Zastępca Prezydenta Miasta Płocka

Płock, dnia 14 kwietnia 2009 roku

ONW.0057/ 22 /09

Szanowny Pan
ARKADIUSZ IWANIAK
RADNY RADY MIASTA PŁOCKA

Dotyczy: *interpelacji Nr BRM.0057/1102/09 złożonej na Sesji Rady Miasta Płocka w dniu 31 marca 2009 roku.*

W odpowiedzi na interpelację Nr BRM.0057/1102/09 złożoną w dniu 31 marca 2009 roku w sprawie odpowiedzi na pytania skierowane do Zarządu ZUOK Sp. z o.o., które podczas Sesji przedłożył przedstawiciel Komitetu Społecznego na Rzecz Ekologii w oparciu o informacje udzielone przez Zarząd Spółki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. uprzejmie informuję, co następuje.

1. Czy w odczuciu władz ZUOK-u działalność prowadzona na podstawie wydanego przez Wojewodę Mazowieckiego pozwolenia zintegrowanego, określającego ilość i rodzaje odpadów, jakie może przyjąć w danym roku są przestrzegane? (patrz tabela nr 1 poz.VI).
Ad 1. Z wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. wynika, iż działalność władz ZUOK Sp. z o.o. jest zgodna z wydanym przez Wojewodę Mazowieckiego pozwoleniem zintegrowanym. Przedmiotowe pozwolenie nie określa ilości odpadów, które Zakład w danym roku może przyjmować do utylizacji.

2. Czy na składowisko trafiają odpady zmieszane o kodzie 20 03 01 nie poddawane segregacji?
Ad 2. W opinii Zarządu Spółki zgodnie z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym oraz technologią zakładu, odpady zmieszane o kodzie 20 03 01 mogą być składowane bez poddawania ich procesowi segregacji w ilościach określonych w pozwoleniu zintegrowanym.

3. Prosimy o udzielenie odpowiedzi, czy samochody takich firm, jak: „JAPER", „BESTIA" przywoziły odpady komunalne zmieszane bezpośrednio na składowisko lub też wysypywane przed halą do segregacji, a w godzinach wieczornych bez ich przesegregowania wywożono je ciągnikami ZUOK -u na składowisko?
Ad 3. Z wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółki firmy „JARPER" i „BESTIA" dostarczały odpady do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach k/Płocka Sp. z o.o. Odpady te trafiały na halę przyjęć i tam były poddawane segregacji. Po przeprowadzonej segregacji balast trafiał na składowisko. Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. zgodnie z decyzją wydaną przez Wojewodę Mazowieckiego ma możliwość kierowania odpadów bezpośrednio na kwaterę, jednak odpady te były poddawane wstępnej segregacji i ocenie ich jakości.

4. Czy prawdą jest, że w wydanym pozwoleniu zintegrowanym przez Wojewodę Mazowieckiego pojemność składowiska miała wystarczyć do 2012 roku, a co stało się takiego, że już w 2008 roku tej pojemności brakuje? Czyżby: dokumentacja, wyliczenia i decyzja Wojewody Mazowieckiego była niewłaściwe?
Ad 4. Z przedłożonych wyjaśnień Zarządu Spółki wynika, że pozwolenie zintegrowane nie ustala pojemności kwater, w części II pt. Rodzaj instalacji – Charakterystyka techniczna i stosowane technologie, jedynie informuje o parametrach technicznych instalacji oraz o projektowanej kubaturze kwater. Nie ustala również terminu do kiedy ma wystarczyć kubatury na składowanie odpadów. Wspomniany rok 2012 wynika z pierwotnych założeń projektowych, które podczas eksploatacji składowiska poddawane są uaktualnieniom.

5. Czy prawda jest, że ZUOK zakupywał antyodoranty z Zakładów Chemicznych z Bydgoszczy lub innych i w jakich ilościach z rozłożeniem na lata od 2006 do 2009 włącznie/ Gdzie te środki były używane i w jakim celu?

Ad 5. Z wyjaśnień złożonych przez Zarząd, Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach k/ Płocka Sp. z o.o. nie dokonywał zakupu środków antyodorowych w Zakładach Chemicznych
w Bydgoszczy. Zakład stosował następujące środki antyodorowe:

1) Preparat BIOLEN ODOR NS – środek antyodorowy dodawany do studni z odciekami w celu zneutralizowania zapachów w odciekach.
2) Płytki zapachowe SOLUBILIZUJĄCY ŻEL AIRHITONE NVG DOW – rozwieszone wokół kwatery w „karmnikach", płytki mają za zadanie zmniejszenie uciążliwości zapachowych w pobliżu kwater.
3) Preparat AIRNHITONE AP 5 - używany w postaci zamgławiania na hali przyjęć do eliminacji uciążliwości zapachowych na terenie Zakładu.
4) Preparat EM - BIO – spryskanie kwatery 02 w celu neutralizacji zapachów.

Na wszystkie preparaty dostawcy dostarczają certyfikaty.

6. Prosimy o podanie, o ile zwiększyła się powierzchnia składowiska w wyniku rozepchnięcia poza obrys poziomy niecek przez kompaktor, tzn. poza izolację, przez co umożliwia się migrację opadów atmosferycznych i odcieków na zewnątrz terenu? (W tym celu należy wykonać pomiar geodezyjny i porównać z dokumentacją przekazaną przez MUNISERWIS).

Ad 6. Według stanowiska Zarządu Spółki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. kompaktor służy do zagęszczania odpadów na składowisku, a nie do rozpychania składowiska. Skarpy składowiska są kształtowane zgodnie z dokumentacją. Ze względu na nachylenie skarp nie ma możliwości rozepchnięcia składowiska. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego na wniosek Komendy Policji w Płocku dokonał kontroli i pomiarów. W piśmie nr PINB 7140-3/08 z dnia 07.02.2008 r. PINB nie stwierdził nieprawidłowości i na tej podstawie Prokuratura umorzyła postępowanie.

7. Czy rozerwana geomembrana z kwietnia 2007 roku, a nasza informacja, którą zamieściliśmy między wieloma innymi w piśmie z dnia 17.12.2007 roku do Prokuratora Generalnego – Ministra Sprawiedliwości może być tą przyczyną nieustalonych źródeł wycieku ze ZUOK-u do rzeki Wierzbicy a dalej do Skrwy i Wisły, które w dużym stężeniu pojawiły się 15.03.2009 roku?

Ad 7. Zgodnie z uprzednimi zapewnieniami Zarządu Spółki zanieczyszczenie wód wypływających z kolektora Ř 800mm do rowu otwartego zostało zauważone w dniu 2.03.2009 r. przez pracownika Zakładu. Natychmiast została powiadomiona o tym fakcie Delegatura WIOŚ w Płocku. Ponadto Spółka zgłosiła do Delegatury WIOŚ w Płocku wykonanie niezbędnych badań i analiz. Rezultaty przeprowadzonych analiz nie wskazały winy Zakładu dlatego też, w dniu 16 marca 2009 r. Zarząd złożył doniesienie do Prokuratury Rejonowej. Niezależnie od powyższego w tym czasie trwały prace analityczno – badawcze w różnych laboratoriach wykonywane na zlecenie ZUOK. W tej sprawie, z zawiadomienia wniesionego w dniu 31.10.2007 r. przez WIOŚ Delegatura w Płocku, Prokuratura Rejonowa w Płocku wszczęła dochodzenie w sprawie. Śledztwo w sprawie, zostało umorzone w dniu 05 listopada 2007 r. bez stwierdzenia znamion zarzucanego przez zgłaszających czynu.

8. Od ilu, dwóch czy też pełnych trzech lat nie pracuje biostabilizator – urządzenie do przerabiania odpadów organicznych na humiks – kompost, a jeśli pracuje to prosimy o podanie ilości jego produkcji w rozłożeniu na lata 2003 do 2009?

Ad 8. Zarząd ZUOK poinformował, iż w ostatnich dwóch latach biostabilizator pracował zgodnie z potrzebami oraz zgodnie z założonym procesem technologicznym.

9. Czy studnie do odgazowywania kwater 01 i 02 wykonane były zgodnie z dokumentacją mającą pozwolenie na ich budowę (miało być 20 a wykonano 19) i czemu od czerwca 2008 roku do chwili obecnej nie są zaczopowane, przez co biogaz wydostaje się do atmosfery i w sposób ciągły zatruwa środowisko wokół ZUOK-u? Czy jest to też następna samowola budowlana?

Ad 9. Z wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółki zagospodarowanie gazu wynika z obowiązków jakie nakładają na inwestora przepisy ochrony środowiska, a w szczególności:

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 09.12.2002 r. w sprawie zakresu, czasu,

sposobu oraz warunków prowadzenia monitoringu składowisk odpadów (Dz.U. 220, poz. 1858)

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24.03.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne składowiska odpadów (Dz. U. Nr 61 poz. 546)
- Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych ustaw zawiera w art.33 obowiązki związane z dostosowaniem istniejących składowisk odpadów do wymagań technicznych i organizacyjnych wynikających z przepisów prawa.

W związku z powyższym w dniu 25 lutego 2008 r. Zarządu Spółki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. wystąpił do Wójta Gminy Stara Biała z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji odgazowania składowiska odpadów komunalnych wraz z instalacją do produkcji energii elektrycznej z odzyskiwaniem i wykorzystaniem ciepła na potrzeby ZUOK. Z wyjaśnień Zarządu Spółki wynika, iż ZUOK zlecił jednocześnie firmie CONECO-BCE Sp. z o.o. ul. Prostokątna 13, 81-601 Gdynia, opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem zezwolenia na budowę. Do określenia zakresu projektu i określenia ilości i jakości gazu składowiskowego oraz sposobu zagospodarowania gazu, jak również do podjęcia decyzji o opłacalności produkcji energii elektrycznej konieczne było wybudowanie studni odgazowujących, wykonanie pomiarów i opracowanie prognoz. Wszelka potrzebna dokumentacja została wykonana przez firmę CONECO – BCE Sp. z o.o. Wykonano dziewiętnaście sztuk studni odgazowujących. Dwudziesta studnia nie została wykonana, ze względu na zbyt niski poziom odpadów w pewnym fragmencie składowiska. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane art. 29 ust.2 pkt 15 wykonane roboty objęte w/w dokumentacją nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę. Nie wymagają również zgłaszania robót budowlanych, zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt.2 w/w ustawy. Zgodnie z decyzją dostosowawczą Ministra Środowiska wydaną na podstawie art. 33 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 nie będą wymagały pozwolenia na budowę instalacje odgazowujące składowiska. Studnie są zamykane z chwilą osiągnięcia projektowanej rzędnej, pozostałe są systematycznie dobudowywane i po osiągnięciu wymaganej wysokości zostaną zaczopowane.

10. Czy prawdą jest, że toczy się postępowanie administracyjne w sprawie samowoli budowlanej wykonanej przez ZUOK, a Mazowiecki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją nr 233/09 z dnia 10.02.2009 r. uchylił wcześniejszą decyzję PINB w Płocku nr 88/08 z dnia 30.12.2008 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia i czego dotyczy?

AD 10. Odnośnie podjętej przez Komitet na Rzecz Ekologii kwestii postępowania administracyjnego w sprawie samowoli budowlanej wykonanej przez ZUOK, Zarząd Spółki wyjaśnił, iż decyzja PINB w Płocku nr 88/08 z dnia 31.12.2008 r. dotyczyła umorzenia postępowania w sprawie budowy kontenera oraz płyty betonowej na terenie składowiska Odpadów Komunalnych w Kobiernikach.

W uzasadnieniu do decyzji PINB napisał:

„Stosownie do treści art. 3 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane składowisko odpadów jest budowlą, a wykonywana na jego terenie płyta betonowa pod pochodnię spalającą oraz kontener do stacji ssąco – tłoczącej są urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem (art. 3 pkt 9 Prawa Budowlanego). Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 pkt 15 ustawy Prawo Budowlane – instalowanie urządzeń na obiektach budowlanych nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, jak również nie wymaga dokonania zgłoszenia właściwym organom administracji architektoniczno - budowlanej (art. 30 cytowanej ustawy Prawo Budowlane)”. Pan Waldemar Kwiatkowski odwołał się od tej decyzji do MWINB w Warszawie. Decyzją nr 233/09 z dnia 10.02.2009 MWINB uchylił w całości decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

11. Dlaczego ZUOK nie podjął działań mających na celu poprawę funkcjonowania instalacji do

odgazowywania starych kwater? Z wypowiedzi Kierownika Zakładu – Pana Mazurowskiego wynika, że kierownictwo Zakładu zna miejsce uszkodzenia oraz ich rodzaj (wypowiedź z końca stycznia 2009 roku).

AD 11. Odnośnie poprawy funkcjonowania instalacji do odgazowania starych kwater Zarząd Spółki wyjaśnił, iż w związku z gwałtownym załamaniem się produkcji ilości energii elektrycznej oraz zwiększonym wydzielaniem się odorów ze składowiska Zakład wystąpił w 2007 r. do PINB w Płocku o sprawdzenie poprawności funkcjonowania instalacji do pozyskiwania gazu z pól I i II oraz o sprawdzenie czy instalacja ta jest wykonana zgodnie z dokumentacją. Firma EKOPOL na podstawie Postanowienia PINB nr 66/07 z dnia 05.07.2007 została zobowiązana do wykonania ekspertyzy stanu technicznego instalacji i zgodności wykonanej instalacji z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz jakości użytych materiałów budowlanych. Postanowienie to zostało uchylone i przekazane do rozpatrzenia w trybie zażalenia przez organ II instancji. PINB w Płocku wydał Decyzję nr 16/2008 z dnia 04.02.2008 r. zobowiązującą Pana Waldemara Kwiatkowskiego do dokonania czynności mających na celu doprowadzenie funkcjonowania instalacji do pozyskiwania biogazu do stanu zgodnego z prawem. Decyzja ta została uchylona do ponownego rozpatrzenia w trybie odwoławczym, ze względu na to, że powinna rozstrzygnąć o stanie w toku użytkowania. PINB w Płocku wydał Decyzję nr 65/2008 z dnia 29.09.2008r. zobowiązującą Pana Waldemara Kwiatkowskiego do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, mających na celu doprowadzenie funkcjonowania budowli instalacji do pozyskiwania biogazu do odpowiedniego stanu technicznego przez:

1. Dokonania niezbędnego remontu oraz ocieplenia styropianem obudowy zbiornika odwadniacza.
2. Dokonania uszczelnienia obudowy komory rewizyjnej.

Zarządu Spółki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. w dniu 10.10.2008 r. złożył odwołanie do decyzji PINB nr 65/2008 z dnia 29.09.2008 r. do MWINB w Warszawie, w którym zawarł szereg uwag dotyczących funkcjonowania instalacji należącej do Pana Waldemara Kwiatkowskiego. MWINB Decyzją nr 2446/08 z dnia 09.12.2008 r. uchylił w całości zaskarżoną decyzję PINB i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji. W dalszym postępowaniu PINB Postanowieniem nr 1/09 z dnia 15.01.2009 r. zobowiązał Pana Waldemara Kwiatkowskiego do dostarczenia w terminie 30 dni ekspertyzy stanu technicznego instalacji do odgazowania składowiska na pole nr II. Pan Kwiatkowski w dniu 6.01.2009 r. wniósł zażalenie od postanowienia Nr 1/09 PINB z dnia 15.01.2009r. Zażalenie zostało przekazane wraz z aktami sprawy do MWINB w Warszawie. MWINB w Warszawie Postanowieniem nr 347/09 z dnia 26.02.2009r. uchylił w całości zaskarżone postanowienie. W uzasadnieniu MWINB stwierdził, że Pan Kwiatkowski złożył zażalenie na w/w postanowienie nr 1/09 z dnia 15.01.2009r, podnosząc, iż nie jest stroną postępowania. ZUOK z dniem 29.12.2005r. wypowiedział umowę dzierżawy terenu należącego do ZUOK, na którym znajduje się instalacja do odgazowywania kwater I i II. Inwestor, który utracił prawo do dysponowania nieruchomością traci przymiot strony w postępowaniu administracyjnym. Ekspertyza instalacji w kw. I i II zostanie przeprowadzona po przekazaniu jej przez Pana Kwiatkowskiego na rzecz ZUOK.

12. W programie telewizyjnym Mazowiecki Kurier Województwa z dnia 16.03.2009 r. o godz. 18 minut 15 Pan Prezes Tadeusz Rutkowski oświadczył z całą pewnością, że niezidentyfikowana ciecz koloru siwo-granatowego płynąca do rzeki Wierzbicy nie wypływa z terenu ZUOK-u, a natomiast Pan Prezes Józef Janicki na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka w dniu 26.03.2009r. poinformował o zaczopowaniu kolektora Ø 800, co spowodowało, że to ciecz przestała płynąć. Jak to rozumieć? Gdzie jest prawda, a gdzie i w jakiej części kłamstwo?

Ad 12. W sprawie wypowiedzi Prezesów Spółki Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. dotyczących niezidentyfikowanej cieczy płynącej do rzeki Wierzbicy wyjaśniam, iż obydwie wypowiedzi prezesów Spółki zawierają prawdziwe sformułowania odnoszące się do dwóch różnych zagadnień. Prezes T. Rutkowski mówił o cieczy wypływającej z kolektora Ř 800, natomiast Prezes J. Janicki o zaczopowaniu kolektora wlotowego do kolektora Ø

800mm. Wlot kolektora wylotowego prowadzącego wody opadowe z terenu Zakładu jest oddalony od wylotu kolektora Ø 800, w którym uwidocznione było zanieczyszczenie jest odległy o prawie 1200 mb i przebiega po terenie użytkowanym rolniczo.

13. Dlaczego ZUOK wypowiadając umowę w 2006 Pana Waldemarowi Kwiatkowskiemu na eksploatację składowiska i pracę elektrowni biogazowej do dnia dzisiejszego nie jest w stanie przejąć i zagospodarować biogazu bez szkody i zatruwania środowiska? Propozycja spalania biogazu w pochodni, którą Zakład chciałby bez pozwolenia na budowę i określenie czasu pracy wybudować. Wiadomym i znanym jest rozporządzenie Ministra Środowiska, że jeżeli istnieje możliwość wykorzystania biogazu do produkcji energii elektrycznej lub cieplnej, należy to wykonywać. Natomiast ostatecznością jest spalanie biogazu w pochodni.

Ad 13. W opinii Zarządu, Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. wypowiadając umowę dzierżawy od dnia 31.12.2008r. jest przygotowany do zagospodarowania biogazu bez szkody i zanieczyszczania środowiska. Dopiero po przejęciu instalacji w kw. I i II Zarząd może podjąć decyzję o przeprowadzeniu niezbędnych prac prowadzących do poprawy ich stanu technicznego. Nadmieniam, iż obecnie elektrownia Pana Kwiatkowskiego pracuje 3-5 godz na dobę i zagospodarowuje około 20 % biogazu w porównaniu z rokiem 2004. Pozostałe ilości gazu w sposób niekontrolowany wydostają się do środowiska, gdyż instalacja Pana Kwiatkowskiego nie posiada pochodni, co powoduje zanieczyszczenie środowiska.

14. Dlaczego zamówiony – zlecony do wykonania przez zewnętrzną specjalistyczną firmę raport oddziaływania na środowisko dla budowy nowej kwatery nie zawiera informacji o istniejącym ostrym konflikcie społecznym oraz żadnych warunków eksploatacyjnych, które odnosiłyby się do uciążliwości, jakie stwarza dotychczasowa technologia ZUOK -u?

Ad 14. Raport oddziaływania na środowisko analizuje wpływ projektowanej instalacji na otaczające środowisko przyrodnicze. Opracowany jest zgodnie z wymaganiami prawnymi i uwzględnia w sposób wyczerpujący wszystkie zagadnienia oddziaływania na środowisko. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego oraz Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska po zbadaniu raportu wydali pozytywne opinie.

15. Chcielibyśmy uzyskać odpowiedź, dlaczego raport oddziaływania na środowisko dla nowej kwatery zakłada rezygnację z odgazowywania ze względu na małą ilość frakcji organicznych w składowanym balaście? I tak można byłoby przyjąć. Natomiast w dalszej części tego raportu nie ma żadnej wzmianki o segregacji i kompostowaniu, a więc występuje tu zasadnicza sprzeczność.

Ad 15. Z wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółki wynika, iż raport oddziaływania na środowisko nie zakłada rezygnacji z instalacji odgazowania. Informuje jedynie, w kontekście omawiania technologii zastosowanej w Zakładzie, o rezygnacji przez autorów PT (projekt technologiczny) zakładu utylizacji z celowości wykonania instalacji odgazowania. Natomiast autorzy raportu oddziaływania na środowisko kwatery nowoprojektowanej, w swych materiałach zawarli jednoznaczne stanowisko: *„kwatera powinna być odgazowana, tak by w przyszłości można było gaz składowiskowy wykorzystać”*. Projekt techniczny budowy nowej kwatery od samego początku przewidywał i przewiduje realizację instalacji dla odgazowania składowiska od pierwszego etapu jej budowy.

16. Dlaczego pomimo zagrożenia wystąpienia pożaru na składowisku w nowoprojektowanej kwaterze, bo jak wiadomo nawet segregowanie odpadów tego zagrożenia nie eliminuje, a dodatkowo podana ilość wydobywającego się biogazu 150 m3/h jest wręcz niemożliwa do jej zlekceważenia?

Ad 16. W sprawie poruszanej kwestii zagrożenia wystąpienia pożaru na składowisku Zarząd Spółki poinformował, iż podjął wszelkie środki dla zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania zakładu. Zagrożenie wystąpienia pożaru na składowisku jest zagadnieniem bardzo ważnym, posiada specjalne branżowe unormowania prawne. Projekt techniczny budowy składowiska odpadów, bez rozwiązania przedmiotowej kwestii technicznej, nie może być przyjęty przez zleceniodawcę.

17. Pytamy, dlaczego w opracowanym raporcie nie są uwzględnione wymogi wynikające z

zobowiązań nałożonych na Polskę Traktatem Akcesyjnym, a także realizacji celów wynikających z Dyrektywy 2006/12/WE w sprawie odpadów?

Ad 17. Dyrektywa 2006/12/ WE Parlamentu Europejskiego z dnia 05 kwietnia 2006 r. w sprawie odpadów, dotyczy ogólnych zasad prowadzenia gospodarki odpadami przez Państwa Członkowskie. Z wyjaśnień Zarządu Spółki wynika, iż Zakład podejmuje wszelkie środki dla zapewnienia bezpieczeństwa ludzi jak również środowiska przyrodniczego przy odzyskiwaniu lub unieszkodliwianiu odpadów. Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. realizuje zadania wynikające nie tylko z planów gospodarowania odpadami opracowanymi przez gminy, ale również i elementy planu wojewódzkiego, który zgodnie z podpisanymi zobowiązaniami akcesyjnymi oraz art. 5 Dyrektywy 2006/12/WE są realizowane.

18. Dlaczego nie ma żadnej wzmianki w raporcie oddziaływania na środowisko o obowiązku wypływającym z art. Dyrektywy 1999/31/WE z 26 kwietnia 1999 r. w sprawie ograniczenia ilości składowanych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji? Nie ma również żadnych odniesień mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego, niezbędnych do realizacji zadań określonych w Kpgo 2010.

Ad 18. W kwestii ograniczenia ilości składowanych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji Zarząd informuje, iż Dyrektywa 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów jest w pełni respektowana i obowiązująca w technologii stosowanej przez Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. Potwierdzeniem tego jest m.in. uzyskanie w 2007 roku pozwolenia zintegrowanego dla posiadanej instalacji oraz decyzji zatwierdzającej instrukcję eksploatacji składowiska w roku 2008. Przywołany art. 5 przedmiotowej Dyrektywy, odnosi się do stopnia redukcji ilości odpadów biodegradowalnych deponowanych na składowisku w stosunku do całkowitej ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji wytworzonych w 1995 r.

19. Czy tak opracowane dokumenty, projekty, technologie mogą pozwolić na pozyskanie środków z Funduszu Spójności przewidzianego na realizację działania 2.1 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dla Polski przewidziano 289 388 715 Euro).

Ad 19. Z wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółki wynika, iż dokumenty opracowywane na zlecenie ZUOK dotyczące budowy nowej kwatery składowania muszą uwzględniać wymogi stawiane przez instytucje finansujące. Zakład ubiega się o środki pomocowe i wstępny wniosek Zarządu Spółki został przyjęty.

20. W związku z tak dużą uciążliwością dla: życia ludzkiego, zdrowia i środowiska, jaką wyrządza działalność ZUOK -u mieszkańcom wsi z nim sąsiadujących, informujemy, że będą składane pozwy do sądów o przyznanie odszkodowań w związku ze spadkiem wartości posiadanego przez nich majątku (ziemia + zabudowania).

Grunty wsi: Kobierniki, Wyszyna, Ulaszewo, Ludwikowo i Sikórz położone są na skraju Parku Krajobrazowego Brudzeńsko – Gostynińsko – Włocławskiego na lewobrzeżnej części rzeki Skrwy. Czy ZUOK i miasto Płock przewidują i liczą się z taką możliwością?

Ad 20. Na przedstawione stanowisko oraz deklarowane kierunki działań Społecznego Komitetu na Rzecz Ekologii, Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach Sp. z o.o. nie ma wpływu.

Z poważaniem
Zastępca Prezydenta Miasta Płocka
Dariusz Zawidzki

Otrzymują:
1) *Adresat*
2) *WSO.I.ZO – dw*
3) *BRM – dw*
4) *ONW a/a*