(2) 486

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA
WZS.0057-14/07

Płock, dnia 22 stycznia 2008r.

Pani Wioletta Kulpa
Radna
Rady Miasta Płocka

W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 20 listopada 2007r. na interpelację Nr BRM.0057/486/07 złożoną między Sesjami Rady Miasta Płocka w dniu 6 listopada 2007r. w załączeniu przekazuję kopie:

1. Decyzji Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie z dnia 24 października 2007r. (Wa-5111-117/2007) wydanej po rozpatrzeniu odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc" w Płocku od decyzji inspektora pracy z dnia 06.09.2007r. nr rej. 15209-Da-088/2007, zawierającej treść decyzji ujętej w punkcie 4 nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007r. znak:15209/K027/Nk01/2007 w sprawie zapewnienia poziomych dróg ewakuacyjnych o szerokości 1,40 m (po całkowitym otwarciu drzwi pomieszczeń);
2. Decyzji Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie z dnia 21 grudnia 2007r. (Wa-51111-144/2007) wydanej po rozpatrzeniu odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc" w Płocku od decyzji pkt 1 i 2 nakazu inspektora pracy z dnia 29.10.2007r. nr rej. 15209/K038/Nk01/2007, zawierającego dwie decyzje dotyczące: zapewnienia możliwości odpoczynku w pozycji siedzącej dla pielęgniarek i opiekunek pełniących dyżury nocne w I grupie mieszkańców oraz zapewnienia jadalni dla pracowników o powierzchni min. 8 m^2 wyposażonej w indywidualne miejsca siedzące przy stole;
3. Decyzji Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie z dnia 4 stycznia 2008r. (Wa-5111/1/2008) wydanej po zapoznaniu się ze skargą Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc" w Płocku na decyzję OIP z dnia 24.10.2007r. znak Wa-5111-116/2007 utrzymującą punkt 1 nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007 znak: 15209/K027/Nk01/2007 w sprawie zapewnienia oddzielnej szatni dla kobiet i mężczyzn.

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA
Piotr Kubera

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Wydział Spraw Organizacyjnych
Oddział Organizacyjny
Wpłynęło dnia 23.01.2008
Podpis

Otrzymują:
1. Adresat
2. WOS.I.ZO.w/m
3. BRM w/m
4. A/a

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Biuro Obsługi Rady Miasta
09-400 Płock, Stary Rynek 1
23.01.2008 B/k

ZAŁĄCZNIK NR 1

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY W WARSZAWIE

Wpłynęło dnia 02 LIS. 2007
Znak: 316

Warszawa, 24.10.2007r.

Wa-5111- 117 **/2007**
Dotyczy:
15209/K027/Nk01/2007

Pracodawca
Dom Pomocy Społecznej
„Przyjaznych Serc"
Ul. Krótka 6A
09-402 Płock

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) i art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589).

po rozpatrzeniu

odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc" w Płocku od decyzji inspektora pracy z dnia 6.09.2007r. nr rej. **15209–Da-088/2007** zmieniającej treść decyzji ujętej w **punkcie 4** nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007r. znak: **15209/K027/Nk01/2007** w sprawie zapewnienia poziomych dróg ewakuacyjnych o szerokości 1, 40 m (po całkowitym otwarciu drzwi pomieszczeń)

postanawiam

1. uchylić w całości decyzję inspektora pracy z dnia 6.09.2007r. nr rej. 15209–Da-088/2007 i umorzyć postępowanie organu I instancji w tym zakresie

2. uchylić w całości decyzję ujętą w punkcie 4 nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007r. nr rej. 15209/K027/Nk01/2007 i umorzyć postępowanie organu I instancji w tym zakresie

Uzasadnienie

W nakazie z dnia 31.08.2007r. nr rej. 15209/K027/Nk01/2007 zamieszczono 4 decyzje dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy w skontrolowanym zakładzie. W decyzji pkt 4 nakazano zapewnić drogi ewakuacyjne z pokoi, pomieszczeń sanitarnych,

00-973 Warszawa, ul. Lindleya 16, tel. (022) 583 15 00, tel./fax (022) 621 92 72, 621 82 09,
e-mail: kancelaria@warszawa.oip.pl, www.warszawa.oip.pl

i innych w Domu Pomocy Społecznej o szerokości odpowiedniej do liczby osób przebywających w danej części obiektu. Treść tej decyzji została zmieniona przez inspektora pracy decyzją z dnia 6.09.2007r. wydaną w trybie art. 132 §1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 18 września 2007r. strona odwołała się od decyzji inspektora pracy z dnia 6.09.2007r. zmieniającej treść pkt 4 nakazu z dnia 31.08.2007r. Ponadto zakwestionowano zgodność z prawem obowiązku wynikającego z decyzji. W szczególności podniesiono, że budynek został wybudowany zgodnie z przepisami i oddany do użytku zgodnie z procedurami obowiązującymi w tym zakresie, przy akceptacji właściwych organów nadzoru budowlanego. Wskazano, że organy Państwowej Inspekcji Pracy nie są uprawnione do egzekwowania obowiązków wynikających z przepisów wydanych na podstawie prawa budowlanego. Powołano się jednocześnie na orzecznictwo sądowe wskazujące na naruszenie (zdaniem strony) właściwości rzeczowej przez organy Państwowej Inspekcji Pracy.

W postępowaniu odwoławczym ustalono, co następuje:

Dokumentacja dotycząca przedmiotowej sprawy pozwala stwierdzić, iż decyzja inspektora pracy z dnia 6 września 2007r. nr rej. **15209–Da-088/2007** wydana została z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów. Według art. 132 § 1 jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Oznacza to, że decyzję w trybie art. 132 §1 kpa organ administracji może wydać tylko w przypadku wniesienia odwołania i tylko w przypadku uwzględnienia w całości tegoż odwołania. W przedmiotowej sprawie żadna z tych przesłanek nie wystąpiła do dnia wydania decyzji z dnia 6.09.2007r. Z tego względu organ odwoławczy jest zobowiązany do uchylenia przedmiotowej decyzji inspektora pracy i umorzenia postępowania organu I instancji w tym zakresie.

Oddzielną kwestią jest ocena zgodności z prawem decyzji pkt 4 nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007r. nr rej. 15209/K027/Nk01/2007. Jako podstawę prawną decyzji wskazano §3 i §9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003r. Nr 168, poz. 1650), zgodnie z którymi budynki i inne obiekty budowlane, w których znajdują się pomieszczenia pracy, powinny być zbudowane i utrzymywane zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach techniczno-budowlanych. Pracodawca jest obowiązany zapewnić drogi ewakuacyjne ze wszystkich pomieszczeń obiektu budowlanego, w których mogą przebywać pracownicy, umożliwiające szybkie wydostanie się pracowników na otwartą przestrzeń. Wymagania dla dróg ewakuacyjnych i warunki

ewakuacji określają przepisy techniczno-budowlane i dotyczące ochrony przeciwpożarowej. Ponadto w podstawie prawnej decyzji pkt 4 nakazu wskazano także §242 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W myśl tego przepisu szerokość poziomych dróg ewakuacyjnych należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać jednocześnie na danej kondygnacji budynku, przyjmując co najmniej 0,6 m na 100 osób, lecz nie mniej niż 1,4 m. Dopuszcza się zmniejszenie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej do 1,2 m, jeżeli jest ona przeznaczona do ewakuacji nie więcej niż 20 osób. Skrzydła drzwi, stanowiących wyjście na drogę ewakuacyjną, nie mogą, po ich całkowitym otwarciu, zmniejszać wymaganej szerokości tej drogi.

Jednakże należy zgodzić się z twierdzeniem strony, iż organy Państwowej Inspekcji Pracy nie są uprawnione do kontroli przestrzegania przepisów prawa budowlanego. Według art. 81 prawa budowlanego, do podstawowych obowiązków organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego należy nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego. Organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego przy wykonywaniu obowiązków określonych przepisami prawa budowlanego mogą dokonywać czynności kontrolnych. Protokolarne ustalenia dokonane w toku tych czynności stanowią podstawę do wydania decyzji oraz podejmowania innych środków przewidzianych w przepisach prawa budowlanego. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. jest aktem prawnym wydanym na podstawie art. 7 prawa budowlanego i szczegółowe regulacje zawarte w przepisach tegoż rozporządzenia wykraczają poza zakres kontroli przypisany organom Państwowej Inspekcji Pracy.

Podobne stanowisko wyrażone zostało w wyroku NSA z dnia 10.06.1999r. II SA/Gd 1380/97, stwierdzającym, że na podstawie przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy nie można nakazać dostosowania obiektów budowlanych do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY

Inż. Andrzej Kwaliński

Pouczenie:
Decyzja niniejsza jest ostateczna (art. 16 kpa). Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (Warszawa, ul. Jasna 2/4), za pośrednictwem okręgowego inspektora pracy w Warszawie (00-973 Warszawa, ul. Lindley'a 16), w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia (art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. nr 153, poz. 1270).

ZPEŁNOMOCNIK NR 2

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY W WARSZAWIE

Warszawa, 21.12.2007r.

Wpłynęło dnia 364
L. dz. 31 GRU. 2007
Znak sprawy

Wa-5111-1144 /2007
Dotyczy:
15209/K038/Nk01/2007

Pracodawca
Dom Pomocy Społecznej
„Przyjaznych Serc"
Ul. Krótka 6A
09-402 Płock

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) i art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589).

po rozpatrzeniu

odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc" w Płocku od decyzji pkt 1 i 2 nakazu inspektora pracy z dnia 29.10.2007r. nr rej. **15209/K038/Nk01/2007** zawierającego dwie decyzje dotyczące: zapewnienia możliwości odpoczynku w pozycji siedzącej dla pielęgniarek i opiekunek pełniących dyżury nocne w I grupie mieszkańców, oraz zapewnienia jadalni dla pracowników o powierzchni min. 8 m^2 wyposażonej w indywidualne miejsca siedzące przy stole

postanawiam

uchylić decyzje pkt 1 i 2 nakazu inspektora pracy z dnia 29.10.2007r. nr rej. 15209/K038/Nk01/2007 i umorzyć postępowanie organu I instancji w tym zakresie.

U z a s a d n i e n i e

W nakazie z dnia 29.10.2007r. nr rej. 15209/K027/Nk01/2007 zamieszczono 2 decyzje dotyczące

- zapewnienia możliwości odpoczynku w pozycji siedzącej dla pielęgniarek i opiekunek pełniących dyżury nocne w I grupie mieszkańców na I piętrze starej części budynku (pkt 1 nakazu),

00-973 Warszawa, ul. Lindleya 16, tel. (022) 583 15 00, tel./fax (022) 621 92 72, 621 82 09,
e-mail: kancelaria@warszawa.oip.pl, www.warszawa.oip.pl

- zapewnienia jadalni dla pracowników (typ I) o powierzchni min. 8 m^2 wyposażonej w indywidualne miejsca siedzące przy stole (pkt 2 nakazu).

Pismem z dnia listopada 2007r. strona odwołała się od nakazu inspektora pracy, kwestionując jego zgodność z prawem. Wskazano, że stan faktyczny został ustalony na podstawie dowolnych ustaleń przy jednoczesnym zastosowaniu błędnej interpretacji przepisów prawa. W szczególności zarzucono, iż w decyzji pkt 1 nakazu nie wskazano podstawy prawnej rozstrzygnięcia, zaś czynności wykonywane przez pracowników ujętych w decyzji nie wymagają stale pozycji stojącej. Wskazano, że w każdym z pokojów znajdujących się w grupie I na I piętrze znajdują się stoliki oraz po kilka krzeseł w pobliżu miejsca pracy pracowników, a poza krzesłami znajdują się także 2 wygodne fotele.

Odnośnie decyzji pkt 2 nakazu podniesiono m.in. że z uwagi na treść obowiązujących przepisów (§29 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp) przy ustalaniu ilości zatrudnionych na jednej zmianie należy wyłączyć pracowników biurowych (administracyjnych). W tej sytuacji Dom Pomocy Społecznej nie będzie zobowiązany do utworzenia oddzielnej jadalni dla pracowników. Podniesiono także, iż w kontrolowanym zakładzie funkcjonuje jadalnia spełniająca wymogi dotyczące jadalni typ I. Pracownicy mogą korzystać w dowolnym czasie z jadalni, zaś w określonych godzinach z jadalni mogą korzystać również mieszkańcy Domu Pomocy Społecznej. Dodatkowo wskazano, że nakaz prowadzący do powstania oddzielnych jadalni dla pracowników i mieszkańców zaprzecza zapisom ustawy o pomocy społecznej oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych traktujących o obowiązku poszanowania godności, poczucia bezpieczeństwa i tworzenia właściwej atmosfery pracy.

W konsekwencji strona domaga się uchylenia decyzji jako wydanych z rażącym naruszeniem prawa.

W postępowaniu odwoławczym ustalono i stwierdzono, co następuje:

W protokole z kontroli zawarto opis stanu faktycznego sprawy, jednak niektóre zapisy mają charakter ocen wyrażanych przez inspektorów pracy. W szczególności zapisano, że pracownikom zapewniono miejsca do higienicznego spożywania posiłków, na pierwszej zmianie świadczy pracę 28 pracowników, którzy powinni korzystać z jadalni, nie zapewniono jadalni dla pracowników; w aneksie kuchennym przebywają bardzo często mieszkańcy Domu, jadalnia jest głównie jadalnią dla mieszkańców (którzy mają wstęp do niej w każdej chwili). Ponadto zapisano, iż w czasie kontroli zgłoszono problem zapewnienia miejsca do odpoczynku podczas pełnienia dyżuru nocnego w I grupie mieszkańców, którzy przebywają w pokojach na I piętrze w starej części budynku. Praca pielęgniarek i opiekunek wymaga stale pozycji stojącej lub chodzenia. Pracującym na tych stanowiskach nie zapewniono możliwości odpoczynku w pobliżu miejsca pracy w pozycji siedzącej tj. nie wskazano i nie urządzono miejsca do odpoczynku poprzez odpowiednie wyposażenie. Miejsce w pokoju mieszkańca lub na drodze ewakuacyjnej nie jest wg oceny inspektorów pracy miejscem dla pracowników przeznaczonym do odpoczynku.

Do zapisów protokołu w przytoczonym zakresie pracodawca wniósł zastrzeżenia, zarzucając niewłaściwą ocenę stanu faktycznego oraz nieprawidłową interpretację przepisów. Zastrzeżenia nie zostały przez inspektorów pracy uwzględnione.

Nakaz podpisany został przez dwóch inspektorów pracy.

W decyzji pkt 1 nakazu nie wskazano podstawy prawnej rozstrzygnięcia tj. konkretnego przepisu z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy regulującego kwestię zapewnienia możliwości odpoczynku w pozycji siedzącej dla pracowników. Dodatkowo ustalenia kontrolne nie dowodzą w sposób jednoznaczny, iż w pobliżu miejsc pracy nie są zorganizowane właściwe siedziska (np. w ciągu komunikacyjnym, w aneksie kuchennym, oraz czy istnieje możliwość skorzystania przez pracowników z siedzisk znajdujących się na wyposażeniu w pokojach mieszkańców). Okoliczności powyższe przemawiają za koniecznością uchylenia decyzji pkt 1 nakazu z dnia 29.10.2007r.

W zakresie decyzji pkt 2 nakazu, wskazano w podstawie prawnej przepisy § 29 załącznika **(nr 3)** do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1996r. w sprawie ogólnych przepisów bhp – zgodnie z którymi pracodawca zatrudniający powyżej dwudziestu pracowników na jednej zmianie powinien zapewnić pracownikom pomieszczenie do spożywania posiłków, zwane "jadalnią". Przepis ten nie dotyczy zakładów pracy, w których wykonywane są prace wyłącznie o charakterze biurowym.

Przytoczone przepisy istotnie nie regulują wprost sytuacji, gdy na jednej zmianie zatrudnieni są również pracownicy wykonujący prace biurowe (poza innymi pracownikami). Niemniej obowiązek tworzenia pomieszczenia jadalni należy rozpatrywać przede wszystkim w kontekście pracowników wykonujących prace inne niż o charakterze biurowym. Biorąc pod uwagę zapis protokołu, świadczący, że pracownikom zapewniono miejsca do higienicznego spożywania posiłków oraz przyjmując za wiarygodne wyjaśnienia i informacje przedłożone przez stronę, w tym przede wszystkim, co do zapewnionej możliwości korzystania przez pracowników z pomieszczenia istniejącej jadalni – postanowiono uchylić decyzję pkt 2 nakazu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY

inż. Andrzej Kwaliński

Pouczenie:
Decyzja niniejsza jest ostateczna (art. 16 kpa). Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (Warszawa, ul. Jasna 2/4), za pośrednictwem okręgowego inspektora pracy w Warszawie (00-973 Warszawa, ul. Lindleya 16), w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia (art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. nr 153, poz. 1270 ze zm.).

Do wiadomości:
1. st.inspektor pracy
   mgr D. Łapiński

P. M. Rosik
9.01.2008r.

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY W WARSZAWIE

Wpłynęło dnia 08 STY. 2008
Znak sprawy: 9

Warszawa, 4 01.2008r.

Wa-5111- 1 /2008

Dotyczy:
decyzji OIP Wa 5111- 116/2007
oraz nakazu **15209/K027/Nk01/2007**

Pracodawca
Dom Pomocy Społecznej
„Przyjaznych Serc"
Ul. Krótka 6A
09-402 Płock

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 154 §1 i §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) i art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589).

po zapoznaniu się

ze skargą Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Przyjaznych Serc" w Płocku na decyzję OIP z dnia 24.10.2007r. znak Wa – 5111 – 116/2007 utrzymującą punkt 1 nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007r. znak: 15209/K027/Nk01/2007 w sprawie zapewnienia oddzielnej szatni dla kobiet i mężczyzn

postanawiam

1. uchylić decyzję OIP z dnia 24.10.2007r. znak Wa – 5111 – 116/2007
2. uchylić decyzję pkt 1 nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007r. znak 15209/K027/Nk01/2007

Uzasadnienie

W nakazie z dnia 31.08.2007r. nr rej. 15209/K027/Nk01/2007 zamieszczono 4 decyzje dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy w skontrolowanym zakładzie. W decyzji pkt 1 nakazano zapewnić szatnię dla pracowników oddzielną dla kobiet

00-973 Warszawa, ul. Lindleya 16, tel. (022) 583 15 00, tel./fax (022) 621 92 72, 621 82 09,
e-mail: kancelaria@warszawa.oip.pl, www.warszawa.oip.pl

i mężczyzn w terminie do dnia 15.10.2007r. Pracodawca odwołał się od tej decyzji, wskazując, że obowiązek zapewnienia oddzielnych szatni dla kobiet i mężczyzn nie dotyczy sytuacji, gdy na najliczniejszej zmianie zatrudnionych jest do dziesięciu pracowników pod warunkiem zapewnienia możliwości osobnego korzystania przez kobiety i mężczyzn z tego pomieszczenia. Wskazano, że na jednej zmianie pracuje 9 osób zatrudnionych na stanowiskach pielęgniarek, opiekunek i pokojowych. Pozostali pracownicy (w tym dwoje rehabilitantów) zatrudnieni są poza systemem zmianowym i pracują w godzinach od 9^{00} do 17^{00} i korzystają z szatni w zupełnie innych godzinach niż pracownicy zmianowi.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Inspektor Pracy decyzją z dnia 24.10.2007r. utrzymał w mocy decyzję pkt 1 nakazu inspektora pracy. W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że istnieją okoliczności faktyczne zobowiązujące pracodawcę do urządzenia oddzielnych szatni dla kobiet i mężczyzn. W szczególności ustalenia kontrolne, oraz informacje przedłożone w odwołaniu wskazywały, że w jednym czasie zatrudnionych jest więcej niż 10 pracowników korzystających ze wspólnej szatni. Wskazano, że stosowany system czasu pracy nie decyduje o braku obowiązku zapewnienia szatni dla mężczyzn.

Od tej decyzji strona złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za pośrednictwem organu II instancji. Po przeanalizowaniu argumentów zawartych w skardze, a także po ponownym zapoznaniu się z całością dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy postanowiono uchylić decyzję odwoławczą oraz poprzedzający ją pkt 1 nakazu inspektora pracy z dnia 31.08.2007r.

Według art. 154 §1 kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Rozpoznając sprawę w kontekście uchylenia ostatecznej decyzji, należy ocenić czy w sprawie zaistniały wystarczające okoliczności ujęte w art. 154 kpa, uzasadniające uchylenie decyzji. Informacje zamieszczone w skardze pracodawcy wskazują na rozbieżności w sposobie interpretowania zapisu dotyczącego „zatrudnionych na jednej zmianie". Jednakże w skardze zawarto dodatkowe informacje, które mogą stanowić podstawę do uchylenia decyzji inspektora pracy. Chodzi tu w szczególności o informacje, świadczące, że

- w Domu Pomocy Społecznej na 40 kobiet pracuje tylko 3 mężczyzn, z których 2 zatrudnionych jest na ½ etatu,

- zapewniona jest możliwość korzystania przez mężczyzn w zupełnie innych godzinach niż przez kobiety zatrudnione w systemie zmianowym,
- z informacji uzyskanych przez pracodawcę u pracowników – mężczyzn wynika, że nie korzystali oni i nie będą korzystać z szatni.

Okoliczności powyższe mają istotne znaczenie w sprawie. Ponadto zauważyć należy, iż nakaz z dnia 31.08.2007r. został podpisany przez dwóch inspektorów pracy.

Biorąc pod uwagę całokształt zgromadzonych okoliczności faktycznych, należy przyjąć, że w tej sprawie słuszny interes strony przemawia za uchyleniem wskazanych decyzji.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY
w WARSZAWIE
w/z
mgr Dariusz Mińkowski

Pouczenie:

Od decyzji stronie przysługuje wniesienie odwołania do Głównego Inspektora Pracy w Warszawie, ul. Krucza 38/42 w terminie 14 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Okręgowego Inspektora Pracy, który wydał decyzję (art. 127 § 2, art. 129 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego).

Do wiadomości:

1. st.inspektor pracy
   mgr D. Łapiński