



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA DS. KOMUNALNYCH

Płock, dnia 07 maja 2013 roku

Dot. WOP-I-RO.0003.1012.2013.AK

BNW.0003.13.2013.MK

Pan Arkadiusz Iwaniak
Radny Rady Miasta Płocka

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na interpelację Nr BRM.0003.1012.2013 z dnia 24.04.2013 r. w sprawie „*wyjaśnienia skutków Zarządzenia Prezydenta Nr 1988/2012 z dnia 7 sierpnia 2012 roku*”, w oparciu o stosowne informacje, opracowane przez Zarząd Spółki Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Spółka z o.o. niniejszym udzielam odpowiedzi na kolejno postawione w interpelacji zapytania:

1. „*Czy przeniesiona na spółkę wierzytelność dotyczy zobowiązań firmy budującej halę sportową w stosunku do jej podwykonawców?*”

Zgodnie z treścią § 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 1988/2012 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 07 sierpnia 2012 roku w sprawie *wniesienia do Spółki Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płocku wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci wierzytelności Gminy – Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego* wierzytelność Gminy - Miasto Płock w stosunku do Konsorcjum Firm, składającego się z VECTRA S.A. w upadłości układowej i BBR Polska Sp. z o.o. powstała jako roszczenie regresowe, w związku z zapłatą przez Gminę – Miasto Płock, na podstawie art. 647¹ § 5 k.c. wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, przybranych przez Konsorcjum Firm dla realizacji zadania inwestycyjnego, będącego przedmiotem umowy Nr 40/WIM.I/Z/728/09 z dnia 03.04.2009 r., umowy Nr 183/WIM.I/Z/44/09 z dnia 22.12.2009 r. i umowy Nr 142/WIM.I/Z/13/2010 z dnia 03.12.2010 r., to jest budowy obiektu widowiskowo-sportowego przy pl. Celebry w Płocku.

2. „*Czy i jaki będzie miało to wpływ na wynik finansowy spółki?*”

W ocenie Zarządu Spółki otrzymany wkład niepieniężny (aport) w postaci wierzytelności, o których mowa w pkt 1 aktualnie nie ma wpływu na wynik finansowy, bowiem dla Spółki jest to należność, która będzie egzekwowana. Należy przy tym podkreślić, iż Zarząd Spółki prowadzi różne, w granicach obowiązujących przepisów prawa, szeroko zakrojone działania, mające na celu skuteczne sfinalizowanie sprawy.

3. „*Czy w wyniku przeniesienia zobowiązań gminy na spółkę, spółka jest i będzie w stanie realizować własne zobowiązanie w stosunku do jej wykonawców i dostawców usług?*”

Zarząd Spółki oświadczył, iż dokonana czynność przez Gminę – Miasto Płock nie wpływa na realizowanie jej własnych zobowiązań w stosunku do wykonawców i dostawców usług.

4. *„Z jakich inwestycji w roku 2013 spółka będzie musiała zrezygnować w wyniku tegoż „podniesienia kapitału zakładowego spółki?”*

Zarząd Spółki zapewnił, iż powyższa czynność nie ma wpływu na zakres inwestycji, planowanych do realizacji w 2013 roku.

5. *„Czy te „ekstra koszty” będą miały wpływ na zatrudnienie w spółce i ewentualne obniżenie wynagrodzenia pracowników i zarządu spółki?”*

Zarząd Spółki zdecydowanie podkreślił, iż otrzymany aport pozostaje bez wpływu na zatrudnienie i obniżenie wynagrodzenia w Spółce.

6. *„Czy w chwili obecnej prowadzone jest postępowanie komornicze w stosunku do spółki?”*

Zarząd Spółki poinformował, iż w stosunku do Spółki nie jest prowadzone postępowanie komornicze.

7. *„Czy spółka będzie musiała wziąć kredyt na bieżącą działalność?”*

Odnosząc się do powyższej kwestii, Zarząd Spółki wykluczył aktualnie konieczność finansowania bieżącej działalności kredytem.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA

Krzysztof Izmańłowicz