



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA DS. POLITYKI SPOŁECZNEJ

Płock, 03.01.2014r.

Do: WOP-I-RO.0003.1421.2014.KS

**Szanowna Pani
Wioletta Kulpa
Radna Rady Miasta Płocka**

***dot. interpelacji z dnia 24.12.2013r. w sprawie ignorowania wyroków Sądu Pracy przez
dyrektora MZOS J.B. w Płocku.***

Szanowna Pani,

w odpowiedzi na interpelacje z dnia 24.12.2013r. w załączeniu przekazuję:

- 1) kopię odpowiedzi udzielonej przez dyrektora MZOS J. B. w Płocku,
- 2) kopię pisemnego stanowiska dyrektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Płocka.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA
Roman Siemiętkowski

MIEJSKI ZESPÓŁ OBIEKTÓW SPORTOWYCH

Jednostka Budżetowa

09-402 Płock, Plac Dąbrowskiego 2a

Tel. 024 262 67 20, 024 267 84 30; fax 024 267 84 39

E-mail: sekretariat@mzos.ump.pl, www.mzos.ump.pl

NIP 774-18-78-917

MZOS
PŁOCK

MZOS/4124/DN-063/1073/2013

Płock, 31 grudnia 2013 r.

Pan Robert Czwartek
Dyrektor Wydziału Sportu i Rekreacji
Urzędu Miasta w Płocku

Dotyczy: interpelacji Radnej Wioletty Kulpy z dn. 23.12.2013 r., dot. ignorowania wyroków Sądu Pracy przez Dyrektora MZOS J.B.

W nawiązaniu do pisma WOP-I-RO.0003.1421.2013.KS z dnia 27 grudnia 2013 r. wyjaśniam co następuje:

1. W dniu 5 grudnia 2013 rzeczywiście zapadł prawomocny wyrok Sądu Okręgowego – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Płocku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, na mocy którego MZOS J.B. powinien zatrudnić pana Leszka Boruca od dn. 1 lipca 2012 r. Sąd zasądził też na rzecz powoda tytułem odszkodowania kwotę brutto, a także kwotę z tytułem opłaty od apelacji. Wymieniony wyżej wyrok nie zawiera klauzuli natychmiastowej wykonalności, a co za tym idzie, nie mogła ona być nadana i określona datą 13 grudnia 2013 r. Natomiast warunkiem ponownego zatrudnienia było stawienie się pana Boruca w ciągu 7 dni od ogłoszenia, czyli w tym wypadku uprawomocnienia wyroku.
2. Pan Boruc stawiał się w jednostce i zgłosił gotowość do podjęcia pracy w poniedziałek 9 grudnia 2013 r. Jednocześnie złożył w sekretariacie dwa pisma. W pierwszym zgłaszał stawienie się do pracy, w drugim zwrócił się o wypłatę należności pieniężnych w Kasie MZOS, co uzasadniał tym, że nie ma konta w banku. Ponieważ nasza Jednostka nie ma kasy wydatkowej, w grę wchodziła jedynie wypłata tzw. czekiem. Jeśli zaś chodzi o samo zatrudnienie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i bez zbędnych ceregieli pan Boruc został skierowany na badania lekarskie, a później umówiony na szkolenie BHP. I badania i szkolenie miały się odbyć dzień później, tj. 10 grudnia, ponieważ na ten dzień pracownik zapisał się do lekarza profilaktyka. Pozytywna opinia specjalisty medycyny pracy, a nie zła wola pracodawcy, warunkowała tempo dalszego postępowania formalnego.
3. W dniu 10 grudnia 2013 r. pan Boruc znów stawiał się w siedzibie MZOS, gdzie czekał na wizytę lekarską, która miała się odbyć w przychodni przy ul. Miodowej. Po powrocie ok. godz. 12.45, dostarczył zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do podjęcia pracy i został skierowany na szkolenie wstępne z zakresu BHP.

Stwierdzam zgodność
z oryginałem

03.01.2014
dnia podpis

Wystawioną kartę szkolenia miał później przekazać kierownikowi Miejskiego Centrum Sportu, w celu przeprowadzenia i potwierdzenia instruktażu stanowiskowego. Bezpośrednio po szkoleniu ok. 13.45 zgłosił się ponownie do kadr, gdzie został poproszony, żeby chwilę poczekał na podpisanie pozostałych dokumentów, tj. m.in. umowy i zakresu obowiązków.

Zgodził się, ale nie poczekał. Zamiast tego w sekretariacie złożył przygotowane dużo wcześniej Rozwiązanie umowy o pracę na czas nieokreślony bez wypowiedzenia. Jako powód podał mobbing i dyskryminację. W piśmie prosił też o wypłacenie ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy, wystawienie świadectwa pracy, korektę dokumentacji ubezpieczenia społecznego.

4. Wszelka późniejsza korespondencja z panem Borucem spowodowana była tym, że nie był on już pracownikiem MZOS J.B., a na podpisanie umowy, podczas którego uzyskałby odpowiedź na wszelkie nurtujące go pytania, jak wskazano wyżej, nie zaczął.

5. Kwestia zapłat zobowiązań MZOS J.B. uregulowana jest *Zarządzeniem nr 122/2012 z dnia 28.12.2012 r. Dyrektora Miejskiego Zespołu Obiektów Sportowych – Jednostka Budżetowa w sprawie procedur i dokumentów związanych z opracowywaniem projektów i realizacją planów finansowych MZOS J.B. w roku budżetowym 2013*, z późniejszą zmianą.

Zasadniczo Jednostka, w celu oszczędności w kosztach finansowych, już od kilku lat z górną prowadzi kasy związanej z realizacją wydatków w formie gotówkowej. Wszelkie zobowiązania regulowane są w formie przelewowej i śladowe ilości zakupów, w przypadkach braku możliwości regulowania przelewem, płacone są bankową kartą płatniczą, w którą wyposażony jest pracownik zaopatrzenia. Rozwiązanie to jest korzystne i racjonalne, ponieważ opłaty bankowe są zryczałtowane (ponosi je Urząd Miasta) i nie zależą od ilości operacji przelewowych. Z punktu widzenia Jednostki, przelewy obciążeniowe mają charakter operacji bezpłatnych.

Dopuszczone są pozaprzelewowe operacje płatnicze, związane z regulowaniem zobowiązań związanych z wypłatami wynagrodzeń i zaliczek dotyczących wyjazdów służbowych, dla pracowników i zleceniobiorców, będących osobami fizycznymi, nie posiadającymi własnego konta bankowego. W takich wypadkach Jednostka wystawia beneficjentowi imienny, bankowy czek gotówkowy, który realizuje on w uzgodnionym terminie w banku obsługującym MZOS. Rozwiązanie to jest bez problemów akceptowane przez osoby nie posiadające własnego konta bankowego i rutynowo stosowane. W praktyce są to rzadkie przypadki. Szczegółowe uregulowania są ujęte w § 2 Zarządzenia „Procedura dysponowania środkami finansowymi”, ust. III „Procedura zapłaty zobowiązań”.

W świetle wyżej przedstawionych uregulowań pan Leszek Boruc mógł uzyskać zapłatę naszego zobowiązania na osobiste konto bankowe (jednak oświadczył on, że takiego konta nie ma) lub w formie gotówkowej w obsługującym banku PKO BP (z takiej opcji korzystał już, gdy był pracownikiem Jednostki). Sugerowaliśmy mu założenie bezpłatnego konta bankowego w dowolnym banku, nawet tylko w celu zrealizowania i podjęcia tej jednorazowej płatności lub odbiór czeku gotówkowego i pobranie gotówki w banku. Gotowi byliśmy nawet rozważyć dopuszczenie (w sytuacji braku możliwości osobistego odbioru dokumentu) wydania czeku gotówkowego dla osoby trzeciej, o ile posiadałaby notarialnie potwierdzone pełnomocnictwo do odbioru czeku i wypłaty gotówki w imieniu i na rzecz pana Leszka Boruca.

6. Powyższe formy zostały jednak wykluczone przez pana Boruca i to on skierował sprawę do egzekucji komorniczej, pomimo wyraźnej deklaracji naszej Jednostki, woli zapłaty na jego rzecz wierzytelności wynikającej z wyroku sądowego. Inne formy płatności byłyby sprzeczne z obowiązującym zarządzeniem, powodowałyby zbędne dodatkowe koszty, nie byłyby też w pełni bezpiecznym rozwiązaniem z punktu widzenia poprawności rozliczenia wierzytelności.

7. Zanim Pani Radna Wioletta Kulpa złożyła interpelację, w której zarzuca ignorowanie wyroków Sądu, wszelkie płatności do jakich MZOS był zobligowany zostały poniesione w zasądzonej kwocie tj.

..... tytułem opłaty od apelacji, ekwiwalent za urlop –

Stwierdzam zgodność
z oryginałem
dnia podpis

8. W związku z prowadzoną przez Kancelarię Komorniczą sprawą p. Leszka Boruca (wyrok Sądu Okręgowego VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Płocku – sygn. akt VI Pa 81/13) MZOS J.B. poniósł następujące koszty:
- a) Dokonano potrącenia z kwoty określonej w wyroku sądowym i zrealizowano płatność na rzecz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Płocku, Kancelaria Komornicza Maciej Czyż w Płocku, kwoty łącznego przelewu:
- Na kwotę tę złożyły się:
- potrącenie z wynagrodzenia za pracę (w związku ze zobowiązaniem MZOS przez Sąd Okręgowy w Płocku do zatrudnienia pana Boruca od dnia 1 lipca 2012 r. na podstawie umowy o pracę) w kwocie (§ 4010 tj. wynagrodzenia osobowe);
 - potrącenie z odszkodowania (na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Płocku) w kwocie (§ 3020 – 04 tj. wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń - pozostałe wydatki nie zaliczane do wynagrodzeń(m. in. obrowolne i zasądzone odszkodowania w sprawach o roszczenia ze stosunku pracy)
- Potrącenie dokonane zostało na mocy Zajęcia z dnia 09.12.2013 r. Kancelarii Komorniczej Maciej Czyż w Płocku (nr Kmp 138/11).
- b) Dokonano przelewów na kwotę łączną na rzecz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Płocku, Kancelaria Komornicza Maria Rudnicka, na którą złożyły się:
- **wynagrodzenie za pracę** dla p. L. Boruca (w związku z zobowiązaniem MZOS przez Sąd Okręgowy w Płocku do zatrudnienia pana Boruca od dnia 1 lipca 2012 r. na podstawie umowy o pracę) - po potrąceniu (odliczeniu) należności Urzędu Skarbowego z tytułu podatku dochodowego PIT, naliczeń dla ZUS z tytułu obciążeń składowych dot. ubezpieczeń społecznych, oraz należności Kancelarii Komorniczej Maciej Czyż, o której mowa w p. 1, w kwocie (§ 4010 tj. wynagrodzenia osobowe);
 - **odszkodowanie** dla p. L. Boruca (na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Płocku) – po potrąceniu wymienionej w p. 1 należności Kancelarii Komorniczej Maciej Czyż, o której mowa w p. 1, w kwocie (§ 3020 – 04 tj. wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń - pozostałe wydatki nie zaliczane do wynagrodzeń(m. in. dobrowolne i zasądzone odszkodowania w sprawach o roszczenia ze stosunku pracy);
 - **zwrot opłaty z tytułu apelacji** dla p. L. Boruca (na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Płocku), w kwocie (§ 4430 – 04 tj. różne opłaty i składki – wydatki związane z pozostałymi opłatami i składkami);
 - **wynagrodzenie za pracę** w miesiącu grudniu 2013 r. oraz ekwiwalent za urlop wypoczynkowy w kwocie (§ 4010 - wynagrodzenia osobowe).
9. Trzeba nadmienić, że w związku z realizacją Planu Finansowego wydatków MZOS JB w formule zadaniowej, z podziałem na paragrafy klasyfikacji budżetowej i grupy wydatków, z chwilą otrzymania wyroku i żądania zapłaty wierzytelności pana Boruca, nie była możliwa do wykonania płatność na jego rzecz ze względu na brak wolnych środków na określonych paragrafach. Jednostka zwróciła się z prośbą do Prezydenta Miasta Płocka o dokonanie niezbędnych przesunięć i zmian w Planie Finansowym. Odpowiednie Zarządzenie nr 3960/2013 pan Prezydent podpisał w dniu 18.12.2013 r. Po jego otrzymaniu i wprowadzeniu zmian w Planie Finansowym, MZOS niezwłocznie dokonał zapłat odszkodowania, wynagrodzenia, opłaty i potrąceń na rzecz odpowiednich kancelarii komorniczych. Zapłaty podatku dochodowego i składek na ubezpieczenia społeczne nastąpi w terminach określonych w przepisach prawa.
10. Tym samym w dniu 20 grudnia 2013 r. wszelkie należności wobec pana Boruca zostały uregulowane. Należy podkreślić, że taka forma płatności była dobrowolnym wyborem naszego byłego pracownika, który doskonale zna obowiązujące w Jednostce procedury. W tej sytuacji jego postępowanie należy odbierać jako czystą złośliwość i trudno oprzeć się wrażeniu, że od początku pan Boruc nie był zainteresowany powrotem i w ogóle podjęciem pracy w MZOS-ie.

Stwierdzam zgodność
z oryginałem
dnia 03.02.2014 podpis

11. Innych, dodatkowych kosztów, o których pisze Pani Radna Wioletta Kulpa, Jednostka nie poniosła.
12. Środki na wszelkie finansowe zobowiązania Jednostki, w tym płace, MZOS musi zapotrzebować w Wydziale Skarbu i Budżetu UM z odpowiednim wyprzedzeniem, a nie z dnia na dzień. Jednakże w dniu 9 grudnia nie można było dokonać jakiejkolwiek płatności na rzecz pana Boruca, ponieważ formalnie Jednostka nie dysponowała stosownym wyrokiem Sądu Okręgowego. Ponieważ sprawa pana Boruca jest dość skomplikowana, przy pomocy obsługującego Jednostkę Radcy Prawnego, podjęliśmy kroki, które miały wyjaśnić w jaki sposób należy „rozdzielić” zasądzoną na rzecz byłego pracownika kwotę, ale to już zostało wyżej wyjaśnione.
13. Nagrody dodatkowe dla pracowników Jednostki zostały wypłacone nie 9, ale 10 grudnia. Otrzymało je 143 osoby, co stanowi ogólną kwotę 40.882,22 PLN (netto).

Podsumowując, także z czysto ludzkiego powodu, na jaki powołuje się Pani Radna Wioletta Kulpa, zależało nam na tym, żeby pan Boruc otrzymał należne pieniądze w najszybszym możliwym terminie. Kierując sprawę do Kancelarii Komorniczej, musiał się liczyć z tym, że to właśnie ze wskazaną przez siebie Kancelarią, będzie musiał się ostatecznie rozliczyć. Bo jak już zostało wyjaśnione wcześniej, wszelkie środki zostały przez MZOS J.B. wytransferowane w dniu 20 grudnia 2013 r. I na tym zobowiązania naszej Jednostki na rzecz pana Boruca wygasły. Nie dość, że przed Świątami, to jeszcze na kilka dni przed złożoną przez Panią Radną interpelacją.

Stwierdzam zgodność
z oryginałem
dnia 03.02.2014 podpis

Z poważaniem

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a

Płock, 03.01.2014 r.

dot. WOP-I-RO.003.1421.KS

**Pan
Robert Czwartek**

**Dyrektor Wydziału Sportu i
Rekreacji**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 02.01.2014 r. w sprawie udostępnienia kopii protokołu z kontroli prowadzonej przez Wydział Kontroli w Miejskim Zespole Obiektów Sportowych J.B w Płocku w związku z interpelacją radnej Wioletty Kulpy z dnia 24.12.2012 r. uprzejmie informuję, iż nie widzę podstaw merytorycznych do przekazania Radnej Miasta Płocka kopii ww. dokumentu.

Po pierwsze Pani Radna prosi o „kserokopię protokołu z kontroli w MZOS ze strony Urzędu Miasta Płocka, która miała miejsce ok. 2 miesiące temu”. Nie wiem o jaki materiał wnioskuje Pani Radna. Wydział Kontroli rzeczywiście prowadził w MZOS działania kontrolne w 2013 r. ale w okresie od 17.04 do 28.06.2013 r. Wszelkie czynności kontrolne zakończono ostatecznie 14.08.2013 r. przekazaniem Panu Andrzejowi Zarębskiemu poleceń pokontrolnych podpisanych przez Prezydenta Miasta Płocka.

Po drugie materiał z ww. kontroli nie ma żadnego związku z treścią wniesionej przez Panią Radną interpelacji. Przedmiotem kontroli było funkcjonowanie MZOS w roku 2012, a nie sprawa wykonalności wyroku Sądu Okręgowego Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Płocku z dnia 05.12.2013 r. W protokole z kontroli odnotowano jedynie, iż oryginał akt osobowych Pana Leszka Boruca nie znajdował się w kontrolowanej jednostce z uwagi na toczące się w jego sprawie postępowanie sądowe. Podczas kontroli nie analizowano prawidłowości podstaw rozwiązania z Panem Leszkiem Borucem umowy o pracę bez wypowiedzenia oraz możliwości powrotu pracownika do pracy. Ponadto nie analizowano kwestii wypłacenia pracownikowi wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, ekwiwalentu za urlop oraz premii regulaminowej, z uwagi na toczące się postępowanie sądowe.

W przypadku jakichkolwiek pytań w niniejszej sprawie pozostaję do Pana dyspozycji.

Z poważaniem

Dariusz Mikołajczyk

Dyrektor Wydziału Kontroli

Stwierdzam zgodność
z oryginałem
dnia podpis