



PREZYDENT MIASTA PŁOCKA

Płock, 25.02.2014r.

Do: WOP-I-RO.0003.1470.2013.BR

**Pani
Wioletta Kulpa
Radna Rady Miasta Płocka**

Dotyczy: interpelacji złożonej pomiędzy sesjami Rady Miasta Płocka w dniu 14.02.2014 r.

W odpowiedzi na Pani interpelację złożoną pomiędzy sesjami Rady Miasta Płocka w dniu 14.02.2014 r. dotyczącą wycinki dwóch drzew przy ul. Na Skarpie 11, informuję, że:

W związku z wnioskiem Wspólnoty Mieszkaniowej Na Skarpie 11 o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew strona uzyskała decyzję Prezydenta Miasta Płocka znak WKŚ-I.6131.391.2013.KM z dnia 24.12.2013 r. zawierającą uzasadnienie i pouczenie co do ewentualnego trybu odwoławczego.

W przypadku gdy strona nie zgadza się z orzeczeniem zawartym w decyzji, zgodnie z art. 129 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, ma prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Prezydenta Miasta Płocka w terminie 14 dni od dnia doręczenia. Wspólnota nie odwołała się od decyzji, w związku z czym decyzja stała się ostateczna.

W w.w. decyzji odmówiono wydania zezwolenia na usunięcie robinii akacjowej o obwodzie pnia w pierśnicy 86 cm ponieważ drzewo jest w dobrym stanie fizjologicznym, stabilne, o niewielkiej ładnie ukształtowanej koronie, bez śladów próchnienia i widocznych ubytków. Przedstawia ona największą wartość przyrodniczą oraz ozdobną z wszystkich pięciu zgłoszonych do usunięcia drzew i rośnie w największej odległości od piaskownicy. Uznano, iż z punktu widzenia szeroko rozumianego interesu społecznego oraz troski organów administracyjnych o ochronę wartości przyrodniczych w tym zieleni miejskiej, wskazane jest zachowanie w.w. drzewa w celu utrzymania różnorodności gatunkowej zieleni osiedlowej.

Każdy wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów jest rozpatrywany indywidualnie, a wydanie decyzji poprzedzone jest oględzinami w terenie i porównaniem wskazanych we wniosku przyczyn usunięcia ze stanem faktycznym. Ostatecznie, ustalane jest indywidualnie dla każdego drzewa- czy jego usunięcie jest jedynym rozwiązaniem. W związku z powyższym nie ma znaczenia czy drzewa rosną samotnie czy w grupie.

Z punktu widzenia ochrony przyrody i przepisów regulujących wycinkę drzew nie ma również znaczenia pochodzenie drzewa (samosiew czy celowe nasadzenia). Odnosząc się do kwestii podnoszonych przez członków Wspólnoty Mieszkaniowej Na Skarpie 11, wnioskowane robinie akacjowe nie były drzewami starymi. Drzewa tego gatunku w wieku ok. 20 lat znajdują się w fazie młodocianej wzrostu. Należy również zauważyć, że z uwagi na silne, nieracjonalne

Urząd Miasta Płocka

Stary Rynek 1, 09-400 PŁOCK

tel.: 24 367 14 00, faks: 24 367 14 02, prezydent@plock.eu, www.plock.eu

i niczym nieuzasadnione cięcie, nie osiągnęły dużych rozmiarów. Racjonalniejszym rozwiązaniem niż wycinka pozostawionego drzewa wydaje się ewentualne przeniesienie piaskownicy w inne miejsce.

Wspólnota Mieszkaniowa może ponownie wystąpić z wnioskiem o usunięcie drzewa, na które nie uzyskała zezwolenia na wycinkę, jeśli zaistnieją nowe okoliczności w sprawie np. pogorszy się stan fizjologiczny drzewa.

Nawiązując do drugiej poruszanej przez Panią kwestii tj. drzewa rosnącego w „miejskim pasie zieleni” obok bloku Na Skarpie 11, z podanych informacji nie wynika kto jest posiadaczem terenu, na którym znajduje się drzewo.

Zgodnie art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r., poz. 627) zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów wydaje się na wniosek posiadacza nieruchomości, na której rosną.

W związku z tym, właściciel terenu, na którym rośnie przedmiotowe drzewo winien zwrócić się ze stosownym wnioskiem o wydanie zezwolenia na jego usunięcie, podając przyczynę wycinki. Wtedy zgodnie z procedurą, po oględzinach w terenie zostanie wydana decyzja zezwalająca lub odmawiająca wydania zezwolenia na wycinkę.

Z załączonych do pisma zdjęć nie można wywnioskować czy drzewo jest obumarłe lub obumierające. Z pewnością również wypiętrzone na powierzchni gruntu korzenie drzewa, uniemożliwiające koszenie trawy, nie są argumentem przemawiającym za jego usunięciem. W przypadku kierowania się powyższymi względami, usunięto by większość drzew z terenów zieleni.

W kwestii dotyczącej nasadzeń zastępczych rekompensujących wycinkę drzew, nie ma możliwości aby Wspólnota Mieszkaniowa sadziła drzewa na działce, która nie jest jej własnością. Zgodnie z art. 83 ust. 3 z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r., poz. 627) pozytywne decyzje na wycinkę często zobowiązują właścicieli nieruchomości, z których wycinane są drzewa/krzewy do wykonania nasadzeń rekompensacyjnych za usuwane rośliny. Miejsca nasadzeń zastępczych wraz z projektem wskazywane są z reguły we wniosku o wydanie zezwolenia na wycinkę.

z pismem

PREZYDENT
Miasta Hocku
Andrzej Nowakowski