



PREZYDENT MIASTA PŁOCKA

WOP-I-RO.0003.870.2012.KS
WRM-II-RW.0003.15.2013.MB

Płock, dnia 13 lutego 2013 roku

**Pani
Wioletta Kulpa
Radna Rady Miasta Płocka**

dotyczy: interpelacji WOP-I-RO.0003.870.2012.KS Pani Radnej Wioletty Kulpy złożonej między sesjami Rady Miasta Płocka w dniu 16 stycznia 2012 roku w sprawie udzielonej w dniu 8 stycznia 2013 roku odpowiedzi Pani Teresy Świtalskiej na jej pismo z dnia 27 grudnia 2012 roku dotyczące planowanej lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej przy ul. Wyszogrodzkiej 40 na działce o numerze ewidencyjnym gruntów 1349.

W związku z uzupełnieniem do interpelacji znak WOP-I-RO.0003.870.2012.KS złożonym między sesjami Rady Miasta Płocka w dniu 16 stycznia 2013 roku w sprawie udzielonej w dniu 8 stycznia 2013 roku odpowiedzi Pani Teresy Świtalskiej na jej pismo z dnia 27 grudnia 2012 roku dotyczące planowanej lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej przy ul. Wyszogrodzkiej 40 na działce o numerze ewidencyjnym gruntów 1349 informuję uprzejmie, co następuje:

1. Rzekomość działań Pani Teresy Świtalskiej została dostatecznie wyjaśniona w udzielonej w dniu 8 stycznia 2013 roku Pani Teresie Świtalskiej odpowiedzi (vide: strona 2 wersy 1-3 od dołu i strona 3 wersy 1-10 od góry) oraz w odpowiedzi z dnia 17 stycznia 2013 roku na Pani interpelację na stronie 3 w pkt C. Słownik języka polskiego PWN wyjaśnia znaczenie słowa „rzekomy” jako „nieistniejący w rzeczywistości, niebędący tym (takim), za kogo (za jakiego) go niektórzy uważają” i w takim samym znaczeniu rozumie to tutejszy organ administracji publicznej. Dodatkowo należy wskazać, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do akt sprawy żadne pełnomocnictwo od stron postępowania administracyjnego do reprezentowania ich w przedmiotowej sprawie przez Panią Teresę Świtalską. W związku z powyższym tutejszy organ administracji publicznej wyjaśnił Pani Teresie Świtalskiej i Pani na czym polega „rzekomość” tych działań, gdyż w świetle obowiązującego prawa Pani Teresa Świtalska nie jest pełnomocnikiem wszystkich stron postępowania.
2. Prośba o przepisanie listy bądź dostarczenie jej w czytelniejszej formie miała w tamtym momencie znaczenie gdyż organ uważał, że osoby które popierają protest Pani Teresy Świtalskiej chcą być stronami postępowania administracyjnego. Po rozpoczęciu procedury mającej na celu wystosowanie odpowiedniego pisma do tychże osób okazało się, że wiele z danych jest nieczytelne. W związku z powyższym Pan Grzegorz Dziwota Kierownik Referatu Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu w dniu 7 stycznia 2013 roku przeprowadził telefoniczną rozmowę z Panią Teresą Świtalską z której wynikało, że przedmiotowe osoby nie chcą być stronami przedmiotowego postępowania administracyjnego, a są to jedynie dalsi sąsiedzi, znajomi, koledzy i koleżanki m.in. Pani Teresy Świtalskiej, które to osoby wspierają Panią Teresę Świtalską i mieszkańców w proteście przeciwko budowie masztu telefonii komórkowej.

3. W nawiązaniu do kolejnej uwagi wynikającej z Pani interpelacji należy stwierdzić, że nie należy utożsamiać każdego „protokołu” z posiedzeniem rady, z rozprawą administracyjną czy innym spotkaniem. Zgodnie z art. 14 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 roku Nr 98 poz. 1071 z późniejszymi zmianami), sprawy należy załatwić w formie pisemnej. W myśl art. 67 § 2 pkt 1 ustawy k.p.a. protokół można sporządzić z ustnie wniesionego podania. Czyli dotyczy to istotnych czynności mających znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy tzw. okoliczności prawotwórczych. W przedmiotowym przypadku miała by ta forma zastosowanie, gdyby którakolwiek ze stron postępowania administracyjnego (Pani Monika Jakubowska, Pani Ewa Jabłońska, Pan Stanisław Świtalski, Pana Bolesław Jeziorowski, Pani Izabela Jeziorowska, Pan Tadeusz Świerad, Pani Zofia Świerad, Pan Leon Markowski, Pani Jadwiga Markowska, Pan Ryszard Lewandowski lub Pani Alfreda Lewandowska) przybyła do siedziby Urzędu Miasta Płocka i złożyła pełnomocnictwo dla Pani Teresy Świtalskiej ustnie do protokołu z tejże czynności. Szerzej w: *Adamiak/Borkowski*, KPA. Komentarz. Art. 67.
4. Jak to zostało wyjaśnione na rozprawie administracyjnej w dniu 24 stycznia 2013 roku najbliższy budynek określony przez Panią Teresę Świtalską i Panią Radną jako mieszkalny w odległości 3,6 m wg bazy Ewidencji Gruntów i Budynków posiada oznaczenie *T – transport i łączność* zarówno na działce o numerze ewidencyjnym gruntów 1350/2 i na działce 1352.
5. Co do udzielenia informacji jakie są ustawowe wymogi oddalenia tego typu inwestycji od zabudowy mieszkalnej informuje Panią Radną, że na etapie ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego w tym konkretnie przypadku (chodzi o umieszczenie nadajników na takiej wysokości, że w strefie ich oddziaływania brak jest miejsc dostępnych dla ludności) ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 roku poz. 647) w powiązaniu z aktami do niej wykonawczymi nie zawiera takich wymogów.
6. W sprawie procedury sporządzania operatów szacunkowych odpowiedź zostanie udzielona Pani radnej w późniejszym terminie po uzyskaniu odpowiednich informacji z innych wydziałów Urzędu Miasta Płocka niż prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
7. Wniosek inwestora, nazwany przez niego „Analizą” sporządzoną przez Panią Urszulę Kondzielę został poddany opinii Wydziału Kształtowania Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie i nie budzi zastrzeżeń.

Jednocześnie podkreślam, że celem działania Prezydenta Miasta Płocka ani jego pracowników nie jest „uderzanie w społeczników i ich zapał do pracy na rzecz mieszkańców”, wręcz przeciwnie. Obecne prace Urzędu Miasta Płocka nad reaktywowaniem wszystkich 21 Rad Mieszkańców Osiedli pozwoli społecznikom na działania z potrzeby serca i dla dobra innych mieszkańców swojego Osiedla, co zostało skutecznie utrudnione w poprzedniej kadencji Rady Miasta Płocka między innymi głosem Pani Radnej w postaci wprowadzenia 8% progu frekwencyjnego.

Ze względu na złożoność sprawy wynikających z zadanych przez Panią Radną pytań odpowiedź została udzielona w terminie do 28 dni od jej złożenia. Mam nadzieję, że udzielona odpowiedź wyczerpuje treść Pani interpelacji.

Jednocześnie przepraszam za omyłkę pisarską w poprzedniej odpowiedzi na interpelację w tej samej sprawie. Na stronie pierwszej w wersji pierwszym zamiast „2011 roku” powinno być „2013 roku”.

Otrzymują:

1. Pani Wioletta Kulpa
Radna Rady Miasta Płocka
2. Biuro Obsługi Rady Miasta w/m
3. Referat Organizacyjno – Prawny w/m
4. WRM-II-RW a/a

PREZYDENT
Miasta Płocka

Andrzej Nowakowski

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Wydział Organizacji i Procesów Pracy
Oddział Organizacji i Zasobów Ludzkich
Referat Organizacyjno-Prawny
Wpłynęło dnia 13. 02. 2013
L.dz. podpis 

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Biuro Obsługi Rady Miasta
09-400 Płock, Stary Rynek 1
13. 02. 2013 