Dot: WOP-I-RO.0003.884.2013.BR

Płock, 21 stycznia 2013 r.

Szanowna Pani
Wioletta Kulpa
Radna
Rady Miasta Płocka

dot. interpelacji złożonej pomiędzy sesjami Rady Miasta Płocka WOP-I-RO.0003.884.2013.BR dotyczącą wyroku od przegranej sprawy sądowej przez MZOS

Szanowna Pani Radna,

odpowiadając na Pani interpelację, zanim odniosę się do zadanych w niej pytań, przekażę Pani kilka informacji na temat wniesionych w ostatnich latach do Sądu Pracy spraw przeciwko Urzędowi Miasta Płocka – w związku z wypowiedzeniami pracownikom Urzędu Miasta Płocka umów o pracę.

Jak wynika z Protokółu Nr XLIII/05 z obrad XLIII Sesji Rady Miasta Płocka odbytej w dniu 28 czerwca 2005 roku, w okresie od października 2002 roku do dnia sporządzenia protokółu, tj. w ok. pierwszych dwóch latach sprawowania urzędu Prezydenta Miasta Płocka przez Pana Mirosława Milewskiego, do Sądu Pracy skierowano 33 sprawy przeciwko Urzędowi Miasta Płocka – w związku z wypowiedzeniami pracownikom Urzędu Miasta Płocka umów o pracę. Prawomocnie zakończyło się 28 spraw, w tym:

1. W 6 sprawach orzeczono przywrócenie do pracy i zostało zasądzone przez sąd wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy – 17 089,18 zł.
2. W 4 sprawach zasądzono wyłącznie odszkodowanie – 36 832,75 zł.
3. W 4 sprawach powództwo oddalono.
4. W 9 sprawach postępowanie umorzono wskutek cofnięcia pozwu.

Urząd Miasta Płocka
Stary Rynek 1, 09-400 PŁOCK
tel.: 24 367 14 12, faks: 24 367 14 02, roman.siemiatkowski@plock.eu, www.plock.eu

5. 5 spraw umorzono wskutek zawarcia ugód sądowych i wypłacono odszkodowanie na podstawie zawartych ugód – 20 847,90 zł.
6. Koszty postępowania sądowego (4 sprawy) – 884,00 zł.

W tym czasie w toku znajdowało się 5 spraw, z czego:

- 2 sprawy w II instancji,
- w 2 przypadkach zakończyło się postępowanie w I instancji, w tym w jednej sprawie zapowiedziano apelacje,
- w jednym przypadku trwa sprawa w I instancji (o nawiązanie stosunku pracy).

Ponadto w jednym przypadku sąd I instancji nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności wypłaty nagrody jubileuszowej – 1 676,40 zł. Dodatkowo Urząd poniósł koszty zastępstwa procesowego w 2 sprawach I instancji – 180,00 zł. Łącznie skutki finansowe z tytułu ww. spraw sądowych wyniosły: **77 510,23 zł.**

Również w latach 2005-2010 toczyły się w Sądzie Pracy sprawy przeciwko Urzędowi Miasta Płocka – w związku z wypowiedzeniami pracownikom Urzędu Miasta Płocka umów o pracę, z których wiele kończyło się zasądzeniem odszkodowań na rzecz pracowników wnoszących pozew do sądu.

Natomiast w latach 2011-2012, tj. w pierwszych dwóch latach sprawowania urzędu Prezydenta Miasta Płocka przez Pana Andrzeja Nowakowskiego, do Sądu Pracy skierowano 5 spraw przeciwko Urzędowi Miasta Płocka – w związku z wypowiedzeniami pracownikom Urzędu Miasta Płocka umów o pracę. Prawomocnie zakończyły się 4 sprawy, w tym jedna ugodą, w wyniku której pracownikowi wypłacono ok. **5 000 zł.** W pozostałych 3 sprawach pracownikom nie zasądzono żadnych rekompensat finansowych. Jedna sprawa jest niezakończona.

Odnosząc się natomiast do sformułowanego w Interpelacji z dnia 07.01.2013 roku zarzutu o niepoinformowaniu Pani Radnej o powodzie wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 10.12.2012r., uprzejmie wyjaśniam, iż obowiązujące przepisy dotyczące trybu udzielania odpowiedzi na interpelacje składane między sesjami przez radnych, nie zobowiązują do uzasadniania decyzji o przedłużeniu terminu do złożenia odpowiedzi na interpelację. Jak wynika bowiem z § 20 ust. 4 pkt. 2 Statutu Miasta Płocka, wprowadzonego Uchwałą Nr 356/XXI/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27.03.2012 r., opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 14 maja 2012 r. poz. 4040: „*Odpowiedzi na*

interpelacje powinny być udzielane na piśmie w terminie czternastodniowym od daty złożenia w Biurze Obsługi Rady określanym dalej jako „Biuro", z tym że w sprawach skomplikowanych termin ten może być przesunięty nie dłużej jednak niż o 7 dni, o czym zainteresowany winien być powiadomiony".

Z powyższego zatem nie wynika, abym był w jakikolwiek sposób zobowiązany do uzasadnienia informacji o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na interpelację.

Natomiast odnosząc się do Pani stwierdzeń jakoby Sąd Pracy nie udzielał informacji na temat treści zapadłych przed tym Sądem wyroków osobom trzecim, to chciałbym zauważyć, iż ja tym bardziej nie posiadam takich uprawnień, ogranicza mnie bowiem ustawa z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2002.101.926), które mogłyby zostać ujawnione na skutek przekazania Pani treści wyroku oraz uzasadnienia.

W kwestii natomiast zadanych w interpelacji pytań niniejszym stwierdzam co następuję:

1. Sąd Rejonowy Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Płocku (nieprawomocnym) wyrokiem z dnia 23.10.2012r. w sprawie IV P 577/11, nadał rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 5951,25 zł.
2. Wskazana powyżej kwota została wypłacona powódce (z konta GPF-wydatki) z paragrafu 4010 („wynagrodzenie osobowe pracowników").
3. Wartość przedmiotu zaskarżenia w złożonej przez pełnomocnika MZOS J.B. w Płocku apelacji została oznaczona na kwotę 89 428,00 zł. Wartość opłaty od apelacji to kwota 4472,00 zł (przekazana z konta GPF-wydatki, z paragrafu 4430-„różne opłaty i składki").

Na koniec, po raz kolejny chciałbym zauważyć, iż wyrok Sądu Rejonowego Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Płocku z dnia 23.10.2012r. w sprawie IV P 577/12, jest wyrokiem nieprawomocnym. Z tego też względu kwestia rozważań na temat wysokości i zasadności kosztów jakie poniosło Miasto Płock w związku z tą sprawą, wydają się być przedwczesna.

Z poważaniem

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Biuro Obsługi Rady Miasta
09-400 Płock, Stary Rynek 1
21. 01. 2013

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA
Roman Siemiątkowski

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Wydział Organizacji i Procesów Pracy
Oddział Organizacji i Zasobów Ludzkich
Referat Organizacyjno-Prawny
Wpłynęło dnia 21. 01. 2013
L.dz. ..... podpis .....

Otrzymują:
1. Adresat
2. BRM
3. WOP-I-RO
4. WSR. a/a