

Protokół kontroli

Dotyczący pracy Zespołu powołanego zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka z dnia 30.08.2005 roku w celu zbadania unieważnienia dwóch przetargów dotyczących dróg dojazdowych do nowego mostu.

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie przyczyn unieważnienia pierwszego i drugiego przetargu na budowę dróg dojazdowych do drugiej przeprawy mostowej przez rzekę Wisłę w Płocku.

Kontroli dokonano, na podstawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Płocka Pana Tomasza Korgi z dnia z dnia 31 sierpnia 2005 r.

Kontrola trwała od 21 września 2005 r. do 15 grudnia 2005r.

Skład zespołu

1. Radny Zbigniew Nowak – Przewodniczący Zespołu
2. Radna Barbara Smardzewska-Czmiel
3. Radny Arkadiusz Iwaniak
4. Radny Wiesław Kossakowski
5. Radny Marek Krysztofiak

I część organizacyjna

Zespół odbył cztery posiedzenia, zapoznał się z dokumentacją pierwszego i drugiego przetargu, oraz wyjaśnieniami Pana Tomasza Chojnackiego Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych.

II część merytoryczna

- **Pierwsze postępowanie przetargowe** zostało unieważnione na podstawie Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29.01.2004r.-Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Postępowanie zostało unieważnione w wyniku uwzględnienia protestów w części dotyczącej konieczności przedłożenia przez Wykonawców atestu 3.1.B oraz posiadania przez dyrektora kontraktu, kierownika budowy i jego zastępcy uprawnień zarówno drogowych i mostowych.

W wykazie dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz innych niezbędnych dokumentów stanowiących załączniki do oferty Zamawiający zażądał przedłożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym atestu 3.1.B. W jednym z protestów postawiono zarzut, który Zamawiający zmuszony był uznać jako słuszny, iż jest to atest hutniczy blach stalowych z próbami wytrzymałości potwierdzający parametry jakościowe konkretnych partii wyprodukowanej stali i jako taki nie może istnieć w chwili składania przez Wykonawców wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym.

Drugim uznanym za słuszny zarzutem ze strony Wykonawców był warunek dotyczący potencjału kadrowego. Zamawiający żądał, aby Wykonawca dysponował między innymi osobami na stanowisko:

- dyrektor kontraktu - wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności mostowej i drogowej i, który posiada 15 lat doświadczenia ogólnego, 8 lat doświadczenia w podobnych robotach oraz 5 lat jako kierownik lub zastępca kierownika podobnych robót,
- kierownik budowy – wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej i drogowej, który posiada 12 lat doświadczenia ogólnego, 8 lat doświadczenia w podobnych robotach oraz 5 lat jako kierownik lub zastępca kierownika podobnych robót.
- Zastępca kierownika budowy - wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej i drogowej, który posiada 12 lat doświadczenia ogólnego, 8 lat doświadczenia w podobnych robotach oraz 5 lat jako kierownik lub zastępca kierownika podobnych robót.

Znaczna część zainteresowanych Wykonawców zarzuciła Zamawiającemu, iż żądanie od dyrektora kontraktu, kierownika budowy i zastępcy kierownika budowy posiadania jednocześnie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej i drogowej w znacznym stopniu ogranicza dostęp do pozyskania zamówienia. Natomiast jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień zgodnie z art. 7 Prawa zamówień publicznych jest przygotowanie zamówienia i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W związku z podnoszonymi zarzutami oraz koniecznością ich uznania przez Zamawiającego w dniu 26 stycznia 2005 roku w/w postępowanie przetargowe zostało unieważnione. Zamawiający nie mógł, bowiem w trakcie trwania postępowania przetargowego zmienić warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 Prawa zamówień publicznych w szczególności uzasadnionych przypadkach zamawiający może w każdym czasie, przed upływem terminu do składania ofert, zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast modyfikacja ta nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia /art. 38 ust. 5 Pzp/.

- **II postępowanie przetargowe** zostało unieważnione na podstawie art., 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych

Postępowanie obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wzór wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym zawierał zapis, który nie został zawarty w ogłoszeniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W ogłoszeniach, o których mowa - Sekcja III pkt 2 I ppkt 4 jako jeden z warunków uczestnictwa podano posiadanie przez inżyniera ds. materiałów drogowych/technologa wykształcenia wyższego technicznego: **budownictwo drogowe**

We wzorze wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zapisano natomiast, że inżynier ds. materiałów drogowych /technolog musi posiadać

wykształcenie wyższe techniczne: **budownictwo ogólne lub budownictwo drogowe.**

Zamawiający sporządził wzór wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym, który był bezpłatnie udostępniony zainteresowanym Wykonawcom w celu ułatwienia pracy przy sporządzaniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym. W chwili wykrycia przez Zamawiającego błędu polegającego na rozbieżności między ogłoszeniem zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i w Biuletynie Zamówień Publicznych a wzorem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym Zamawiający zmuszony był unieważnić w/w postępowanie. Art. 48 ust. 2 Prawa zamówień publicznych enumeratywnie wymienia, co powinno zawierać ogłoszenie o zamówieniu. Jest to między innymi – opis warunków udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym, że część z nich przy sporządzaniu wzoru wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym pracowała wyłącznie na podstawie ogłoszenia zawierającego odmienny zapis, co do wymaganego wykształcenia inżyniera ds. materiałów drogowych/technologa.

Art. 38ust.5 Prawa zamówień publicznych zabrania zmiany **warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia**, Zamawiający nie mógł, zatem w przedmiotowym postępowaniu zmienić warunków i sposobu ich oceny poprzez rozszerzenie listy wymaganych warunków i dokumentów, co uczynił zamieszczając we wzorze wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym zapis szerszy niż zawierało ogłoszenie.

III część podsumowanie

Pierwszy przetarg został unieważniony z powodu postawienia przez zamawiającego niewłaściwego warunku atestu hutniczego, oraz żądania zbyt wysokich wymagań kadrowych od potencjalnych wykonawców.

Drugi przetarg unieważniono z powodu rozszerzenia we wzorze wniosku o dopuszczenie do udziału listy wymaganych warunków, w stosunku do wykształcenia kadry kierowniczej.

IV część opinia Komisji

W świetle w/w wyjaśnień i argumentów Zespół powołany do zbadania unieważnienia dwóch przetargów dotyczących dróg dojazdowych do nowego mostu stwierdza, że sprawa została wyjaśniona i nie widzi podstaw dalszego funkcjonowania.

W związku z powyższym z dniem podpisania niniejszego 'Protokołu kontroli' Zespół ulega samorozwiązaniu.

Załącznik:

Pismo Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych KP.WZP.0063/36/05 z dnia 09.11.2005r.

PREZYDENT
Miasta Bydgoszczy
Mirosław Mirowski

Zespół ds. kontroli

1. Zbigniew Nowak *Zbigniew Nowak*
2. Barbara Smardzewska-Czmiel *Barbara Smardzewska-Czmiel*
3. Arkadiusz Iwaniak *Arkadiusz Iwaniak*
4. Wiesław Kossakowski *Wiesław Kossakowski*
5. Marek Kryzstofiak *Marek Kryzstofiak*