

PROTOKÓŁ NR XXIX/2012 Z OBRAD XXIX SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 27 listopada 2012 roku

Sesja rozpoczęła się o godz.10¹⁰, a zakończyła o godz.17⁰⁰.
Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 24
Nieobecni	- 1
Osób zaproszonych	- 131
Obecnych	- 58

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4 i 5** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Informacja i ocena stanu bezpieczeństwa publicznego w mieście Płocku za 2011 rok.
- 4/ Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30.10.2012r.
- 5/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2012 – 2050 (druk nr 501),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2012 (druk nr 502),
3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę-Miasto Płock zadań Gminy Szczawin Kościelny w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu przez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Szczawin Kościelny do Izby Wyrzeźwień w Płocku (druk nr 485),
4. przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami (druk nr 486),
5. wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do składu „Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego” (druk nr 487),
6. obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok (druk nr 488),

7. rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę (druk nr 489),
8. wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Płocka z Lokalnej Organizacji Turystycznej Mazowsze Chopina (druk nr 490),
9. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Granicznej (druk nr 491),
10. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Medycznej w Płocku (druk nr 492),
11. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 493),
12. określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 494),
13. nadania Statutu Ośrodkowi Opiekuńczo-Wychowawczemu w Płocku (druk nr 495),
14. nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 w Płocku (druk nr 496),
15. nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 2 w Płocku (druk nr 497),
16. nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 w Płocku (druk nr 498),
17. zmiany uchwały nr 367/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 (druk nr 499),
18. trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (druk nr 500).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 6/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 7/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 8/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 9/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 10/ Sprawy różne.
- 11/ Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pani radna Grażyna Cieślik (zgłoszenia dokonał Pan radny Piotr Kubera), Pan radny Artur Kras (zgłoszenia dokonał Pan radny Marcin Flakiewicz). Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za – 20, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących).

Komisja Uchwał i Wniosków:

- **Pani radna Grażyna Cieślik**
- **Pan radny Artur Kras.**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż od Prezydenta Miasta wpłynęły dwa wnioski dotyczące wprowadzenia do porządku obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka projektów uchwał w sprawach:

- upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock, Województwem Mazowieckim oraz Stowarzyszeniem Synagoga Płocka w Płocku

trójstronnej umowy w sprawie utworzenia oraz współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie nowotworzonego Muzeum Żydów Mazowieckich – Ośrodka Spotkań Kultur w Płocku (druk nr 505),
(kserokopia pisma w spr. wprowadzenia ww. projektu uchwały do porządku obrad stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu)

- zobowiązania się Gminy Miasto - Płock do zabezpieczenia w budżecie miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie osiedli Góry – Ciechomice” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap II” w latach 2012 – 2015 w łącznej kwocie 12.500.000,00 zł (druk nr 506).
(kserokopia pisma w spr. wprowadzenia ww. projektu uchwały do porządku obrad stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam propozycję i wniosek, by wprowadzić do porządku obrad informację Prezydenta na temat budowy i zabezpieczenia mola. Jak Państwo wiecie, jakiś czas temu przeznaczaliśmy środki finansowe na zabezpieczenie tego mola. Nie zatwierdziliśmy, jak ostatnio stwierdził Pan Prezydent Lewandowski, że to my zdecydowaliśmy o rozwiązaniu zabezpieczenia tego mola. To po pierwsze. Po drugie – skoro to my jako radni mamy za to ponosić odpowiedzialność i być z tym faktem w jakiś sposób wiązani, chciałbym, żebyśmy się dowiedzieli po pierwsze o skutkach finansowych, jak to wygląda, dlaczego to kosztuje. Co prawda, podjęliśmy już tą decyzję finansową, ale myślę, że dzisiaj jest dobry moment, żebyśmy również się dowiedzieli, dlaczego to kosztuje tyle, jakie są składniki, ale również żebyśmy poznali rozwiązania techniczne, które – co się również okazało na spotkaniu, w którym uczestniczył Pan Prezydent – budzą kontrowersje, są nie najlepszymi rozwiązaniami. Jako uzasadnienie dwa zdania. Jak Państwo wiecie, sama budowa mola w Płocku wzbudzała wiele - powiem w ten sposób - zainteresowania. I tych dobrych i tych negatywnych zainteresowań. Dzisiaj dowiadujemy się, że jest pomysł, by to molo zabezpieczyć, z czym się nie kłócimy, bo w ostatnim czasie przeznaczaliśmy środki na to, by to molo zabezpieczyć. Natomiast dowiadujemy się, również jako radni, bo tego rozwiązania nam nie przedstawiono, w jaki sposób ma być to molo zabezpieczone. Wiele opinii osób, które pewnie bardziej niż ja znają się na tych sprawach dowodzi, że samo molo już dzisiaj psuje widok płockiej skarpy, która jest uznawana za jedną z piękniejszych, jeśli chodzi o Wisłę. Forma zabezpieczenia jest dla nas - z tego co dowiadujemy się z mediów - nie do przyjęcia i chcielibyśmy, żeby Pan Prezydent taką informację przed I etapem w punkcie 4a przedstawił. Tym bardziej, że również po Płocku w ostatnim czasie chodzi informacja, pojawiła się informacja, że firma - a to jest myślę dobry moment - że firma, która wygrała przetarg, w cudzysłowie: z jej rzetelnością chyba nie jest tak jak trzeba. I chodzi również plotka taka, że może dojść do rozwiązania umowy. I myślę, że taka informacja nam się należy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Oczywiście, jeśli Państwo Radni chcą uzyskać te informacje, to wszystkie możliwe informacje w punkcie 4a, czy w każdym innym, którym dzisiaj dysponujemy, będą Państwu Radnym przedstawione. Także nie widzę problemu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wnioski dotyczące wprowadzenia zmian do porządku obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka:

- *wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock, Województwem Mazowieckim oraz Stowarzyszeniem Synagoga Płocka w Płocku trójstronnej umowy w sprawie utworzenia oraz współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie nowotworzonego Muzeum Żydów Mazowieckich – Ośrodka Spotkań Kultur w Płocku (druk nr 505)*
Wynik głosowania:
za – 19
przeciw – 0
wstrzymujące – 2
Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 505 został wprowadzony do porządku obrad w pkt 5 jako ppkt 19.
- *wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zobowiązania się Gminy Miasto - Płock do zabezpieczenia w budżecie miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie osiedli Góry – Ciechomice” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap II” w latach 2012 – 2015 w łącznej kwocie 12.500.000,00 zł (druk nr 506)*
Wynik głosowania:
za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 0
Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 506 został wprowadzony do porządku obrad w pkt 5 jako ppkt 20.
- *wniosek o poszerzenie porządku obrad o informację Prezydenta Miasta Płocka na temat sytuacji dotyczącej płockiego mola.*
Wynik głosowania:
za – 20
przeciw – 0
wstrzymujące – 0
Informacja została wprowadzona do porządku obrad jako pkt 4a.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Informacja i ocena stanu bezpieczeństwa publicznego w mieście Płocku za 2011 rok.
- 4/ Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30.10.2012r.
- 4a/Informacja Prezydenta Miasta Płocka na temat sytuacji dotyczącej płockiego mola.
- 5/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2012 – 2050 (druk nr 501),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2012 (druk nr 502),
3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę-Miasto Płock zadań Gminy Szczawin Kościelny w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu przez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Szczawin Kościelny do Izby

- Wytrzeźwień w Płocku (druk nr 485),
4. przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami (druk nr 486),
 5. wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do składu „Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego” (druk nr 487),
 6. obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok (druk nr 488),
 7. rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę (druk nr 489),
 8. wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Płocka z Lokalnej Organizacji Turystycznej Mazowsze Chopina (druk nr 490),
 9. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Granicznej (druk nr 491),
 10. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Medycznej w Płocku (druk nr 492),
 11. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 493),
 12. określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 494),
 13. nadania Statutu Ośrodkowi Opiekuńczo-Wychowawczemu w Płocku (druk nr 495),
 14. nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 w Płocku (druk nr 496),
 15. nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 2 w Płocku (druk nr 497),
 16. nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 w Płocku (druk nr 498),
 17. zmiany uchwały nr 367/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 (druk nr 499),
 18. trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (druk nr 500),
 19. wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock, Województwem Mazowieckim oraz Stowarzyszeniem Synagoga Płocka w Płocku trójstronnej umowy w sprawie utworzenia oraz współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie nowotworzonego Muzeum Żydów Mazowieckich – Ośrodka Spotkań Kultur w Płocku (druk nr 505),
 20. wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zobowiązania się Gminy Miasto - Płock do zabezpieczenia w budżecie miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie osiedli Góry – Ciechomice” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap II” w latach 2012 – 2015 w łącznej kwocie 12.500.000,00 zł (druk nr 506).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 6/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 7/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 8/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 9/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 10/ Sprawy różne.
- 11/ Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 3

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Płocka w 2011 roku stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, niestety nie miałam okazji dyskutować na ten temat na komisji, ponieważ musiałam służbowo wyjechać i nie było mnie na posiedzeniu Gospodarki Komunalnej. Niestety bardzo niepokoi mnie informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Płocka, fakt tak drastycznego wzrostu uszkodzeń mienia. Rok 2001 do 2010 – tu jest blisko dwukrotny wzrost, bo w 2010 roku zanotowano 23,4%, a w 2011 aż 42%. Poprosiłabym o informację ze strony służb, które zajmują się przestrzeganiem i pilnowaniem bezpieczeństwa w naszym mieście i porządku, z czego to wynika i ewentualnie jakie kroki zostały podjęte w roku 2012 i czy macie Państwo już ewentualnie statystyki, jak to się przedstawia przynajmniej w połowie tego roku, czy również będą takie wysokie notowania w tym zakresie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jerzemu Kalbarczykowi Komendantowi Miejskiemu Policji w Płocku.

Pan **Jerzy Kalbarczyk** Komendant Miejski Policji w Płocku powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o uszkodzenie mienia, to Pani radna oparła się na wzroście wykrywalności. W 2010 roku zanotowaliśmy wzrost wykrywalności na poziomie 23,4%, natomiast na koniec roku 2011 42%. Więc to jest o 18%, ponad, 18,6% wzrost wykrywalności w uszkodzeniach mienia, więc to jest tendencja bardzo pozytywna. Natomiast, jeżeli chodzi o uszkodzenia i o przestępstwa stwierdzone, to w 2010 były 292 przestępstwa, a w 2011 – 272, więc nastąpił spadek przestępstw stwierdzonych.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko chciałem bardzo serdecznie podziękować Panu Komendantowi.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja też chciałem tutaj skorzystać z obecności Pana Komendanta. W ostatnim czasie prasa jak i również mieszkańcy miasta obserwują wzrost liczby, przynajmniej dotyczących ich, kradzieży z włamaniem. Szczególnie dotyczy ten problem osiedli domków jednorodzinnych. Oczywiście tutaj w danych możemy stwierdzić, że ten wzrost kradzieży z włamaniem sumarycznie w stosunku do 2010 roku wzrósł jedynie o 3 kradzieże z włamaniem i prawdopodobnie dotyczy to nie tylko włamań do domków. Natomiast mam pytanie. Ten problem staje się bardzo dotkliwy. Ostatnimi czasy też zostali zatrzymani w jednej z płockich miejscowości sprawcy takiego przestępstwa. Jakie działania w tym

zakresie stosowne służby podejmują? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja mam świadomość tego niepokoju, bo rzeczywiście media informują o sytuacjach, które miały miejsce, jeśli chodzi o włamania. Natomiast ja chciałbym tylko zwrócić uwagę - prosząc oczywiście Pana Komendanta o odpowiedź - że materiał odnosi się do roku 2011, natomiast mamy rok 2012. Stąd, jeśli Pan Komendant ma dane i może się nimi podzielić, ewentualnie jak wygląda kwestia w tym roku, czy jest to specjalnie w jakiś sposób nasilona sytuacja, czy też być może utrzymuje się na tym samym poziomie. Natomiast nie wiem, czy też jest w stanie podzielić się jakimiś operacyjnymi tutaj informacjami, w jaki sposób policja rzeczywiście ściga sprawców tych przestępstw. Natomiast to, co ważne i chyba najważniejsze w tym momencie, to że ściga skutecznie. Zresztą jak Pan radny zauważył, nie tylko mamy informacje o tym, że są włamania, ale także mamy informacje, że są ujęci sprawcy. Stąd cieszy przede wszystkim wzrost tutaj wykrywalności przestępstw i skuteczności policji. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Ja również pytanie do Pana Komendanta w kontekście tego materiału. Kilka słów historii. W 2010 roku większość z Państwa Radnych ma świadomość tego, co zaistniało. Podjęliśmy uchwałę jesienią 2010 w sprawie podjęcia przez nasze miasto, naszą Radę, nasz samorząd walki z dopalaczami w naszym mieście, ze sklepami, które handlowały wówczas tymi specyfikami. Okazuje się, że temat na moment przycichł. On się zmarginalizował w tym sensie, że zszedł do podziemia – chyba to tak można nazwać. Nie było to eksponowane na tyle, te statystyki, że mogły być dla nas jakimś sygnałem, że temat jest w dalszym ciągu aktualny i niebezpieczny. Okazuje się, że te nasze działania nie tylko w skali Płocka, podejrzewam, w skali całego kraju chyba przyniosły jakieś pozorne efekty, ponieważ ostatnio czytam w prasie różnego rodzaju znowu apele, znowu jakieś krzyczące informacje, że dopalacze wciąż popularne w Polsce, one przeniosły się w prawdzie z formuły fizycznej sprzedaży w sklepach przeniosły się do Internetu. Natomiast czytam w materiale sporządzonym właśnie na okoliczność naszego tematu na str. 8, cytuję: *W okresie sprawozdawczym – czyli w 2011 roku - KMP w Płocku odnotowała 3 przypadki zażywania narkotyków oraz 1 przypadek zażycia dopalaczy przez osoby nieletnie*. Nie sądzę, żeby to była statystyka, która odzwierciedla właściwą sytuację na rynku zażywania dopalaczy, narkotyków, czy innych substancji szkodliwych. Nie wiem, czy rzeczywiście skuteczna jest profilaktyka, walka z tym procederem na naszym rynku płockim. Kilka słów na ten temat chciałabym usłyszeć od Pana Komendanta.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jerzemu Kalbarczykowi Komendantowi Miejskiemu Policji w Płocku.

Pan **Jerzy Kalbarczyk** Komendant Miejski Policji w Płocku powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o włamania, to rzeczywiście w tym roku dynamika wszczęć postępowań przygotowawczych jest troszeczkę wyższa niż w tamtym roku, bo jest na poziomie około 110%. Natomiast, jeżeli chodzi o wykrywalność, to muszę Państwu powiedzieć, że jest na poziomie ubiegłego roku. W tamtym roku wykrywalność była na poziomie 36,1%, a w tej chwili mamy na poziomie 35%

z kawałkiem. Myślę, że jest to dobra wykrywalność pomimo tego, że na tę chwilę mamy 55 wakatów i tak naprawdę trudno czasami zorganizować tą służbę, szczególnie prewencyjną, mającą na celu zabezpieczenie miasta, ale my sobie damy z tym radę. Tutaj padło pytanie odnośnie działań operacyjnych. Myślę, że jesteśmy w miarę skuteczni. Ostatnio udało nam się zatrzymać sprawców, na gorącym uczynku, kradzieży z włamaniem do mieszkania do domu w miejscowości Soczewka. I tych sprawców, proszę Państwa, zatrzymaliśmy zaraz po wyjściu z mieszkania. Jeżeli ktoś z Państwa interesuje się pracą policji, to każdy wie, że te informacje były poprzedzone czymś tam, jakimiś działaniami. Jeżeli sprawców zatrzymuje się zaraz po wyjściu, to uważam, że jest to majstersztyk pracy policji. Oczywiście, że nie jesteśmy aż tak skuteczni, bo wykrywalność, jeżeli chodzi o włamania, mamy na poziomie 35%, a nie 40%, nie 50%. Chcielibyśmy, żeby tak było. Ale to jest nie tylko jedna taka sprawa, prawda, gdzie udało nam się sprawców zatrzymać za włamanie na gorącym uczynku. Oni zostali obydwoj tymczasowo aresztowani. To się rzadko zdarza, żeby sprawcy kradzieży z włamaniem byli tymczasowo aresztowani, zostali tymczasowo aresztowani. Ja tu przypomnę jeszcze taką jedną sprawę z początku roku, kiedy sprawcy dokonywali kradzieży z włamaniem do mieszkań na terenie powiatu ziemskiego. To co najbardziej mnie denerwowało, to właśnie to, że ci sprawcy wchodząc do mieszkania może nawet dużo nie zabierali, ale strasznie demolowali te mieszkania. I myśmy zatrzymali w taki sam sposób na gorącym uczynku, kiedy wychodzili z rzeczami zrabowanymi z mieszkania w Bielsku. Zostali zatrzymani, bodajże tymczasowo aresztowani. Jeżeli chodzi o włamania, to chcę Państwu także przypomnieć sprawę bodajże, która była realizowana na poziomie 2010-2011 roku. Wtedy, proszę Państwa, my zatrzymaliśmy grupę, której udowodniliśmy prawie 300 włamań. Wiele spraw było wtedy podejmowanych, które były umorzone i myśmy je podjęli z umorzenia. Więc te działania prowadzimy na bieżąco i myślę, że staramy się, jeżeli chodzi o włamania, wykonywać te prace jak najlepiej. Oczywiście, że zawsze będą uwagi do pracy policji, bo nigdy nie będziemy tak skuteczni, że będzie wykrywalność na poziomie 100%. To jest niemożliwe. Więc, jeżeli to Państwa zadowala, ta odpowiedź, to mogę tylko tyle powiedzieć - staramy się pracować jak najlepiej, a wychodzi to różnie. Ostatnio to był sukces, prawda, zatrzymując na gorącym uczynku. Chociaż tu wczoraj zatrzymaliśmy także na gorącym uczynku osobę, która dokonywała kradzieży w miejscach sprzedawania używanej odzieży. W trzech punktach policjanci zgrali monitoring i tą osobę rozpoznali na mieście. Więc są dobrze te służby dyslokowane, a policjanci dobrze odprawiani do służby. Natomiast, jeżeli chodzi o dopalacze, my wspólnie z sanepidem prowadzimy takie działania, prawda. I to nieprawda, że my zapomnieliśmy o dopalaczach. Bodajże na początku listopada wspólnie realizowaliśmy taką sprawę - tu Pan Dyrektor pewnie powiedziałby więcej, pewnie więcej - bo myśmy zabezpieczyli narkotyki i te dopalacze. I te dopalacze są w gestii Pana Dyrektora, przekazaliśmy to. I my takie działania będziemy dalej prowadzili odnośnie dopalaczy. My o tym nie zapominamy, Pani radna i w miarę możliwości będziemy to dalej robili. Czy to operacyjnie, prawda, żeby takie informacje, to razem wspólnie tutaj z Panem Dyrektorem będziemy to robili, będziemy po prostu ujawniali takie przypadki. Nie zapomnieliśmy o tym. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo za wyjaśnienia, Panie Komendancie [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie Informację *o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Płocka w 2011 roku.*

Wynik głosowania:

za - 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Płocka w 2011 roku została przyjęta przez Radę Miasta Płocka.

Ad. pkt 4

Pod głosowanie został poddany protokół z obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30 października 2012 roku.

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Protokół nr XXVIII/2012 z obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka został przyjęty.

Ad. pkt 4 a

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Ja nie chciałbym w swoich wypowiedziach dokonać pewnych ocen tego, co działo się w przeszłości, tylko przedstawić przede wszystkim działania, które uważam, że byliśmy zobowiązani jako władze miasta podjąć, o których informowaliśmy na bieżąco także Państwa radnych i efektem których także była ostatnia sesja Rady Miasta na której, czy wcześniejsze sesje Rady Miasta, na których Państwo przedstawiali, czy akceptowali propozycje zabezpieczenia molo. Ale, jeśli mogę, to rzeczywiście najpierw kilka zdań o historii. W tej historii chciałbym się cofnąć do 1 grudnia 2011 roku, kiedy okazało się, że w związku z uszkodzeniami pali pod konstrukcją pomostu molo, MZOS wysłał do Bilfinger Berger pismo niewyrażające na rozpoczęcie prac według projektu technologicznego naprawy sporządzonego przez MCS, polegającego na wykonaniu dodatkowego umocnienia pali, zarówno tych znajdujących się powyżej dna rzeki, jak i pali narażonych na bezpośredni atak kry. Zgodnie z ww. projektem na wszystkich palach prefabrykowanych należy wykonać głowicę stalową łączącą je z konstrukcją molo. MZOS wówczas zlecił wykonanie stosownej ekspertyzy Instytutowi Badawczemu Dróg i Mostów. I tutaj bardzo kluczowa jest właśnie ta nazwa: Instytut Badawczy Dróg i Mostów, ponieważ IBDiM - ja będę posługiwał się tym skrótem - pełni rolę cały czas konsultanta, z którym konsultowaliśmy sposób zarówno naprawy pali, pomostu, zabezpieczenia tego pomostu uznając, że jest to niekwestionowany autorytet właśnie w budowie nie tylko dróg, ale mostów i tego wszystkiego co jest na rzece. IBDiM orzekł wówczas, że te prace naprawcze poprawiają sytuację, ale nie zabezpieczają obiektu przed naporem tafli lodowej zamarzniętej rzeki lub uderzeniami spływającej kry. Projekt pali pod pomostem bowiem nie uwzględnił lodochodu napierającego na budowlę. Na jesieni 2011 stwierdzono brak pala nr 33, który leżał złamany na dnie rzeki. Nie ustalono wówczas, kiedy doszło do złamania. Natomiast pojawiła się bardzo poważna obawa, że każdy kolejny lodochód będzie powodował dalsze zniszczenia, a te mogą doprowadzić w konsekwencji do katastrofy budowlanej. W efekcie Powiatowy Inspektor Nadzoru

Budowlanego decyzją z dnia 30 grudnia 2011 roku zakazał użytkowania mola spacerowego wraz z pomostem wejściowym na rzece Wiśle, powołując się na ekspertyzę techniczną oceny stanu technicznego pali żelbetonowych podtrzymujących pomost wejściowy mola spacerowe w Płocku przy ul. Rybaki. Ekspertyza była właśnie wydana przez IBDiM. Natomiast ona nie przedstawiała sposobu usunięcia zagrożenia. Uzależniała możliwość wystąpienia katastrofy od wystąpienia lodochodu na Wiśle. Natomiast Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazywał usunięcie występującego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi i bezpieczeństwa mienia. Na wiosnę 2012 roku Bilfinger Berger poinformował o gotowości do przystąpienia do naprawy w ramach gwarancji usterek w zakresie naprawy podlewek w obrębie łączenia pali prefabrykowanych z pomostem stalowym. Jednak w międzyczasie sprawa trafiła do prokuratury. Prokuratura została zawiadomiona przez MZOS, w związku z tym, że projektant na początku, przepraszam – wykonawca, czyli Bilfinger Berger odmawiał wykonania napraw na własny koszt, tak jak powiedziałem, uzasadniając to tym, iż projekt nie przewidywał nacisku na te pale z boku, nacisku kry, a jedynie nacisk z góry. Stąd sprawa trafiła do prokuratury. Prokuratura prowadziła oględziny i dopiero po tych oględzinach Bilfinger Berger dokonał napraw w ramach - to jest bardzo ważne - napraw gwarancyjnych, umocnienia połączenia pali prefabrykowanych z konstrukcją stalową rusztu podestu - i to było w kwietniu 2012 roku - w efekcie czego Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 30 kwietnia zezwolił na użytkowanie mola spacerowego wraz z pomostem wejściowym na rzece Wiśle pod następującymi warunkami. I tutaj jednym z tych warunków było wyeliminowanie zagrożenia wynikającego z lodochodu na rzece Wiśle, który wystąpi w okresie topnienia lodu na rzece. To był warunek PINB-u dopuszczenia mola do użytkowania. Natomiast Bilfinger Berger naprawił też pal 33, ale wskazywał, że rozwiązanie to, które zastosował, jeśli chodzi o wzmocnienie łączenia między palami a pomostem, jest jedynie doraźnym rozwiązaniem, jedynie na okres letni, w żaden sposób nie rozwiązuje ono podstawowego problemu, jakim jest napór kry lodowej. 8 sierpnia Główny Urząd Nadzoru Budowlanego Departament Inspekcji i Kontroli Budowlanej dokonał kontroli obiektu i oświadczył, że trwają prace polegające na przygotowaniu dokumentacji technicznej wykonania zabezpieczenia obiektu przed lodochoodem. Myśmy z uwagi na krótki termin, projektowanie i realizację przedmiotowej budowli, jeśli chodzi o zabezpieczenie przed lodochoodem skontaktowali się z wykonawcą Hydroprojekt Sp. z o.o. Biuro Regionalne we Włocławku. Wykonawca ten posiada duże doświadczenie, niezbędne w projektowaniu tego typu obiektów. Dokonał wstępnego rozeznania inwestycji wraz z analizą możliwych rozwiązań projektowych w celu określenia kosztów wykonania przedmiotowej dokumentacji i czasu niezbędnego na jej wykonanie. Została umowa zawarta z Hydroprojektem na wykonanie przedmiotowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej. W trakcie opracowywania dokumentacji projektant ściśle współpracował z RZGW i ostateczny kształt osłony również został zaakceptowany przez RZGW. 19 października 2012 roku została zawarta z IBDiM umowa na wykonanie pracy pod tytułem: doradztwo specjalistyczne przy opracowaniu dokumentacji projektowej dotyczącej zabezpieczenia mola wraz z pomostem przed pochodem lodu i ta umowa obejmowała wykonanie opinii dotyczącej przedstawionej przez projektanta dokumentacji projektowej zabezpieczenia pomostu w zakresie jego bezpieczeństwa i technologii wykonania. Jak widać, chcieliśmy mieć pewność, że wykonany projekt, tej budowli, która ma zabezpieczyć przed lodochoodem, będzie spełniał swoją podstawową funkcję, czyli będzie skuteczny. Stąd nie tylko polegaliśmy na [...] projektancie, ale także na badaniach IBDiM. I IBDiM 7 listopada przedstawił opinię, iż przedstawiony projekt spełnia wymagania określone we wcześniejszych ustaleniach, jest to zabezpieczenie przed zjawiskami lodowymi pomostu

oraz molo na długości 6 pala wielkośrednicowego podpierającego molo, to jest do miejsca do którego konstrukcja molo jest usytuowana wyżej niż na początkowym odcinku. I 4 października zostało zawarte zlecenie z MuniSerwis na wykonanie osłony przeciwlodowej molo w Płocku, a samo zadanie inwestycyjne molo nad Wisłą, zostało wprowadzone do budżetu miasta, czy zabezpieczenie tego mola, w kwietniu z kwotą 150 tys. zł.. W maju kwota została zwiększona o 3 mln zł, a na ostatniej sesji o te środki, które są potrzebne do wykonania tego zabezpieczenia. Szanowni Państwo, ja chciałbym zwrócić uwagę, bo tutaj rzeczywiście motywem, który pojawia się przy okazji decyzji i realizacji tej inwestycji zabezpieczenia molo, pojawiają się jakieś takie pomysły, także wręcz na rozbiórkę molo na przykład, że będzie taniej. Wtedy zapewne stalibyśmy się znowu pośmiewiskiem Polski. Natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę, że to zabezpieczenie ma na celu nie tylko zabezpieczenie mola, ale całego nabrzeża. I tutaj wystarczy tylko porównać jak bardzo zmienił się kształt naszego nabrzeża, a zwłaszcza plaży, która jest za budynkiem, znaczy za pomostem, czy za molem, jak bardzo Wisła zabiera stamtąd piasek, jaką erozją skarpy grozi to w przyszłości. Więc to zabezpieczenie, które zabezpiecza z jednej strony molo, będzie także w pewien sposób zabezpieczało przed erozją skarpy, odsuwając główny nurt rzeki, który uderza mniej więcej w tamtym miejscu, na środek tej rzeki. Czyli to także jest bardzo istotne, jeśli chodzi tę inwestycję, czyli projekt, który dzisiaj mówimy, o zabezpieczeniu mola, ale tak naprawdę on ma służyć zabezpieczeniu także w dużej mierze całej skarpy. Już nie wspomnę o tym, że w sposób, bym tak powiedział, ewidentny, poprawi sposób żeglowania zwłaszcza, jeśli chodzi o wpływanie i wypływanie z portu jachtowego, bowiem dzisiaj to jest dużo bardziej utrudnione, żeby nie powiedzieć: momentami nawet niebezpieczne. Ważną jeszcze informacją, którą tutaj, jeśli chodzi o szczegóły i pytania potencjalne, które Państwo radni zadają, to jeszcze o szczegółach może powiedzieć Pan Prezydent Lewandowski. Ja tylko dodam, że pierwotnie projekt także przewidywał pewne zabezpieczenie w postaci pływających pontonów. Myśmy rozważali, czy nie realizować tychże pontonów, natomiast one rzeczywiście jedynie – a dosyć kosztowne, bo w granicach 2 mln zł, jeśli szacowaliśmy, może 2,5 mln zł wykonanie tych pontonów – ale one byłyby pływające i one li tylko zabezpieczałyby tak naprawdę przed falami i byłyby pewnym wsparciem żeglarzy, którzy żeglują i umożliwiałyby im łatwiejsze komunikowanie się z portem jachtowym, natomiast w żaden sposób nie rozwiązywałyby problemu lodochodu. Natomiast w tym wypadku, w którym znaleźliśmy się i mając pełną świadomość, że – i tutaj też ja chciałbym, żebyście Państwo mieli też tę świadomość – jest to jedyny tego rodzaju obiekt w Europie na dzikiej rzece. Nawet w tym momencie, kiedy podejmujemy decyzje w oparciu o, naszym zdaniem, opinie ekspertów, nie mamy pewności w jaki sposób rzeka zareaguje, jakie rzeczywiście będą, bo mogą zdarzyć się, dzisiaj to są niskie stany wód, ale mogą zdarzyć się dużo wyższe stany wód, może zdarzyć się zator, mamy liczne płycizny, nie wiemy jak dzika rzeka zachowa się każdej wiosny, także nie tylko wobec tego mola, czy pomostu na rzece. Mówimy tutaj o problemie, jakim przede wszystkim jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe, czyli bezpieczeństwo przeciwpowodziowe i to jest dużo większy problem, natomiast my dzisiaj niestety zajmujemy się problemem mola, ale także dla mnie bardziej z perspektywy nie zabezpieczenia mola, ale bardziej z perspektywy zabezpieczenia skarpy wręcz. Bo to też jest bardzo istotne. Dużo bardziej w mojej ocenie istotne, niż li tylko zabezpieczenie mola, choć tutaj także jak najbardziej, bo dzisiaj jest to majątek miasta, stworzony przez miasto i brak reakcji ze strony miasta równie dobrze naraziłby nas na oskarżenia, że wiedzieliśmy o zagrożeniu lodochoodem, a nic w tym kierunku nie zrobiliśmy. Więc staramy się podejmować działania, podejmować także decyzje w oparciu o – jeszcze raz powtórzę – ekspertów, natomiast Państwo Radni ostatecznie podejmują tak czy inaczej decyzje, bo to Państwo radni jako władza w tym

mieście podejmują decyzje, czy środki w budżecie miasta będą na tę inwestycję, czy na inną. Ja przedstawiam pewne propozycje, będących do nich przekonany, w oparciu - jeszcze raz powtórzę - nie o własne pomysły, bo mi się podoba, żeby tam powstała jakakolwiek zapora przed lodochoodem, tylko dlatego że mamy opinie ekspertów. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie, ja rozumiem, że to jest wstęp, kontynuacja będzie. Bo tak, po pierwsze – myślę, że na tej sali nikt nie ma wątpliwości, że płockie molo, na które wydaliśmy kilkanaście milionów, po prostu trzeba zabezpieczyć, choć myślę, że godne rozważenia są pomysły: rozbiórka tego mola, z wielu powodów, chociażby również estetycznych i wizualnych, jeśli chodzi o skarpę wiślaną. Ale skoro ono jest i stanowi jakąś tam atrakcję, jeśli chodzi o miasto i naszych mieszkańców, również osoby odwiedzające miasto Płock, to ono jest i musimy z całą pewnością je zabezpieczyć. Natomiast kolejna kwestia. Tą jak gdyby skarpę przed erozją, to jest zrozumiałe i oczywiste – wymywanie plaży za molo jest dostrzegalne gołym okiem - to oczywiście też trzeba zabezpieczyć. Natomiast rzecz, o którą ja bym chciał zapytać, to przede wszystkim, czy jest Pan Prezydent, czy Pan Prezydent Lewandowski w stanie pokazać nam, bo rozumiem, że są stosowne do tego materiały techniczne, jak będzie to wyglądało. Bo w opinii publicznej informacja jest taka, że będą to wbite na kilkudziesięciu, czy też kilkuset metrach larseny wysypane gruzem - mówię oczywiście w skrócie - co myślę, że uroku skarpię wiślaną nie doda. To w jaki sposób, jadąc od strony Radziwia, samo molo, ale również i ta płachta biała na amfiteatrze psuje skarpę wiślaną, to oczywiście jest bezdyskusyjne myślę i tyle. Nie chciałbym też wracać, dlaczego nie zabezpieczono tego mola od początku i w ogóle dlaczego go wybudowano. Ale ono jest i musimy z całą pewnością zabezpieczyć. Natomiast chciałbym poznać konstrukcję finansową tego, główne składniki, które składają się na te kilka milionów. Wiem, że ktoś dzisiaj powie: trzeba było się pytać, jak podejmowałeś tą decyzję, ale być może dzisiaj też warto o to zapytać. To jest pierwsze pytanie. Drugie – czy jesteśmy w stanie, nie wiem, odczekać oczywiście chwilę i mieć prezentację jako radni, jak to będzie technicznie wyglądało? [...] Trzy - ja rozumiem, że IBDiM, czyli instytucja, która jest fachowcem, jeśli chodzi o zabezpieczenie, wydała opinię, że to molo trzeba zabezpieczyć. Ja rozumiem, że również powiedziała w jaki sposób. Natomiast pytanie jest takie, czy są, rozumiem, że to jest pierwszy również obiekt tego typu, o czym wspominał Pan Prezydent, natomiast pytanie jest takie – czy my możemy zrobić to w taki sposób, że nie popsuć po prostu widoku skarpy wiślanej? Bo jeśli będą to faktycznie larseny, to będzie to bardziej ohydne niż całe to molo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan radny **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Temat, który wydawało się, jest tematem prostym i oczywistym, zamykającym się w jakiejś tam niezbyt dużej choć istotnej dla budżetu miasta sumie, nagle stał się tematem bardzo, bardzo poważnym. I dlatego postanowiliśmy spróbować pochylić się nad tym tematem właśnie tutaj na Radzie. I przepraszam, będę miał wystąpienie emocjonalne, ponieważ z Wisłą, z Płockiem, z jego

walorami krajobrazowymi jestem związany od wielu, wielu lat w sposób wyjątkowy. Chciałbym jednocześnie już na początku przeprosić Pana Prezydenta Milewskiego, jeśli odbierze moje wystąpienie jako próbę, nie wiem, ataku na niego. Nie mam takiego najmniejszego zamiaru. Ażeby to potwierdzić powiem coś takiego: nie popełnia błędów, kto nie robi nic. I myślę, że na tej sali nie ma człowieka, który nie popełniłby błędu lub tego błędu nie popełni. Jak również w historii Płocka na pewno nie było ludzi zarządzających miastem, którzy realizowali wszystkie cele w sposób idealny, niebudzący wątpliwości, nieprzynoszący negatywnych skutków. Ta Wisła jest dosyć pechowa, muszę powiedzieć, dla Płocka, zamiast być, że tak powiem: matką i sprawczynią wszelkich dóbr. W ostatnim okresie, na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat, nastrożyła nam pewnych problemów, także związanych z funkcjonowaniem samorządu. Chciałbym się cofnąć tutaj – jest to nie bez znaczenia w dalszej części mojej wypowiedzi – do początku lat 90-tych, kiedy oto Urząd Miasta Płocka, Prezydent Miasta Płocka podjął decyzję o zbudowaniu ujęcia infiltracyjnego, które miało polegać na pobieraniu wody spod dna Wisły, wstrzymując jednocześnie daleko zaawansowane prace związane z uruchomieniem i udostępnieniem Płockowi wody z ujęć wgłębnych w rejonie Borowiczek. Zakopano pod dnem Wisły, żeby nie powiedzieć obrazowo: utopiono bardzo duże pieniądze. Kiedy zorientowano się niestety, że serce dziecka czasami jednak ma mniejsze znaczenie niż mędrca oko, odstąpiono od tego przedsięwzięcia. Nie wiem, czy te rury zostały stamtąd wykopane, czy nie. W każdym bądź razie paręnaście, czy parędziesiąt milionów, już nie pamiętam, to były wtedy chyba jeszcze inne pieniądze, zostało bezpowrotnie utopionych. Być może dobrze, że podjęto wówczas decyzję o tym, że odstąpiono od tego przedsięwzięcia, które po prostu przestało generować dalsze koszty. Powstanie tego mola było rzeczą od początku budzącą ogromne kontrowersje, szczególnie w środowisku wodniaków, którzy wyraźnie sygnalizowali nie będąc wykształconymi funkcjonariuszami, czy pracownikami Instytutu Budowy Dróg i Mostów, że rozebranie główki, tzw. główki od strony Włocławka, zabezpieczającej port Morki, spowoduje właśnie taki skutek, jaki w tej chwili widzimy, to znaczy wyraźne wymywanie prawego brzegu Wisły w rejonie Sobótki. Oni wiedzieli, że to tak się stanie, dlatego że po prostu znali tą Wisłę, byli z nią obeznani. I sygnalizowaliśmy to wielokrotnie w 2010 roku. Niestety nie posłuchano nas wtedy, co spowodowało potężne koszty dla miasta i te koszty niestety będą nadal generowane. Budowa tej zapory, czy tej przegrody osłaniającej molo przed lodem pewnie tak, pewnie będzie stanowiło jakieś tam zabezpieczenie brzegu wiślanego, tylko jest pytanie, zresztą to wchodzi tu w słowo Pana Prezydenta Nowakowskiego, czy na przykład 100 m, 200 m, czy 500 m dalej nie nastąpi to samo zjawisko, bo ta rzeka, to nie jest taka głupia, żeby się dać okiełznać przez jakieś tam kilkaset metrów, czy kilkadziesiąt metrów larsenów. Były podejmowane próby w najbardziej rozwiniętym kraju świata zmiany brzegu Jeniseju i Obu i nawet tam to się nie powiodło. W związku z tym wcale nie ma pewności, że postawienie tych larsenów zabezpieczy skarpe wiślaną na takim odcinku, jakim będziemy zainteresowani. Powinniśmy dbać o charakter tej Wisły, powinniśmy dbać o walory krajobrazowe tego i nie pogłębiać błędu, który został zrobiony w sposób ewidentny. Ja osobiście nie zgadzam się absolutnie z teorią, że molo to przyczyniło się do wzrostu atrakcyjności Płocka, bo nie pokazuje tego praktyka. Udowodnię to w sposób prosty. Na końcu mola została zbudowana restauracja, czy kawiarnia, która gdyby spodziewała się dużego napływu klientów, pewnie by hulała, funkcjonowała i pewnie ustawiłaby się kolejka ludzi, którzy chcieliby tam funkcjonować, prowadzić swoje interesy gastronomiczne, zarówno z kręgu ludzi doświadczonych w gastronomii, jak i z kręgu ludzi, którzy w tej gastronomii raczkują, usiłując znaleźć tam swoje miejsce w życiu biznesowym. Wystarczy przejść się w okolice Morki, mola i amfiteatru, żeby zobaczyć, jak wiele szkody zostało zrobione Płockowi i temu rejonowi miasta. Wspaniały walor skarpy

został przytłoczony potężną konstrukcją amfiteatru. Tak, owszem, ja byłem pomysłodawcą tego przedsięwzięcia, z tym że nie do końca miałem okazję wpłynąć na jego ostateczny kształt i nie ja podejmowałem decyzję o tym, że takie coś musi być tam zbudowane. Z drugiej strony stoi Morka, której stan techniczny i walory estetyczne przemilczę, dlatego że myślę, że nie ma sensu tutaj w ogóle mówić. Stoi ogromna, jakaś przerażająca konstrukcja stalowa przyciągająca wzrok wszystkich, która naprawdę przeraża, przynajmniej mnie. Oczywiście o gustach nie dyskutujemy, bo być może jest pokaźna grupa ludzi, którym się po prostu to podoba. Wszystko to odbywa się w otoczeniu miejsca naprawdę przerażającego swoim zniszczeniem, stanem technicznym, bałaganem, zniszczeniem, które w żaden sposób nie przyciągnie żadnego turysty, który będzie chciał tutaj do Płocka przyjeżdżać. I po prostu nie ma takiej możliwości, żeby dzisiaj ktokolwiek, mając do wyboru oglądanie bulwarów w Toruniu, czy nawet tego śmiesznego, w cudzysłowie, bulwaru we Włocławku, uznał, że to jest akurat to miejsce, gdzie fajnie przyjechać i przejść się po molo zamiast na przykład po eleganckim, super, hiper wyremontowanym, pięknie zaaranżowanym bulwarze nadwiślańskim, nad którym prace trwają od lat 80-tych. W końcu lat 80-tych powstał wspaniały projekt zagospodarowania podnóża tumów, całego nabrzeża wiślanego, bez szans na realizację oczywiście, ze względów oczywistych. Były to inny czas, inne możliwości realizacyjne miasta i inne możliwości prywatnego kapitału. Ja osobiście boleję nad tym, że do tego tematu do tej pory nie wrócono, lekceważąc wiele inicjatyw, które się pokazywały, jak na przykład pracę magisterską zrobioną na architekturze, pewnej płocczanki, która zaproponowała pewne rozwiązanie, które było rozwiązaniem pewnie niezłym, skoro uzyskała tytuł magistra i które pewnie mogłoby stanowić fajną podstawę do tego, żebyśmy poważnie do tego tematu podchodzili. A budowa tego, wracając do budowy tej nieszczęsnej zapory, po prostu cofnie nas znowu do tyłu, bo zaistnieją nowe fakty, które zrobią coś dramatycznego. Ja nie wiem, rzeczywiście może gdybyśmy zobaczyli wizualizację tej przegrody być może nasze obawy zmalałyby znacznie. Natomiast biorąc pod uwagę to co pisze prasa, myślę, że rzetelnie, to nie wyobrażam sobie, żeby to były larseny, które nie będą w sposób wyraźny ingerowały w klimat, zasłaniając pewnie w dodatku jeszcze to molo od strony już tamtej - to sobie tego nie wyobrażam - od strony brzegu płockiego, także sobie po prostu nie wyobrażam, jak to będzie wyglądało. Będzie to znowu generowało kolosalne koszty, ponieważ będziemy mieli kolejny problem związany z utrzymaniem i konserwacją tego urządzenia, które będzie wymagało bez przerwy jakichś prac konserwacyjnych, pociągających za sobą duże koszty, ponieważ jest to budowla znajdująca się na wodzie [...]. Wystarczy zresztą zobaczyć na przykład słupy tego mola, które już dziś wymagają tego, żeby poddać je zabiegom antykorozyjnym. Ja już pomijam względy oczywiście estetyczne. Pamiętam na tej sali, zresztą to była to w pewnym sensie również polemika, którą prowadziliśmy z Panem Prezydentem Milewskim, że kolejnym etapem będzie zbudowanie ostrogi oddzielającej port w Morce od strony Włocławka. To miał być następny etap, który na pewno przywracał nurt Wisły taki do stanu sprzed zbudowania mola. Bo przecież, gdyby była ostroga w Morce, nie było żadnego problemu z podmywaniem brzegu. Dziś wytworzymy coś kolejnego, co będzie niszczyło to, co jest w tym Płocku najpiękniejsze, generowało koszty i do końca nie jesteśmy przekonani o tym, czy przyniesie to efekt zamierzony, czy nie będzie skutkowało to znowu jakimiś negatywnymi oddziaływaniami w jakimś innym miejscu. Powiem szczerze, że nie chciałbym być na miejscu Pana Prezydenta Nowakowskiego, który znajduje się pod presją, i i jego ekipa, pod presją opinii Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, pod presją prokuratury, pod presją różnych innych osób, które pewnie chętnie by dokonały rozliczenia, jeśli któryś z tych: pal 5, czy 35 w wyniku, jak to Pan Prezydent powiedział lodochodu zostanie na przykład uszkodzony. Wydamy na to

kolejne kolosalne pieniądze, bo będzie to, tak jak słyszymy, będzie to suma 5 – 6 mln zł. Ja nie jestem przekonany o tym, [...] czy nie warto po prostu pozostawić tej przyrody samej sobie bez względu na konsekwencje, które to spowoduje. Molo nie jest jakąś hiper atrakcyjną rzeczą bo, powtórzę to raz jeszcze, nie przyciągnęło do Płocka ludzi dla których to molo jest: przejdę dla zwykłej ciekawości, bo jest to coś nowego. Gdybyśmy przeprowadzili wśród płocczan, tak jak to zresztą ktoś proponował referendum w sprawie tego mola, pewnie by wynik był jednoznaczny, prosty i oczywisty, choć być może jest to moja, zupełnie subiektywna opinia. Dlatego naprawdę bardzo bym prosił o rozważę, o zastanowienie się i podjęcie jakiejś męskiej decyzji, być może niebezpiecznej, być może niepopularnej, ale myślę, że decyzji, którą my jako Rada Miasta obudujemy uchwałą, stanowiącą jakieś zabezpieczenie przed różnego rodzaju próbami ataku na ludzi, którzy taką decyzję podejmą. Naprawdę prosiłbym o to, żebyśmy nie popełnili kolejnego błędu i brnęli w tym błędzie, tym bardziej, że ja zrozumiałem z wypowiedzi Pana Prezydenta Nowakowskiego, że ta opinia wcale nie przesądza o tym, czy będzie to zabezpieczenie załatwiające problem. Pewnie mola tak, bo jeśli to molo ogrodzimy murem, to wiadomo, że nic tam się prawdopodobnie nie stanie. Natomiast argument o tym, że będzie to zabezpieczenie skarpy, jest argumentem, który będzie weryfikowało życie. I za to nie odpowie ekspert z IBDiM, tak jak nie odpowiedział za to projektant tego urządzenia, który nie odpowiedział za to, że po prostu zrobił totalny bubel nieuwzględniający warunków, w jakich to urządzenie zostało zbudowane. Być może w swojej odpowiedzialności taki projektant, gdyby wiedział, że będzie za to rozliczony i będzie ponosił skutki prawne i finansowe takiej decyzji, być może odstąpiłby w ogóle od projektowania czegoś, co już z góry było skazane na porażkę. Jeśli się mylę, to proszę mnie poprawić, ale według pewnej wiedzy, którą ja mam – jakkolwiek mówię, ja nie sprawdzałem tego w dokumentach – to molo miało wyglądać zupełnie inaczej. Miało być mołem na wysokości praktycznie rzecz biorąc brzegu wiślanego, a zostało podniesione dopiero w trakcie realizacji tego przedsięwzięcia, kiedy pokazały się spiętrzenia lodu zagrażające rzeczywiście tej konstrukcji. To jest też pewnie jakiś przyczynek do rozważań, dlaczego to zrobiono. Ale pytanie, dlaczego my jako Rada mamy tkwić w pewnym błędzie, ten błąd powielać, pogłębiać go i brać na swoją odpowiedzialność to, że za, nie wiem, za 10, za 15 lat albo za 2 lata ktoś powie: ludzie, co wyście zrobili z tego Płocka, pięknego Płocka, z piękną skarpą, z piękną Wisłą, która ma służyć ludziom a nie eksperymentom technicznym, generującym w dodatku za sobą potworne pieniądze, które będą rosły z roku na rok. Pytanie zupełnie, przepraszam - tego może nie powinienem mówić – pytanie nad sensem utrzymywania na końcu tego urządzenia zwanego, niektórzy to mówią fanaberia [...], bo przecież my płacimy. Jeśli mówię nieprawdę, to myślę, że tutaj Pan Dyrektor Zaremski mnie poprawi - my pewnie musimy to w tej chwili ogrzewać, tak, właśnie, tylko pytam się, dlaczego, i ponosić koszty czegoś co jest bez sensu i bezużyteczne, bo gdyby były potrzebne i użyteczne miasto by to wynajęło w pierwszym przetargu, a jeśli nie w pierwszym, ponieważ cena rzeczywiście była w miarę astronomiczna, to pewnie znalazłoby sposób, żeby komuś dać za przysłowiową złotówkę, byle tylko wziął odpowiedzialność za to. Proszę Państwa, zobaczcie, co się dzieje w restauracji zbudowanej przy amfiteatrze. Czy ktoś z Państwa był tam kiedykolwiek? Ja byłem dwa razy, kiedy ją otwarto, a potem chciałem pójść trzeci raz, niestety już była zamknięta, ponieważ właściciel się z tego wycofał. I przejeżdżając tam niedawno nie zauważyłem, żeby ktokolwiek cokolwiek tam robił, tak. W każdym razie nie widać tam ludzi jeżdżących windą na, nie wiem, któreś tam piętro i wydających tam kolosalne pieniądze. Tama sama sytuacja jest tu. Płacimy, codziennie płacimy za funkcjonowanie czegoś, co jest bez sensu, absurdalne po prostu. Bo gdyby nie było absurdalne funkcjonowałyby. Dlatego bardzo proszę Panie Prezydencie o to, żebyśmy może pomyśleli

nad sensem, nie poddając się presji prokuratury, ekspertyz, oczekiwań, czy strachu, że ktoś wyciągnie to w kampanii politycznej przeciwko Panu. A dobrze by było już faktycznie, gdybyśmy jeszcze poznali te szczegóły techniczne, łącznie z tą wizualizacją, chociaż jaka ona by nie była, jest to coś co jest z mojego punktu widzenia, płocczanina i człowieka kochającego to miejsce, zupełnie nie do przyjęcia. Jeśli rzeczywiście z firmą Szuwarek są jakieś problemy, to skorzystajmy z tej okazji i rozwiążmy tą umowę, starając się zabezpieczyć, znaleźć rozwiązanie zabezpieczające przed tym lodochoodem jakieś doraźne takie, które można. Na przykład będziemy zamykali molo dla ludzi w okresie tego lodochodu, że zabezpieczymy to zaporą, która będzie na przykład zaporą rozbierną i która nie będzie, która nie wiem, na początku marca przestanie funkcjonować i przestanie nas wszystkich straszyć. Także kończąc tą wypowiedź przeproszam za swój emocjonalny ton. Naprawdę nie miałem interesu żadnego, żeby dotknąć Pana Prezydenta Milewskiego. Jeśli to zrobiłem, to przeproszam. Naprawdę nie miałem takiej intencji."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący, nie czuję się absolutnie dotknięty. Każdy może wypowiadać z tej trybuny własne poglądy, to jak ocenia rzeczywistość, jakie ma plany, zamierzenia etc. A to, że się różnimy, to jest sprawa jakby oczywista i dobra, w sumie, dla demokracji i dla działalności publicznej. Ale do rzeczy. Drodzy Państwo! Może na początek takie też emocjonalne coś, co podgrzeje atmosferę. Otóż jak się nie ma czym pochwalić w mieście Płocku przez ostatnie 2 lata, to się robi ustawki przy okazji śniadania, podwieczorku, sesji Rady Miasta i tym podobnych rzeczy i wraca się do mola i nakręca cały czas tą koniunkturę negatywną w stosunku do tego obiektu inwestycyjnego. To po pierwsze. I chyba tylko przedszkolak nie domyśliłby się o co w tym wszystkim chodzi. Po drugie - jeśli chcemy wszyscy, a myślę, że wszyscy albo prawie wszyscy, aby nasze nabrzeże wiślane było regionalnym albo ponadregionalnym ośrodkiem rekreacji, sportu, turystyki, albo przynajmniej ożywić to nabrzeże, to trzeba bardzo duże inwestycje poczynić, konwencjonalne i niekonwencjonalne. To nie jest tak, że nagle tutaj powiemy, iż nabrzeże ożywiamy i 48 inwestorów na drugi dzień staje w kolejce po różnego rodzaju inwestycje. Był plan rozwoju nabrzeża wiślanego. Jednym z elementów tego planu był złożony wniosek do Unii Europejskiej o sfinansowanie kilku przedsięwzięć inwestycyjnych na łączną kwotę, już w tej chwili nie pamiętam, 50-60 mln zł, który po kilku latach został pozytywnie zweryfikowany i te środki otrzymamy. Tak więc można powiedzieć, że to nielubiane przez wielu, przez Pana Prezydenta jednego, przez Pana Prezydenta drugiego molo będzie sfinansowane przez Unię Europejską i jeszcze troszkę nam zostanie. A chyba przeciwko Unii nic nie mamy. Także musimy inwestować w nabrzeże wiślane jako miasto, jako instytucje publiczne i będziemy inwestować. I ten projekt w postaci portu jachtowego, budynku nad Sobótką, wyposażenia kompleksowo w infrastrukturę techniczną całego nabrzeża wiślanego i kilku jeszcze drobnych elementów, będzie realizowany. Będzie realizowany dlatego, że dostaliśmy... jeszcze nie dostaliśmy, ale mamy przyrzucone środki europejskie na dokończenie tego projektu. Zaczęło się od złego odbioru obiektu pod nazwą molo, o czym wspominał już Pan Prezydent. Odbioru z wadami. Później, to już blisko 2 lata wyśmiewania, kpienia na różne sposoby, do znudzenia wręcz mieszkańcom Płocka. Ale ponieważ ryba psuje się od głowy i ponieważ Pan Prezydent jako pierwszy stanął w chórze kpiarzy, wobec tego wszyscy inni robili to samo. I - przeproszam za słowa z tej trybuny - nie chciało się nawet, czy zakazało się

wręcz sprzątać ptasie odchody z molo po to, żeby było ono nieatrakcyjne dla turystów, po to, aby ono straszło a nie przyciągało turystów. To jest taki mały, w cudzysłowie, (Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Sabotaż.”) sabotaż tej inwestycji. Tak Panie Piotrze, trafił Pan w dziesiątkę. Następnym elementem, który spowodował, że molo nie zyskało takiej atrakcyjności jaką zakładano, to była wspomniana na tej sali również kawiarnia, która nie została uruchomiona. Ale dlaczego nie została uruchomiona? Dlatego że szef instytucji zarządzającej nie ogłosił nawet przetargu na tą kawiarnię. Chyba nie ogłosił. A jeśli ogłosił, to we wrześniu pod koniec sezonu. Drodzy Państwo, jak można mówić na tej sali, że było: jeden, dwa, trzy, cztery przetargi i nikt się nie zgłosił, skoro tak nie było, skoro celowo nie chce się uruchomić tej kawiarni jako jednego z poważnych, atrakcyjnych elementów całej konstrukcji. Wcześniej nie potrafiono nawet przeczytać dokładnie dotychczasowej umowy, porozumienia z RZGW i odnowić ją. Skarżono się na łamach mediów, jacy to jesteśmy nieudacznicy i nie umiemy przedłużyć umowy z RZGW na dzierżawę tego obiektu. Zwykła dbałość o mienie, o czym już wspomniałem, to jest kolejny element nieszanowania własności publicznej. Nieważne, czy się zgadza z tym, czy się nie zgadza. Ale jeśli się nie zgadza, to się dziękuje za pracę. To jest własność publiczna i należy ją albo rozebrać albo szanować i nadawać taki wymiar, jaki zaplanowano. Jeśli chodzi o inne obiekty na nabrzeżu wiślanym, to Pan Prezydent już wspomniał o amfiteatrze, że to przecież nie jest mój pomysł, tylko Pana Prezydenta i dokładnie wiedział, co zaakceptował do realizacji. Ja akurat się z tym zgadzam, że taki obiekt powstał. Bo niewiele jest takich obiektów Płocku, mam na myśli amfiteatr w tym momencie, który tak wypromował nasze miasto na arenie krajowej a i poprzez koncerty międzynarodowe na arenie międzynarodowej. Nie sugerujemy z tej sali zaściankowości. Nie sugerujemy z tej sali, że Płock ma się nie rozwijać. Płock powinien podejmować decyzje nowoczesne, odważne, nakierowane na rozwój tego miasta, wliczając w to nawet koszty pewnych błędów. Ale tak, przynajmniej ja i wiele osób w tym mieście, rozumiem perspektywiczny rozwój miasta, a nie rozwój miasta ograniczony do budowy jednego, drugiego, czwartego placu zabaw w mieście, które są bardzo potrzebne, ale absolutnie nie są nacechowane na rozwój miasta. Zagospodarowanie nabrzeża to jest jeden z podstawowych kilku elementów rozwoju naszego miasta. Oczywiście w perspektywie kilku, a nawet kilkunastoletniej, dlatego że jest tam miejsce na inwestycje prywatne, inwestycje publiczne i każde inne. Jeśli chodzi o zabezpieczenie molo, to już wówczas na etapie budowy pojawiały się udokumentowane, bądź nieudokumentowane słowa ekspertów, które sugerowały zabezpieczenie molo poprzez dwa elementy. Po pierwsze poprzez tzw. izbice, czyli wbicie słupów, kilku, kilkunastu, to jeszcze zależało od dokładnych i precyzyjnych analiz, po to aby to co tak zwany IBDiM, przepraszam – nie tak zwany, IBDiM sugerował, że płynąca kra, czyli tzw. lodochody, może, jeśli taka kra będzie bardzo dużych rozmiarów, na przykład boiska szkolnego, piłkarskiego, może teoretycznie uszkodzić element wejściowy na molo, bo nie samą konstrukcję podstawowego molo. Ona jest na tyle wytrzymała, że wytrzyma nawet takie napory kry. I dlatego kilka, kilkanaście izbic, które wyhamują i zabezpieczą przed tymi podstawowymi uderzeniami w molo potencjalnie płynącej kry. Nie wiem, dlaczego tego wariantu nie analizowano. I stąd pytanie, bardzo konkretne, do Pana Prezydenta – czy IBDiM zalecił taką właśnie konstrukcję, jaką w tej chwili zaprojektowano, która za chwilę będzie budowana, czy też zalecenia IBDiM szły w bardzo ogólnym zakresie zabezpieczenia przed płynącą krą dużych rozmiarów, a nie konkretnie wskazując na taką konstrukcję, która jest? Ja również tutaj podzielam głosy przedmówców z Klubu SLD, że taka konstrukcja jest niepotrzebna, a już na pewno na za tak dużą kwotę. Wspomniane izbice kosztowałyby w granicach 1 mln zł, natomiast tu mamy około 5 mln zł, o ile sobie dobrze przypominam. Podmywanie skarpy występuje w różnych elementach biegu Wisły. Wisła

może nie jest dzika, ale nieuregulowana i dlatego czasami występują niespodzianki. Taką niespodziankę mieliśmy na Grabówce i zgodnie ze sztuką zabezpieczyliśmy nabrzeże. W innych miejscach powinniśmy również zabezpieczać nabrzeże, a nie kombinować z murami obronnymi na rzece Wiśle, dlatego że, jak Pan Prezydent słusznie zauważył, 50-100 metrów dalej również może takie zjawisko wystąpić. I będziemy ten mur przedłużać w nieskończoność? A więc pytanie, czy rzeczywiście taka konstrukcja była zalecana i czy taka konstrukcja spełni swoje oczekiwania, jeśli chodzi o podmywanie skarpy. Wówczas eksperci z RZGW zalecali jak najszybszą kontynuację tego przedsięwzięcia: II i III etap i między innymi rozebranie tzw. cofki, która jest kilkanaście metrów za konstrukcją molo po to, żeby woda się nie zatrzymywała, a w miarę swobodnie płynęła dalej. A więc te dwa elementy, czyli: izbice i w pierwszym rzędzie rozebranie tzw. cofki powinno zabezpieczyć, chociaż nikt nie powie, że w 100%, te negatywne zjawiska, które się wytworzyły, jeśli chodzi o podmywanie nabrzeża. Wspomniano tutaj również o Morce, o tym elemencie, który straszy. Niektórzy nawet posuwają się do tego, że bardziej niż molo. Myśmy z Morką mieli wstępne porozumienie zawarte. Chcieliśmy wybudować tak naprawdę dla nich port jachtowy, na takich samych zasadach jak PTW Budowlani. Pójdźcie Państwo, obiekt jest już oddany, jak wygląda obiekt PTW Budowlani. Budowlani oddali nam grunt, bo tylko na własnym gruncie możemy prowadzić inwestycje. Otrzymali w zamian na użyczenie obiekt gotowy. Dokładnie tak samo chcieliśmy na określonej powierzchni użyczyć obiekt Morce. Nie wiedzieć czemu Morka nie zgodziła się na nowoczesność. Chce trwać w tych budynkach, w których jest, które są i będzie dalej tak prawdopodobnie trwała. Ale jako samorząd powinniśmy zabiegać o to, aby patrzeć nowoczesnie, aby patrzeć w przyszłość, a nie tylko chronić to i jakieś tam dziwne interesy. Drodzy Państwo! Na koniec jeszcze raz chciałbym zaapelować do władz miasta, chociaż na 99% wiem, że ten apel gdzieś tam sobie jednym uchem wpadnie, drugim wypadnie, ale zagospodarujemy nabrzeże zgodnie z planem. Najpierw planem, na który otrzymujemy środki unijne. Doprowadźmy molo do takiego użytkowania, aby nie tylko 99% odwiedzających nas turystów wyrażało pozytywną opinię o tym molo, bo tak jest. Wystarczy tylko latem pójść na molo, zapytać 100 przypadkowych osób i zobaczycie Państwo, że 99 osób odpowie, że jest okay, że to jest fajny obiekt, szkoda tylko, że kawiarni nie ma i szkoda tylko, że dalej nie jest zagospodarowywany. Bez takiego zaciętrzewienia, Panie Prezydencie. To już 2 lata minęły od wyborów. Ja sądziłem, że po pół roku emocje opadną, ale widzę że potrzeba nie wiem jeszcze jakiego czasu. Weźmy się do pracy. Powiedzmy Panu Dyrektorowi MZOS, żeby nie sabotował, tylko żeby zaczął dbać. Jak sądzę, ma na tyle duże umiejętności, znając go, że potrafi to robić. Ale jeśli przykład idzie z góry, to rozumiem człowieka, że też się czegoś obawia. Weźmy się do pracy. Uruchommy to przedsięwzięcie, tak jak było przewidziane, a nie wyśmiewajmy się, bo nie mamy się czym innym chwalić, więc na wszelki wypadek coś tam uruchamiamy awaryjnego. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie radny, zacznę może od tego, że ja nie wiem, gdzie Pan widział w moich wypowiedziach jakiegokolwiek zaciętrzewienie. Nie powiedziałem tego, ale powiem teraz. To była najgłupsza, najgorsza, najbardziej kosztowna, także i dla Pana politycznie, decyzja jaką Pan podjął – budowa tego molo. Najgłupsza i zdecydowanie najbardziej kosztowna, choć tutaj moglibyśmy się pewnie licytować. Najgłupsza, generująca koszty dla samorządu na każdym etapie. Na dzikiej rzece nikt nie wpadł na taki horrendalny pomysł w całej Europie, naprawdę. Tu się

urodził. Mało tego – tu został z pieniędzy podatników sfinansowany. Ja jestem jak najdalszy od tego, żeby - bym tak powiedział – oceniać walory estetyczne. Ja patrzę na koszty, jakie poniósł i ponosi dalej samorząd utrzymując tą poczwarkę. Oczywiście ktoś może powiedzieć: jednemu się podoba, innemu się nie podoba. Ptaki - najlepiej należałoby, żeby je stamtąd, nie wiem, powybijać, przepędzić, żeby nie zapaskudzały tego mola. Natomiast żadnego sabotażu. To znaczy ja rozumiem, że w pewnych kręgach słowo sabotaż robi furorę. Naprawdę. [...] Tutaj Panie radny, przykro mi Panie radny Iwaniak, naprawdę, tu został Pan nie wiem, czy ja, czy Pan bardziej obrażony w kontekście ustawy, ale to niech Pan się tłumaczy, bo ja musiałem ściągać te materiały naprawdę od Wiceprezydenta Lewandowskiego dosyć szybko, choć całe szczęście większość rzeczy jest na bieżąco realizowanych i omawianych przez nas. Natomiast ja, Szanowni Państwo, powiem jedną rzecz, nie odnosząc się zupełnie do tych, powiem tak: bredni, które opowiadał Pan Prezydent Milewski, zwłaszcza o tej dobrej współpracy z Morką. To trzeba zaprosić tutaj rzeczywiście ludzi z Morki, żeby powiedzieli jak dobra to była współpraca z Morką. Ale dla mnie człowiek, dla którego rozwiązaniem problemu Grabówki, a on to tutaj powiedział, i przypominam co było 2 lata temu: pół jezdnia się urwało, nie było jednego odważnego, który by podjął decyzję co dalej z tym zrobić, tylko dosypywano piachu modląc się, żeby reszta się nie zarwała do wyborów, i ten człowiek dzisiaj mówi, że on ma jakieś pomysły na molo, na to co miał z tym zrobić, podczas gdy ewidentnie rozpoczęcie tej inwestycji, jeśli chodzi o nabrzeże wiślane, od końca – bo molo można byłoby tam od biedy, jak by nas było stać, postawić na zakończenie, kiedy rzeczywiście mielibyśmy wszystkie i ekspertyzy i możliwości zabezpieczenia tego mola. A nie najpierw postawiliśmy molo, a potem należałoby postawić izbice. Ciekawe kiedy? Po tej ziemi, która mogłaby zabrać to molo? A jeszcze na dodatek te izbice tak naprawdę rozbijają lód, ale w ogóle, w żaden sposób nie zabezpieczają przed spiętrzeniem, przed wyrzucaniem tych pali do góry. Panie radny, naprawdę w mojej pierwszej wypowiedzi była li tylko merytoryczna odpowiedź na pytania Pana radnego Iwaniaka, żadnego zacierzawienia, ale po tych głupotach, które Pan wygadywał podpierając się jeszcze Grabówką, której nie był Pan w stanie podjąć męskiej decyzji, że należałoby zamknąć, a groziło jeżdżenie tam, puszczanie autobusów z dziećmi, które woziły dzieci do szkoły groziło zaważeniem się tej reszty kawałka drogi, tylko dosypywał Pan po nocy piasku, żeby nie było widać, jak szybko Wisła w tamtym miejscu zabiera grunt. Tak było. A my nie tylko żeśmy naprawiali, ale pozyskali na to pieniądze z kasy państwa, nie tylko własne wyrzucali. Więc dzisiaj bardzo proszę, żeby Pan radny nie pouczał mnie, natomiast każdą odpowiedź na każde pytanie Pan otrzyma. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję, Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja będę miała krótkie wystąpienie i przepraszam, że będę nawiązywała do swoich może przedmówców. Nikogo nie chciałam urazić, ale z tych wszystkich wypowiedzi mam po prostu kilka pytań. Wypunktowałam sobie to i bym prosiła, żeby później dostała na to odpowiedź. Więc tak, może od samego początku. Jak dowiedziałam się, w kwietniu 2012 roku molo zostało oddane do użytkowania, oczywiście z wyłączeniem na okres, tak zrozumiałam, być może, że proszę mnie poprawić, ale z wyłączeniem nie wiem na jaki okres, bo bez naporu tej kry lodowej. Czyli rozumiem, że po prostu okres, kiedy puszczają te lody, kra idzie, to wtedy nie można tego mola użytkować. Nasunęło mi się tutaj pytanie do nadzoru budowlanego, bo prawda, daje to nadzór to pozwolenie na użytkowanie, czym się sugerował, jeśli rzeczywiście zostało to wyłączone przed tą krą.

Zapewne zagraża to bezpieczeństwu ludzi i mienia, ale w oparciu chyba o konkretne jakieś dane. Bo z tego co wiem, to molo stoi i na razie jeszcze kry przez 2 lata tego mola nie zabrały. Więc tutaj chciałabym się dowiedzieć, czym się tutaj właśnie sugerował nadzór budowlany z tym tematem. Usłyszałam również z wypowiedzi Pana Prezydenta, że [...] źle projekt był zaprojektowany, nie było wyliczonego nacisku bocznego, czyli te kry nie były uwzględnione, tylko nacisk górny. Ja wobec tego chciałam się zapytać, kto jest odpowiedzialny za przyjęcie takiego projektu i realizację tego. Czy ktoś poniesie za to odpowiedzialność, czy sobie przechodzimy do porządku dziennego? Bo nie wyobrażam sobie, żeby taki obiekt pierwszy w Europie, i nie był projekt dobrze przygotowany, żeby te naciski nie były wyliczone. Jeżeli nie były wyliczone, to mnie się wydaje, że później w tych ekspertyzach i tak dalej, to chyba ktoś to uwzględnił i ktoś to wszystko już wyliczył, skoro idzie w tej chwili takie zabezpieczenie. Więc chciałabym to też wiedzieć. Usłyszałam również, Panie Prezydencie, o zabezpieczeniu środków, Pan podawał. Zapisałam sobie tu kwoty: 150 tys., 3 mln zł i jeszcze jakieś środki, które są planowane na 2013 rok, ale nie podał Pan w jakiej wysokości. Więc chciałabym w sumie znać wysokość środków, jakie są potrzebne, czyli od momentu przyjęcia budowy. Bo później dowiedziałam się, że to 18 mln kosztowała ta budowa. Więc bardzo proszę, jeżeli są wyliczone, a myślę, że są wyliczone, jeżeli się już robi konkretne zabezpieczenie, chciałabym po prostu znać całkowity koszt tej inwestycji, bo my wszyscy radni bierzemy za to odpowiedzialność. Wcześniej wzięliście Państwo, nie wiem kto, bo ja nie byłam radną, i koszt wyniósł 18 mln zł. Pytałam się użytkowanie ile kosztuje miesięczne. Otrzymałam odpowiedź. W tej chwili nie będę tego mówić, ponieważ być może, że zmieniło się, ale gdzieś w granicach 15 tys.. To też jest jakaś kwota. Teraz tak – badanie, ile te badania, tych ekspertyz, bo słyszę, że kilka było tych ekspertyz, ile to wszystko kosztuje, te ekspertyzy, bo to są wiadome środki, plus teraz to zabezpieczenie, jakie ma być, więc następne środki. Ja myślę, że już są wiadome, i w tym wypadku chciałabym poznać całkowity. Ja myślę, że społeczeństwo też chciałoby wiedzieć, jakie to cudo, ile to nas tutaj mieszkańców Płocka będzie w efekcie kosztowało, bo jeżeli będzie to oddane całkowicie do użytkowania, gdzie może służyć mieszkańcom i tym turystom, którzy przyjeżdżają w ciągu całego roku. Jeszcze w trakcie, może o tych kosztach już wszystkim powiedziałam, więc chciałabym to wiedzieć te całkowite koszty. I jeszcze tam jedna mi się nasunęła uwaga w wypowiedzi chyba kolegi Hetkowskiego o tych antykorozyjnych zabezpieczeniach – więc mnie się wydaje, że jeżeli antykorozja i te pale, słupy w wodzie są, więc nie sądzę, żeby może jakieś zabezpieczenie było słabe, bo przecież na wodzie nie tylko molo się zbudowało, ale również most, który jak wiemy, stoi w tej wodzie, jest on ustawiony do kry prostopadle, także w inny sposób i zabezpieczenie ma. Więc jestem zaskoczona, że w ogóle zabezpieczenia antykorozyjnego na tych słupach, które tam podpierają, nie ma albo jest słabe i w tej chwili już ulega zniszczeniu. Na zakończenie chciałabym powiedzieć, że nie wyrażam zgody, żeby likwidować to molo za 18 mln zł i plus te ekspertyzy, żeby w tej chwili dokładać pieniędzy, nowe wydatkować pieniądze, żeby pozostało zero. Natomiast uważam, że trzeba rzeczywiście przeanalizować, czy są aż tak bardzo potrzebne te wszystkie zabezpieczenia i te środki, żeby to molo funkcjonowało, czy po prostu zostawić sobie aż te kry samoistnie zabiorą. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo, a więc tak: sabotaż, ustawka, słowa sprzed kilku dni radnego z Oleśnicy niejakiego, z PiS oczywiście, Nicponia o tym, by robić referendum, by

wybić Premiera Donalda Tuska, słowa reżysera związanego również z prawicą i z PiS na spotkaniach z uczestnikami z Prawa i Sprawiedliwości o tym, że należy wybić redaktorów TVN i redaktorów Gazety Wyborczej, to jest typowy język Prawa i Sprawiedliwości. Ale odchodząc od tego, bo oczywiście Panie Prezydencie nie ma między nami – Pani radna, ja Pani nie przeszkadzałem - żadnej ustawki, chcę to podkreślić. Ale oczywiście, jeśli Pan radny Milewski w słowach moich i Przewodniczącego Hetkowskiego doszukał się, że jest to atak na niego, to o porównanie nas do przedszkolaków nie pytam, na jakim etapie rozwoju jest Pan radny, bo te 8 lat to dokładnie pokazało, i tyle. Ale oczywiście nie dziwi mnie fakt, że Prawo i Sprawiedliwość i wszyscy ci, którzy z tego nurtu się wywodzą, wszędzie doszukują się trotylu, bo to jest po prostu typowe. Natomiast, jeśli chodzi o to, co powiedział Przewodniczący Hetkowski, to ja, Panie radny, my chcemy, by uzyskać odpowiedź, również tą wizualną, jak będzie wyglądało zabezpieczenie mola. Bo oczywiście możemy się tu różnić. Molo już jest, trzeba je zabezpieczyć i możemy się różnić, czy powinno powstać. To ocenili mieszkańcy, i słusznie zresztą, czy powinno powstać i w jakim kształcie. Ale teraz gorszą sprawą, którą chce nam zmontować Prezydent Nowakowski, jest zabezpieczenie. Jeśli Pan uważa, że w ten sposób my się ustawiliśmy we dwóch chcąc pokazać, że to co próbuje robić Prezydent Nowakowski, jest nieładne, nieestetyczne i wizualnie psujące płocką skarpe, to oczywiście, Panie radny, ustawiliśmy się. Co do amfiteatru, bo tu też słowo muszę powiedzieć, bo zajmowaliśmy się tym jako Komisja Inwestycji w poprzedniej kadencji – nie wiem, czy Pan radny pamięta, może nie pamięta, ale projekt, który miał być realizowany przez Prezydenta Hetkowskiego wówczas wyglądał zupełnie inaczej. A to, że amfiteatr trzeba było wyremontować i że dobrze, że jest, to jest oczywiste i tu jak gdyby nie trzeba dyskutować. Kontynuując, bo nie uzyskałem tej odpowiedzi – czy jest możliwa wizualizacja tych projektów technicznych, żebyśmy zobaczyli, jak to wygląda? Ja bym chciał poznać również poszczególne te najważniejsze pozycje, jeśli chodzi o koszty, ale również informacja, czy jest prawdziwa, czy też nie, odnośnie firmy Szuwarek. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Ja bym bardzo wszystkich Państwa prosił, żebyśmy jednak koncentrowali się na samej inwestycji, a nie rozpraszali naszej uwagi i teksty do większej, szerszej polityki. Zostawmy to parlamentarzystom. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, właśnie tego apelu mi niestety brakowało, ale w trakcie wypowiedzi Pana radnego Iwaniaka, ponieważ Pan radny Iwaniak chyba pomylił miejsce z salą sejmową. Jeśli Pan chce kandydować do parlamentu bardzo proszę, ale tutaj rozmawiamy merytorycznie. Samorząd nie jest miejscem do przedstawiania polityki, a tym bardziej cytowania jakichś tytułów zaczerpniętych z prasy, czy też z lokalnych mediów. Wydaje mi się, że przede wszystkim powinniśmy się skupić na pracy merytorycznej. Natomiast à propos tych Pana wypowiedzi, to chyba ma Pan troszeczkę już nie na czasie sformułowania, które Pan kieruje w stosunku do Pana radnego Milewskiego, ponieważ Pan radny Milewski nie jest członkiem Prawa i Sprawiedliwości. A jeśli ma Pan jakieś zarzuty do PiS, to proszę je skierować do nas oficjalnie, a nie rozmawiać w ten sposób tak naprawdę niemerytorycznie, bo Pan tego nie zrobił. Pan się tylko tłumaczy, a jest taka zasada, Panie radny, że winny się tłumaczy à propos tej ustawki i nie wiem, dlaczego Pan to robił. Także proszę to sprostować w tej kwestii. Pan apelował do mnie, żebym ja nie

przeszkadzała Panu. Niestety Pan robi to samo. Bardzo proszę – mniej polityki, a więcej merytoryki.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Dobra, zaraz poproszę Pana Prezydenta Lewandowskiego, żeby wyciągnął ta prezentację w powerpoint, którą mam przygotowaną i za chwilę tu się pokaże i wtedy będzie już wszystko jasne. Nie, Panie Prezydencie, proszę pokazać. Mamy tutaj, bym tak powiedział, dokumentację, każdy może zajrzeć do tych dokumentów, każdy z Państwa radnych, w każdym momencie. Niestety nie mamy żadnej przygotowanej prezentacji, także proszę mi wybaczyć. Ale, jeśli to jest konieczne, to w jakimś tam sensownym terminie możemy nawet nadzwyczajną sesję Rady Miasta w tym temacie i wówczas ... (Pan radny **Tomasz Kolczyński** zaproponował posiedzenie komisji.) Albo na komisji, bardzo dobrze, prawda, bardzo dziękuję, Panie radny. Na komisji jest to dobry pomysł. To w kontekście, ale raczej takiego żartobliwego komentarza. Ja chciałbym odnieść się à propos tego, co powiedziała Pani radna Niedzielak, do jednej z tych kwestii, a mianowicie w kontekście, jak to się stało, że jak gdyby projektant, wykonawca i inwestor, czyli miasto, nie zauważyły, że te pale nie są obliczone na działanie sił z boku, tak, kry, lodochodu. Otóż zostało to zauważone. W trakcie realizacji wykonawca poinformował miasto, że te pale nie wytrzymają lodochodu, te wbijane tylko na wejściu, tak, na pomoście, cała reszta wytrzyma, natomiast te nie wytrzymają, bo one są przeznaczone tylko na nacisk z góry, tak naprawdę. Ale miasto nic nie zrobiło z tym. Kazało dalej realizować inwestycję. I to właśnie, ten fakt braku reakcji miasta, to była podstawa do zgłoszenia sprawy do prokuratury. Tylko to. I prokuratura co z tym zrobi? Jeśli prokuratura wskaże kto zawinił, to w tym momencie okaże się. Jeśli nie wskaże, to trudno. Ja mając tę wiedzę, że tak jest, uważam że powinienem zareagować, tak. Znaczą tu była kwestia tych izbic, jeszcze raz odniosę się. One być może rozbijają. Ale jeśli, krótko, bo to jest tylko siła z boku, ale tam jest jeszcze siła – jeśli lód ściska rzekę, a wtedy on ściska ją wszędzie, tak naprawdę, to woda, która płynie dołem wysadza ten ód do góry, więc jeszcze jest jedna siła działająca od dołu. I to też eksperci z IBDiM wskazali. Dlatego te pale się przewracają, dlatego te pale się chwieją, a jednego nawet nie ma. Nie dlatego, że one były jakoś wadliwie... zresztą jak to sprawdzić, czy był dobrze wbity, czy głęboko, czy płytko. Ale w ten sposób został wysadzony po prostu najprawdopodobniej ten pal, bo tak działają siły fizyki. To ja tego nie wymyśliłem. To jest właśnie w tych dokumentach, które nam IBDiM w opiniach przedstawiał. Więc prokuratura bada sprawę. Będzie orzeczenie prokuratury. Być może wskaże, ja nie wiem. W tym momencie sprawa jest w prokuraturze. Natomiast o kwestiach kosztów ja chciałbym, żeby zabrał głos Wiceprezydent Lewandowski, ewentualnie jeszcze te inne kwestie. Natomiast ja jeszcze raz powtórzę – ja nie chcę nikomu nic zmontować, to taka odpowiedź do Pana radnego Iwaniaka. Ja chciałbym zabezpieczyć molo, a przy okazji zabezpieczyć skarwę, bo dla mnie to jest jak gdyby kluczowe to, co dzieje się. Natomiast też odpowiadając Panu radnemu Hetkowskiemu – jest to dzika rzeka i w tym momencie wszystkich scenariuszy nie jesteśmy w stanie przewidzieć i to bez względu, czy chodzi li tylko o molo, nabrzeże, czy też jeśli chodzi o całą długość dzisiaj Wisły, gdzie bezpieczeństwo powodziowe to jest jeden duży problem, zwłaszcza w kontekście wypływania się Wisły i na ten temat prowadziły i korespondencję i rozmowy, począwszy od Ministerstwa Środowiska, przez Wojewodę, parlamentarzystów. Z Wojewodą jest bardzo dobra współpraca. W tej chwili trwają przygotowania tego programu Wisły Środkowej, ale on ma w perspektywie

możliwość wejścia za kilka lat dopiero w życie i wtedy być może ta kwestia wyraźnie się poprawi. Na razie są to doraźne prace. I tak dobrze, że od dwóch lat na Wiśle robione. Mamy okazję co jakiś czas obserwować pogłębianie Wisły na odcinku tutaj od Dobrzykowa do Płocka i to dobrze, że się dzieje. Fakt, że jest doraźne, natomiast ten program, jeśli będzie przyjęty wzorem Dolnej Wisły, to w tym momencie daje realną szansę na poprawę bezpieczeństwa powodziowego. Natomiast to, co będzie działo się z molo, tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć, bez względu na to, czy tam wbijemy ścianki Larsena, zamontujemy pontony. Bo ja mówiłem o kosztach, tak, i to co powiedziałem, że to jest bardzo kosztowna dla samorządu inwestycja i będzie, niestety tak będzie. Chyba że rzeczywiście byśmy podjęli dramatyczną decyzję o rozebraniu tego. Dramatyczną, tak naprawdę. Natomiast w tym momencie, jeśli miały być pontony za 2 mln zł, izbice za 1 mln zł, to są 3 mln zł, a tak naprawdę w żaden sposób one nie rozwiązują generalnego problemu lodochodu, tak czy inaczej. Tu jest szansa. IBDiM wskazuje, że ta ścianka Larsena, choć nie wiadomo jak będzie wyglądała – znaczy na pewno estetyki to na skarpie naszej, podobnie jak to molo, nie doda piękna – natomiast przynajmniej kwestia bezpieczeństwa w tym momencie będzie poprawiona. Panie Prezydencie Lewandowski, bardzo proszę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, może bym taką propozycję złożył, żebyśmy wysłuchali wszystkich pytań i wtedy bym się do tych kwestii merytorycznych odniósł, dobrze, jeżeli mogę prosić.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, tak zrobimy. Kolejny o głos prosił Pan radny Piotr Nowicki, proszę bardzo.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proszę Państwa, ja chciałbym tutaj, powiedzmy z pozycji kilku kadencji, które tutaj mam zaszczyt być w tej Radzie Miasta, powiedzieć rzecz następującą. My jako miasto mieliśmy problem, który polegał na tym, że miasto jest jakby odwrócone od rzeki. I przez wiele lat borykaliśmy się z tym problemem. Mieliśmy ten problem jakoś rozwiązać. I rozwiązaniem tego problemu była rozbudowa nabrzeża wiślanego i była też budowa portu jachtowego w mieście Płocku. Z racji różnych inwestycji, które były realizowane, było to odkładane w czasie, były przygotowane najróżnorodniejsze decyzje, aż w końcu zapadła taka decyzja, że ten port jachtowy będzie w naszym mieście budowany. W budżetach miasta pojawiło się - to była poprzednia kadencja - w budżetach miasta pojawiła się taka inwestycja, która nazywała się port jachtowy. Wszyscy zacieraliśmy ręce i myśleliśmy, że w niedalekiej przyszłości w mieście Płocku oto pojawi się wreszcie port jachtowy, fajna marina, będzie to jakaś atrakcja turystyczna, ożywi to tutaj żeglarstwo w tym miejscu. I dla tych osób, których nie było, to powiem, a dla tych, którzy byli tu w poprzedniej kadencji, to przypomnę. Była taka sesja, na której ja występowałem i oceniałem tą inwestycję pod tytułem molo i dlatego dzisiaj mogę spokojnie przed Państwem stanąć i powiedzieć, że niestety wszystkie czarne plany, które wtedy kreśliłem, one się dokładnie ziściły. Mianowicie, kiedy ogłoszono ten fantastyczny projekt, to ja sięgnąłem do Biuletynu Zamówień Publicznych i w tym Biuletynie Zamówień Publicznych zobaczyłem jak ta inwestycja będzie wyglądała. Bo przypomnę Państwu, że poprzednie władze miasta jakby nie prowadziły właściwego marketingu w tej materii i to, że to molo jest w takiej, a nie w innej wersji, to my faktycznie dowiedzieliśmy się post factum. Nie było nam

przedstawianie jak to będzie pięknie wyglądało. Wszyscy myśleliśmy, że będzie to normalny prot jachtowy i że będzie fajnie. Natomiast nagle się okazało, że ktoś tu buduje molo. W związku z tym z tej trybuny w tamtym czasie mówiłem, że to jest zupełnie absurdalna sytuacja pod względem estetycznym ze względu na skarpe, że to jest zupełnie absurdalne pod względem bezpieczeństwa ze względu na parametry i na to, że ten podest tego mola jest absolutnie za nisko posadowiony i że on powinien być zdecydowanie wyżej etc., etc.. Punkt po punkcie, długo mówiłem na ten temat, że to jest zupełnie absurdalna rzecz. Co prawda wtedy nie wiedziałem, że będzie to kosztowała dwadzieścia kilka milionów złotych ta zabawa. Tu chciałbym do Pani odnieść się, bo widzę, że używa takich argumentów czysto technicznych. Polecam zastanowienie się nad takim problemem, to takie czysto techniczne do Pani Niedzielak kwestie – jak zaprojektowano ten pal główny i go zwiększono o powiedzmy 2 metry, a ten napływ kry, to Pani pomyśli, czy ten moment zginający, który jest na dole, czy on na przykład nie jest teraz dużo większy i czy te pale są dobrze zaprojektowane, te główne. Ale to tak dla Pani Niedzielak. Następnie, proszę Państwa, mamy terazniejszość, w której jakby się toczy wojna pomiędzy Panem Nowakowskim i Panem Milewskim. Panowie strzelają sobie gole i tych goli to strzelono tyle, że to w zasadzie wynik w piłkę ręczną jest. W związku z tym słyszymy jakieś słowa, które na tej sali dawno nie padały. Tutaj atmosfera jest bardzo żywa. Słyszałem takie fajne słowo: poczwarka, fanaberia, głupota - to tutaj czasami bywała – brednie. Proszę Państwa, jesteśmy na sesji Rady Miasta Płocka. Nie jesteśmy w maglu. Apelowałbym do Państwa, żebyście ten język dostosowali miejsca i do chwili. Proszę Państwa, ja bym prosił o rzecz następującą. Tak jak wtedy apelowałem o to, żeby w ogóle tej inwestycji nie robić i żebyśmy od tego odstąpili, to dziś bym apelował o rzecz następującą: ogłośmy może jakiś konkurs, niech ludzie się wypowiedzą co trzeba z tym mołem zrobić. Bo według mojej oceny tą fanaberię, czyli tą kawiarnię należałoby rozebrać. Może uda się te pylony, które tam są, może to też uda się rozebrać. Może się uda doprowadzić to molo do takiego wyglądu, że to nie będziemy się tego wstydić. I o taki, Panie Prezydencie Nowakowski, o taki konkurs bym prosił, żebyśmy mogli coś z tego co mamy, żebyśmy tego zupełnie nie zaprzepaścili, ale żeby może coś z tego zrobić, co spowoduje, że będzie to jakoś wyglądało, będzie jakoś funkcjonalne i do czegoś będzie się nadawało. To tyle. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja mam nadzieję, że moje pytania zostaną odebrane jako merytoryczne mimo, że reprezentuję prawą stronę sceny politycznej. Pierwsze pytanie, które chciałbym zadać, dotyczy tego, czy planowane inwestycje zabezpieczające molo, niezależnie od tego, czy będzie to izbica, larseny, czy też inne konstrukcje, będą mogły być objęte dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej w ramach tego projektu, o którym ostatnio była mowa, iż ta szansa na dofinansowanie całego zagospodarowania nabrzeża wiślanego się pojawiła. I drugie pytanie po części nawiązujące i do słów Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego Hetkowskiego odnoszące się do zabezpieczania przed erozją całego nabrzeża wiślanego - czy montaż tych zabezpieczeń, które de facto dotyczą mola, w jakiś sposób umożliwi też faktyczne zabezpieczenie erozji nabrzeża wiślanego, w szczególności na wysokości tej plaży nad Wisłą? Warto tutaj też wspomnieć, że dość duże zniszczenia poczyniła powódź, która była w 2010 roku. Wysoka woda dość dużo tego piasku niestety zabrała. A jeżeli te zabezpieczenia dotyczące mola nie wpłyną w jakiś sposób pozytywny na tę część brzegu wiślanego, czy planowane są jakieś

działania, na przykład pogłębienie na tym odcinku Wisły i nadsypanie tej plaży po to, aby ten proces znikania tej plaży, która tak jak wiemy, jest miejscem, chyba najliczniejszym miejscem, w którym organizowane są różnego rodzaju imprezy? Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Ja bardzo krótkie pytanie. Czy fachowcy, specjaliści, którzy zajmowali się zaproponowaniem tego rozwiązania ochrony mola, zastanawiali się nad może górnym biegiem Wisły? Chodzi mi tutaj o rejon Borowiczek. W tamtym tygodniu została bardzo mocno spuszczone woda. Nie wiem, jakieś prace podobno trwały w rejonie Włocławka nad skarpami wiślanymi. Tam jest jedna wielka plaża. Od strony Borowiczek jest może 20 m spławnej Wisły, gdzie większa jednostka może przepłynąć. Jest to na wysokości kafara. I z tego, co wodniacy mówią, i ten nurt bije tutaj w centrum, w Grabówkę, dalej w molo, jest to spowodowane Kępą Ośnicką. Od dawna się mówiło o wykonaniu budowy tzw. kierownicy - nie jestem fachowcem - ostrogi, ale kierownicy, która by odpychała nurt od brzegu tego naszego i poprowadziła go środkiem. Nie wiem, czy to też nie jest jakiś powód tego, że ta kra idzie w stronę mola, wypychana jest, ponieważ ta Wisła jest bardzo płytka, i czy to nie stanowi dużego zagrożenia. Czy nie warto też pomyśleć o tej kierownicy na Kępie Ośnickiej, bo te nurty się spotykają od strony Dobrzykowa i od strony Borowiczek i są kierowane właśnie tutaj w rejon Grabówki, w rejon mola i dlatego jest to wymywanie skarp. Czy było to rozważane? I pytanie takie może. Dobrze, to zapytam później w interpelacjach, bo chodzi mi o pogłębienie tej części Wisły w rejonie Borowiczek, bo tam się zupełnie nic nie dzieje. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałam nawiązać tu do kolegi Nowickiego i dziękuję, że skierował do mnie. Przyznaję się, że rzeczywiście jestem osobą techniczną. Wśród nas osób jest tutaj radnych kilku tych technicznych. Ja chciałam tylko powiedzieć, że owszem, dlatego może tak merytorycznie niektóre pytania zadaję i wypowiadam się w tym temacie. Również interesują mnie bardzo finanse. I chciałam powiedzieć, że społecznie pracując ja mogę rzeczywiście przyjrzeć się, ale pieniądze ktoś za to wszystko brał i ja nie będę bawiła się w jakiegokolwiek wyliczenia i sprawdzanie, czy dokumentacja jest dobra, czy nie. Jeżeli chodzi jeszcze, Panie Prezydencie teraz do Pana, jeszcze zapomniałam o jednej sprawie, bo zabezpieczenie rzeczywiście, Pan sugeruje zabezpieczenie, jednocześnie że te pale będą zabezpieczeniem skarpy. Tak, proszę Pana, przyznaję Panu rację, że będą. Dlatego że pale już, proszę Pana, za wcześniej już są zabezpieczeniem skarpy, wykonane przez Politechnikę nawet naszą właśnie Warszawską tutaj filię w Płocku, zabezpieczanie skarpy jest palami. Natomiast, Panie Prezydencie, chciałabym, żeby Pan zwrócił uwagę, że niekoniecznie zabezpieczenie skarpy palami musi odbywać się w rzece. To byłby następny precedens do dyskusji, że zamiast skarpy, tak jak do tej pory, zabezpieczało się palami w odpowiednich miejscach, to przeszliśmy już w tej chwili na rzekę. I o tym proszę również rozważyć. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni! Drodzy Mieszkańcy! Jako radny pierwszej kadencji pragnę podziękować wszystkim przedmówcom, którzy bardzo bogato wprowadzili nas w historię powstawania tego obiektu. Nie będę się odnosił do wszystkich pomysłów. Można organizować konkursy, Panie Piotrze, można. Możemy poświęcić na to pieniądze, czas. Panie radny Kubera, można pobawić się w projektowanie nowego nurtu rzeki pod molo. Bo teraz to, co Pan mówi jest zasadne, ale dzisiaj uważam, że powinniśmy poszukać rozwiązania na chwilę obecną i ile będzie to kosztowało, to co Pan proponuje i za jaki czas to nastąpi. Poprzednio radni zdecydowali o przeznaczeniu środków finansowych na budowę mola. Okay, etap zamknięty. Radni dziś decydują na temat, jakie środki przeznaczyć na utrzymanie. Dobrze. I radni mogą zdecydować, co dalej z tym obiektem. Panie Prezydencie, bardzo bym prosił, żeby te moje pytania, które teraz zadam, potraktować jako interpelację i myślę, że odpowiedzi na nie powinniśmy otrzymać my wszyscy radni. Po pierwsze – jaki jest ostateczny koszt budowy mola? 18 mln zł, 20 mln zł? Ja nie będę dywagował. Jaki jest koszt budowy tego obiektu? Dwa – jaki jest koszt rocznego utrzymania tego obiektu? Trzy – jaki jest koszt ekspertyz? Bo dzisiaj to nie jest dyskusja, kto popełnił błąd, tylko dzisiaj jest dyskusja nad tym, czy przeznaczymy środki na dalsze zabezpieczenie tego obiektu, więc się pytam, jaki jest koszt wykonania wszelkich ekspertyz prowadzących do zabezpieczenia tego obiektu i zabezpieczenia skarpy wiślanej, to o czym Pan mówił – o wymywaniu skarpy wiślanej. Czwarte pytanie – czy, jeżeli Pan określi kwotę, że to jest na przykład 3 mln zł, 5 mln zł, 10 mln zł, czy ta kwota spowoduje, że wykonane zabezpieczenie całkowicie zabezpieczy skarpe i molo, czy doprowadzi do stanu przed obiektem? [...] Tutaj mam na myśli konkretnie skarpe. Czy już tej skarpe nie będzie zagrażało wymywanie? I ostatni punkt mojego zapytania – jaki jest koszt rozbiórki? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu.

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 2

wstrzymujące – 4

W wyniku głosowania radni udzielili głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu.

(wniosek o umożliwienie zabrania głosu, skierowany przez Pana Jana Wyrębkowskiego stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Janowi Wyrębkowskiemu.

Pan **Jan Wyrębkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni państwo! Dziękuję za umożliwienie zabrania głosu na temat płockiego mola. Przedstawię się – inż. Jan Wyrębkowski, od 40 lat zajmuję się pracą w budownictwie. W swojej karierze zawodowej analizowałem tysiące projektów, między innymi projekt konstrukcji stalowej Mostu Solidarności. I powiem Państwu, jeżeli jest to niewiadome, żeśmy się nad tym bardzo trudzili, zaproponowaliśmy zmianę rozwiązań tej konstrukcji mostu z mostu skręcanego na most spawany. I nie będę Państwu mówił, ile było różnych dylematów, wewnętrznych rozterek, żeby taką decyzję podjąć. Znacząca decyzja... najpierw inicjatywę w tym kierunku, natomiast potem przeprowadzić zmianę tego rozwiązania. Zespół autorski i zespół nadzorczy budowy mostu powiedział tak: chcecie to róbćcie, ale na swój koszt robicie nową dokumentację...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Janie, ja tylko bym bardzo prosił o to molo.”

Pan **Jan Wyřebkowski** powiedział: „... na swój koszt robicie nową dokumentację, cały program zapewnienia jakości i wszystkie problemy z tym związane. Jeżeli chodzi o płockie molo podjąłem też tutaj inicjatywę, dlatego że problem rozwiązania zauważyłem w zeszłym roku i sposób na rozwiązanie tego zagadnienia. Przedstawiłem w styczniu, 17 stycznia, Prezydentowi sposób rozwiązania problemu mola. Jest tutaj to opracowanie autorskie moje. Nie wiem, z jakiego powodu, ale ono nie zostało tutaj analizowane w służbach Urzędu Miasta. Natomiast zauważyłem gdzieś w miesiącu wrześniu, że idą działania w kierunku wykonania tej zapory lodowej. Złożyłem pismo o umożliwienie zapoznania się z całą dokumentacją projektową dotyczącą mola i dotyczącą wszystkich działań, które są na nabrzeżu. 2 listopada zapoznałem się z tą dokumentacją i moje wewnętrzne przekonanie, że jest to wszystko bezsensowne potwierdziło się w takich szczegółowych analizach. Apeluję do Państwa, żebyście Państwo w ogóle odstąpili od tych wszystkich zamierzeń, które są planowane na nabrzeżu. Dlaczego? Dlatego, że zaproponowane rozwiązania nie uwzględniają uwarunkowań, które na tym nabrzeżu istnieją. Proszę Państwa, historia nasza tutaj jest nawet z tych ostatnich lat taka, że 2 lata temu mieliśmy poziom wody 60,30, 30 lat temu było 61 m, natomiast płockie nabrzeże zaczyna się od 59 do 59,5 m i nie wolno w ogóle cokolwiek projektować na nabrzeżu, dopóki się tego nabrzeża nie podniesie do góry. Przecież przed Płockiem są jeszcze lata, setki lat, tysiące lat i nie może być taka sytuacja, że płockie nabrzeże będzie cyklicznie, corocznie, parę razy w roku zalewane, a my będziemy tam inwestowali i naprawiali to co nam woda zniszczy. Trzeba raz podjąć śmiałą decyzję odnośnie płockiego nabrzeża. I tutaj podzielam te zdania, że należy popatrzeć na całą Wisłę, trzeba odpowiednio ukształtować nabrzeże, podnieść rzędną, przesunąć linię brzegową. Dopiero wtedy możemy coś na tym inwestować. Są to wielkie przedsięwzięcia, ale nie jest to problem tylko płockiego samorządu. Ja w ogóle uważam, że płocki samorząd i lokalne samorządy za dużo spraw biorą na swoje barki. Powinniście Państwo, ja tutaj postuluję, macie Państwo na skrzynce internetowej ode mnie pismo, z którym wystąpiłem do Prezydenta i do Państwa i do innych, żeby powołać zespół samorządowo-rządowy, który zajmie się rozwiązaniami dla aglomeracji płockiej. Jest to niezbędne. Nie może być taka sytuacja, że budżet uzyskuje corocznie 30 mld zł, budżet kraju, a Płock został osamotniony ze wszystkimi problemami. To naprawdę wymaga ciężkiej pracy zespołu inżynierów, który zapewni właściwe warunki funkcjonowania dla kompleksu strategicznego, bardzo niebezpiecznego, istotnego dla funkcjonowania całej gospodarki. Tutaj Państwo tego nie rozwiążecie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wróćmy do mola, Panie Janie. Wróćmy do mola.”

Pan **Jan Wyřebkowski** powiedział: „Jeżeli chodzi o molo, postuluję żebyście Państwo się przychyliłi nad tą moją koncepcją. Uważam, że żaden profesjonalny wykonawca nie powinien złożyć tutaj oferty na to, dlatego że powinien zauważyć te błędy w tym opracowaniu. I w tej chwili jest z powodów społecznych uzasadnienie do rozwiązania tej umowy i w tym kierunku powinny iść działania, żeby tego przedsięwzięcia nie robić, dlatego że ono nie spełni żadnej roli, dlatego że niska podpora jest na poziomie... oczep osłony jest na poziomie 59 m, on się skryje, natomiast wysoki pozostanie na środku nurtu Wisły, nurt przepłynie z lewej, z prawej strony i poniszczy nam molo. Jest to złe rozwiązanie z punktu widzenia technicznego i nie wolno tego realizować. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Nowickiemu.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tutaj ad vocem do Pana radnego Flakiewicza, który nadmienił, że jest młodym radnym jedną kadencję. Polecam Panu się zastanowić nad takim zdaniem, które Pan powiedział: zostały przeznaczone w budżecie środki na molo, etap został zamknięty. Wie Pan, tutaj zupełnie się z Panem nie zgadzam i różnimy się absolutnie co do zasady. Dla mnie etap to jest zamknięty, jak coś osiągniemy, jakiś cel, który założyliśmy. A jak widać, nie osiągnęliśmy Panie radny tego celu, bo niestety mamy, tak jak tutaj to powiedział Pana Prezydent: poczwarkę i brednie. W związku z tym ten etap jest absolutnie niezakończony. My jesteśmy cały czas na etapie realizacji mola, bo jeszcze bardzo wiele musimy pieniędzy wydać, żeby tą inwestycję zrealizować. W związku z tym to nie jest etap zamknięty. My jesteśmy dopiero na etapie realizacji tej inwestycji. Następnie tutaj koledzy radni dopytują się, ile środków wydano. Mnóstwo tych pieniędzy wydano i zupełnie bez sensu, ale już niestety nikt tych pieniędzy Państwu nie zwróci, nikogo do prokuratura nie podacie i żadnej satysfakcji z tego mieć nie będziecie, tylko smutek z tej informacji ile tych pieniędzy wydano. Ja Państwu proponuję rzecz następującą. Zastanówcie się, co z tą poczwarką zrobić. Bo ta poczwarka rzeczywiście wygląda koszmarnie z tą kawiarnią na końcu, z tymi pylonami, które są, z tym pleksi, która jest obrzydliwa. I w związku z tym ja widzę to w ten sposób. Są kwestie techniczne, które trzeba rozwiązać z tą inwestycją i są kwestie estetyczne, które trzeba rozwiązać ze względu na skarpe. W związku z tym jak mamy wydać zupełnie absurdalne pieniądze w tej chwili na zabezpieczenie, to może pochylmy się nad tym tematem szerzej, popatrzmy na to, jak to się komponuje w skarpe i może uda się wydać jakieś mniejsze pieniądze i może z tego obiektu uda się zrobić coś, co będzie w sposób właściwy służyło. Natomiast Panie radny, ten etap nie jest zamknięty, ten etap jest otwarty i mamy zrobić coś, z czego Pan, Pana dzieci i wnuki będą się cieszyły za ileś tam lat. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, w związku z faktem, że tak na dobrą sprawę, jeśli chodzi o specjalistów w tej dziedzinie, inżynierów, którzy analizowali tą dokumentację i twierdzą, że nawet ta kwota 5 mln zł wydana na zaporę lodową może nie wystarczyć w kontekście zabezpieczenia tej inwestycji, a tym bardziej skarpy wiślanej, w związku z tym proponuję, abyśmy jako Rada Miasta Płocka podjęli wniosek zobowiązujący Prezydenta Miasta Płocka do wycofania się z prac nad obecnym kształtem tej inwestycji w tej formie, którą proponuje nam Pan Prezydent za 5 mln zł, tą zaporę lodową, która na dobrą sprawę, może być taka sytuacja, że może nie wystarczyć w konsekwencji, nie zabezpieczy nam tak naprawdę tej inwestycji. W związku z tym proponuję, aby złożyć stosowny wniosek o wycofanie się z tego i przeanalizowanie ponownie znalezienia najlepszej formy zabezpieczenia tej skarpy i podjęcia tematu od nowa. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Rzecz jasna, Państwo Radni mogą wszystko, naprawdę. Ja w tym momencie kto wie, czy nie powinienem najbardziej cieszyć się, jeśli Państwo przyjąłoby taki wniosek, bo wtedy nie mnie prokurator, czy policja przyjdzie o 6 rano, po prostu, że nic nie zrobiłem. Naprawdę. Jeśli Państwo Radni

podejmą, to jak gdyby ja wtedy powiem: radni nie chcieli, zabronili dotykać się, ja chciałem i tyle. Ja dzisiaj nie odpowiem, rzecz jasna, czy i na ile będzie to skuteczne, bo to jest dzika rzeka. I dzisiaj nikt Państwu nie zagwarantuje, w mojej ocenie, żaden Instytut Badawczy Dróg i Mostów, żadna politechnika, żaden naukowiec, że uda się zrealizować, chyba że Pan inżynier Wyrębkowski, bo to akurat, jestem przekonany, ten pomysł o... znaczy, jeśli podniesiemy nabrzeże i jeszcze nurt rzeki przesuniemy, to molo generalnie będzie jakieś 20 m w ziemi i jeszcze pod ziemią najprawdopodobniej i wtedy rzeczywiście problem mola zniknie. Bo do tego się sprowadzało to, jeśli dobrze pamiętam, opracowanie, żeby podnieść nabrzeże, przesunąć nurt rzeki tak, żeby tam uzyskać jakie 20-30 metrów, bym tak powiedział, terenu jeszcze, tak, żeby to skarpa była bardziej zabezpieczona. Pomysł bardzo ciekawy, rzeczywiście. Potrzebne miliardy pewnie, żeby to zrobić i też nie wiem, czy byłyby wydane w sposób zasadny. Ale to jest jeden z tych pomysłów, nad którym pochylaliśmy się. I tu od razu powiem Panie inżynierze – było to analizowane. Ale w kontekście jak najbardziej merytorycznej odpowiedzi, ja chciałbym jeszcze dwa zdania powiedzieć. Tutaj padła bardzo, bardzo ważna refleksja i uwaga odnośnie ostrogi i kierownicy tzw., że ona także – to chyba Pan radny Kubera [...], Panie radny, to Pan mówił o ostrodze, o kierownicy tzw., tak. Pan też nie jest, tak jak Pan radny Flakiewicz, pierwszą kadencję, Pan doskonale wie, że ona powinna być wykonana przy okazji budowy mostu. Przy okazji budowy mostu. Nie ja wówczas byłem prezydentem i nie ja zaniedbałem tę sprawę. [...] I podobnie zresztą, jeśli chodzi w kontekście dróg dojazdowych - możemy jeszcze podyskutować, na pewno – powinny być wykonane rowy, zbiorniki, które dopiero teraz wykonujemy, po to żeby ta skarpa była stabilna, na której jest IV odcinek dróg dojazdowych. Te drogi i zbiorniki, też dzięki pieniądзом, które Państwo Radni przeznaczają, dzisiaj można jechać w Ciechomicach, oglądać, one są tam wykonywane, bo one dopiero stabilizują sytuację geologiczną, wodną w tym terenie. A też powinny... ja nie mówię: powinny, dobrze, żeby nie było, mogły by być, albo nawet i powinny być wykonane wcześniej, w ten sposób. Więc tak, jak najbardziej, i to jest zadanie, które pewnie jeszcze stoi przed nami i też nie tanie zadanie, dlatego było przesuwane w czasie. Bo efektu nie będzie pozornie żadnego, a może będzie bardzo duży. Natomiast wszystko, rzecz jasna, także w rękach Państwa Radnych, tylko że budżet nie jest z gumy niestety. W kontekście pytania dotyczącego na ile te działania, które podejmujemy i te, które zostały podjęte wcześniej, będą mogły być sfinansowane ze środków Unii Europejskiej, ja dzisiaj Państwu nie odpowiem. Poproszę teraz, nie wiem czy jest Pan Pełnomocnik Luczewski. Jak nie, to poprosilibyśmy go o to, żeby tutaj ewentualnie zabrał głos. Za chwilę, dobrze. Ewentualnie Pan Prezydent Lewandowski. Natomiast to nie jest tak do końca, bym powiedział, optymistycznie, jak to zabrzmiało w słowach radnego Milewskiego, że oto te pieniądze są już nam przyznane i są one pewne i że ten projekt, jak już dostaniemy nawet to dofinansowanie, to będzie rzeczywiście bardzo prosty w realizacji. Absolutnie nie. Raz, że nie będzie to już 40%, tylko najprawdopodobniej 30%, bo zmieniły się pewne zasady w porównaniu z tym, kiedy ten projekt był składany, a więc tych środków będzie mniej a nie więcej niestety. To jest pierwsza rzecz. A druga rzecz – wcale nie będzie łatwo te elementy wpisać do tego projektu. Jestem o tym przekonany. Niestety, powtarzam, jeszcze raz, bo sam chciałbym, bo wtedy on nabiera nieco więcej sensu. Nieco więcej. Unia daje na różne rzeczy pieniądze, także jeśli można, to Radni podnieśli, też nie widzę tutaj... Pan Dyrektor Piątkowski jest może? Też nie ma Pana Dyrektora. Zaraz poprosimy Pana Dyrektora Piątkowskiego w takim razie o to, żeby powiedział, jakie działania podejmujemy w kontekście zabezpieczenia przede wszystkim przeciwpowodziowego w rejonie Borowiczek, bo tam rzeczywiście mamy bardzo poważną sytuację, o której tu Państwo Radni wspomnieli. Tam Wisła się bardzo wypłynęła. To co powiedział Pan radny Kubera, że z jednej strony Wisła w jednym miejscu jako dzika rzeka zabiera piasek, zabiera teren, grunt, w innym to gdzieś zostawia. Problem polega na tym, że właśnie tam nanosi, tam zostawia i to jest duży

problem. My alarmujemy. To jest w gestii RZGW. Ja powiedziałem to już dzisiaj, że ten problem dostrzegamy. Alarmujemy z jednej strony RZGW, Ministerstwo Środowiska, parlamentarzystów mając świadomość, że te wypłyenia, które tam powstały w sytuacji zwłaszcza wiosny mogą stwarzać bardzo poważne zagrożenie powodziowe. Natomiast tutaj cały czas i lobbujemy i monitorujemy i alarmujemy przede wszystkim RZGW, które odpowiedzialne jest za podejmowanie decyzji, jeśli chodzi o pogłębianie Wisły. Więc za chwilę poproszę Pana Pełnomocnika Luczewskiego i Pana Dyrektora Piątkowskiego o uzupełnienie tych informacji ewentualnie, a teraz poproszę poproszę Pana, w końcu, chyba że jeszcze nie, Prezydenta Lewandowskiego też chciałbym, żebyśmy dopuścili do głosu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pan Prezydent chciałby jeszcze posłuchać kolejne pytania, z tego co słyszę. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Prezydencie, trzy kwestie, które przeczą temu, co Pan do tej pory powiedział, pierwsza sprawa, a jakby przemawiają za tym, żeby ponownie przeanalizować ten pomysł zamontowania tych larsenów, to jest brak wiedzy radnych w tym zakresie, o czym zresztą wspominali moi przedmówcy, ponieważ tak na dobrą sprawę nie znamy projektów technicznych tego zabezpieczenia. To jest jedna rzecz. I najpierw należy nam to przedstawić. Zabezpieczyliśmy środki i owszem, ale nie wiemy tak naprawdę na co konkretnie. Druga rzecz. Panie Prezydencie, mamy końcówkę listopada, został nam się miesiąc do końca roku. Nie wiem, kiedy tak naprawdę przyjdzie ta prawdziwa zima, i jak Pan sobie wyobraża w tym momencie wprowadzenie tych prac w życie, bo podejrzewam, że to nie będzie wykonane w najbliższym czasie. W związku z tym ten argument Pana, że Pan weźmie odpowiedzialność za to, że może być zagrożona skarpa i ten obiekt budowlany, tak naprawdę sobie przeczy, bo nie zdążyliśmy tego wykonać przed rozpoczęciem tej prawdziwej zimy. Myślę o mrozach, które oczywiście spowodują powstanie kry lodowej. I trzecia kwestia. Wspominał Pan o tej 6 rano, że nie chce Pan brać na siebie odpowiedzialności, że ktoś do Pana zapuka o godz. 6 rano, ale nikt Panu nie zagwarantuje w tym momencie, tak jak zadałam Panu pytanie, co się stanie, gdy rzeczywiście to zabezpieczenie, które Pan planuje, nie zabezpieczy w konsekwencji mola i nabrzeża wiślanego i może być rzeczywiście taka sytuacja, że zostanie to naruszone pomimo wykonania tych larsenów, pomimo tego zabezpieczenia. Bo sam Pan twierdzi, że nie daje to 100% pewności. W związku z tym sytuacja może znów się powtórzyć, bo naraził Pan mienie miasta na niestety takie konsekwencje. Także poproszę o to, aby jednak ponownie przeanalizować ten projekt, który Państwo macie, z dokumentacją techniczną, która również jest u Państwa w Urzędzie Miasta. Być może na wszystkich posiedzeniach komisji, można zorganizować wspólne posiedzenie wszystkich komisji możemy to ponownie przeanalizować. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Szanowni Państwo Radni, przysłuchuję się tej dyskusji i temat mola na pewno zawsze był i jest i jeszcze pewno jakiś czas będzie tematem bardzo burzliwym. Jednakże nie czuję się tutaj w tej Radzie politykiem. Bardziej bym chciał być samorządowcem. I być może, jak tutaj powiedział mój przedmówca ad vocem do mnie, radny Nowicki, że ta inwestycja nie została zakończona – być może politycznie nie została

zakończona, ja nie będę naprawdę się zagłębiał w przeciąganie tutaj tej liny. Dla mnie inwestycja pod tytułem: budowa molo, została zakończona, obiekt został oddany. Na dzień dzisiejszy musimy podjąć decyzję na temat zabezpieczenia obiektu, który w taki a nie inny sposób został wybudowany. Proszę Państwa, niejednokrotnie sami, prywatnie w życiu coś sobie sprawimy, jakąś rzecz, która później nas na przykład nie cieszy, jest mało praktyczna i musimy podjąć decyzję. Zgadzam się z Panem radnym Kubera odnośnie pogłębiania Wisły itd., ale nie w perspektywie tego krótkiego czasu, o którym mówiła radna Kulpa, że mamy naprawdę mało czasu, bo musimy zacząć działać. Musimy zacząć działać i podjąć decyzję, czy dalej to molo zabezpieczamy i inwestujemy w nie i zabezpieczamy ten obiekt przed zniszczeniem, czy po prostu nas nie stać. Dlatego zadałem pytania, ile nas ten obiekt kosztuje i ile kosztuje utrzymanie, czy nas po prostu nie stać na taki obiekt, czy ten obiekt nie przynosi spodziewanych efektów i jesteśmy gotowi podjąć – tak jak tu zostało to powiedziane – tą męską decyzję na temat rozbiórki tego obiektu. Nie zgadzam się z kilkoma radnymi, którzy tutaj mówili właśnie: niech ta Wisła zrobi swoje. Nie zgadzam się. Całkowicie tutaj zgadzam się z Panem Prezydentem, który nie chce pozostawić tej sprawy Wiśle, bo decyzję powinniśmy podjąć my, bo my za ten obiekt jesteśmy odpowiedzialni. [...] Ta dyskusja jest tutaj, idzie w wielu torach: takie zabezpieczenie, inne. A może w ogóle odpowiedzmy sobie: w prawo czy w lewo, tak, zabezpieczamy dalej to molo, przeznaczamy środki i w jakiej wysokości, czy rozważamy to molo? [...] To jest jedna prosta teraz decyzja, jedna sprawa lub druga. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałem tutaj bezpośrednio Pana Prezydenta Nowakowskiego poprosić o zdementowanie pewnego sformułowania, którego użył, czyli zaniedbania, jeśli chodzi o Kępę Ośnicką. I prosiłbym o przeanalizowanie całej historii związanej z tym właśnie zadaniem, które było i jest konieczne nadal, związane z realizacją drugiej przeprawy mostowej, ponieważ sprawy administracyjne stosownych decyzji, prowadzi to sąsiednia gmina – gmina Słupno, ponieważ Kępa Ośnicka jest w ich gestii administracyjnej. I dlatego do tej pory nie zostało to zrealizowane – przez wiele lat blokowali to ludzie, którzy działają w organizacjach związanych z ochroną ptaków, i czy od tamtej pory jakieś dalsze działania w tej kwestii zostały zrobione, a szczególnie w tym okresie ostatnich 2 lat, czy zabiegamy o to, żeby stosowne decyzje uzyskać od sąsiedniego samorządu? Druga sprawa to zabezpieczenie przeciwpowodziowe. I to co wspomniał właśnie Pan radny Piotr Kubera – zresztą bardzo istotną rzecz poruszył – to jest zagrożenie coroczne i nie tylko jednorazowo, ale w różnych okresach i zagrożenia powodziowego wiosennego i jesiennego i zimowego, co jest najgorsze, bo zawsze w zimę jest najtrudniej przeżyć taką powódź, i wypływanie się Wisły. Jeśli się w ogóle coś realizuje w górze Wisły, to nie rozumiem dlaczego nie od dołu, gdzie prace prowadząc jakieś bagrownicze u góry, tym bardziej, nie wiem, poruszamy kolejne jakieś warstwy, oczywiście wydobywamy, ale i poruszamy kolejne warstwy piachu, które sobie spływają niżej. Wypływanie się treenu, znaczy dna Wisły między Kępą Ośnicką, a prawobrzeżną Wisłą, czyli wzdłuż osiedla Borowiczki i tu wzdłuż ulicy Gmury, tej części osiedla Borowiczki, powoduje, że tym bardziej udrażnia się nurt po drugiej stronie Kępy Ośnickiej i ta woda jeszcze z większym impetem, nie mając tej kierownicy Kępy Ośnickiej, uderza w prawobrzeżną Wisłę w rejonie właśnie mostu i przetacza się wzdłuż całego tego brzegu prawego, począwszy od PTW do mostu Józefa Piłsudskiego i molo i dalej w dół. I dlatego przy powodziach są tak duże zniszczenia. Chciałem tutaj nadmienić, że temat ten właśnie, jeśli chodzi o zabezpieczenia, prace związane z Wisłą, Komisja Inwestycji Miejskich,

Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta będzie miała najprawdopodobniej po uchwaleniu planu pracy w miesiącu lutym. Wtedy chcielibyśmy się właśnie na tej komisji kompleksowo zająć tą sprawą, jeszcze też przed wiosną. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pozwolicie Państwo, że będę starał się tak bardziej chronologicznie podejść do tych pytań. Po pierwsze - Pan radny Iwaniak zasugerował, że próbuję obarczać odpowiedzialnością radnych za zabezpieczenie mola właśnie tymi ściankami Larsena. Otóż ja nie przypominam sobie, żebym kiedykolwiek sugerował coś Państwu Radnym. Stwierdziłem na spotkaniu w Galerii Wisła – to było półprywatne spotkanie – że Państwo Radni zatwierdziliście budżet, w którym jest pozycja dotycząca zabezpieczenia mola i w takim kontekście o tym mówiłem. Także bardzo proszę nie wkładać w moje usta jakby złych intencji, czy słów, których nie wypowiedziałem. To po pierwsze. Po drugie – co do wizualizacji tego projektu związanego z zabezpieczeniem mola, nie posiadamy takiej wizualizacji. Mamy projekt techniczny. Jeżeli Państwo macie ochotę, to można się z nim zapoznać w Wydziale Inwestycji i Remontów. Co do kwestii IBDiM to powiem w ten sposób, że od końca ubiegłego roku cały czas jesteśmy w kontakcie z tym instytutem, posiłkujemy się jego opiniami i sugestiami w zakresie przygotowania tejże inwestycji. Szanowni Państwo! Co do tych poruszonych kwestii i aspektów związanych z zabezpieczeniem mola. Była tutaj mowa o kwestiach technicznych i kwestiach estetycznych. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę również na kwestie formalne, które z tym są związane, mianowicie takie, że po decyzji PINB nakazującego wykonanie osłon przeciwlodowych, czy przeciwlodochodowych, my zostaliśmy zobowiązani do podjęcia działań zmierzających do wykonania takich zabezpieczeń. Stąd pierwszy wniosek w kwietniu bieżącego roku do Państwa Radnych o zabezpieczenie środków finansowych na przygotowanie koncepcji technicznej oraz kolejny wniosek, bodajże z października, jeżeli się nie mylę, albo z maja, zaraz to sprawdzę, dotyczący kwoty 3 mln zł. Niezwłocznie po wpisaniu tych pozycji do budżetu przystąpiliśmy do działań zmierzających do wykorzystania raz, że środków budżetowych, a dwa, że do wykonania zaleceń PINB. Stąd też, Szanowni Państwo, w takiej sytuacji to nie tylko kwestia naszej woli i chęci, ale również zobowiązania formalno – prawnego do podjęcia natychmiastowych działań. Tym bardziej, że Państwo również przyjmując takie a nie inne uchwały zobowiązaliście nas jako zarządzających miastem do wykonania budżetu również w tych pozycjach. Stąd też konieczność zlecenia firmie projektowej wykonania projektu zabezpieczenia. Ja już tutaj nie chcę wchodzić w pewne aspekty związane z terminami wykonania takich prac, również z kwestiami formalnymi takimi jak ustawa prawo zamówień publicznych, prawa autorskie, okresy gwarancji na istniejące molo. Te czynniki spowodowały taką a nie inną sytuację, że w miesiącu wrześniu dysponowaliśmy już projektem budowlanym konstrukcji, która miałaby zabezpieczyć molo. Ten projekt został poddany ocenie i przez RZGW oraz przez IBDiM. Uzyskał pozytywne opinie, stąd też mogliśmy podjąć decyzję o przystąpieniu do prac związanych z praktycznym wyborem wykonawcy i rozpoczęcia fizycznych prac. Ten wybór wykonawcy nastąpił. Jest to zakład budżetowy Muniserwis posiłkujący się wykonawcą, jakim jest firma Szuwarek. I tutaj chciałbym zdementować. Ja nie słyszałem o plotkach dotyczących złej kondycji finansowej, czy nierzetelności tej firmy. Jeżeli Państwo Radni mają taką wiedzę, to bardzo prosiłbym o pisemną informację w tym zakresie, bo będziemy mogli się do tego ustosunkować. Po drugie – również nie słyszałem nic o możliwościach rozwiązania tej umowy. Jeżeli też taka sugestia gdzieś się

pojawiła, czy jest to wiarygodna informacja, to również prosiłbym o pisemną informację, bo będzie to dla nas bardzo istotne. Poza tym, Szanowni Państwo, tutaj postulujecie w swoich wypowiedziach: poczekajcie, zobaczcie, poczekajmy do przyszłego roku. Chciałem zauważyć, że umowa z firmą Szuwarek jako podwykonawcą została zawarta pod rządami ustawy o zamówieniach publicznych, gdzie nie ma możliwości formalnej przez nas jako przez władarzy miasta rozwiązać tej umowy. Istnieje jedyna taka możliwość wtedy, kiedy ważny interes publiczny i społeczny by zafunkcjonował. A w tym momencie może to wszystko jest w Państwa Radnych rękach. Jeżeli na dzisiejszej sesji byście przegłosowali uchwałę i pojawiłaby się ta uchwała w takim brzmieniu, że zabralibyście te środki budżetowe na ten cel, wtedy my będziemy mogli zastosować odpowiedni przepis prawa ustawy o zamówieniach publicznych i przystąpić do rozmów z firmą o rozwiązaniu umowy. Z tym, że to oznaczałoby to, że Państwo jako radni bierzecie pełną odpowiedzialność za dalsze działania w tym zakresie. Tak jak powiedziałem wcześniej, podjęliśmy te działania nie tylko dlatego, że mamy taką pozycję w budżecie tegorocznym i jesteśmy zobowiązani do jej wykonania, ale również stoimy przed takim dylematem, aby chociaż część tego zabezpieczenia wykonać przed nastaniem silnych mrozów, czyli to w miesiącach styczeń, luty. Sądzę, że w tym tygodniu teren budowy jest przekazany wykonawcy i do końca roku jest szansa, aby pierwsze te przęsła, te ściany postawić, które pozwolą zabezpieczyć ten podest. Co do pozostałej kwestii, które poruszał Pan radny Milewski, dotyczącej restauracji, to ja później poproszę Pana Dyrektora z MZOS o wypowiedź w tym zakresie. Jeżeli zaś chodzi o kwestie, które poruszyła Pani radna Niedzielak, to kwestia nadzoru budowlanego i czym się sugerował nadzór budowlany wydając taką a nie inną decyzję w kwietniu roku bieżącego - sugerował się doświadczeniami z ostatnich dwóch lat i sytuacją jaka miała miejsce właśnie w przypadku lodochodu, jego działania na podest oraz na molo. Jak Państwo pamiętacie, to dosyć głośno o tym media pisały i informowały o tym jak ta kra się spiętrzała i jakie były działania również na pale pod podestem, stąd taka a nie inny stan faktyczny znajdujący odzwierciedlenie również w raporcie IBDiM, mianowicie uszkodzenie tych pali i zagrożenie dla życia i zdrowia osób przebywających na tym podeście, to znalazło się również w uzasadnieniu decyzji PINB. Kwestia odpowiedzialności – to o niej już Pan Prezydent Nowakowski wspominał - na dzień dzisiejszy również toczy się postępowanie w prokuraturze, o której Państwo wiecie. To postępowanie jest w sprawie, ale jednym z aspektów analizowanych przez prokuraturę jest również kwestia niedopełnienia obowiązków. Przed taką samą sytuacją stoimy również my jako osoby realizujące budżet. Mianowicie w takim kontekście, że nam również grozi odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków związanych z realizacją tego zabezpieczenia przeciwlodowego. Co do kwestii zabezpieczenia środków na to zabezpieczenie, to są to następujące kwoty. W kwietniu pojawiła się kwota 150 tys. zł na prace koncepcyjne i projekt techniczny. W kolejnym miesiącu to było bodajże, pozwolicie Państwo, że sprawdzę, w maju, na sesji majowej – 3 mln zł, a na ostatniej sesji zabezpieczyliśmy środki w WPF na rok przyszły w wysokości 2,6 mln zł na ten cel. Generalnie wartość zabezpieczenia, które teraz będzie realizowane, to wartość około 4,8 mln zł, aczkolwiek wiem że - taka sugestia się pojawiła - istnieje możliwość ograniczenia tego jeszcze o jakąś tam kwotę z uwagi na to, że wykonawca zwrócił się z propozycją zmiany części materiałów w tym zakresie, aczkolwiek nie chciałbym tutaj przesądzać tego jakie będzie nasze stanowisko, musimy to poddać analizie jeszcze. [...] O izbicach już Pan Prezydent Nowakowski powiedział. Jeżeli chodzi o kwestię rozwiązania umowy, co sugerował Pan radny Hetkowski, już Państwu powiedziałem jaka jest formuła. To zależy w głównej mierze od Państwa decyzji, co dalej z tym fantem zrobić. Co do konkursu, o którym mówił Pan radny Nowicki, my możemy taki konkurs rozpiścić, ale na dzień dzisiejszy przy tej sytuacji formalno – prawnej ten

konkurs może dotyczyć co dalej z mołem i co dalej z falochronem, ponieważ, jeżeli podejmiecie Państwo uchwałę o zdjęciu środków budżetowych z tego zadania i jego likwidacji, możemy rozważyć możliwość konkursu, który będzie ogłoszony w roku przyszłym. Pan radny Kubera zadał pytanie, czy planowana inwestycja zabezpieczenia mola może być finansowana ze środków Unii Europejskiej. Taka sytuacja może mieć miejsce, jeżeli te wydatki zostaną zakwalifikowane jako wydatki kwalifikowane. I nasze działania będą zmierzały w tym zakresie, aby taką kwalifikację uzyskać. Dalsza kwestia to planowane działania w zakresie pogłębiania Wisły, Kępy Ośnickiej itp. - zresztą o tym mówił również radny Kolczyński - to chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o samą Kępę Ośnicką, to tak jak sami Państwo zauważyliście i Pan radny również, przez wiele lat nic się w tym zakresie nie działo z różnych przyczyn. My podjęliśmy takie działania. Mianowicie zwróciliśmy się do RZGW o możliwość zmiany tego warunku regulacji Kępy Ośnickiej na inne działania, mnie nakładochłonne. Na dzień dzisiejszy jesteśmy po rozmowach z RZGW. RZGW wystąpiło z wnioskiem o możliwość budowy tzw. rynny. Ja też nie jestem tutaj fachowcem w tym zakresie. Ta rynna miała być finansowana ze środków unijnych i raz na zawsze rozwiązałyby problem nurtu i przekierowania nurtu przy Kępie Ośnickiej. Pojawiły się kolejne pytania dotyczące, czy fachowcy zajmujące się zabezpieczeniem mola, analizowali kwestie górnego biegu Wisły na wysokości Borowiczek. Szanowni Państwo, firma Hydroprojekt oraz osoba bezpośrednio zajmująca się projektowaniem zabezpieczenia posiada długoletnie doświadczenie w zakresie budowy obiektów hydrotechnicznych właśnie w tym rejonie Wisły. Także miała wiedzę i ma, oczywiście nie bieżącą, bo to wymaga też i badań, ale ma wiedzę jak ten nurt, jak Wisła, wygląda na tym odcinku. Co dalej, Szanowni Państwo. Radny Flakiewicz zadał pytania dotyczące kosztów. Ja jestem w stanie nie dzisiaj, ale w formie pisemnej na tą interpelację odpowiedzieć. Będzie ona, sądzę że do końca tygodnia przygotowana. Odniosę się już do kwestii poruszonych przez Pana Wyrębkowskiego. Pan Jan zapytał z jakiego powodu nie został poddany analizie jego materiał. Ja bym chciał trochę odwrócić pytanie. Jego materiał został poddany analizie i dlatego właśnie nie skorzystaliśmy z tego materiału, bo go przeanalizowaliśmy. Tutaj też bym chciał się odnieść, bo pojawiła się sugestia, że to zabezpieczenie, które jest przygotowane przez służby inwestycyjne, nie zabezpiecza mola, ponieważ rzędne nie są osiągnięte takie jakie powinny. Tu się pojawiają rzędne w zasadzie 58 m, 60 m. Chciałbym zwrócić uwagę, że w projekcie technicznym ta górna granica rzędnych to jest 61,5 m, a najwyższy stan lodochodu, jaki miał miejsce w tym rejonie w roku 1982 to było 61 m. Nie będę się odnosił do kwestii kompleksów strategicznych podniesienia rzędnych linii brzegowej, bo to jakby kwestia zupełnie inna. [...] Znaczący tak, chciałem zaznaczyć tak, że ja nie jestem zwolennikiem mola i nie jestem zwolennikiem również wydatkowania dodatkowych środków na zabezpieczenie, ale ponieważ jest to pozycja w budżecie, przemawiają za tym pewne argumenty, ja jestem zobowiązany do ich realizowania i tu moja opinia nie ma nic do rzeczy. Jeżeli taka jest decyzja i zarządu miasta i radnych, jestem zobowiązany, żeby tę pozycję budżetową realizować w takim lub innym zakresie mając na uwadze również te ograniczenia, o których mówiłem wcześniej. To tyle, jeżeli chodzi o te kwestie. Pani radna Kulpa zwróciła uwagę na analizy inżynierów dotyczące tego zabezpieczenia. Ja powiem szczerze, że ja nie znam innych analiz oprócz analizy Pana Jana Wyrębkowskiego. Jeżeli takie analizy były i Pani radna dysponuje, to bym prosił o ich udostępnienie. Co do wycofania się z prac nad tym zabezpieczeniem, to już wspominałem, jaka jest sytuacja formalno-prawna i techniczna. Jeżeli Państwo Radni taką decyzję podejmiecie, to będziemy musieli się do niej jakoś tam ustosunkować. Co do kwestii braku wiedzy radnych dotyczących projektów technicznych, ja powiem szczerze, że nie spotkałem się jeszcze, a jestem tu już 2 lata, aby radni jako całość chcieli

analizować dokładnie projekty techniczne jakiegokolwiek inwestycji i nie sędzę, żeby tak było wcześniej. Ale jeżeli taka jest wola, to bardzo proszę, możecie Państwo skorzystać z naszej pomocy w tym zakresie. Co do pytania związanego czy mrozy mogą przeszkodzić w realizacji inwestycji i sugestii, żebyśmy odstąpili od nich z uwagi na to, że dzisiaj jest 27 listopada, czy koniec listopada, to chciałbym zauważyć, że do końca roku wykonawca jest zobowiązany do wykonania część prac, które powinny zabezpieczyć podest w tej pierwszej części przed postępowaniem lodochodu i sędzę, że jest to możliwe do wykonania. Co do kwestii związanej z tą godziną 6 rano, o której Pani radna wspominała, to zgadza się, nikt nie jest w stanie... Pan Prezydent, przepraszam bardzo... tak, ale Pani radna zasugerowała to w swoim pytaniu i chciałem się do odnieść. Nigdy i nic nie jest w stanie zagwarantować zdarzeń przyszłych, bo są one niepewne, ale można dokonać pewnych działań, które te ryzyko będą minimalizowały. Ponieważ poruszamy się w takim a nie innym środowisku formalno-technicznym takie działania są jak najbardziej zalecane i konieczne do wykonania. Tak jak podkreślałem już wcześniej w swojej wypowiedzi kilkakrotnie, macie Państwo jako Rada Miasta, możliwość podjęcia stosownych uchwał, do których będziemy się dostosowywać. Jeszcze jedna uwaga, którą radny Kolczyński miał, mianowicie kwestia wypłykania Wisły i pogłębiania – leży to w gestii RZGW jako zarządzającego obiektem. My jesteśmy w kontakcie z RZGW, ale nasze sugestie nie zawsze są brane pod uwagę. Na dzień dzień dzisiejszy toczymy rozmowy, również z RZGW, w takim zakresie, żeby w przypadku pogłębiania, żeby odzyskać odzyskać ten urobek, który powstaje z pogłębiania, czy tu do zasypania tych przestrzeni między ściankami Larsena a nabrzeżem, jak również do uzupełnienia plaży. Mam nadzieję, że na wszystkie Państwa pytania odpowiedziałem. Jeżeli jakieś pominąłem, to bardzo przepraszam i proszę jeszcze raz o ich zadanie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Proszę Państwa, widzę jeszcze dwa zgłoszenia w dyskusji. Obydwa od osób, które już dzisiaj występowały kilka razy. Ja bardzo proszę wszystkich Państwa, żebyśmy jednak zmięrzali do końca tej dyskusji. [...]

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja chciałbym prosić Dyrektora MZOS, żeby ustosunkował się do restauracji na molo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Tollikowi Zastępcy Dyrektora ds. obiektów sportowych w Miejskim Zespole Obiektów Sportowych.

Pan **Piotr Tollik** Zastępca Dyrektora MZOS powiedział: „Panie Przewodniczący, w Zastępstwie Dyrektora Zarębskiego. Wysoka Rado! W ubiegłym roku podejmowaliśmy próby w sprawie wynajęcia restauracji na molo. Czterech potencjalnych chętnych było zainteresowanych najmem tego obiektu, natomiast byli zainteresowani najmem długoterminowych. Tego niestety nie mogliśmy im zagwarantować. W tym roku, jak wiemy, obiekt był zamknięty decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W chwili obecnej również trwa usuwanie usterek w samym budynku restauracji przez wykonawcę. Taki przetarg planujemy ogłosić w styczniu. Co do mycia, co do utrzymania czystości na terenie obiektu - nie jest tak, że ktoś wstrzymywał, ktoś zabraniał sprzątać obiektu. Wielokrotnie molo było myte, co może potwierdzić Pan Prezydent Krzysztof Izmajłowicz,

ówczesny Prezes firmy, która świadczyła tę usługę dla MZOS. Koszt utrzymania molo to około 140 tys. zł rocznie. Składa się na to głównie ochrona, energia elektryczna oraz sprzątanie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pojawiły się również pytania związane z zabezpieczeniem powodziowym Borowiczek. Jest z nami Pan Piątkowski. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to chciałbym mu przekazać głos.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Janowi Piątkowskiemu Dyrektorowi Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych.

Pan **Jan Piątkowski** Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przekażę kilka informacji związanych z zagrożeniem przeciwpowodziowym i zarazem prac wykonywanych w celu zapobiegania temu nieszczęściu, które rzeczywiście może w jakimś czasie nas spotkać. Jeżeli chodzi o same Borowiczki, to Wisła tam zaczyna się w granicach administracyjnych miasta Płocka na 626 km. Ten rejon począwszy od granic miasta w kierunku ujęcia wody Grabówka wymaga natychmiastowego pogłębiania, czyli tzw. makroniwelacji. Wielokrotnie Prezydent Miasta Płocka występował do władz państwowych, do władz RZGW z prośbą, z pismami mającymi na celu przeprowadzenie właśnie prac polegających na poprawieniu tej sytuacji przeciwpowodziowej. I wynikiem może rzeczywiście tych działań jest wyłonienie, to znaczy było ogłoszenie we wrześniu przez RZGW przetargu, natomiast teraz półtora tygodnia temu efektem tego wystąpienia, tego konkretnie tutaj zamówienia było ogłoszenie wyniku przetargu, gdzie przetarg wygrała firma z Wyszkowa i będzie przeprowadzała następujące zadania. Zadaniem takim podstawowym jest rozbudowa zapory bocznej Borowiczki, rozbudowa wałów wstecznych Słupianki, lewego wału Rosicy. I teraz, jeżeli chodzi o Borowiczki, będzie podniesiony tutaj od granic administracyjnych miasta do przepompowni wał prawie o 1 m w górę. Chcemy wykorzystać te wyspy, które są na wprost przepompowni, które się potworzyły po tym zagrożeniu przeciwpowodziowym w 2010 roku. Będą bezpośrednio sypane, umacniane te wały właśnie tym materiałem pobranym z tych wysp. Następnie dalej będzie wzmocnienie wału, bo już one były robione, wzmocnienie prawego, lewego wału wstecznego Słupianki. Będą te wały wzmocnione przez specjalistyczne do tego środki. I następnie [...] kolejnym zadaniem będzie umocnienie tego prawego wału Rosicy. Też będzie on podniesiony. Kanalizacja, która przebiega pod tym wałem będzie zabezpieczona, będą zabezpieczone linie energetyczne w tym rejonie. Tak krótko powiem, bo to rzeczywiście tego materiału jest dosyć dużo, że efektem tego przetargu powinno być zadanie realizowane również z przepięciem linii energetycznej, dlatego że każdorazowo, kiedy przychodzi powódź w tym rejonie, mamy problem z zasilaniem energetycznym. Trzeba odłączać, dlatego że istnieje duże zagrożenie właśnie ze strony tej energii elektrycznej. Zadania powinny być już zaczęte realizowane, już sprzęt się gromadzi, w tym roku, natomiast podejrzewam, że główne uderzenie pójdzie na rok 2013–2014. Będziemy cały czas monitorować, zresztą monitorujemy przebieg realizacji tego przedmiotu zamówienia, żeby można było osiągnąć jak najlepsze wyniki, jeżeli chodzi o ten rejon – rejon Borowiczek. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Proszę Państwa, widzę jeszcze kolejne trzy zgłoszenia w tej dyskusji, która

chciałbym, żebyśmy powoli jednak doprowadzili do końca. Ponieważ jeszcze nie zabierałem głosu w tym temacie, więc pozwolę sobie na króciutkie trzy, cztery zdania komentarza. Proszę Państwa, ja w poprzedniej kadencji byłem przeciwnikiem budowy mola, ale ponieważ zostałem przegłosowany dzisiaj uważam, że nie ma sensu, żebym mówił: to nie ja, to oni. To jest nasz wspólny problem i musimy chcieć nie chcieć sobie z nim radzić. To jest problem nas radnych, Panów Prezydentów, Państwa siedzących z tyłu, mieszkańców, to jest wszystkich nas problem, bo to są nasze pieniądze. Natomiast, czy najlepszym rozwiązaniem jest wrzucanie tego tematu niespodziewanie na sesję i dyskusowanie bez możliwości dania, przygotowania konkretnych materiałów wydaje mi się, że nie. Uważam, że przede wszystkim, jeżeli chcemy jak najbardziej zagłębiać się w ten temat, to od tego są komisje merytoryczne. Ja proszę i apeluję do Państwa, którzy jeszcze chcielibyście dzisiaj dyskutować w tym temacie, przenieśmy tą dyskusję na komisje merytoryczne, dając jednocześnie szansę Panu Prezydentowi i urzędnikom, którzy mają wiedzę na ten temat większą na pewno niż my dzisiaj, żeby nam na komisjach przedstawili dokumentację, być może jakąś prezentację, wizualizację, to wszystko o co nam chodzi. Ale nie róbmy dzisiaj tutaj z tego wielkiej polityki, bo to jest problem bardziej niż polityka. O to proszę i apeluję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, z całą stanowczością zgadzam się z tym co Pan powiedział. Oczywiście powinniśmy o tym rozmawiać, bo dyskusja merytoryczna jest najbardziej wskazana, tylko jaki mamy dzisiaj stan rzeczy. Dowiedzieliśmy się na dzisiejszej sesji, że umowa już jest podpisana. Mało tego – powiem Państwu ciekawostkę, bo otrzymałam właśnie przed chwileczką telefon - właśnie zaczęto grodzić przez firmę, która jest wykonawcą, teren budowy. Czyli mamy teraz taką sytuację, że oto w dniu dzisiejszym weszła już firma, wykonawca na teren budowy. Oczywiście zgadzam się z Panem Prezydentem, że jak najbardziej wniosek w tym momencie mój, który składałam, bo miałam wtedy inną wiedzę na ten temat, Panowie Prezydenci jakby troszeczkę nam folgujecie to, tak, nie do końca mówicie wszystko co powinniście nam powiedzieć, tylko cedzicie troszeczkę, i na końcu Panów wypowiedzi dowiedzieliśmy się jaki jest stan faktyczny, czyli że przetarg został rozstrzygnięty, umowa podpisana i de facto nie mamy o czym dyskutować, o ile radni chcą, mogą oczywiście złożyć wniosek o zmianę w uchwale budżetowej, czyli de facto zdając pieniądze, o których zaraz jeszcze chcę powiedzieć, z uchwały budżetowej, ale z konsekwencją ponoszenia odpowiedzialności za ten czyn. Czyli konsekwencją poniesienia odpowiedzialności jest oczywiście wypowiedzenie umowy z wykonawcą i pytanie – jakie będą z tego tytułu kary? To jest jedna kwestia. Druga sprawa – Pan Prezydent był łaskaw nam powiedzieć, że w kwietniu w budżecie zostały zabezpieczone środki w wysokości 150 tys. zł, jak dobrze miemam, później w maju przekazywaliśmy 3 mln zł i w październiku głosowaliśmy w ramach zmian w WPF zabezpieczenie 2,6 mln zł na 2013 rok, czyli jak dobrze liczę, to jest 5.750.000,00 zł łącznie, a nie 5 mln zł, jak do tej pory twierdzono. Ja nie wiem, Panie Prezydencie, czy ten projekt który Państwo wybraliście, metodę, czy rozważaliście inne metody zabezpieczenia zarówno mola jak i nabrzeża wiślanego jest właściwy. Ja nie jestem co do tego przekonana. Państwo wolą Rady otrzymaliście pieniądze na to, żeby móc rozpisać projekt techniczny, później wydać stosowne decyzje à propos wyboru firmy, wykonawcy, natomiast ja jako radna nie jestem przekonana co do wyboru metody zabezpieczenia. Mało tego – ja nie widziałam tego projektu, stąd był ten apel, żeby przynajmniej zobaczyć ten projekt techniczny. Niestety tego zobaczyć nie możemy. Opieramy się tylko na pewnych doniesieniach prasowych, czy rozmowach z osobami indywidualnymi, które mają większą wiedzę w tym zakresie pod kątem technicznym, oczywiście. Natomiast

nie jestem przekonana, jeszcze raz powtarzam, do tego zabezpieczenia, ale niestety, Szanowni Państwo Radni, zrobić w tym zakresie nic nie możemy, chyba że weźmiemy na siebie odpowiedzialność z tytułu rozwiązania umowy z tą firmą, która została już wyłoniona w drodze przetargu, a która dzisiaj wchodzi na budowę. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja jeszcze raz powrócę do środków, jakie na tą inwestycję poszły. Również proszę mi taką informację dostarczyć, a ponadto tak jak moja tutaj przedmówczyni zauważyła, to ja też nie wiedziałam, że te środki, które w pierwszej chwili sobie zapisałam i o które się pytałam: 150 tys. zł, 3 mln zł i następne jakieś środki, które dowiedziałam się od Pana Prezydenta Lewandowskiego, że to są 2,6 mln zł na 2013 na dokończenie tego zadania. Jeżeli, proszę Państwa, jeśli już poszły takie pieniądze 150 tys. zł, 3 mln zł, a jeszcze brakuje 2,6 mln zł do zakończenia tego zadania, to ja bym się pochyliła nad tym, żeby to zadanie kontynuować. Niemniej jednak mam żal, pretensje, że nikt wcześniej nie powiedział, że coś takiego należy zrobić. Bo to wcześniej trzeba poinformować radnych, że robimy albo to albo to. Dlaczego o tym mówię. Proszę Państwa, ja pierwszy raz jestem radną i zaraz na początku kadencji w 2010 roku od razu pobiegłam do pracowników Ratusza z pytaniem co z Grabówką. I obejrzałam sobie projekt i uzyskałam informację, której esencję zaraz przytoczę. Dlaczego to mówię. Grabówka wtedy była nieprzejezdna i to była inwestycja, z którą ta Rada rozpoczynała pracę. Wtedy rzeczywiście żeśmy się zastanawiali co zrobić, ale wyremontować należało tą Grabówkę. I dzięki Bogu ona w tej chwili jest i ona jest bardzo przydatna. Można nią jeździć. Jak się zamknęło niektóre ulice, to był przejazd przez Grabówkę. Ale jak ja poszłam do pracowników, żeby sprawdzić ten projekt odnośnie Grabówki, to otrzymałam taką informację, że trzeba było wzmocnić palami tą drogę, żeby ona była dobra i służyła na lata. Natomiast w tym momencie i otrzymałam odpowiedź, że po analizach tu w Urzędzie, po analizach przeprowadzonych pale były za drogie, to wszystko było za drogie i poszło się na łatwiznę. I ta łatwizna miała się zakończyć tym, że co roku był przewidziany remont Grabówki - taką dostałam odpowiedź - a wykonawca miał pracę. Więc chciałabym, żeby nie było podobnej sytuacji z molo, proszę Państwa, żeby nie było. Ja już teraz, jeżeli poszły takie pieniądze, w 60% jest podpisana inwestycja i że to ma zabezpieczyć ten podest, to ja jestem za tym zabezpieczeniem. A jeszcze 2,6 mln zł, jakie ma być na zakończenie, trudno, ja będę za tym, żeby to zabezpieczyć, tylko musimy wiedzieć o tym, że na co jesteśmy po prostu narażeni. Żeby nie było, że znów będą poprawki i co roku jakieś naprawy. I mam prośbę, żeby mi podano, jeszcze raz mówię: całkowity koszt i żeby informować nas wcześniej o takich sprawach, a nie jak już mleko jest rozlane, to wtedy debatujemy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Nowickiemu.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja króciutko, tylko chciałem jedno takie pytanie zadać co do tego projektu, który będzie realizowany, zabezpieczania tego mola. Chodzi mi o stateczność skarpy. W jaki sposób Panowie sprawdziliście, jesteście pewni, że stateczność skarpy jest zagwarantowana przy tej metodzie, która została wybrana?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „To zacznę od tego ostatniego pytania Pana radnego Nowickiego. Projektowane zabezpieczenie nie wpływa w żaden sposób na obniżenie sposobu zabezpieczenia skarpy. Nie ma to wpływu negatywnego. Raczej, jeżeli chodzi o aspekt nurtu rzeki, ma raczej pozytywny. Co do sugestii Pani radnej Kulpy ja tu bym się też przychylił do tego wniosku z sali, że Szanowni Państwo...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Chodzi o to, że ścianki Larsena, z tego co mi wiadomo i tutaj koleżance też, to są takie ścianki, które są zabijane. W związku z tym tam stanie kafar, który będzie walił w dno rzeki.”

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Tak, Panie radny, ale muszę powiedzieć, że pale pod molo też były zabijane. To jest ta sama technologia. Jeżeli można, Panie Przewodniczący, ja również mam apel do Państwa Radnych, abyście się nie bali odpowiedzialności. Przepraszam, że może to zabrzmieć jak pouczenie, ale bycie radnym to nie jest kwestia tylko przychodzenia, brania diety i lansowania się politycznie, Pani radna. To również ciężka praca i analiza dokumentów. Jeżeli ja słyszę, że Pani jest zaskoczona tym, że my realizujemy inwestycję, która jest w budżecie i na dzisiejszej sesji, kiedy nie ma tego punktu w programie, dyskutujecie z nami i ja twierdzę, że jest podpisana umowa i nastąpił wybór wykonawcy i to jest obraza boska, że coś takiego miało miejsce, a jest to pozycja w budżecie, to ja nie wiem jak się mam zachowywać. Tu mówi Pani, że ja łaskawie udzielę informacji. To jest mój obowiązek, żebym ja was informował, jeżeli są jakieś pytania. A z kolei Państwa obowiązkiem jest to, jak macie jakąś wątpliwość, problem, to zadajecie pytania i sami analizujecie dokumenty, tak jak Pani radna Niedzielak sama się pofatygowwała do wydziału i analizowała dokumenty. Wiecie Państwo, Pan Przewodniczący powiedział z góry słuszną uwagę: to jest nasz wspólny problem i należy go jakoś rozwiązać. Ale teraz łapanie się za słówka i sugerowanie, że pod koniec listopada jesteście zaskoczeni tym, że jest inwestycja realizowana, która jest w budżecie od maja, ja nie wiem jak się mam w takich aspektach zachowywać, na takie pytania odpowiadać. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, tu taka uwaga do Pana Prezydenta. Mamy miesiąc listopad i Pan się dziwi... znaczy ja jeszcze nic nie powiedziałam jeszcze, żeby Pan od razu już wciskał guziczek, Panie Prezydencie, spokojnie, niech Pan się nie stresuje. Ale już poważnie. Panie Prezydencie właśnie to jest dla mnie zadziwiające, że mamy miesiąc listopad, Pan się dziwi, że ja jestem zdziwiona, że wchodzi firma, bo w miesiącu listopadzie, kiedy mamy okres zimowy zaczynamy realizację tej inwestycji. Pytanie – dlaczego dopiero w listopadzie? Właściwie już końcówka jest listopada. Już na dniach zaczynamy miesiąc grudzień, tak. Ja jestem z tego tytułu zdziwiona, bo myślałam, że ta inwestycja w tym roku już nie będzie realizowana. Na sesji grudniowej zapewne będziecie Państwo zdejmować te 3 mln zł, bo 3 mln zł w tym roku nie wydamy na realizację tej inwestycji, jeśli firma dopiero dzisiaj wchodzi na plac budowy. I stąd jest moje zdziwienie w tym zakresie. Dodatkowo powiem Panu, że w tym zakresie są komisje merytoryczne i na komisji, z tego chyba co mi wiadomo, na Komisji Inwestycji takich tematów ostatnio nie było podejmowanych. Nie jestem członkiem tej komisji, także trudno jest mi w tym zakresie

cokolwiek twierdzić. Ale dobrze by było też, gdybyście Państwo, jeśli Pan Prezydent przygotował na dzisiaj materiały Panu Prezydentowi Nowakowskiemu, to równie dobrze mógł Pan przynieść ze sobą ten projekt techniczny i nie byłoby jakichś problemów, moglibyśmy cokolwiek ewentualnie z tego jeszcze wyczytać. Natomiast bardzo jest mi przykro, że Państwo tak poważne inwestycje zaczynacie w okresie zimy, tak naprawdę. I proszę mi powiedzieć, Panie Prezydencie konkretnie, ile prac zostanie wykonanych w okresie jednego bądź półtora miesiąca, ile zostanie wykonanych prac przewidzianych w projekcie budowlanym, na czym one będą polegały przez najbliższy okres półtora miesiąca, czy będzie to zabezpieczenie rzeczywiste mola przed krą, która będzie w przyszłym roku, najprawdopodobniej zostanie, tak możemy przewidywać zgodnie z prognozą pogody, że gdzieś w styczniu przyjdą te mrozy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pani radna, czy Pani wie, co Pani mówi? Ja przepraszam, że tak pytam, ale jak może Pani powiedzieć, że realizację inwestycji rozpoczynamy teraz w miesiącu listopadzie. Pani nie śledzi rzeczy, które się dzieją w mieście. Na sesji kwietniowej i majowej pojawiły się środki finansowe i od tego momentu, to zresztą mówiłem już dzisiaj, rozpoczęliśmy prace nad projektem. Nie można wykonywać prac w nurcie rzeki na terenie zarządzanym przez RZGW bez dokumentacji i bez pozwolenia na budowę lub innej formy dającej prawo do terenu. To po pierwsze. Po drugie – proszę mi powiedzieć, na jakich przesłankach, abstrahując od tego co dzisiaj tutaj padło, twierdziła Pani, że miała Pani przesłanki, które zakładały, że ta inwestycja nie będzie w tym roku zrealizowana. Jakie to były przesłanki? Proszę mi powiedzieć, jakimi przesłankami się Pani kierowała. (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Wejścia na plac budowy.”) Ale kiedy o tym Pani wiedziała? (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „To dzisiaj nie weszli, tak?”) Dobrze. Sama Pani powiedziała, że dowiedziała się Pani o tym dzisiaj, tak, tu na tej sesji. Ja się Pani pytam, bo powiedziała Pani, Pani radna, że sądziła Pani, że te środki zostaną zdjęte z budżetu. Na podstawie jakiej przesłanki Pani to wymyśliła? (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Na sesji grudniowej będą, gwarantuję to Panu.”) Ale ja nie pytam się, co Pani mi gwarantuje i co będzie, tylko stwierdziła Pani, że miała Pani przesłanki dzisiaj przed sesją. Jakie to były przesłanki? Znaczący to jest polemika, ale nie ja ją wywołałem. Szanowni Państwo, albo się traktujemy poważnie jako partnerzy w dyskusji albo jak dzieciaki. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu Panu Pawłowi Stefańskiemu.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 4

wstrzymujące – 3

W wyniku głosowania Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Pani Pawłowi Stefańskiemu.

(wniosek o umożliwienie zabrania głosu, skierowany przez Pana Pawła Stefańskiego stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Pawłowi Stefańskiemu.

Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Zarząd, Radni, Szanowni

Zgromadzeni! Jestem inżynierem. Interesuję się tym, co się dzieje w mieście. Projekt tego zabezpieczenia sobie obejrzałem w Internecie. Jest na stronie Muniserwisu. Każdy jeden, kto potrafi czytać i każdy jeden, kto ma rozum, a od radnego tego oczekuję, mógł się z tym zapoznać, żeby wiedział za czym głosować. I to jest w zasadzie wszystko, co chciałbym powiedzieć. Żałuję tylko jeszcze, że jeden taki tutaj restaurator prowadzi gdzieś tam działalność w drogim lokalu, a tu byłby pierwszy, dostałby natychmiast. Dziękuję. Do widzenia!”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Proszę Państwa, zamykam dyskusję w tym punkcie.[...]”

Ad. pkt 5

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Omówienie projektów uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2012 – 2050 (druk nr 501)

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 501 stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Dość krótko, ale chciałbym zwrócić uwagę na dokument, który być może prawie w ogóle nie omawiamy, a mianowicie Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy – Miasto Płocka na lata 2012-2050. Chciałbym zwrócić uwagę na pewne, na kilka dosłownie wydatków majątkowych, czyli inwestycyjnych, które w dziwny sposób znikają z planów inwestycyjnych miasta Płocka. Po pierwsze – budowa obwodnicy północnej miasta Płocka w granicach administracyjnych. Zdjęliśmy w odpowiednich latach 2012-2015 kilkadziesiąt milionów złotych, także pozostało 0. Rozumiem, że już oficjalnie możemy zakomunikować mieszkańcom Płocka, że obwodnicy północnej nie będziemy realizować. To jest dokument, a nie żadne dywagacje czy wnioski nieuprawnione, które płyną. Następne dwie inwestycje, które chciałbym w tym momencie przytoczyć to jest: budowa nowego budynku Miejskiego Przedszkola nr 31 przy ul. Szarych Szeregów 32, gdzie również wykreśliłyśmy bardzo poważne kwoty finansowe oraz budowa sali sportowej przy 70-tce. Zapewne będzie odpowiedź, że przecież te inwestycje są przesuwane do spółki miejskiej Inwestycje. Ale jak spojrzymy na praktyczne funkcjonowanie tej spółki, to przez półtora roku nic nie zrobiła i rzutem na taśmę w tej chwili pokrywane są jakąś kostką dwa place na parkingi wielkości około kilkuset metrów kwadratowych. A myślę, że gdybyśmy zlecili w ubiegłym roku to zadanie Muniserwisowi, to już od roku mieszkańcy Płocka korzystaliby z tych parkingów. A więc wiarygodność wykonania ogromnych zadań inwestycyjnych, jakichś euroobligacji, z których mają być - jak Pan Prezydent Lewandowski zapowiadał na komisji – realizowane, są bardzo, bardzo mało wiarygodne. To po drugie. Po trzecie wreszcie - znika, w zasadzie znika z budowy na najbliższe lata wiadukt nad torami kolejowymi w ciągu al. Kilińskiego, dlatego że są zaprogramowane łączne nakłady finansowe na poziomie 50 tys. zł. Za tą kwotę to może

wynajmiemy dźwig i podniesiemy te tory do góry, jak to było na billboardach i opuścimy z powrotem bezpiecznie, ale na pewno nie wybudujemy. Mówmy mieszkańcom Płocka, że zrezygnowaliśmy z tej inwestycji, a nie ściemniajmy i wpisujemy 1 zł, 10 tys. zł, czy 50 tys. zł po to, żeby tylko było. I wreszcie ostatnią inwestycją – mógłbym wymieniać ich dość dużo – ale na którą chciałbym zwrócić uwagę, to jest rewitalizacja budynków komunalnych na osiedlu Miodowa Jar I etap. Zdejmujemy około 13,5 mln zł, czyli tak naprawdę rezygnujemy z ciągu dalszego budynków komunalnych, tak bardzo lansowanych przecież w programie wyborczym, zarówno Pana Prezydenta, jak i koalicjanta. Pytanie – co się dzieje z płockimi inwestycjami? Dlaczego z tych najistotniejszych z lokalnego i ze strategicznego punktu widzenia nagle rezygnujemy? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Bożenie Musiał.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ja mam pytanie dotyczące autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Płocka zmieniającej Uchwałę Budżetową, ponieważ na Komisji Budżetu, kiedy otrzymaliśmy, nie było osoby, która mogłaby na to pytanie odpowiedzieć. Chodzi mi o zadania z Wydziału Inwestycji i Remontów. Zabieramy środki i chociaż Pani Skarbnik powiedziała, że w większości to są oszczędności, ale mam wątpliwości, czy aż takie mogły nastąpić. Na zadaniu nr 05 - budowa parkingów publicznych przy ulicy Medycznej zabieramy 55.800,00 zł. Następnie - budowa ulic: Cedrowa, Lipowa itd., 42.000,00 zł, numer 16 - budowa ulic Wyspiańskiego i Zalewskiego - 239.000,00 zł, właściwie 240.000,00 zł, budowa ulicy Chmielnej – 261.500,00 zł. Następnie: ciąg pieszo - jezdny łączący Osiedla Imielnica i Podolszyce Południe - 31.000,00 zł. I następnie trzy: budowa boisk sportowych „Moje boisko ORLIK” - z jednego 257.000,00 zł, z drugiego 125.000,00 zł i z trzeciego 159.000,00 zł. I jeszcze dwie inwestycje: rozbudowa Miejskiego Przedszkola Nr 1 – 310.000,00 zł i adaptacja pomieszczeń na salę dydaktyczną w Przedszkolu 14 – 43.000,00 zł. To są te. I przebudowa skrzyżowania ulic Bielska – Targowa 400.000,00 zł i realizacja projektu: Przygotowanie nowych terenów inwestycyjnych w Gminie Płock, gdzie naprawdę nie mamy chyba za dużo tych terenów – 250.000,00 zł.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy, Pani Skarbnik, jedno pytanie dotyczące WPF, bo tutaj Pan radny Milewski już jakby wyczerpał ten zasób, może poza ul. Filtrową, bo to też mnie bardzo interesuje, ponieważ zależy mi bardzo na realizacji tej ulicy na osiedlu Wyszogrodzka. W 2012 roku pozostawiliśmy jedynie 230.000,00 zł, natomiast na rok przyszły jest pozycja 0, a była wstępnie zaplanowana 2.500.000,00 zł. Z tego co pamiętam, w projekcie uchwały budżetowej na przyszły rok, jak przeglądałam, przepraszam może się mylę, ale tylko raz przeglądałam jeszcze ten dokument, ponieważ komisję mamy dopiero 6 grudnia, jest pozycja realizacji budowy ul. Filtrowej. Druga rzecz, jeśli chodzi o WPF. Pani Skarbnik, jeśli chodzi o wydatki bieżące, mamy dopłatę dla taryfowych grup odbiorców usług, znaczy zdjęcie 227.000,00 zł, a tych pieniędzy, jak mniemam, nie zauważyłam nigdzie w zmianach dzisiejszych budżetowych, więc nie wiem skąd się ta pozycja wzięła, jeśli chodzi o zmniejszenie dopłaty dla mieszkańców. I jeśli chodzi właściwy projekt zmian do budżetu, to jeszcze mam dwa pytania. Jeśli chodzi o podatek od czynności cywilno – prawnych zdejmujemy aż 3,5 mln zł. Jak rozumiem, Państwo już czyścicie budżet, bo zapewne nie zrealizujemy tej pozycji. Druga rzecz. Mnie się wydaje, że my już kilka razy dokładaliśmy pieniądze w zmianach budżetowych do wyposażenia siłowni, czyli zakup

maszyn siłowych na siłownię na terenie hali widowiskowo – sportowej. Znów mamy kolejne 50.000,00 zł. Gdybyście Państwo mogli tak nam zbić troszeczkę te pozycje, ile tak naprawdę kosztowało nas jako miasto wyposażenie siłowni przy hali widowiskowo – sportowej. I dodatkowo dajemy jeszcze zakup klimatyzacji do siłowni – 24.600,00 zł. Jak pamiętam, też była realizowana już klimatyzacja ze środków budżetu miasta. I à propos tutaj, Pani radna Musiał już wspomniała o tych pozycjach, to już nie będę się powtarzać, w autopoprawce zdejmowanie tych kolejno z każdej inwestycji środków. Proszę nam też to wytłumaczyć, czy to rzeczywiście obejmuje inwestycje, które już zostały rozliczane. Ale jeśli chodzi o przebudowę skrzyżowania ulic Bielska - Targowa jakby to się ma nijak do stanu realizacji, bo jeszcze tego nie zaczęto, a zdejmujemy prawie 400.000,00 zł. I jedna rzecz, na którą nie otrzymałam odpowiedzi na wczorajszym posiedzeniu Komisji Skarbu. Prosiłabym o uszczegółowienie, ponieważ nie było osób odpowiedzialnych w tym zakresie, w listopadzie niestety wprowadzamy nowe zadanie, niestety albo stety, aczkolwiek nie wiem w jakim zakresie uda się to zrealizować, może błahostka, ale chcielibyśmy chociaż wiedzieć jakieś bliższe informacje: przebudowa drogi wewnętrznej na działce ewidencyjnej nr 36 w Płocku obręb 16 ul. Browarna. Prosiłam wczoraj na komisji o przygotowanie informacji, jaki zakres tych prac jest, jak długa jest ta droga wewnętrzna, ile mieszkańców, ewentualnie jaka jest wartość całego przetargu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „W zasadzie część mojego pytania już wyczerpała Pani Kulpa pytaniem o ulicę znajdującą się w Osiedlu Ciechomice. Ja rozszerzę tylko swoje pytanie. Jest to nowe zadanie, cytuję tu z zapisów w autopoprawce: przebudowa drogi wewnętrznej na działce ewidencyjnej 36 – 165.000,00 zł, nowe zadanie. I czytam dalej: Zakres rzeczowy powyższego zadania otrzymuje brzmienie: „W ramach zadania w bieżącym roku - z naciskiem na: bieżącym roku - zostanie opracowana dokumentacja projektowo - kosztorysowa oraz nastąpi budowa nawierzchni ul. Browarnej na działce ewidencyjnej nr 36 w Płocku obręb 16. Ja mam prośbę. Przede wszystkim to się cieszę, że coś się tam dzieje na tym osiedlu. To jest osiedle, którego również dobro leży mi na sercu. Bardzo się cieszę, że ten projekt tu jest. Tylko w kwestii formalnej – ja bardzo proszę powiedzieć mi, która to jest ulica, bo numer działki to nie przemawia do mojej wyobraźni. Ja muszę wiedzieć dokładnie, w którym miejscu to jest ta ulica, ta nowa inwestycja. I drugie pytanie takie czysto logistyczne, formalne. Do końca roku, a mówimy o bieżącym roku, o inwestycji realizowanej w roku bieżącym, do końca tego roku mamy tylko 20 dni roboczych – czy my zdążymy fizycznie i projekt i wykonanie? Ja czytam tutaj, jaki jest zapis. W związku z tym bardzo proszę o kilka szczegółów na ten temat. A poza tym jeszcze mam jedno pytanie do pozycji: przesunięcie 3.000.000,00 zł z Inwestycje Miejskie na Wodociągi Płockie. Nie ulega wątpliwości, że Wodociągom pieniądze są potrzebne i nie poddajemy tego pod dyskusję. Natomiast chciałabym spytać się o Inwestycje Miejskie. Ponieważ na jednej z ostatnich Komisji Rewizyjnej mówiliśmy o zdejmowaniu środków z Inwestycji Miejskich w sytuacji, kiedy Wiceprezes Spółki Inwestycje Miejskie na tej komisji przedstawił nam katalog spraw, pozycji inwestycyjnych, które są w trakcie realizacji lub w te inwestycje wchodzi. W związku z tym, skoro po raz kolejny zdejmujemy pieniądze ze Spółki Inwestycje Miejskie, czy nie zostanie zagrożona realizacja tych projektów rozpoczętych, czy kontynuowanych przez spółkę. Jak to się ma do kondycji finansowej tej spółki? Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Nie zostanie zagrożone. Ja zacznę od końca, ponieważ nie było mnie, przepraszam, ale miałem gości, którzy z Warszawy przyjechali, nie tylko z Warszawy, ale generalnie musiałem na chwilę opuścić Państwa, dlatego na większość pytań odpowie zapewne Pan Wiceprezydent Lewandowski. Ja odpowiem na te, które słyszałem. Więc nie zostanie zagrożona. Inwestycje Miejskie na dzisiaj rzeczywiście realizują trzy inwestycje i środki, które posiadają wystarczająco w tej chwili, ale nawet są jeszcze z zapasem, na realizację tych inwestycji. W przypadku Wodociągów trzeba było podjąć szybką decyzję, ponieważ te pieniądze powinny być zabezpieczone po prostu, jeśli chcemy rzeczywiście mieć wkład unijny. I tutaj ja zakładam zwłaszcza, Pani radna, w kontekście Gór i Ciechomic, nawet dwie ręce, mam nadzieję, podniesie. Natomiast w kontekście ul. Browarnej tutaj najlepsza byłaby wizja lokalna z Panem Prezydentem Lewandowskim, bo nie wiem, czy będziemy... chyba że jakaś taka mapka narysowana przez Wiceprezydenta Lewandowskiego, który to fragment. [...] Ja zakładam, że sobie wtedy wyjaśnicie. Jeśli nie uda się wykorzystać tych środków teraz, to jako niewygasające tak żeby to była ta inwestycja zrealizowana w przyszłym roku. W kontekście siłowni ja sądzę, że tutaj Pan jest Dyrektor Krakowski, jest, więc też udzieli informacji. Tam po prostu siłownia funkcjonuje. Natomiast to ma do siebie, że jeśli jest taka możliwość, a to są środki, które gdzieś tam są przesunięte w ramach CWS z jedno paragrafu na drugi, tak naprawdę, to w tym momencie warto tą siłownię doposażyć. Jeśli chodzi o klimatyzatory w siłowni i nie tylko w siłowni tam jest tak że w serwerowni klimatyzatory one są generalnie potrzebne, nawet nie wiem, gdzie bardziej – czy w siłowni, czy w serwerowni. Ale sądzę, że tu i tu się przydadzą. Szkoda, że ich nie było. Natomiast warto, żeby były. Stąd, jeśli jest to wewnętrzne przesunięcie środków, stąd jest moja zgoda i propozycja do Państwa Radnych, żeby też na to się zgodzili. W przypadku pozostałych pytań bardzo proszę Pana Prezydenta Lewandowskiego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jeżeli chodzi o kwestie, które poruszyła Pani radna Kulpa, mianowicie ulica Filtrowa – zdjęcie na 0 zł z 2,5 mln zł, to bierze się to stąd, że nie chcemy popełnić takiego samego błędu jak poprzednio przy ul. Zubrzyckiego, czyli wykonywać jedną inwestycję, a potem pruć i układać wodociąg czy kanał sanitarny. [...] Przepraszam bardzo, oczywiście nie mówiłem o tej kadencji, tylko poprzedniej. Jeżeli chodzi o kwestię ul. Filtrowej, ta inwestycja jest zbieżna z inwestycją, którą będą prowadziły Wodociągi, mianowicie: wymiana dwóch kanałów kanalizacji sanitarnej w ul. Filtrowej. W tym samym czasie będzie też realizowana ul. Filtrowa, czyli nawierzchnia tejże ulicy. Ponieważ Wodociągi Płockie przystąpiły do dużego programu inwestycyjnego tak po tej stronie miasta, jak i po lewej stronie, czyli: kanalizacja w Ciechomicach, w Górach, odwleka się w czasie realizacja tej inwestycji. Co do kwestii, o którą pytała Pani radna Musiał. Większość z tych, znaczy wszystkie te inwestycje, czyli ulice: Medyczna, Cedrowa, Wyspiańskiego, Chmielna są to oszczędności. Jeżeli chodzi o Orliki, też są oszczędności. To wynika z tego, że nastąpiły pewne roboty, [...] część robót zostało zaniechane i stąd są te oszczędności. Podobnie jest w MP 1, gdzie przesuwają się termin realizacji części z zakresu rzeczowego na rok przyszły z uwagi na wystąpienie pewnych przyczyn związanych ze stanem architektury i budynku sąsiedniego. Także trochę uległy spowolnieniu te prace. Co do Bielska – Targowa, są też to oszczędności. W tym roku jeszcze

będzie rozpisany przetarg na realizację. Także będzie w przyszłym roku ta inwestycja realizowana. Jeżeli zaś chodzi o tereny inwestycyjne 250.000,00 zł, to są również oszczędności po przetargu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Z wielkim szacunkiem, Panie Prezydencie, ale ja jeszcze chciałam podrażnić ten temat tej przebudowy drogi wewnętrznej. Ja staram się naprawdę z wielką uwagą śledzić to, co się dzieje na moim terenie, a mówiąc moim terenem mam na myśli w zasadzie całą lewobrzeżną część miasta. Słucham ludzi i staram się przekazywać potrzeby, ich sugestie i wcielać w życie poprzez zabezpieczanie środków na te cele. Przynajmniej staram się, podejmuję próby, czasami nieskuteczne, ale to już jest niezależne ode mnie często. Ja nigdy nie słyszałam, tak prawdę mówiąc, skąd się wziął pomysł, żeby na 20 dni przed końcem roku wprowadzać inwestycje. Co to jest za inwestycja? Naprawdę nie rozumiem, aczkolwiek jestem za, tylko musiałabym mieć więcej wiedzy na ten temat. I z wielkim szacunkiem również, ale jeżeli na 20 dni przed końcem roku ze świadomością tego, że nie skonsumujemy tych środków, wprowadzamy 165.000,00 zł, to nie wiem, za moment będziemy to zdejmować i po co takie różne działania w tym zakresie?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Z całym szacunkiem, Panie Przewodniczący, ale niestety na połowę moich pytań nie uzyskałam odpowiedzi i również Pan Prezydent Milewski na żadne. Panie Prezydencie, co to za tajemnica z tą ul. Browarną? Na komisji nie uzyskaliśmy totalnie żadnej odpowiedzi. Powiedziano nam, że dzisiaj na sesji będą przygotowane informacje. To nie jest duża kwota. To jest 165.000,00 zł. I tak jak nam twierdziła wczoraj Pani na komisji, rozpoczniemy inwestycję. Gdzie, na Boga? Mamy miesiąc czasu. Nie zrobimy. Nie mamy nawet dokumentacji. Mało tego, proszę Państwa, niech to media napiszą – ja nawet nie wiem, gdzie jest ta ulica wewnętrzna, bo chodzi o ulicę wewnętrzną działka numer 36. Do tej pory mieliśmy, nie wiem, tereny wydzierżawialiśmy, przedłużaliśmy umowy na dzierżawę rolną, inną, dostawialiśmy podłączoną mapkę do tego. Nie było problemu, wszystko było jasne. Teraz też mamy, na ulicy Granicznej między innymi, podłączoną mapkę, bo przedłużamy umowę. Co to jest za tajemnica? Nie możecie Państwo nam pokazać, w którym to jest miejscu, jaka długość, na jakie cele, ile jest mieszkańców? Przygotowujemy się do przetargu, a nie wiemy nic.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Ja wciąż z uporem maniaka albo z uporem godnym lepszej sprawy, jak tutaj też jest takie sformułowanie, drażnę ten temat. Ja dwoma rękami podpiszę się i podniosę za inwestycją, która ma służyć mieszkańcom i która jest realizowana. Tak mało się realizuje ostatnio w tych obszarach. W związku z tym wszystko, co jest ujęte w budżecie, to mnie cieszy. Natomiast wszystkie takie bez podstawy prawdopodobnie, bez powodu jakieś takie spekulacje i tajemnica powodują, że urastają jakieś niebotyczne historie wokół. Nawet usłyszałam takie stwierdzenie, że ktoś musi tam prominentny mieszkać. Ale to nie o to chodzi. Każdemu to jest potrzebne. Tylko

proszę mi pokazać, za moment będziemy głosować, ja muszę wiedzieć za czym.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tutaj chciałbym najpierw powiedzieć, że Pani radna nie będziemy się tu przerzucać jak gdyby słowami, że ja uważam, że Pani radna bez podstawy twierdzi, że niewiele się robi, zwłaszcza w kontekście tego co za chwilę będzie się działo, jeśli chodzi o kanalizację w Ciechomicach i Górach, a o czym Państwo dzisiaj decydujecie. Więc to jest pierwsza rzecz. Ale to ja pozwalam sobie, tak. Jak Pani radna tak tutaj, to ja w tą stronę też będę odbijał. Oczywiście za chwileczkę Pan Lewandowski, Prezydent Lewandowski udzieli wszelkich informacji. Natomiast ja powiem tak. Ja nie wiem, czy Pani radna jedna bądź druga może zaakceptować sytuację, że osiedle nie jest moje tylko, tak, tylko także tam inni mieszkają. Ktoś może przyszedł z problemem do Ratusza, niekoniecznie za pośrednictwem Pani radnej z Ciechomic, abstrahując, z Ciechomic i z Gór, ale to mówimy o Ciechomicach i o Górach, tak. Więc to też czasami bywa tak, że przychodzi, bo ma jakiś problem i później Prezydent Lewandowski w jakieś formule szuka rozwiązania danego problemu mieszkańca, grupy mieszkańców. I możemy jak gdyby sobie tutaj jakoś spróbować ustalić jakiś kanał komunikacji, że bez zgody, bez wiedzy Pani radnej nie będzie to nic robione, ale czy to o to rzeczywiście chodzi. [...] Za chwileczkę, że tak się wyrażę, Pan Prezydent, powiedziałem, że odniesie się merytorycznie. Natomiast też bardzo proszę, naprawdę, znaczy spróbujemy nie mierzyć się własną miarą, tak, bo ja naprawdę nikomu nie zarzucałem, że na Imielnicy ktoś mieszkał, dlatego ktoś tam miał wcześniej drogę niż na Wyszogrodzkiej, czy na przykład na Borowiczkach, tak, bo to są bardzo, bym powiedział, nieładne zarzuty, bo tutaj bardzo łatwo odbić piłeczkę, że na Imielnicy ktoś mieszka, mieszkał. Zawsze w Płocku przy każdej ulicy ktoś mieszka. I w tym momencie Panie, w takim razie, Prezydencie, jeśli Pan Prezydent ma jakąś mapę może zaprezentować. Ja tylko tyle wiem, że kwestia dotyczy pewnego sporu, jaki miał miejsce między grupą mieszkańców a Dr. Oetkerem, sporu między grupą mieszkańców a Dr. Oetkerem. I staramy się znaleźć dobre rozwiązanie tego sąsiedzkiego sporu między mieszkańcami mieszkającymi w okolicach ul. Browarnej a Dr. Oetkerem. Znaczący ja powiem tak – między innymi były radny Seweryniak też w tej sprawie przychodził. Natomiast to nie ma znaczenia dla mnie. Dla mnie ważne jest to, że my jako urząd w tym momencie moglibyśmy nic nie zrobić, a możemy zaproponować jakieś wyjście z tej sytuacji. Natomiast nie wiem, czy w tym momencie chcemy, jeśli chcemy to proszę bardzo, bo ja chciałem tego uniknąć, żeby wikłać się po którejś ze stron tego sporu, bo to jest spór sąsiedzki. Natomiast jako samorząd, który decyduje o przeznaczeniu pewnych terenów możemy albo ten spór także zażegnać, może starać się, żeby ten spór ni eskalował, może w ten sposób, tym bardziej że zależy nam przede wszystkim na tym, żeby także taki inwestor, przedsiębiorca, inwestorzy jakim jest Dr. Oetker, który inwestuje w Płocku w Ciechomicach w tym momencie rzeczywiście miał świadomość, że jeśli chodzi o współpracę z Urzędem Miasta, to jest ona najlepiej wzorcowa. Więc tyle. Ja szczegółów – mówię - nie znam. Ja tylko wiem, że problem dotyczył sporu sąsiedzkiego między grupą mieszkańców ul. Browarnej, i tu jest jak gdyby próba rozwiązania tej kwestii. Jeśli chodzi o mapy, to ja nie dysponuję nimi. Może Pan Prezydent, może coś jeszcze uzupełni. Dziękuję. Tak, już? To w takim razie dziękuję bardzo. Jeśli tak, mówię, bo nie jest to kwestia, że ktoś, gdzieś, komuś, mieszka. Jeśli Pani radna jest usatysfakcjonowana, to dziękujemy bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jestem winny wyjaśnienia Pani też radnej Kulpie, bo sama powiedziała, że zależy jej na jednej ulicy, a jej nie robimy. I teraz nie wiem, dlaczego mam nie odpowiedzieć na to pytanie, żeby była usatysfakcjonowana. Szanowni Państwo, temat działki 36 przy ul. Browarnej był przez nas analizowany i przyjęty do realizacji już wcześniej. Z tym, że pamiętajcie Państwo, że mieliśmy zadanie bodajże 04/WIRIII, ono dotyczyło napraw bieżących, budowy dróg wewnętrznych, ale to były wydatki bieżące. Ponieważ akurat ta działka może przeznaczona na wydatki majątkowe, a z naszego punktu widzenia jest to korzystniejszy taki wydatek, stąd też decyzja, żebyśmy na tej sesji jeszcze ten temat zrealizowali. Dokumentacja jest przygotowywana, jest na ukończeniu. Wartość szacunkowa tej inwestycji to jest 206.000,00 zł. Możemy ją w ciągu tych 20 dni w większości zrealizować dzięki zaangażowaniu zakładu budżetowego za tą właśnie kwotę. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Barbarze Szurgocińskiej Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Odpowiadam na Pani pytanie, Pani radna. Jeżeli chodzi o podatek od czynności cywilno – prawnych mamy na ten rok zaplanowany w wysokości 3,5 mln zł, a wykonanie mamy już na minusie 63.630.000,00 zł. Cały czas podatnicy z miasta występują o zwroty podatku i po prostu my nie mamy żadnego wpływu. I stąd nasza propozycja jest, żeby zwiększyć podatek od nieruchomości, bo jeszcze są oszczędności, o kwotę 3 mln zł, a podatek od środków transportowych o pięćset, żeby po prostu to zrównoważyć. Podejrzewamy, że po prostu kwota może jeszcze do 150.000,00 zł urosnąć po prostu do końca roku, z tym że będziemy mieli wpływy pomniejszone w przyszłym roku tej pozycji. Natomiast, jeżeli chodzi o dopłatę do Wodociągów, to rzeczywiście w ubiegłym miesiącu zdjęliśmy z budżetu, a teraz korygujemy w WPF, to tylko tak. Nie było korekty, przecież było za mało czasu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Krzysztofowi Krakowskiemu Dyrektorowi Centrum Widowiskowo – Sportowego.

Pan **Krzysztof Krakowski** Dyrektor Centrum Widowiskowo – Sportowego powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Jeśli chodzi o szczegóły siłowni, to tak naprawdę może dobrze by było, żeby zaprosić Państwa Radnych, żebyście Państwo wszyscy zobaczyli jaką mamy ofertę. Tak jak powiedział Pan Prezydent, rzeczywiście środki, które chcemy przeznaczyć na doposażenie siłowni pochodzą ze środków, które wcześniej były przewidziane na wydatki bieżące jednostki. My je żeśmy zaoszczędzili i doszliśmy do wniosku, że żeby podnieść nieco jeszcze obsługę klienta, to powinniśmy to doposażyć. Tutaj była sugestia, między innymi ze strony trenera reprezentacji Polski w piłce ręcznej, która spędziła u nas swój okres przygotowawczy przed meczem z reprezentacją Holandii. Brakuje troszkę sprzętu. Ja wiem, że ta kwota 50.000,00 zł może się wydawać wysoka, ale jeżeli ktoś z Państwa Radnych był u nas na siłowni i widział, to my nie kupujemy sprzętu, który jest dostępny powszechnie w marketach, tylko kupujemy sprzęt wysokiej klasy, który musi być wytrzymały i wytrzyma trening wyczynowy. Chciałbym także powiedzieć, że w tym roku od 1 października – od 1 października, chyba tak, przepraszam ale w tej chwili dokładnie nie pamiętam – uruchomiliśmy tą siłownię dla płocczan. Stworzyliśmy ofertę. Siłownia jest czynna dziennie 13 godzin dla płocczan – od godz. 6 rano do 9, później jest przerwa na

trening Wisły i innych zespołów, które funkcjonują w Orlen Arenie i później od godz. 12 do godz. 22 znowu siłownia jest czynna dla płocczan. Po kilku miesiącach funkcjonowania muszę powiedzieć, że chyba wstrzeliliśmy się z ofertą, bo w tej chwili mamy już sprzedanych stałych karnetów ponad setkę. Dodatkowo obsługujemy Klub Sportowy SPR Wisła Płocka i Wisła Płock – naszych sąsiadów ze stadionu. Odbywają się zajęcia. Mamy lepszą ofertę cenową, śmiem twierdzić, niż sieciowe kluby tego typu, czy sieciowe siłownie w naszym mieście. I tak naprawdę to te wydatki, które chcemy ponieść, to są proszę Państwa ostatnie wydatki. Bo niefortunnie tak się okazało, że Pan projektant zaprojektował w naszym budynku hali tą siłownię w pomieszczeniach, które ograniczają tak naprawdę już nasz rozwój. Tam jest 20 stanowisk treningowych i więcej ich nie będzie. Natomiast te elementy, które chcemy zakupić, to są elementy, które umożliwiają trening określonych partii ciała. Tak jak powiedziałem, to jest w konsultacji z trenerami. Uwagi ich w pełni żeśmy uwzględnili. Jeżeli chodzi o klimatyzację, to znowu to umiejscowienie w budynku tej siłowni jest niefortunne, bo jest ona od strony południowej. Są duże przeszklenia, więc tam siłą rzeczy jest wymiana temperatury. I o ile w tej chwili w okresie zimowych nie stanowi to problemu, to w okresie letnim w zasadzie będziemy musieli, żeby zoptymalizować koszty, tą siłownię zamykać. Dlaczego? - Dlatego, że tam temperatura wzrasta nawet do trzydziestu kilku stopni, a dla samej siłowni – prowadzimy bardzo oszczędną gospodarkę i na przykład system schładzania hali był włączony w tym roku w okresie największych upałów przez 10 dni, ponieważ jest to centralny system wody lodowej i gdybyśmy mieli schładzać temperaturę na dwustu kilkudziesięciu metrach siłowni, to ponosilibyśmy niewspółmierne koszty związane właśnie z obniżeniem temperatury. Dlatego zasadne staje się zakupienie oddzielnych klimatyzatorów, które będą tańsze w użytkowaniu. I tak samo te klimatyzatory. Tutaj przepraszam, Panie Prezydencie, ale poprawię, to nie chodzi o serwerownię, tylko to chodzi o system ostrzegawczy przeciwpożarowy, bo w serwerowniach klimatyzatory mamy, to zostało dobrze zaprojektowane, natomiast cała centrala przeciwpożarowa, gdzie są zarówno urządzenia monitoringu przeciwpożarowego jak i telewizyjnego, nie została wyposażona w system schładzania powietrza. A znowu jest to umiejscowione na poziomie 0 od strony południowej. Jedna ściana południowa to są same przeszklenia. Tam żeśmy zmierzili temperaturę w lipcu. 42° w najgorętszy dzień mieliśmy w tych pomieszczeniach. Więc chyba lepiej jest wydać, proszę Państwa, 10.000,00 zł czy 15.000,00 zł na wyposażenie w klimatyzator, niż ten sprzęt za kilkaset tysięcy ma ulec uszkodzeniu ze względu na zbyt wysoką temperaturę pomieszczenia, w którym pracuje. I to jest wyjaśnienie. Nie prosiliśmy Państwa o dodatkowe pieniądze. To są pieniądze, które były w naszym planie finansowym. Na klimatyzację zostały pieniądze bezpośrednio przekierowane z pieniędzy, które Państwo Radni nam zgodziliście się przekazać na zakup ESOK, czyli elektronicznego systemu obsługi klienta do siłowni, który także jest wykorzystywany, będzie wykorzystywany docelowo przy udostępnianiu hali dla pojedynczych osób na zasadzie karnetowej, czy biletowej. To tyle. Dziękuję.”

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2012 (druk nr 502)

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 502 stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 502 został omówiony w ppkt 1.

3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę-Miasto Płock zadań Gminy Szczawin Kościelny w zakresie usuwania następstw nadużywania

alkoholu przez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Szczawin Kościelny do Izby Wyrzeźwień w Płocku (druk nr 485)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 485:

- w § 1 w wierszu pierwszym wykreślić wyraz *przez* (został on zapisany dwukrotnie: *przez przez*)
- w § 1 w wierszu pierwszym wyraz *zadania* zastąpić wyrazem *zadań*,
- w § 2 w wierszu pierwszym wyraz *zada* zastąpić wyrazem *zadań*.

4. przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami (druk nr 486)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 486.

5. wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do składu „Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego” (druk nr 487)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 487:

- zmienić zapis w § 1 na: *W miejsce Radnej Pani Magdaleny Lewandowskiej delegować Radnego Rady Miasta Płocka do Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego w osobie.*

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] W tym momencie ja bym prosił, żebyście Państwo może już zaproponowali personalne swoje propozycje. Ja nie ukrywam, że wstępnie z Państwem rozmawiałem. [...] Z informacji, która do mnie doszła, jest chyba tylko jeden radny, który na dzień dzisiejszy deklaruje dodatkowo pracę w tej komisji, ale prosiłbym o konkretne zgłoszenie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** zgłosił kandydaturę Pana Piotra Kubery.

Pan radny **Piotr Kubera** wyraził zgodę na kandydowanie do składu „Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego.”

6. obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok (druk nr 488)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 488.

7. rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę (druk nr 489)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 489.

8. wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Płocka z Lokalnej Organizacji Turystycznej Mazowsze Chopina (druk nr 490)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 490.

9. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Granicznej (druk nr 491)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 491.

10. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Medycznej w Płocku (druk nr 492)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 492.

11. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 493)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 493:

- w tytule oraz w § 1 zmienić zapis *ul. Kilińskiego* na *al. Kilińskiego*.

12. określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 494)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 494.

13. nadania Statutu Ośrodkowi Opiekuńczo-Wychowawczemu w Płocku (druk nr 495)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 495.

14.nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 w Płocku (druk nr 496)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 496.

15.nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 2 w Płocku (druk nr 497)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 497.

16.nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 w Płocku (druk nr 498)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 498.

17.zmiany uchwały nr 367/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 (druk nr 499)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 499.

18.trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (druk nr 500)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 500.

19.upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock, Województwem Mazowieckim oraz Stowarzyszeniem Synagoga Płocka w Płocku trójstronnej umowy w sprawie utworzenia oraz współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie nowotworzonego Muzeum Żydów Mazowieckich – Ośrodka Spotkań Kultur w Płocku (druk nr 505)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym przypomnieć troszkę historię tego przedsięwzięcia i na koniec złożyć stosowny wniosek. Otóż, Drodzy Państwo, w kilku dosłownie zdaniach, w pigułce historia byłego budynku Bożnicy Żydowskiej, który w latach 90-tych został podarowany Gminie Żydowskiej, a następnie od Gminy Żydowskiej odkupiony przez miasto Płock. Na początku lat 2000 podjęto próbę zorganizowania w tym budynku ośrodka kultury, ale zbyt mała powierzchnia uniemożliwiła to przedsięwzięcie i był wystawiony do sprzedaży. Jednak na wniosek grupy pasjonatów płockich, w roku 2004, którzy zorganizowali stowarzyszenie pod

nazwą Synagoga Płocka, budynek ten najpierw został przekazany, a w dalszym etapie sprzedany za symboliczny 1 % wartości na realizację konkretnego przedsięwzięcia w sferze kultury, czyli Muzeum Żydów Mazowieckich. I tutaj jedno słowo mojego komentarza. Otóż, Drodzy Państwo, proszę mnie nie posądzać o jakiegokolwiek fobie, czy inne rzeczy, dlatego że w 2004 roku to właśnie ja podejmowałem decyzje o przekazaniu tego budynku na taką właśnie instytucję kultury, która w oczach moich i całego ówczesnego samorządu wydawała się przedsięwzięciem zasadnym, dobrym. Do dzisiaj zresztą taką opinię podtrzymuję. Co się działo dalej. [...] Następnie Synagoga Płocka uzyskała dofinansowanie unijne i rozpoczęła przygotowania do realizacji. Dziś mamy finisz tej inwestycji, ale w międzyczasie, zgodnie z wymogami unijnymi, potrzebny był wkład własny oraz pewne zabezpieczenie realizacji tej inwestycji. Zabezpieczenia inwestycji dokonały dwie osoby prywatne. O tym już była mowa w ubiegłym roku, że miasto Płock przejęło, nie wiedząc czemu, te zabezpieczenia od osób prywatnych, co nie było koniecznym zabiegiem, aby kontynuować realizację tegoż przedsięwzięcia. Dziś proponuje się, aby miasto współfinansowało bieżącą działalność obiektu. Budżet trudno powiedzieć, jaki będzie do końca. Może być, w mojej skromnej ocenie, w granicach od pół miliona do miliona złotych. I proponuje się, aby trzy instytucje współfinansowały to przedsięwzięcie. W mojej skromnej ocenie wydaje się to zbyt daleko idącym krokiem, dlatego że jak Państwo sobie przypominacie, miasto współfinansowało inwestycję Województwa Mazowieckiego w postaci odbudowy kamienicy na ul. Tumskiej 8 i 8a, gdzie mamy bogate zbiory secesji i wystawę X Wieków Historii Płocka i Sejmik Województwa Mazowieckiego w ramach Muzeum Mazowieckiego w 100% finansuje to przedsięwzięcie. Jak czytamy w uzasadnieniu propozycji uchwały, w tym zakresie również ta instytucja wchodzi w zakres funkcjonowania Muzeum Mazowieckiego i to Sejmik wziął odpowiedzialność za bieżące finansowanie tego przedsięwzięcia. Dlatego najlepiej byłoby, gdybyśmy tej uchwały w ogóle nie przyjmowali, gdyby ona nie stanęła na dzisiejszej sesji Rady Miasta Płocka. Ale jeśli już Pan Prezydent uznał, że w wydatkach bieżących mamy jeszcze dużo środków do wydatkowania, że trzeba wspierać kulturę, to proponuję poprawkę do tej uchwały w następującej treści. Propozycja zmiany uchwały Rady Miasta Płocka (druk nr 505). Po pierwsze nagłówek uchwały po zmianach przedstawiałby się następująco: w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Województwem Mazowieckim umowy w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie stałej wystawy pod nazwą „X Wieków Płocka” w Płocku przy ul. Tumskiej 8a, prowadzonej przez Muzeum Mazowieckie w Płocku. § 2 po zmianach przedstawiałby się następująco, to jest niejako powtórzenie nagłówka, w którym upoważnia się Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Województwem Mazowieckim umowy w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie stałej wystawy pod nazwą „X Wieków Płocka” w Płocku przy ul. Tumskiej 8a prowadzonej przez Muzeum Mazowieckie w Płocku. Po trzecie – uzasadnienie po zmianach przedstawiałoby się następująco: Otwarta pod koniec 2010 roku nowoczesnie zaaranżowana wystawa pod nazwą „X Wieków Płocka. Płock w przestrzeni kulturowej Mazowsza, Polski i Europy” mieści się na trzech piętrach budynku sąsiadującego z secesyjną kamienicą Muzeum Mazowieckiego w Płocku przy ul. Tumskiej 8. Przedstawia 1000 lat bogatej historii miasta Płocka. Tradycja łączy się tu z technologią - eksponaty sąsiadują z multimediami, których celem jest uatrakcyjnienie poznawania historii miasta przez odwiedzających wystawę gości i przekazanie im maksimum treści w przystępnej i nowoczesnej formie. Jednym z najważniejszych elementów ekspozycji jest makieta Płocka z ok. 1800 roku o powierzchni około 40 m² oraz towarzyszące jej światła i dźwięk. Jest to jedna z największych i najbardziej unikatowych makiet prezentowanych w polskich muzeach. Bardzo dużo obiektów archeologicznych, historycznych i numizmatycznych czynią wystawę Muzeum Mazowieckiego bezprecedensowym zjawiskiem w regionie i Polsce. I jeszcze jedno zdanie - jeśli mielibyśmy

angażować nowe środki miasto Płocka na nowe przedsięwzięcie w sferze kultury to sądzę, że to właśnie przedsięwzięcie ilustrujące tysiącletnią historię naszego miasta jest numerem jeden w kolejce. Dziękuję.”

(wniosek stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, gwoli uzupełnienia do tej uchwały, bo tutaj w uzasadnieniu nie znalazła się informacja, że ta uchwała jest efektem już dosyć dużej korespondencji między Stowarzyszeniem Synagoga Płocka a Marszałkiem, czy Zarządem Województwa Mazowieckiego w efekcie czego rzeczywiście pojawiła się propozycja, ażeby to Muzeum Żydów Mazowieckich Ośrodek Spotkań Kultur w Płocku znalazł się w pewien sposób jako, znaczy będzie wchodził w skład właściwie Muzeum Mazowieckiego. I pojawiła się propozycja, ażeby był on, to muzeum - Ośrodek Spotkań Kultur w Płocku, współfinansowany wspólnie z Województwem Mazowieckim i miastem Płock. W kontekście środków. Oczywiście tych środków w budżecie zawsze będzie mało, także jeśli chodzi o kulturę. Podobna zresztą sytuacja jest w budżecie województwa. Stąd moja deklaracja, stąd moja propozycja, czy wspólna propozycja, może w ten sposób, to była propozycja przedstawiona Państwu Radnym, na którą się zgodziłem, wspólna propozycja, abyśmy finansowanie tego projektu rzeczywiście wzięli wspólnie na swoje barki. Koszt, wstępny koszt rzeczywiście oscyluje w granicach 0,5 mln zł utrzymania, rocznego utrzymania tego obiektu. Moja propozycja jest taka, abyśmy jako samorząd podjęli się współfinansowania tego projektu, który służyć będzie mieszkańcom miasta tak, jeśli chodzi o historię, jak i przeszłość Płocka. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Bożenie Musiał.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ja chciałabym, żeby moje wystąpienie nie zostało odebrane, że jestem przeciwna tej uchwale, bo nie jestem. Uważam, że jest to budynek, który nareszcie znalazł swoje miejsce, swój wygląd taki, o którym żeśmy marzyli, bo rzeczywiście wyglądał okropnie. Ale ja mam pytanie dotyczące stowarzyszenia. Czy stowarzyszenie prowadziło jakiegokolwiek rozmowy dotyczące współfinansowania tego muzeum i centrum spotkań z Gminą Żydowską? Czy po prostu najłatwiejsze było zwrócić się do samorządu jednego i drugiego, a nie zacząć właśnie tych rozmów z Gminą Żydowską, [...] ponieważ środki unijne i środki stowarzyszenia zostały wykorzystane na wyremontowanie, będzie tam muzeum, które upamiętni mieszkańców między innymi i Płocka i Mazowsza, ale czy Gmina Żydowska w jakikolwiek sposób będzie to współfinansowała?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Panie Przewodniczący taka kwestia techniczna, bo pierwszy raz spotykam się w historii samorządu z taką formułą uchwały, że podstawa prawna jest przeniesiona z gwiazdką na dół – czy to jest prawidłowe? Bo do tej pory mamy uchwały, cała podstawa prawna jest w treści uchwały na górze. To jest jedna kwestia. Druga sprawa. Takie rzeczy czysto techniczne. Czy Pan Prezydent prowadząc te rozmowy i tak jak Pan sam wspominał posiada dość dużą już korespondencję w tym zakresie, czy ta korespondencja obejmuje również takie techniczne rzeczy à propos na

przykład funkcjonowania tego muzeum: jaka będzie odpłatność, czy będą bilety. Bo jak zrozumiałam czytając informacje, które się pojawiły na temat funkcjonowania, muzeum będzie czysto multimedialne. Ale jak wygląda bieżące funkcjonowanie. Jeśli miasto daje środki finansowe w wysokości - tak jak Pan sam powiedział - 500.000,00 zł na roczne funkcjonowanie, to rozumiem umowę, jak mniemam, czy to będzie umowa bezterminowa, czy będzie terminowa, czy będzie później ocena jakiejś realizacji, ewentualnie funkcjonowania tego muzeum, czy będzie możliwość wypowiedzenia również, bo to też jest ważne, żeby każda umowa przewidywała możliwość wypowiedzenia tej umowy, bo rości to za sobą oczywiście konsekwencje w budżecie. Ewentualnie, czy będzie sytuacja taka, czy Pan Prezydent potrafi w tej chwili odpowiedzieć, że możemy spotkać się za rok z sytuacją, że to nie będzie 500.000,00 zł, tylko na przykład będzie 700.000,00 zł? Czy w umowie będą zapisy dotyczące tego, że będzie to wartość constans, czy będzie ulegała ewentualnie jakimś zwiększeniom? Kolejna rzecz. Proszę mi powiedzieć, bo rozmawiamy o współfinansowaniu - czy współfinansowanie jest pomiędzy nami a Województwem Mazowieckim jest to 50 na 50, czy miasto, nie wiem, ponosi 80% funkcjonowania muzeum? W jakich to jest proporcjach w ogóle? Chciałabym wiedzieć jaka jest cała wartość. I oczywiście stowarzyszenie, które jest trzecim partnerem, czy ono też będzie partycypowało w kosztach utrzymania, czy całkowita odpowiedzialność jest przeniesiona w tym zakresie na miasto? Brakuje nam niestety takich szczegółów. Stopień ogólności tego upoważnienia jest bardzo, bardzo wysoki. I wydaje mi się, że podejmując takie konsekwencje finansowe dla budżetu powinniśmy mieć troszeczkę wiedzy, Panie Prezydencie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Może jeszcze w uzupełnieniu. Zakładam, że prawdopodobnie stowarzyszenie nie będzie miało pieniędzy na wsparcie funkcjonowania. Pewnie będzie to 50 na 50. Ja tylko mam pytanie dotyczące, jaki miasto będzie miało wpływ na funkcjonowanie tego muzeum w związku z tym, że będziemy dawali około 50 % środków na utrzymanie, czy będziemy mieli, nie wiem, jakąś radą programową, czy będziemy mieli wpływ na to jak będzie wyglądała ekspozycja itd., itd.? Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Zaczynając od zapytania Pani radnej Musiał. Z tego, co wiem, ale w kwestii otrzymywania finansowania nie było żadnych kontaktów z Gminą Żydowską. Ja przynajmniej o czymś takim nie wiem, o takiej korespondencji. Do mnie ona nie była nawet do wiadomości przesyłana, więc nie potrafię odpowiedzieć. W kontekście, Szanowni Państwo, umowy. Ja nie chciałbym tutaj, bo będzie: uderz w stół a nożyce się odezwą, ale ja przypominam sobie umowę, jaka została zawarta na galerię, na budynek galerii, gdzie radni, tak na dobrą sprawę, byli pozbawieni żadnej, jakiegokolwiek informacji, a umowa została zawarta nawet nie przez Prezydenta. (Pani radna **Wioletta Kulpa** zapytała: „A co to ma wspólnego?”) Merytorycznie to jest jak najbardziej, do tego jak najbardziej. Ma to wspólnego, bo tamta umowa nie przewiduje możliwości odstąpienia od tej umowy, od tamtej, na 25 lat, Pani radna. I ktoś w tak fatalny sposób nie zadbał o interesy miasta. Więc dzisiaj ten ktoś, kto siedzi w opozycji i krytykuje [...] to powinien zastanowić się, czy rzeczywiście, a może nauczony doświadczeniem zwraca uwagę, co rzeczywiście powinno być dzisiaj w treści umowy. Dokładnie tak. Więc ta uchwała nie jest umową. Ta uchwała jedynie zobowiązuje Prezydenta, który jeśli podpisze tą umowę, to

wówczas przed Państwem Radnym stanie i powie, dlaczego taką a nie inną umowę podpisał. (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ale to już jak podpisze.”) Tak, dokładnie tak. Dokładnie tak, Pani radna. Ta uchwała w ten sposób prezydenta, bo nie określa w tej uchwale – jeśli Państwo, proszę bardzo, możemy dookreślić na przykład w jakiej formule. Ja dzisiaj mogę Państwu powiedzieć, jakie są rozmowy, do czego jak gdyby jesteśmy w stanie się zobowiązać i o tym powiedziałem: 50 na 50. I to nie jest 0,5 mln zł do 0,5 mln zł, tylko 0,5 mln zł jest roczne utrzymanie, więc to dzisiaj mówimy o kwocie 250.000,00 zł na rok przysły. I zapewniam Panią radną, że w tej umowie będzie możliwość odstąpienia od tej umowy. O to zadbam. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Tomaszowi Kordze Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja mam takie jedno pytanie, żeby jeszcze uściślić pewne moje, że tak powiem, wahania. To znaczy stowarzyszenie podpisuje umowę z miastem?”

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „To jest projekt trójstronny: Miasto – Województwo – Stowarzyszenie.”

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Rozumiem. To znaczy, przekładając na taki bardzo, że tak powiem, praktyczny sposób, to znaczy na mój, hospicjum, to hospicjum też tak może? Do tej pory to takiej figury prawnej nigdy nie było. Przecież stowarzyszenie musi wejść w struktury muzeum. Nie może być tak, że stowarzyszenie, bo inaczej to ja, przepraszam Państwa Radnych i wszystkich, którzy są tu obecni, ja przy biedzie w hospicjum, przepraszam, że mówię o swoich sprawach, to ja w styczniu spróbuję taką kombinację stworzyć prawną, bo chorzy przymierają głodem. Jest ciężko. [...] Pieniądze z Narodowego Funduszu Zdrowia nie starczą. Rodziny nic nie płacą. Ja przepraszam, że podejmuję taki wątek i że zabieram Państwu czas, ale to stwarza się dla innych stowarzyszeń, mówię nie tylko o swoim, ale dość ciekawa figura prawna. I prosiłbym o jakąś odpowiedź.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Znaczy ja powiem tak - to było poddane analizie prawnej. Prawnicy pod takim projektem uchwały się podpisali. [...] Stąd jak gdyby jest taki projekt uchwały, który został Państwu Radnym przedstawiony. Natomiast tu sądzę, że jest poważniejsza sprawa, Panie radny. Jeśli rzeczywiście jest tak, że w hospicjum, które Panu podlega, ludzie przymierają głodem, to bardzo proszę... nie, nie, Panie Przewodniczący, to ja naprawdę bardzo proszę o to, żeby Pan razem z nami spróbował znaleźć formułę, która pozwoli nam wesprzeć funkcjonowanie hospicjum. Bo zakładam, że formułę prawną także można znaleźć, ażeby ludzie w płockim hospicjum, za które Pan odpowiada, nie przymierali głodem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Tomaszowi Kordze Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Może to moje określenie było zbyt mocne. Może było wywołane emocjami. Ale pomoc, jeżeli istnieje taka

pomoc i taka figura prawna, przepraszam, że używam znowu tego zwrotu, jest możliwa, to powtarzam - każde stowarzyszenie będzie mogło skorzystać z tej pomocy. Może ja źle to tłumaczę i mówię to zbyt bardzo osobiście, chcąc wspomóc nie tylko swoje, ale inne stowarzyszenia. Ale moim zdaniem – ja, żeby było jasne, ja nie mam nic przeciwko tej uchwale, tylko według mnie stowarzyszenie powinno wejść albo oddać obiekt muzeum i wtedy Pan Prezydent może zawrzeć takie porozumienie z muzeum. Ale stowarzyszenie? - Nie wiem. Prosiłbym o wyjaśnienie. Powtarzam – ja nie jestem przeciwny tej uchwale. Chodzi tylko o jasność sytuacji i nietworzenia precedensów, bo każdy precedens będzie powodował, że później następni będą chcieli go wykorzystać.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. To jak gdyby kluczowe pytanie chyba jest, Panie Prezydencie, kto będzie właścicielem muzeum po ewentualnym podpisaniu tego porozumienia. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Właścicielem będzie Muzeum Mazowieckie. Właścicielem będzie Muzeum Mazowieckie, dokładnie, i zarządzającym, dokładnie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. To chyba rozwiązuję właśnie wiele, wiele wątpliwości.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy, Panie Przewodniczący, tylko w kwestii technicznej – nie uzyskałam informacji, co z tą podstawą prawną. Natomiast pytanie konkretne – czy podejmując uchwałę później w konsekwencji, jak już podpisze Pan tą umowę, jak Pan określił 500.000,00 zł to jest cały koszt funkcjonowania muzeum, miasto ponosi 50%, czyli 250.000,00 zł, czy te pieniądze wpływają, rozumiem, na konto Województwa Mazowieckiego, jak mniemam, a Województwo Mazowieckie później przekazuje na konto Muzeum Mazowieckiego. (Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała, iż należy podjąć uchwałę o pomocy finansowej.) Czyli będzie pomoc finansowa stricte dla Województwa Mazowieckiego. To będzie w ten sposób szło. A jaką my mamy pewność, że Województwo Mazowieckie w sytuacji, nie wiem, czy te pieniądze na pewno trafią później do muzeum, nie będzie takiej sytuacji, że może coś im zabraknąć?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Barbarze Szurgocińskiej Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pani **Barbara Szurgocińska** Skarbnik Miasta Płocka powiedziała: „Informuję, że po prostu umowy, które były zawarte do tej pory z Muzeum Mazowieckim, czy z Urzędem Marszałkowskim nie było sytuacji takiej, żeby się jedna strona albo druga nie wywiązała. Pieniądze przekazane przez nas były wykorzystane na ten cel i były rozliczone. Bo to jest w formie dotacji. Także każda dotacja musi być rozliczona.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pytanie takie formalno – prawne związane z realizacją tego przedsięwzięcia przez stowarzyszenie, które miało środki z Unii Europejskiej. Jak będzie to wyglądało przez najbliższe 5 lat, te relacje Muzeum – Stowarzyszenie – Miasto biorąc pod uwagę trwałość projektu, w którym przez 5 lat nic się nie powinno zmienić?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję. Mam tylko pytanie jedno – kto jest właścicielem muzeum tego właśnie nowego? Kto jest właścicielem?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Stowarzyszenie. Dzisiaj stowarzyszenie, natomiast później będzie to kwestia trwałości, więc przekażę w zarząd najprawdopodobniej, bo to jest kwestia trwałości projektu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Jeszcze jedno króciutkie pytanie. Ja rozumiem, że stowarzyszenie nieodpłatnie użyje budynku pod muzeum, tak. Tam żadnego czynszu nie przewidujemy, rozumiem, bo to już by było trochę chyba nie na miejscu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „To właśnie będzie pewnie regulowała ta umowa. Natomiast takie są ustalenia – nieodpłatnie. Mało tego, stowarzyszenie zgodnie z trwałością tego projektu, będzie musiało płacić normalnie podatek od nieruchomości, opłacać samo, stowarzyszenie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko chciałem dodać jedną rzecz, że dyrektor muzeum jak już zorganizuje ten oddział, to muzeum, to będzie musiał przedstawić plan finansowy, który oczywiście będzie musiał przez udziałowców być zatwierdzony. I dyrektor nie będzie mógł sobie tak jak będzie chciał podwyższać kosztów – to było pytanie, że jak będzie w przyszłym roku 700.000,00 zł. Proszę Państwa, ta umowa będzie miała klauzulę o możliwości jej rozwiązania za stosownym wypowiedzeniem, nie wiem, trzymiesięcznym, i jeżeli będą jakieś rzeczy, które nie będą nas jako miasta satysfakcjonowały, to oczywiście zawsze będzie można się z tej umowy wycofać. Także te koszty wcale nie muszą być 500.000,00 zł, mogą być 450.000,00 zł. Będziemy nad tym po prostu mieli jakąś kontrolę. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Jeszcze w nawiązaniu do tej własności. Skoro jest własność stowarzyszenia, tak się zastanawiam głośno, czy nie można tego przed tą umową, tego zabezpieczenia takiego zrobić, że oni po prostu, to stowarzyszenie, nam tą synagogę odda w użyczenie, czyli bezpłatnie, żeby nie było po prostu jakiejś sytuacji takiej w przyszłości jak Sienkiewicza – galeria, czy inna. Bo rozumiem, że właściciel ma prawo, ma prawo i to jest jego własność i wszystko z danym budynkiem zrobić. Chciałam tylko to znać.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pan Prezydent Nowakowski już o tym powiedział, że będzie tym zarządzało będzie Województwo. Jeszcze chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ta uchwała jest uchwałą intencyjną. Ona upoważnia Prezydenta do prowadzenia dalszych rozmów i Prezydent bierze odpowiedzialność, o czym powiedział przed chwilą, za treść tej umowy, którą wypracuje. I ta umowa musi zadbać o interesy miasta, bo Prezydent inaczej przecież postąpić nie może. To jest tylko upoważnienie Prezydenta do tego, żeby mógł dalej w tej sprawie procedować. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Nie zgłaszałem tutaj jako autopoprawki, ponieważ ta podstawa prawna będzie normalnie pisana tak jak przy dotychczasowych uchwałach. Ja już mówiłem w wydziale, żeby na drugi raz normalnie pisali, dlatego że nasz system publikacji uchwał nie przewiduje takie odnoszenia na dole. Także ona będzie normalnie pisana. Nie był to błąd jako błąd.”

20. zobowiązania się Gminy Miasto - Płock do zabezpieczenia w budżecie miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie osiedli Góry – Ciechomice” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap II” w latach 2012 – 2015 w łącznej kwocie 12.500.000,00 zł (druk nr 506)

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 506.

W tym miejscu obrad została ogłoszona od godz. 14¹⁵ do 15²⁰. Obrady zostały wznowione o godz. 15³⁰.

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2012 – 2050 (druk nr 501)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 501 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 2

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 476/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2012 – 2050 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2012 (druk nr 502)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 502 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 2

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 477/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2012 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę-Miasto Płock zadań Gminy Szczawin Kościelny w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu przez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Szczawin Kościelny do Izby Wytrzeźwień w Płocku (druk nr 485)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 485 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 478/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę-Miasto Płock zadań Gminy Szczawin Kościelny w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu przez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Szczawin Kościelny do Izby Wytrzeźwień w Płocku stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

4. przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami (druk nr 486)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 486.

Wynik głosowania:

za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 479/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

5. wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do składu „Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego” (druk nr 487)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 487 (z autopoprawką; § 1 został uzupełniony o nazwisko Pana radnego Piotra Kubery).

Wynik głosowania:

za – 21
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 480/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do składu „Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego” stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

6. obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok (druk nr 488)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 488.

Wynik głosowania:

za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 481/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2013 rok stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

7. rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę (druk nr 489)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 489.

Wynik głosowania:

za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 482/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

8. wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Płocka z Lokalnej Organizacji Turystycznej Mazowsze Chopina (druk nr 490)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 490.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 483/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Płocka z Lokalnej Organizacji Turystycznej Mazowsze Chopina stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

9. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Granicznej (druk nr 491)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 491.

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 484/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Granicznej stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

10. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Medycznej w Płocku (druk nr 492)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 492.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 485/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Medycznej w Płocku stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

11. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku (druk nr 493)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 493 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 486/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock przy ul. Kilińskiego w Płocku stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

12. określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 494)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 494.

Wynik głosowania:

za – 21
przeciw – 0
wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

13.nadania Statutu Ośrodkowi Opiekuńczo-Wychowawczemu w Płocku (druk nr 495)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 495.

Wynik głosowania:

za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 488/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Opiekuńczo-Wychowawczemu w Płocku stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

14.nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 w Płocku (druk nr 496)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 496.

Wynik głosowania:

za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 489/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 1 w Płocku stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

15.nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 2 w Płocku (druk nr 497)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 497.

Wynik głosowania:

za – 22
przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 490/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 2 w Płocku stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

16.nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 w Płocku (druk nr 498)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 498.

Wynik głosowania:

za – 22
przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 491/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie nadania Statutu Rodzinnemu Domowi Dziecka Nr 3 w Płocku stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

17.zmiany uchwały nr 367/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 (druk nr 499)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 499.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 492/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmiany uchwały nr 367/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2012 stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

18.trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (druk nr 500)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 500.

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 493/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

19.upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock, Województwem Mazowieckim oraz Stowarzyszeniem Synagoga Płocka w Płocku trójstronnej umowy w sprawie utworzenia oraz współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie nowotworzonego Muzeum Żydów Mazowieckich – Ośrodka Spotkań Kultur w Płocku (druk nr 505)

Pan radny **Artur Kras** członek Komisji Uchwał i Wniosków odczytał wniosek zgłoszony przez Pana radnego Mirosława Milewskiego do projektu uchwały, pomieszczonego na druku nr 505.

Treść wniosku:

Propozycja zmiany uchwały Rady Miasta (druk nr 505).

- 1. Nagłówek uchwały po zmianach przedstawia się następująco: w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia między Gminą Miasto Płock a Województwem Mazowieckim umowy w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie stałej wystawy „X Wieków Płocka” w Płocku przy ul. Tumskiej 8a, prowadzonej przez Muzeum Mazowieckie w Płocku.*

2. *§ 2 po zmianach przedstawia się następująco: Upoważnia się Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Województwem Mazowieckim umowy w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie stałej wystawy X Wieków Płocka w Płocku przy ul. Tumskiej 8a, prowadzonej przez Muzeum Mazowieckie w Płocku.*
3. *Uzasadnienie po zmianach przedstawia się następująco: Otwarta pod koniec 2010 roku nowocześnie zaaranżowana wystawa „X Wieków Płocka – Płock w przestrzeni kulturowej Mazowsza, Polski i Europy”, mieści się na trzech piętrach nowego budynku sąsiadującego z secesyjną kamienicą Muzeum Mazowieckiego w Płocku przy ul. Tumskiej 8 i przedstawia 1000 lat bogatej historii miasta Płocka. Tradycja łączy się tu z technologią. Ekspozyty sąsiadują z multimediami, których celem jest uatrakcyjnienie poznawania historii naszego miasta przez odwiedzających wystawę gości i przekazanie im maksimum treści w przystępnej i nowoczesnej formie. Jednym z najważniejszych elementów ekspozycji jest makietą Płocka z około 1800 roku o powierzchni 40 m² oraz towarzyszące jej światła i dźwięk. Jest to jedna z największych i najbardziej unikatowych makiet prezentowanych w polskich muzeach. Bardzo dużo obiektów archeologicznych, historycznych i numizmatycznych czynią wystawę Muzeum Mazowieckiego bezprecedensowym zjawiskiem w regionie i Polsce.*

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Wydaje mi się, proszę Państwa, że jest chyba pomyłka w tym wniosku. Bo, jeżeli Państwo byście przyjęli taki wniosek, to będzie - §1 pozostaje w tej treści jak jest, a § 2, który w uchwale jest, że: *Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Płocka*, będzie zmieniony w treści wniosku Pana radnego, a chodzi chyba o zmianę § 1, a nie 2. Ale to ja technicznie, po prostu, nie wchodząc w meritum sprawy.”

Pan radny **Artur Kras** członek Komisji Uchwał i Wniosków powiedział: „Przepraszam bardzo, źle przeczytałem. [...] Przeczytałem jeszcze raz ten punkt:

2. *§ 1 po zmianach przedstawia się następująco: Upoważnia się Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Województwem Mazowieckim umowy w sprawie współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie stałej wystawy „X Wieków Płocka” w Płocku przy ul. Tumskiej 8a, prowadzonej przez Muzeum Mazowieckie w Płocku.”*

Wniosek zgłoszony przez Pana radnego Mirosława Milewskiego został poddany pod głosowanie:

Wynik głosowania:

za – 9

przeciw – 9

wstrzymujące – 4

Wniosek nie został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 505.

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 2

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 494/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka do zawarcia pomiędzy Gminą Miasto Płock Województwem Mazowieckim oraz Stowarzyszeniem Synagoga Płocka w Płocku trójstronnej umowy w sprawie utworzenia oraz współfinansowania przez Gminę Miasto Płock i Województwo Mazowieckie nowotworzonego Muzeum Żydów Mazowieckich – Ośrodka Spotkań Kultur w Płocku stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

20. zobowiązania się Gminy Miasto - Płock do zabezpieczenia w budżecie miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie osiedli Góry – Ciechomice” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap II” w latach 2012 – 2015 w łącznej kwocie 12.500.000,00 zł (druk nr 506)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 506.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 495/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zobowiązania się Gminy Miasto - Płock do zabezpieczenia w budżecie miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie osiedli Góry – Ciechomice” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap II” w latach 2012 – 2015 w łącznej kwocie 12.500.000,00 zł stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z prac między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 31.10.2012 r. do 26.11.2012 r. Poinformował, że:

- brał udział w akcji pn. „Ratujmy Płockie Powązki” (wspólnie z Zastępcami Prezydenta Miasta Płocka),
- był obecny na konsultacjach pn. „Program Bezpieczeństwa Powodziowego w Regionie Wodnym Środkowej Wisły”; programowi przewodniczył Pan Jacek Kozłowski Wojewoda Mazowiecki,
- uczestniczył w szkoleniu kadry kierowniczej Urzędu Miasta Płocka, miejskich jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży oraz członków Miejskiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (wspólnie z Zastępcami Prezydenta Miasta Płocka),
- spotkał się z młodzieżą z płockich szkół ponadgimnazjalnych w ramach projektu „Z urzędem na Ty”,
- uczestniczył w uroczystościach związanych z odzyskaniem niepodległości, między innymi z jego Ekscelencją Ks. Biskupem brał udział w VI Biegu Niepodległości pod hasłem „Pobiegnij z biało-czerwoną” (Pan Prezydent skierował szczególne podziękowania dla Pan radnego Leszka Brzeskiego, który od wielu lat ten bieg organizuje),
- był obecny na uroczystych obchodach jubileuszu 100-lecia Harcerstwa Płockiego oraz na otwarciu wystawy „Służba i przygoda. 100 lat harcerstwa na Wzgórz

- Tumskim”,
- brał udział w uroczystym otwarciu kolejnego boiska wielofunkcyjnego Orlik (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
 - był obecny na otwarciu wystawy pt: „Maria Skłodowska - Curie w służbie nauki wczoraj i dziś” (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
 - wspólnie z Panią Anną Siejda Dyrektorem Władzy Wdrażającej Programy Europejskie, podpisał umowę na dofinansowanie projektu pod nazwą „E-integracja mieszkańców Płocka zagrożonych wykluczeniem cyfrowym”; całkowita wartość projektu to prawie 5 mln zł, dofinansowanie z Unii Europejskiej to ponad 4,2 mln zł,
 - brał udział w uroczystym otwarciu Targów Chemicznych w Płocku (wspólnie z Panem Cezarym Lewandowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
 - uczestniczył w XXVI finale warsztatów artystycznych „Mistrz – Uczeń” w ramach Roku Korczakowskiego w Młodzieżowym Domu Kultury w Płocku,
 - spotkał się z Panem Markiem Michalakim – Rzecznikiem Praw Dziecka (wspólnie odwiedzili wychowanków płockiego Ośrodka Wychowawczo-Opiekuńczego),
 - brał udział w sadzeniu drzew na placu przy ul. Okrzei w ramach realizowanego przez „Radio dla Ciebie” nowego projektu ekologicznego sadzenia drzew w miastach na Mazowszu,
 - uczestniczył w uroczystości wręczenia nagród pracownikom jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i pieczy zastępczej z okazji Dnia Pracownika Socjalnego (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
 - brał udział w seminarium „Rola przemysłu chemicznego w ramach europejskiej polityki przemysłowej i perspektyw współpracy międzyregionalnej po roku 2014” w Brukseli, na zaproszenie Marszałka Adama Struzika (wspólnie z Panem Cezarym Lewandowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
 - był obecny na konferencji „Aktywność osób starszych – moda czy konieczność”, organizowanej przez przedstawicieli Stowarzyszenia Uniwersytetu III Wieku w Płocku,
 - podpisał akt notarialny z przedstawicielami Polskich Kolei Państwowych, na mocy którego nieodpłatnie przekazano dworzec kolejowy Gminie Miastu Płock,
 - spotkał się z płocczanami w Galerii Mazovia w ramach „Podwieczorku z Prezydentem” nt. budżetu obywatelskiego,
 - przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka),
 - Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka: brał udział w pracach komitetu organizacyjnego remontu organów i Katedry; brał udział w uroczystościach związanych z wręczeniem odznaczeń Związku Piłki Ręcznej w Polsce z okazji 65-lecia Wisły Płock (Pan Prezydent podziękował za zaangażowanie Panu radnemu Maciejowi Wiąckowi); uczestniczył w posiedzeniach Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego; był obecny na uroczystości 109 rocznicy rekonsekracji Katedry Płockiej; brał udział w plenarnym posiedzeniu Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Płocku; uczestniczył w posiedzeniach Płockiej Rady Sportu; otworzył X Memoriał Cezarego Piórkowskiego w pływaniu; wręczył nagrody zwycięzcom; oficjalnie otworzył Zakład Aktywności Zawodowej Osób Niepełnosprawnych – Bar Mleczny Tumaska; uczestniczył w pracach komisji ds. opiniowania ofert na realizację zadań publicznych w zakresie zdrowia i spraw

społecznych; był obecny na Forum Organizacji Pozarządowych; spotkał się (wspólnie z Prezydentem Miasta) z delegacją z Francji, przebywającą w Płocku w celu podpisania umowy o współpracy pomiędzy LO im. Marszałka Stanisława Małachowskiego a Liceum im. św. Józefa w Auxerre; brał udział w uroczystości wręczenia nagród laureatom XXIV Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego im. Władysława Broniewskiego „O Liść Dębu”; uczestniczył w obchodach 130 – lecia Płockiego Towarzystwa Wioślarskiego,

- Pan **Krzysztof Izmajłowicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka: brał udział w uroczystościach wręczenia awansów i odznaczeń funkcjonariuszom Zakładu Karnego w Płocku; uczestniczył w spotkaniach z przedstawicielami płockich spółdzielni mieszkaniowych na temat przygotowań gminy do przyjęcia zapisów zmienionej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw; uczestniczył w otwarciu międzynarodowej konferencji na temat partnerstwa publiczno-prywatnego w transporcie i infrastrukturze drogowej, zorganizowanej przez CIFAL; uczestniczył w konferencji poświęconej działalności Wodociągów Płockich Sp. z o.o.; uczestniczył w spotkaniach z podmiotami gospodarczymi realizującymi obowiązki w zakresie zbiórki i zagospodarowania odpadów; podpisywał akty notarialne; uczestniczył w posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej.
- Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka: uczestniczył w posiedzeniu Rady Nadzorczej Płockiego Parku Przemysłowo-Technologicznego; wspólnie z Prezydentem Miasta spotkał się z przedstawicielem Zarządu PKN Orlen Panem Wiceprezesem Piotrem Chełmińskim; brał udział w spotkaniu wyjazdowym w Funduszu Ochrony Środowiska ws. możliwości pozyskania dotacji; uczestniczył w Warszawie w konferencji pn.: „Projekty bazy danych”; podpisywał akty notarialne.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Musiał.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ja mam jedno pytanie. Dotyczy spotkania, które Prezydent Izmajłowicz miał z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych. Chciałem się zapytać, czy było to, które odbyło się na komisji, czy dodatkowo udało się coś jeszcze ustalić dojsć do porozumienia?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Krzysztofowi Izmajłowiczowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Krzysztof Izmajłowicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Odbyło się jeszcze jedno spotkanie robocze z zarządami spółdzielni oraz z zarządami spółek, które zarządzają nieruchomościami w mieście Płocku. Także te informacje, które uzyskaliśmy od zarządów, będą również przekazane Państwu w terminie późniejszym. Są to elementy bardziej o charakterze technicznym, niż może do końca tutaj mające wpływ na to, co w tej chwili zrobiliśmy, czyli rozpoczęliśmy konsultacje społeczne, które będą trwały do 6 grudnia. I w tej chwili, między innymi na stronie Urzędu Miasta na BIP, jest regulamin utrzymania czystości i porządku, który jest dopasowany do wymogów nowej ustawy, która ma wejść od 1 lipca 2013 roku. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Panie Przewodniczący również w tej kwestii. Wszyscy byliśmy – członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej - świadkami tej debaty, na którą zaprosiliśmy prezesów spółdzielni mieszkaniowych, z którymi niestety wcześniej nikt tego nie konsultował. Przekazano im tylko informację, że jest taka propozycja. Natomiast Państwo popełniliście horrendalny błąd. Znaczący projekt uchwały dotyczący nowych stawek opłat, jak i zasad, czyli wyboru tej metody wyliczania opłaty za wywóz nieczystości, projekt uchwały został już skierowany do organizacji pozarządowych do konsultacji, a później Państwo poprosiliście, mieliście zamiar chyba tylko poprosić radnych, żeby przegłosowali na sesji listopadowej. To było dosyć burzliwe spotkanie Komisji Gospodarki Komunalnej około 2 tygodni temu i rzeczywiście jakby tych zarzutów było mnóstwo. Przede wszystkim zarzut podstawowy, priorytetowy: brak konsultacji. Brak konsultacji ze spółdzielniami, które obsługują 75%, tak naprawdę, odbiorców tych śmieci. Natomiast sytuacja przedstawia się następująco, że Państwo tak na dobrą sprawę, w moim przekonaniu, nie zapytaliście się mieszkańców nawet co do wyboru metody. Nie macie Państwo, tak naprawdę – z tych informacji, które otrzymaliśmy wtedy na Komisji Gospodarki Komunalnej – Państwo nie macie pojęcia, dlaczego wybraliście chociażby wtedy tą metodę, która została skierowana już do opiniowania organizacji pozarządowych, czyli od głowy, od osoby. Jest możliwość wyboru jednej z czterech metod, czyli: od osoby, od metrów kwadratowych, od ilości zużytej wody, bądź ryczałt. Państwo określiliście tą jedną metodę. Wówczas pytaliśmy się: proszę nam powiedzieć, jak kształtowałaby się na przykład opłata z tytułu metra kwadratowego – wówczas nikt nie był w stanie nam powiedzieć, jak się kształtuje, bo nikt tego nie badał. Po prostu Państwo z waszego punktu widzenia przyjęliście sobie najłatwiejszą metodę naliczania, ale z punktu widzenia spółdzielni mieszkaniowych, które nam przekazywały tą informację, jednak wcale nie jest to najłatwiejsza metoda naliczania. Tym bardziej, że od 2014 roku likwiduje nam się obowiązek meldunkowy. W związku z tym ustalenie ilości osób zamieszkujących w danej nieruchomości może stać się za chwilę dużym problemem. Ja nie wiem, Panie Prezydencie, na czym będą polegały te konsultacje na stronie internetowej, bo jak widzę, miasto jest oblepione, billboardy, są ulotki w skrzynkach, są podwieczorki z Prezydentem, à propos konsultacji budżetu obywatelskiego, tak też myślałam, że w przypadku studium uwarunkowań, czy teraz tych nowych uchwał dotyczących określenia nowej opłaty śmieciowej, rzeczywiście będą szeroko pojęte konsultacje. Natomiast Państwo, jak widzę, ograniczyliście się do strony internetowej i nie wiem czego jeszcze. Jak mniemam, w ostatnią środę były prowadzone te konsultacje z prezesami spółdzielni, ale to sam Pan Prezydent powiedział, że kwestiach technicznych bardziej, tak, ale niestety nie usłyszałam z Pana ust, czy dyskutowaliście i już ustaliliście jakąś konkretną metodę. Czy tak jak wyszło to już do konsultacji - projekt uchwały, który wcześniej nie był konsultowany, nawet z komisją merytoryczną w tym zakresie: Komisją Gospodarki Komunalnej, czy już założyliście, bo już w wywiadzie Pana również czytałam, że Pan się zastanawia nad metodą od osoby bądź powierzchni, a tymczasem niestety decyzje poszły już w jednym kierunku. W związku z tym też bym chciała wiedzieć, jak to wygląda.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Większość

tych pytań już została zadana. Też chciałem uzyskać informację, czy w wyniku spotkania udało się ze spółdzielniami osiągnąć jakiś consensus odnośnie tej metody, która jest przyjęta przy ustalaniu opłaty śmieciowej. Natomiast pozostaje mi tylko zadać jeszcze jedno pytanie: jaki przyjmujemy teraz harmonogram prac nad tymi uchwałami? Czy będziemy te uchwały przyjmować na ostatniej sesji w grudniu 28, która jest zgodnie z kalendarzem planowana, czy też w tym przedmiocie będzie jeszcze jakaś sesja wcześniejsza? Zastrzegam, że jest to temat, który pewnie znowu będzie rodził bardzo długą dyskusję, wielowątkową, więc nie wiem, czy nie zasadne byłoby jeszcze, żebyśmy się przed świętami w tej sprawie spotkali, ponieważ na ostatniej sesji będziemy mieli mnóstwo spraw budżetowych, okołobudżetowych i różnych poważnych kwestii. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani rana **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja chciałam jeszcze również nawiązać do tego materiału, gdzie spotkanie mieliśmy z przedstawicielami spółdzielni. Ja tą jedną tabelkę, na której w zasadzie pokazano wszystko: liczba osób i średnie stawki, tabelka bazowa, z którą wyszliście Państwo od naliczenia tej stawki od stawki, ja osobiście powiem, że mnie to się podoba, że od osoby a nie od metra kwadratowego, czy jeszcze jakieś inne pomysły. Ja, z tego co wiem, to w Polsce już w tej chwili są praktykowane różne formy, ale ja powrócę do tych osób. Mam, proszę Państwa, żal i pretensje do osób, które sporządziły ten materiał, bo to wyszło od nas tutaj z Urzędu Miasta, i żeby w tym materiale zostali zaproszeni spółdzielnie i tak dalej, ja nie widzę tutaj naszego MTBS, naszego ARS, ja nie widzę firm deweloperskich, które zarządzają swoim zasobem. I obraz, który został pokazany, to ja już powiedziałam, ja sobie to policzyłam i ja to przeanalizowałam, 51.835 osób, a z tego co wiem, to nasze miasto Płock liczy już w tej chwili około 126.000. Więc ja myślę, że jeszcze te nasze zasoby, one żeby nie były brane pod uwagę, to dla mnie jest coś nie w porządku i chciałabym prosić o wyjaśnienie, dlaczego właśnie nasze nawet spółki z zasobem nie były brane pod uwagę. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Jak mniemam, nie do końca zrozumieliśmy się. Na BIP wisi informacja o konsultacjach społecznych, które będą trwały i tak, konsultacjach społecznych, które trwają w tym momencie. Jednym z tych elementów, jak mniemam, tych konsultacji było spotkanie z prezesami spółdzielni. Przed nami kolejne, także – i tu akurat jestem przekonany – z Państwem Radnymi, z właścicielami nieruchomości. Także jestem przekonany, że my wsłuchamy się w głosy opinii. Ale, Szanowni Państwo, musicie mieć świadomość, że tak naprawdę propozycja, która wypłynie ode mnie, czy od zarządu miasta szerzej rozumianego - nie ma zarządu, ode mnie, ja wiem, ale to generalnie od odpowiedzialnego także za ten pion Prezydenta Izmajłowicza - będzie to, bez względu na to jaka to będzie propozycja, będzie bardzo kontrowersyjna. Może nawet dwie wypłyną, tak, żeby Państwo Radni mogli wybrać, żeby nie było zarzutu, że właściwie mamy tylko jedną i musimy się na nią zgodzić, tak. Być może zaproponujemy dwie. Dwie, czyli jedną od metra, drugą od głowy i Państwo Radni przegłosują po prostu i jedną z nich przyjmą. Natomiast macie, mam nadzieję, Państwo świadomość, że sprawa jest co najmniej, bym

tak powiedział, bardzo trudna i wywołuje wiele emocji, często negatywnych emocji w większości miast. Dzisiaj większość miast decyduje się na ustalenie tej stawki w zależności od głowy, od osoby, dokładnie tak – od osoby, czyli nie od metra, a od osoby. Natomiast rzeczywiście pytanie: co jest bardziej korzystne dla kogo i czy dzisiaj mamy kierować się w jakiś tam sposób pojęty interesem spółdzielni, czy też mieszkańców? Co będzie bardziej sprawiedliwe? Co będzie łatwiejsze do przeprowadzenia? Oczywiście to jest decyzja, która będzie leżała w Państwa rękach, bo to Państwo naciśnięcie przycisk i podniesiecie rękę. Ależ tak jest, Pani radna. Tutaj radni, jak Pani doskonale wie, nie są ubezwłasnowolnieni i każdy radny w swoim sumieniu będzie musiał zdecydować, która z tych jest jak najbardziej sprawiedliwa, czy zasadna, czy słuszna, także jeśli chodzi o ustalenie stawki. To też jest niebagatelne. Bo dzisiaj ustalenie stawki to jest taki troszeczkę matrix, bo nie mamy żadnej stałej. Nie wiemy, jak będzie wyglądała ściągalskość tego podatku. Nie wiemy, jak zakończy się przetarg na usuwanie tych odpadów. Nie wiemy, ile będzie kosztowała - dzisiaj oczywiście możemy w przybliżeniu to policzyć, ale dokładnie nie wiemy - obsługa tego całego systemu. Mamy same niewiadome, natomiast musimy dzisiaj decyzję i będziemy musieli na grudniowej sesji podjąć decyzję odnośnie wysokości tejże stawki. Ale niestety w tej samej formule funkcjonują wszystkie samorządy, więc tutaj nie ma co narzekać. Czyli, jak powiedziałem, trwają konsultacje. One potrwać do 6 grudnia. Każdy mieszkaniec, zgodnie z tym, co jest na BIP, może zgłosić swoje uwagi i takie uwagi zresztą już wpływają do Urzędu Miasta, do Wydziału Ochrony Środowiska, w kontekście tych propozycji uchwał i te uwagi będą przeanalizowane, z nich będzie płynęła pewna wiedza także i one będą pewnie miały też wpływ na przedłożone Państwu uchwały w tej materii. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ja przepraszam, Panie Przewodniczący, ale będę niestety kontynuować ten temat. Był Pan świadkiem tej rozmowy na Komisji Gospodarki Komunalnej. Byliśmy tam, większość z radnych, która tutaj siedzi na tej sali. I chyba Pan Prezydent Izmajłowicz był również. I może nie do końca chyba Panu przekazano te informacje, które tak naprawdę zostały przedłożone radnym na tym spotkaniu. [...] Trudno, nie winię teraz Pana Prezydenta Izmajłowicza, bo jest to jego debiut, tak, tuż po powołaniu, natomiast nie może być takiej sytuacji w tym Urzędzie Miasta, że po odwołaniu Wiceprezydenta kończy się odpowiedzialność Prezydenta za pewne rzeczy. Ustawa weszła w życie 1 stycznia 2012 roku. Pan Dyrektor Harabasz na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej nie był w stanie odpowiedzieć, powiem Panu słownie, na żadne pytanie, które padło ze strony spółdzielni mieszkaniowych, ze strony prezesów, jak i ze strony radnych. Nie było żadnej konkretnej odpowiedzi, wydawałoby się, że na bardzo proste pytania. Na przykład: co się składa na cenę 16 zł, którą wyliczono w uchwale, która już poszła do konsultacji społecznych, 16 zł od osoby? Proszę też odpowiedzieć na pytanie: jak kalkulowano, czy cena od osoby jest bardziej korzystniejsza, czy cena za metr kwadratowy? Pomijam części składowe tej 11 zł, ale również sposób liczenia, metodę. Bo w moim przekonaniu każda z czterech metod powinna być przeanalizowana w kontekście odbiorców – mieszkańców miasta Płocka i dopiero wybór tej najkorzystniejszej oferty, tej najkorzystniejszej metody wyliczania, byłby skuteczny przy liczeniu opłat dla mieszkańców. Natomiast Państwo nie macie zielonego pojęcia, która metoda jest skuteczniejsza, ani w kontekście wyboru konkretnej metody, jakiej ilości mieszkańców będzie dotyczyć. Bo zdaję sobie sprawę i nigdy nie

będzie złotego środka, Panie Prezydencie, jakkolwiek byśmy metodę wybrali, tak naprawdę będzie uderzała w jakąś grupę osób, nie wiemy tylko jaką. Jak najmniejszą, bo o to nam przede wszystkim chodzi. W kontekście ustalania kwoty 16 zł za osobę oczywiście uderzamy w rodziny wielorodzinne, tak, bo w większości nie będzie ich stać, cztero-, pięcio-, sześciuosobowe, wielodzietne, nie będzie stać na ponoszenie tego typu opłat. Jeśli nie będzie ich stać, koło się zamyka, będziemy musieli uruchomić pomoc społeczną. Pomoc społeczna jest oczywiście z podatków wszystkich mieszkańców, czyli mamy tak de facto: koło zamyka nam się w tym zakresie. Natomiast jeszcze rzecz ważna, na którą również chciałam zwrócić Państwu uwagę, bo z tym będziemy za chwilę się borykać na sesji grudniowej, ale myślę, że Komisja Gospodarki będzie zapewne, chyba, oczywiście to zależy od przewodniczącego komisji, nie ma go akurat, ale jak miemam też chyba jest zainteresowany tym tematem, żeby komisja spotkała się przynajmniej jeszcze jeden raz poza normalną sesją omawiającą materiały sesyjne, tylko w sprawie nowego podatku śmieciowego. Pan Dyrektor Harabasz powiedział nam, że odbył jedno spotkanie, jeżdżąc od prezesa do prezesa, w czerwcu i lipcu tego roku i od tamtego momentu nic się, Panie Prezydencie, nie zadziało w kontekście konsultacji z tymi prezesami. Ale chcę Państwu zwrócić uwagę, że miasto to nie są tylko prezesi spółdzielni. To są również wspólnoty mieszkaniowe. To są również mieszkańcy domków jednorodzinnych i jeszcze innych nieruchomości, które również nie wchodzi skład spółdzielni mieszkaniowych. Natomiast Pan mi tutaj mami oczy informacją na BIP na stronie Urzędu Miasta, że są prowadzone konsultacje. Wie Pan co, dosyć często zaglądam na stronę Urzędu Miasta, ale ja naprawdę, albo może ukryliście Państwo tak tą informację, że tego nie widać, ale nie mógł Pan poświęcić przynajmniej 10 billboardów w mieście Płocku kosztem budżetu obywatelskiego, który i tak będzie dopiero w przyszłym roku, bo wnioski wielomiesięczny mają termin składania, mógł Pan poświęcić kilka billboardów z informacją, że: państwo, drodzy płocczanie trwają konsultacje w sprawie bardzo ważnego podatku, kolejnego, proszę pomóżcie mi w ustaleniu tej metody, tak, niestety tego Pan nie robi. Pan robi sobie ładny PR. Albo najlepiej rzucić radnym na pożarcie dwie metody, wybierajcie sobie którąś i później Pan Prezydent powie, podniesie rączki, proszę państwa, drodzy mieszkańcy, to nie ja ustaliłem tą cenę, to radni, to oni są winni, a ja jestem ten dobry, tak. To nie tym torem, Panie Prezydencie, naprawdę nie tym torem. Natomiast zostało się 10 dni, bo sami Państwo mówicie o tym, że 6 grudnia kończycie konsultacje, o których nawet ja nie wiedziałam będąc radną, i teraz dowiaduję się, że 6 grudnia kończymy te konsultacje. To de facto, proszę Państwa, czy my w podziemiu działamy? Czy naprawdę nie potraficie przekazać to jasno, czytelnie, do publicznej wiadomości tak, jak Pan to czyni z budżetem obywatelskim? Czemu Pan tego nie potrafi zrobić ze studium? Czemu Pan tego nie potrafi zrobić z nowym podatkiem śmieciowym? Bo to jest niewygodne, to jest gorsze? Nie wiem, w jakim to zakresie. Przecież wszyscy powinniśmy w tym uczestniczyć jako płocczanie. Jeszcze jedna rzecz. Chcę Panu powiedzieć tak, niech Pan sobie – bo ja w niedzielę pośledziłam sobie kilka stron internetowych w Polsce: Częstochowa, Ustronie Morskie, Stężyca, Gdańsk bardzo duże miasto – proszę sobie poczytać, jak tam się prowadzi konsultacje: przez 2-3 miesiące. Już się zamykają, ale trwały przez 2-3 miesiące.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oprócz spraw podatkowych, czy ustalania cen, czy taryf za wodę, ta sprawa jest najważniejsza, uważam, w tej kadencji. Innej ważnej, tak ważnej sprawy i tak

skutkującej na każdego mieszkańca, od tego najmniejszego, można powiedzieć ledwie co narodzonego do najstarszych osób. I w zasadzie działamy w tej chwili w takim przymusie czasowym. Otrzymaliśmy kiedyś wcześniej tam materiał – harmonogram działania, jaki urząd przewidział w dochodzeniu jakby do ostatecznych ustaleń tych projektów uchwał, które są niezbędne do przyjęcia jeszcze w tym roku. I moim zdaniem zostało za mało czasu na to, żebyśmy mogli racjonalnie w tym wszystkim uczestniczyć jako i radni i jednocześnie mieszkańcy w różnych formułach zarządzanych nieruchomości: czy własnych domach, blokach, czy w blokach, w których jest się współwłaścicielem, czyli wspólnoty mieszkaniowe itd., itd.. Sprowadzić wszystko też do samych spółdzielni nie można, chociaż jest to rzeczywiście największa część mieszkańców Płocka, które w tych zasobach mieszkają. Jeśli chodzi o te cztery metody wyliczenia tej stawki, żeby mieć w ogóle pojęcie o tym jak rodzą - te poszczególne metody – jakie skutki i dla miasta i dla mieszkańców, bo to trzeba rozpatrywać w obydwu kwestiach: ile miasto musiałoby na to kalkulować pieniędzy, bo się musi do zsumować zero do zera. Na tym miasto nie może nic zarobić, ponieważ nie jest to ustawa po to, żeby na tym miasto jakkolwiek biznes robiło. Ma się to zrekompensować. Oczywiście nie przewidzimy, ile mieszkańcy nie będą płacić i wtedy kwestie windykacji i kto za to pokryje te różnice. Ale, żeby to ocenić, trzeba byłoby mieć cztery wszystkie te metody wyliczone i pokazane: ta jest taka dla miasta, taka dla mieszkańca i wtedy wybieramy. I jeszcze jedna kwestia – różnica między mieszanymi, czy zmieszanymi a selektywną zbiórką odpadów. Jeśli to jest rzeczywiście tak jak tutaj słyszałem: 11 zł do 16 zł, to jest zbyt mała różnica, żeby w ogóle zachęcać do selektywnej zbiórki. Kto ją robił dotychczas, to będzie ją pewnie kontynuował z przyzwyczajenia, a miasto musi też osiągnąć odpowiednie parametry, procenty, znaczy określone procenty selektywnej zbiórki. Myślę, że zdecydowanie większa powinna być różnica, że jeśli mieszkańcy podejmą trud selektywnej zbiórki, znaczy segregacji swoich odpadów, powinni za to czuć pewną satysfakcję też i finansową. W ten sposób też pomagają i sobie i miastu, bo miasto ma gotowy produkt: przesegregowane odpady, zgodnie z wymogami, jakie będą musiały tu spełniać. Znaczą też tą kwestię trzeba byłoby mieć na uwadze. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja w tym momencie naprawdę bardzo, bardzo serdecznie chciałbym podziękować Panu radnemu Kolczyńskiemu za dwie rzeczy. Przede wszystkim za taką rzecz: rzetelność i uczciwość. Bo Pan radny Kolczyński powiedział dwie rzeczy, o których w ogóle nie była łaskawa wspomnieć Pani radna Kulpa, więc powiem, dobrze, więc powiem. Po pierwsze: Państwo Radni otrzymywali harmonogramy działań, które są podejmowane przez urząd w kontekście wprowadzenia ustawy śmieciowej. [...] Otrzymywali Państwo, na własną prośbę, oczywiście jak najbardziej i wówczas nie było żadnych uwag. Można było wówczas także zgłosić uwagi, że trzeba pewne rzeczy robić inaczej, sprawniej, szybciej może, jak najbardziej. I to jest pierwsza rzecz. Czyli otrzymywali Państwo informacje, natomiast wówczas nie było takich uwag. Dzisiaj są. Staramy się nadrobić pewne rzeczy, które jeśli miały miejsce i mogą być lepiej zrobione, będziemy starać je się robić jeszcze lepiej. Stąd pierwsza uwaga została bardzo szybko, że tak powiem, skonsumowana, a mianowicie kwestia spółdzielni, z którymi rozmawiamy. Jesteśmy już po jednych rozmowach, będą kolejne. Także, jeśli chodzi o właścicieli nieruchomości informacja została wysłana w kontekście konsultacji społecznych. I mam nadzieję, że tutaj także uzyskamy odpowiedź ze strony właścicieli nieruchomości. Natomiast, Pani radna, jest

jeszcze jedna rzecz co do której mogę mieć największe pretensje do Pani radnej – po raz kolejny Pani radna manipuluje. Manipuluje Pani radna podając tylko jedną cyfrę. I dziękuję Panu radnemu Kolczyńskiemu, że stać go na tyle uczciwości, żeby powiedzieć, że nie była to jedyna cyfra 16 zł. Była 11 zł i 16 zł, Pani radna, a to jest bardzo duża różnica. Bo ja już też czytałem te informacje, jak to Pani radna straszy, że będzie kolejna podwyżka 16 zł od głowy za śmieci. Pani radna, są w tym mieście spółdzielnie, gdzie mieszkańcy płacą od mniej więcej 9,50 zł do 20 zł prawie od osoby za śmieci. Więc gdyby Pani radna była uczciwa i powiedziała 11 zł, to w tym momencie – bo tak naprawdę to jest ta kwota, bo wystarczy tylko deklaracja mieszkańca, że segreguje śmieci zgodnie z ustawą - i w tym momencie będziemy naliczać mu tą stawkę 11 zł. Więc dla większości mieszkańców spółdzielni wręcz będzie to, czy mieszkańców Płocka, którzy są w spółdzielniach, będzie to nie podwyżka, a obniżka tej akurat opłaty, tego podatku. Tylko trzeba być na tyle uczciwym, żeby po prostu to powiedzieć. Szkoda, że nie każdego na to stać. Stąd jeszcze raz bardzo dziękuję Panu radnemu Kolczyńskiemu. Natomiast to, co mogę powtórzyć, to jeszcze raz powtórzę – trwają konsultacje społeczne i także dzięki Państwu, dzięki tej sesji, dzięki Internetowi, dzięki spotkaniom, które będą się odbywały, te konsultacje będą, będziemy starali się je prowadzić jak najintensywniej, żeby ten czas na ile jest to możliwe, nadrobić. Aczkolwiek tu też dziękuję za tę uczciwość, że rzeczywiście, Szanowni Państwo, Państwo mówicie: Panie Prezydencie niech Pan zaproponuje, my jako radni albo zgodzimy się, albo nie, poniesiemy, obniżymy, przecież to w Państwa Radnych będzie rękach ustalenie stawki nawet, natomiast też Państwo nie możecie tego zrzucić na mieszkańców. Konsultacje są potrzebne, są niezbędne, ja też tak uważam, przeprowadźmy je tak jak jeszcze możemy je przeprowadzić, zwłaszcza jeżeli chodzi o właścicieli nieruchomości, ale de facto o wszystkich płocczan. I za chwilę będziemy na sesji grudniowej podejmować decyzję. Te uchwały we wszystkich miastach budzą bardzo wiele, bym powiedział, kontrowersji. Bo Pani radna, to naprawdę nie będzie proste, żeby w tym momencie podjąć decyzję odnośnie tego, czy to będzie od metra, czy od głowy, co będzie bardziej sprawiedliwe, co być może będzie bardziej sprawiedliwe dla rodzin wielodzietnych, na przykład, tak, które jednak – ja akurat ma te doświadczenia – produkują dużo śmieci, po prostu. Więc tutaj od tego nie uciekniemy. A osoba starsza, która zamieszkuje spore mieszkanie, jest samotna, ile ona śmieci produkuje, jeśli miałoby być to z metra. To są kontrowersje, które staramy się także rozpatrywać, aczkolwiek decyzja, wybór tej metody nie będzie łatwy. Postaramy się taki Państwu zaprezentować, być może mówię dwa, być może trzy, może będziemy modyfikować to na sesji Rady Miasta, na komisjach jeszcze, jak najbardziej. To jest rola prezydenta, ale także to jest rola radnych. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję. Panie Prezydencie, ja przyznam się, że w dalszym ciągu mam tutaj przed sobą tą tabelkę i tak analizuję. Dowiedziałam się, że są dwie stawki: 16 zł i 11 zł i patrzę, że ta 11 zł ta stawka to jest taka logiczna. Logiczna w kontekście tego wszystkiego, które tu mam. Z tym że ja chciałbym wiedzieć po prostu, lubię analizować i prowadzić jakieś takie własne analizy, czy wyceny, zawsze to lubiłam i mogę powiedzieć, że w dalszym ciągu chciałabym wiedzieć, przyjrzeć się, jak została wyliczona stawka 11 zł i 16 zł. Bo powiem, że to 11 zł nawet mi pasuje. Mam tylko jeszcze w dalszym ciągu pretensje, Panie Prezydencie, że w tej tabelce, jeszcze raz podkreślę i chcę dowiedzieć się, dlaczego MTBS jako najlepsza nasza spółka mieszkaniowa, która posiada własny zasób mieszkaniowy, jak również zarządza cudzym,

dlatego nie ma podanej żadnej ilości osób. Czy oni nie wiedzą, najlepsza nasza spółka, ile w zasobach mają osób? I w tej chwili byłoby bardziej wiarygodne wyliczenie tej średniej stawki, stąd i tak mi się wydaje tej 11 zł, czy 16 zł. Bardzo proszę o tą odpowiedź, dlaczego firma MTBS, spółka, dlaczego nie znalazła się w tej tabelce. I mówię – jeszcze należy dołożyć inne firmy deweloperskie. I proszę o wgląd, chciałabym mieć wgląd. Osobiście pofatyguję się, tylko proszę mi powiedzieć gdzie. Ja chciałabym zobaczyć, jak zostały wyliczone te stawki. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja chciałem wszystkim Państwu Radnym przypomnieć, iż jesteśmy w punkcie: sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami i starajmy się maksymalnie trzymać tego punktu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczący, Panie Przewodniczący, temat jakby został wywołany ze sprawozdania Pana Prezydenta, ponieważ Pan Prezydent wspominał o spotkaniu z prezesami spółdzielni mieszkaniowych i wiadomo w jakim temacie. Natomiast, Panie Prezydencie Nowakowski, to co Pan zaprezentował w swojej wypowiedzi, to jest takie powiedzenie: odwracanie kota ogonem. To Pan narozrabiał, to Pan tak naprawdę nawalił w tym temacie, a stara się Pan rzucić, nie wiedzieć czemu wybrał sobie Pan jakoś chyba nie wiem, czy upodobał sobie Pan jedną z 25 radnych i stara się na nią rzucić odpowiedzialność. Ja doskonale wiem, co robiłam i o co prosiłam. Niech Pan sobie zapyta kolegów, urzędników, którzy przychodzą na posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, niech Pan się zapyta Przewodniczącego Gospodarki Komunalnej ile razy pytałimy się o ustawę śmieciową, kiedy wejdą w życie nowe przepisy w mieście Płocku i na jakim etapie jest miasto Płock w sprawie przygotowania. Usłyszeliśmy na każdym posiedzeniu komisji: jeszcze trochę, będzie, jest w przygotowywaniu, będzie wszystko. Sesja październikowa. Nie słyszał Pan jak zgłaszałam uwagi do tego harmonogramu? Nie słyszał Pan, jak Dyrektor Harabasz przedstawiał nam ten materiał dosyć ogólnikowy i powiedział, że za miesiąc będziemy głosować konkretne dokumenty, w związku z tym nie ma co wchodzić w szczegóły? Nie słyszał Pan tego, tak, dziwnym trafem. I, Panie Prezydencie, ja nie manipuluję. Wczoraj publicznie w obecności około 100 osób powiedziałam, że są dwie opłaty, że jest 16 zł i 11 zł za segregowane, ale jednocześnie publicznie powiedziałam, że będę dążyła do tego, żeby opłata za śmieci segregowane stanowiła jedynie 40% opłaty tej, która zostanie ustalona na śmieci mieszane, ponieważ różnica 5 zł w ustalaniu ceny nie jest atrakcyjna dla tych osób, które należy zachęcić, niech którzy do tej pory segregują odpady, bo to się chwali oczywiście, ale ten sposób myślenia, aby ludzie zaczęli przechodzić na segregowanie odpadów komunalnych, powinno się wpajać. A wpajać się będzie w najlepszy sposób, jeśli to będzie zachęcające cenowo. Niestety do tej pory to nie było zachęcające, chociaż w tym zakresie, jak Pan Wiceprezydent był Prezesem Spółki SITA to może się Pan go zapytać, ile razy pytałam się o właśnie zachęcanie mieszkańców à propos segregacji. Te worki słynne, które tak naprawdę się nie sprawdziły w konsekwencji. I ta opłata, która była ustalana ona nie była atrakcyjna dla mieszkańców Płocka po to, żeby ich zachęcić do tego, aby one były segregowane. Więc proszę, Panie Prezydencie, nie wprowadzać demagogii i nie starać się w ten sposób dewaluować moją osobę, bo naprawdę nie tędy droga. Nie przyszliśmy tutaj po to, żeby się obrażać, ale rozmawiać merytorycznie. A ja staram się rozmawiać merytorycznie. Możemy się spotkać publicznie na debacie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja nie dewaluuję, a tym bardziej nie uprawiam demagogii, czy wprowadzam demagogii, jak powiedziała Pani radna. Raczej tylko proszę, żeby Pani radna nie manipulowała po prostu podając, tak jak to Pani radna ma w zwyczaju, tylko tą najwyższą stawkę i to nie tylko przy tej okazji, ale także przy okazji liczby uczniów w klasach, przy okazji cen biletów. Pani radna, to naprawdę ja już nie chciałbym tu wdawać się w polemikę. Tak po prostu jest. Tak widocznie Pani ma albo tak ja mam, że tak odbieramy na tych falach i tyle. Ja jakoś z tym będę żył. Natomiast zwrócę uwagę na jedną rzecz. [...] Ja bym tylko chciał zwrócić uwagę, że te 40 %, czy to będzie 100% więcej, tak naprawdę ta stawka, to w tym momencie to tak naprawdę ma to jakieś znaczenie, ale tak naprawdę niewielkie. Najważniejsze, tak naprawdę, jest na jakim poziomie jako radni - z prezydentem, jeśli Pani radna tak woli - ustalimy stawkę podatku, ale tą niższą, tak, bo ona będzie kluczowa. Ja nie chciałbym jak gdyby powiedzieć, że 99% mieszkańców zadeklaruje, że segreguje odpady, ale trzeba być na to przygotowanym, że tak będzie, zwłaszcza że ustawa nie pokazuje w jaki sposób weryfikować w tym momencie, w jaki sposób sprawdzać, jakie kary na kogoś, w jakim systemie. [...] Tu niestety jeszcze jest zbyt wiele w tej ustawie niewiadomych. Ale ja zakładam, że rzeczywiście, tak jak powtórzę, dla mnie, tak jak zresztą postulował Pan radny Kolczyński, stawka za segregowane, jeśli Państwo ustalicie ją na przykład 100% wyższą niż za niesegregowane, jest jak najbardziej zasadna. Dla mnie w tym momencie istotne jest dużo bardziej, na jakim poziomie będzie ustalona stawka za segregowane odpady, bo to jest tak naprawdę ta wyjściowa i o tym rozmawiamy wielokrotnie z Prezydentem Izmajłowiczem. Więc to jest istotne. Ja powiem tak. To nie jest kwestia atrakcyjności. Jest to kwestia wysokości stawki, czy to ma być 10 zł, 11 zł, 12 zł, 14 zł, 9,50 zł, to jest istotne, tej niższej stawki. I co do tego tutaj ja chciałbym, bo tak naprawdę, Szanowni Państwo, co się stanie, jeśli w tym momencie przestrelimy, tak, bo ja powiedziałem, trudno, bo Pani radna - i słusznie - Pani radna Niedzielak mówi: pokażcie mi metodę, w jaki sposób wyliczyliście, tak, 11 zł, 16 zł. Podczas, gdy wyliczenie tej metody [...], znaczy wyliczenie jakiegokolwiek stawki [...], możemy to przedstawić, natomiast - jeszcze raz powtórzę - dzisiaj jest zbyt wiele niewiadomych, tak naprawdę, w kontekście tego, jak zoptymalizować tą stawkę, bo nie wiemy ani jakie będzie rozstrzygnięcie przetargu, nie wiemy jaka będzie ściągalność tego, jakie będą koszty obsługi. To są trzy niewiadome, tak naprawdę, z których musimy wyliczyć wysokość stawki. Więc trzeba się liczyć z tym, że nie musimy od razu trafić, tylko że mamy albo że trzeba będzie dopłacić z budżetu albo jeśli będą pytania co z tym, jeśli będą to wyższe dochody, to będzie można szybciotko w ciągu, sądzę, trzech, czterech miesięcy zmienić stawkę, bo to nie ma być dochód miasta, ale ma być to wyliczone zgodnie jak gdyby z tymi rządowymi, o których powiedziałem. Dziękuję bardzo.”

Ad. pkt 7

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka. Poinformował, że:

- 1.11.2012 r. uczestniczył w kweście „Ratujmy Płockie Powązki”,
- 11.11.2012 r. uczestniczył w uroczystych obchodach Dnia Niepodległości, w tym we mszy świętej za ojczyznę w katedrze oraz w złożeniu wieńców przy Odwachu,

- 13.11.2012 r. zainauguował pierwsze posiedzenie Miejskiej Komisji Wyborczej do Rad Mieszkańców Osiedli,
- 14.11.2012 r. brał udział w nadzwyczajnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej z prezesami plockich spółdzielni mieszkaniowych,
- przygotowywał materiały przedsesyjne,
- podpisywał dokumenty i korespondencję,
- uczestniczył w pracach komisji merytorycznych,
- Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka uczestniczył w uroczystościach z okazji Narodowego Święta Niepodległości; brał udział w koncercie Płockiej Orkiestry Symfonicznej z okazji Święta Niepodległości; brał udział w uroczystości podsumowania obchodów 100-lecia Harcerstwa Płockiego; uczestniczył w V sympozjum naukowym „Miejsce i rola rodziny przełomu wieków w Roku Wiary”; brał udział w posiedzeniach komisji Rady Miasta Płocka; przyjmował interesantów;
- pozostali Panowie Wiceprzewodniczący wspierali Przewodniczącego w działaniach.

Ad. pkt 8 i 9

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „[...] Panie Prezydencie, dyskutowaliśmy à propos przeniesienia CIT, wchłonięcia przez Wydział Promocji. Proszę mi powiedzieć, gdzie jest obecnie siedziba Centrum Informacji Turystycznej w sensie umiejscowienia.”

Pan Prezydent powiedział, że odpowie na piśmie.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, odpowiedź jest, że na piśmie. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Zgodnie z podpisanym porozumieniem dzisiaj PLOT realizuje te zadania, które realizował CIT. W PLOT, tam gdzie PLOT ma siedzibę tam jest siedziba. Czyli dzisiaj CIT nie ma, dzisiaj PLOT realizuje te zadania.”

Podczas obrad XXIX Sesji Rady Miasta Płocka następujący radni złożyli interpelacje na piśmie:

1/ Pan radny **Wojciech Hetkowski** złożył interpelacje:

- dot. budowy hotelu i centrum konferencyjno-szkoleniowego przez MTBS (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Budowa hotelu i centrum konferencyjno-szkoleniowego

przez MTBS w Płocku przy ulicy Kwiatka 3.

Uzasadnienie interpelacji: Z dużym zainteresowaniem odnotowałem anons prasowy o projektowanej realizacji przez MTBS w Płocku w ramach rewitalizacji Starego Miasta centrum konferencyjno-szkoleniowego przy ul. Kwiatka 3. Wartość inwestycji oceniana jest na ok. 10 mln plz, z czego 8 mln plz pochodzić ma z kredytu w ramach Programu JESSICA, a dwa miliony mają stanowić wkład własny spółki. Jest to inwestycja o stosunkowo dużej wartości i dotyczy segmentu biznesowego o dosyć dużej konkurencyjności, przy dodatkowo braku jakichkolwiek doświadczeń MTBS w tej dziedzinie. Biorąc to pod uwagę oraz bardzo niedobre doświadczenia innej spółki miejskiej o podobnym do MTBS profilu przy realizacji komercyjnego w istocie przedsięwzięcia jakim była inwestycja pod nazwą Synagogałna Center oraz pojawiające się opinie o nie skomercjalizowaniu w całości powierzchni w zadaniu MTBS pod nazwą Złoty Róg proszę o wskazanie źródła pochodzenia 2mln plz niezbędnych przy ubieganiu się o środki z Programu JESSICA oraz przedstawienie bussines planu tego przedsięwzięcia. Proszę także o doprecyzowanie warunków udzielenia i spłaty powyższego kredytu oraz warunków realizacji inwestycji, a także udzielenie odpowiedzi czy prowadzenie takiej działalności mieści się w zadaniach statutowych MTBS. Proszę także o analizę zagrożeń dla budżetu miasta z tym związanych w aspekcie aktualnego i prognozowanego na najbliższe lata zadłużenia Płocka.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:-

Załączniki:-

- dot. aktualnej sytuacji w ZUOK (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Aktualna sytuacja w ZUOK sp. z o.o. w związku z zadaniami związanymi z nową ustawą „śmieciovą” ze szczególnym uwzględnieniem możliwości przyjmowania odpadów oraz aktualnego i perspektywicznego stanu niecek do ich gromadzenia, z uwzględnieniem niezbędnych inwestycji wraz z terminami, kosztami i źródłami ich finansowania.

Uzasadnienie interpelacji: Wg posiadanych informacji uzyskiwanych na posiedzeniach Komisji Inwestycji wysypisko śmieci w Kobiernikach prowadzone przez spółkę nie ma możliwości składowania odpadów komunalnych w zapełnionych kwaterach. Wiązać to się może z koniecznością podniesienia opłat obciążających mieszkańców z tytułu odbioru od nich odpadów komunalnych. Może też negatywnie wpływać na wyniki ekonomiczne przedsiębiorstwa. Nabiera to szczególnego znaczenia w aspekcie nowych uwarunkowań w tym zakresie określonych w Ustawie z dnia 1 lipca 2011 o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proszę zatem o poinformowanie mnie o aktualnej sytuacji w tym zakresie oraz innych zadaniach i stanie przygotowań do ich realizacji, które w związku z w/w ustawą miasto nałoży na spółkę.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania:

Załączniki:

- dot. przygotowania miasta Płocka do zadań związanych z zimowym zagrożeniem powodziowym (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Przygotowanie miasta Płocka do zadań związanych z zimowym zagrożeniem powodziowym.

Uzasadnienie interpelacji:

W wyniku wątpliwości podnoszonych przez mieszkańców terenów zagrożonych powodzią uprzejmie proszę o przedstawienie informacji o podjętych działaniach związanych z czynnościami kontrolnymi stanu wałów i innych urządzeń służących zabezpieczeniu Płocka przed powodzią oraz działaniach organizacyjnych o charakterze prewencyjnym i na wypadek zaistnienia stanu bezpośredniego zagrożenia.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

2/ Pan radny **Piotr Kubera** złożył interpelację:

- dot. wsparcia klubów Wisła Płock S.A. oraz SPR Wisła Płock S.A. (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: wsparcie klubów Wisła Płock S.A. oraz SPR Wisła Płock S.A.
Uzasadnienie interpelacji: Proszę o udzielenie informacji nt. wsparcia finansowego klubów sportowych Wisła Płock oraz Orlen Wisła Płock w roku 2012.

Ile środków finansowych otrzymały kluby w 2012 r. z budżetu miasta w ramach promocji miasta oraz w ramach podwyższenia kapitału zakładowego spółek.

Proszę o podanie dat przekazania środków.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. budowy boiska typu „Orlik” na osiedlu Borowiczki (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: Budowa boiska typu „Orlik” na osiedlu Borowiczki

Uzasadnienie interpelacji: Proszę o udzielenie informacji nt. planowanego terminu budowy „Orlika” na terenie osiedla Borowiczki.

Boisko „Orlik” miało powstać na osiedlu Borowiczki w roku 2012. Niestety zadanie to zostało zdjęte z budżetu miasta z informacją, że będzie realizowane w 2013 r. Czy wskazana data jest aktualna, jeżeli nie to dlaczego?

Na spotkaniu Wiceprezydenta Buczkowskiego z mieszkańcami osiedla padło stwierdzenie, że „Orlik” na pewno powstanie nawet wyłącznie ze środków budżetu miasta.

Proszę o ustosunkowanie się do tego stwierdzenia.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. wzmocnienia wałów Wisły (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do niniejszego protokołu)

Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: wzmocnienie wałów Wisły na odcinku Borowiczki, pogłębienie Wisły na odcinku Borowiczki

Uzasadnienie interpelacji: Proszę o udzielenie informacji nt.:

1. terminu rozpoczęcia prac wzmocniania wałów na odcinku Wisły na osiedlu Borowiczki,
2. jaka kwota pieniędzy będzie na ten cel przeznaczona,

3. termin rozpoczęcia pogłębiania Wisły na odcinku Borowiczki,
4. jakie środki finansowe będą na to przeznaczone.

Mam świadomość, że jest to zadanie RZGW i Wojewody Mazowieckiego. Za bezpieczeństwo mieszkańców odpowiada jednak samorząd miasta Płocka. Wydaje się oczywistym, że przedstawiciele miasta mają wiedzę na powyższy temat.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

Ad. pkt 10

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zaprosił radnych na spotkanie opłatkowe, które odbędzie się 17 grudnia 2012 r. o godz. 17.00.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż wpłynął na piśmie wniosek od Pana Pawła Mieszkowicza ze Stowarzyszenia Przyjaciół Muzeum Mazowieckiego o udzielenie głosu w temacie V Jarmarku Tumskiego.

(pismo w sprawie udzielenia głosu złożone przez Pana Pawła Mieszkowicza stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu Panu Pawłowi Mieszkowicowi. W wyniku jednomyślnego głosowania radni udzielili głosu Panu Pawłowi Mieszkowicowi.

Pan **Paweł Mieszkowicz** Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Muzeum Mazowieckiego powiedział: „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Korzystając z przyzwolenia Wysokiej Rady i Pana Przewodniczącego pozwolę sobie na przedstawienie kilku pytań w sprawie imprezy V Jarmark Tumski. Jak Państwo zapewne wiecie, jestem Prezesem Stowarzyszenia Przyjaciół Muzeum Mazowieckiego w Płocku, twórcą i realizatorem Jarmarku Tumskiego - czterech edycji. Po wielu rozmowach z przedstawicielami Urzędu Miasta, w tym z Panem Prezydentem, Zastępcą Prezydenta Panem Siemiątkowskim i Pan Wiśniewskim Dyrektorem POKiS, to były wielokrotnie rozmowy, które do tej pory odbierałem jako pełne poparcie naszych działań, obecnie mam poważne wątpliwości, czy władze miasta chcą wspierać inicjatywy społeczne, nawet te doskonale promujące miasto. Chcę Państwu powiedzieć, że wraz z grupą społeczników z różnych organizacji, od ponad dwóch miesięcy pracujemy, tak jak co roku, nad V Jarmarkiem. Formalne pismo do Prezydenta Miasta w sprawie zgody na przeprowadzenie imprezy w jedynym możliwym terminie: ostatni weekend maja, termin dotychczasowych Jarmarków niekolidujący z innymi imprezami o tym charakterze w kraju, ustalony w porozumieniu z Federacją Stowarzyszeń Kolekcjonerów Polskich i Zarządu Okręgu Polskiego Związku Łowieckiego – tu wyjaśnię, że Związek Łowiecki, który w przyszłym roku, PZŁ, obchodzi 90-lecie istnienia, będzie w naszym programie bardzo mocnym punktem, oni przyjadą tutaj ze świetnymi programami i będziemy mieli przedstawicieli wszystkich okręgów łowieckich z całej Polski. To jest naprawdę doskonała promocja, bo będzie reprezentacja i Zarządu Głównego, a wiadomo, że myśliwym to tak przeważnie nie jest byle kto. Wracając do tego pisma. Pismo to złożyłem 18 października br. Do dziś, pomimo upływu ustawowego terminu, 30 dni według Kodeksu postępowania administracyjnego, nie dostałem odpowiedzi. Termin minął 10 dni temu. Tak więc przy oficjalnym, werbalnym poparciu odczuwam brak autentycznego poparcia naszych działań,

które już są w toku. Pytanie drugie – czy prawdą jest, że Jarmark Tumski został wpisany w obchody Dni Historii Płocka? Jeżeli tak, to dlaczego nikt z Urzędu tego z nami nie ustalał? Jarmark Tumski jest olbrzymią imprezą i minione lata potwierdziły, że decyzja o oddzieleniu go od Dni Historii Płocka była słuszna. Jesteśmy przeciwni takiej konfiguracji jako organizatorzy. Sprawa trzecia. Pierwszym niepokojącym sygnałem, że coś jest nie tak z Jarmarkiem, była dla mnie wypowiedź Dyrektora Muzeum Mazowieckiego w Płocku Pana Leonarda Sobieraja, że według posiadanych przez niego informacji przyszłoroczny Jarmark będzie organizował Urząd Miasta, a nie my i czeka na zaproszenie do rozmów w tej sprawie. Czy Urząd Miasta wyobraża sobie organizowanie tej imprezy bez SPMM i wielu innych organizacji społecznych, bo my nie wyobrażamy sobie organizacji bez akceptacji i wsparcia finansowego ze strony Rady Miasta, Pana Prezydenta, współpracy ze służbami miejskimi i głównym partnerem POKiS. Ale to my wypracowaliśmy przez 4 lata taką formułę, że Jarmark Tumski jest sprawdzianem społeczeństwa obywatelskiego. Jeszcze raz gorąco apeluję o ustalenie terminu wskazanego przez nas, to jest ostatniego weekendu maja jako terminu Jarmarku, co pozwoli zaistnieć między innymi w Kalendarzu Kolekcjonera. Bo jeśli nie znajdziemy się tam jako impreza, tak jak to miało miejsce dotychczas, nakład 100 tys. egzemplarzy i kupują go wszyscy zainteresowani, to tak jakby naszej imprezy dla kolekcjonerów nie było. Dla nas V Jarmark jubileuszowy jest bardzo ważną imprezą, z dużym potencjałem możliwości promowania miasta i jego zabytków, jego osiągnięć. Dostarcza turystom, wystawcom i mieszkańcom Płocka i okolic dużo wrażeń o charakterze kulturalnym, rozrywkowym, handlowym i kulinarnym. Mam nadzieję, że na dzisiejszym posiedzeniu Rady da się wyjaśnić kwestie, które poruszyłem. I pytam jednocześnie – kto weźmie odpowiedzialność za ewentualną klępkę V Jarmarku? Dziękując za uwagę informuję, że jestem z kolegami i stawimy się do dyspozycji w kwestii odpowiedzi na ewentualne pytania, czy wątpliwości ze strony Państwa. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezesie! Szanowni Państwo! Ja doceniam, naprawdę, bardzo mocno doceniam wkład Stowarzyszenia w organizację Jarmarku Tumskiego. Mówię szczerze. Wyobrażam sobie, tak jak w przypadku większości imprez, także w przypadku tej, że Stowarzyszenie będzie wносиło pewien wkład merytoryczny w organizację Jarmarku. Ale to też nie może być tak, że oto Państwo jako Stowarzyszenie przychodzicie i stawiacie warunki: to ma być wtedy, to ma być tak, bo jak inaczej, to my się nie bawimy, zabieramy swoje zabawki. Traktujmy się po partnersku, Panie Prezesie. Panie Prezesie, ja nie miałem jak gdyby chęci mówić publicznie o tym, że ja przez prawie ponad pół roku i do dziś nie jestem pewien, czy to co zostało mi przedstawione, to rzeczywiście są to fakty, ale nie miałem rozliczenia, jeśli chodzi o finanse. Bo to Stowarzyszenie pobierało pieniądze od wystawców i akurat w kwestii rozliczania tych pieniędzy to jakimś dziwnym trafem przez ponad pół roku nie mogłem doprosić się. Więc to też wymaga, w mojej ocenie, Panie Prezesie, wyjaśnienia kto, za co, w jakiej formule odpowiada. Jak Pan doskonale wie, w ubiegłym roku miasto zaangażowało się bardzo mocno też dlatego, ponieważ w ostatniej chwili z organizacji Jarmarku wycofało się Muzeum Mazowieckie, wycofał się z finansowego wsparcia Marszałek Struzik. I to właśnie miasto wzięło na swoje barki tak finansowego wsparcia i finansowego organizacji, jak i merytorycznego wsparcia Państwa. Bo ja uważam – i tutaj bez dwóch zdań – że rzeczywiście to Państwo jesteście twórcami Jarmarku Tumskiego. Jego rozwój jednak zależy już od naszej dobrej współpracy, co dalej

będzie z Jarmarkiem. Ja takiej dobrej współpracy oczekiwałbym, ale nie na zasadzie takiej, że jedna strona drugą stronę stawia pod ścianą, bez względu na to o której stronie mówimy. Stąd ja cieszę i tutaj cieszę się, że Pan to potwierdza, że było wiele spotkań, tak ze mną były spotkania, gdzie ja deklarowałem i deklaruję nadal gotowość i otwarcie, jeśli chodzi o współpracę z Państwem przy organizacji kolejnej edycji Jarmarku, także mój Zastępca, także Pan Dyrektor POKiS jako ten, który w sposób - szkoda że go tu nie ma, ale też mógłby pewnie wiele powiedzieć, jak bardzo otwarty jest na te działania, dokładnie. Więc ja tutaj przede wszystkim oczekuję, że będziemy wzajemnie wspierać się w tych działaniach, niekoniecznie - bym tak powiedział - stawiać drugą stronę pod ścianą. Bo też mamy pewne racje w kontekście tego, że jak Pan doskonale pamięta, kwestia formuły zwłaszcza Dni Historii Płocka, Pikniku Europejskiego w pewien sposób tu trzeba poszukać nowej formuły na tyle atrakcyjnej, która przyciągnie płocczan, przyciągnie turystów. Na pewno taką formułą jest Jarmark Tumski, który na przykład tak jak proponowaliśmy, o czym rozmawialiśmy, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w części przynajmniej, nie mówię, że być może wszyscy wystawcy, ale może ci którzy by chcieli, na przykład - ja dzisiaj mówię, to jest forma bardzo jeszcze otwarta - moglibyśmy rozpocząć, powiedzmy, Jarmark Tumski w jeden weekend, a zakończyć go Dniami Historii Płocka. I nie sądzę, żeby tutaj coś stało na przeszkodzie. Ale na przykład wystawcy mieliby możliwość albo na przykład być 3 dni w Płocku, a być może być do końca Dni Historii Płocka, czyli praktycznie 10. To wymaga jeszcze oczywiście dopracowania i konsultacji a nie mówienia: będzie tak jak my chcemy, a wy tylko dajcie pieniądze jako miasto. [...] Ja cieszę z tego listu, bo także to on mi też pozwala powiedzieć to, co mi leżało na wątrobie przez ponad pół roku, tak naprawdę, bo liczyłem że uda się porozumieć na poziomie nieco niższym. Ale skoro Pan tutaj publiczną debatę na temat Jarmarku Tumskiego rozpoczął, to potwierdzam: jak najbardziej tak, jestem zainteresowany, mało tego, żeby nie tylko miasto i Stowarzyszenie, ale także i muzeum, ale także Marszałek Województwa, żeby był obecny. W ubiegłym roku być nie mógł. Być może w przyszłym roku będzie obecny, a być może jeszcze jakieś inne stowarzyszenia, które chciałby zaangażować się. Natomiast absolutnie - i tutaj potwierdzam - w kontekście tak samego pomysłu, inicjatywy, ogromnego zaangażowania, to Państwo rzeczywiście jesteście tutaj tą wartością dodaną, bez której ta impreza nie miałaby szans na taki rozkwit, ale jej przyszłość zależy także od nas, czyli od wzajemnego porozumienia, od współpracy i to jak najlepiej może tylko rokować. Natomiast w sytuacji, w której będą jakieś nieporozumienia, należy je rzeczywiście rozwiązywać i tyle."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, ja myślę, Panie Prezesie i Panie Prezydencie, dla dobra sprawy, ponieważ widać, że wszyscy chcemy, dla dobra sprawy ja proponuję - naprawdę spotkajcie się Panowie raz jeszcze. [...] Ja bardzo proszę, dla dobra sprawy, dla kolejnych edycji Jarmarku spotkajcie się Panowie raz jeszcze i porozmawiajcie na ten temat bezpośrednio. Ja tego nie odebrałem jednoznacznie w taki sposób, Panie Prezesie, że Panowie coś zrobiliście nie tak jak trzeba. Według mnie tu jest brak przepływu informacji. Ja bym prosił, żeby to nie stało na przeszkodzie. Panie Prezydencie, czy mogę uzyskać zapewnienie, że Państwo się spotkacie i spróbujecie dalej rozmawiać o szczegółach dla dobra sprawy i miasta?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Oczywiście tak. Ja zapraszam także Państwa Radnych, jeśli tylko chcą, to możemy uczestniczyć w tych

spotkaniach. Także ja tutaj nie widzę przeszkód. Najbliższe spotkanie, jeśli będzie zorganizowane przez Prezydenta Siemiątkowskiego, możemy zaprosić Państwa Radnych i ono będzie poświęcone tylko i wyłącznie przyszłości kolejnej edycji Jarmarku Tumskiego, jak najbardziej. I zainteresowani Państwo Radni będą mogli przyjść i będziemy rozmawiać.”

Pan **Tadeusz Pięta** Wiceprezes Stowarzyszenia Przyjaciół Muzeum Mazowieckiego powiedział między innymi, że impreza ta, aby została wpisana do Kalendarza Kolekcjonera powinna być zgłoszona do 30 listopada br. Powiedział: „Do 30 listopada zgłaszamy, nas nie ma, naszej imprezy nie ma. Kolekcjonerzy wiedzą o tym, że jest Jarmark. Także to stwarza pretekst do pytania, które zadał kolega, kto odpowie za klapę tego Jarmarku. [...] Chyba że chcecie Państwo zrobić Jarmark jakiś tam kierowany przez jednego urzędnika Urzędu Miasta. My zrobimy sobie bez was Jarmark jakiś tam i zaprosimy kolekcjonerów. Na pewno to straci charakter, na pewno to nie będzie nasza impreza. My bardzo dbamy o to, żeby byli kolekcjonerzy, liczący się kolekcjonerzy. [...] Chciałem poinformować Pana Prezydenta, że nasz Jarmark w tej chwili jest wyżej oceniany niż Jarmark Dominikański w Gdańsku ze względu na to, że chętniej tu przyjeżdżają kolekcjonerzy niż na Jarmark Dominikański. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy Panu bardzo. Jest to dla nas potwierdzenie, że do 30 Państwo musicie mieć pewność, kiedy ten Jarmark się odbywa, dla dobra sprawy i dla dobra prestiżu miasta również. Więc o to proszę i apeluję również. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak krążyła gdzieś ta plotka, że już przy organizacji poprzedniej edycji były bardzo poważne spięcia na linii Urząd Miasto – organizatorzy. Oczywiście takiej imprezy nie da się zorganizować tak dużej, tak logistycznie skomplikowanej bez problemów. To jest oczywiste. Ale tak dużych ponoć nie było jeszcze nigdy w historii. A dziś, jeśli słyszymy, że do dnia dzisiejszego nie wyznaczono daty, która jest bardzo istotna, jak Panowie podkreślali, i tak rzeczywiście jest, dlatego że Pan Prezydent chce usprawiedliwić klapę jednego z wielu przedsięwzięć kulturalnych, mianowicie Dni Historii Płocka w tym roku i sztucznie zaaneksować na ten czas dobrze prosperującą imprezę po to, żeby pokazać, że Dni Historii teraz są fajne już i tylko to była roczna porażka, to taka sytuacja jest nie do przyjęcia. Drodzy Państwo, przez 4 lata Jarmark rozwijał się, z każdym rokiem był coraz lepszy, doszedł do pewnego poziomu, który, jak Pan już stwierdził, jeśli przebił Jarmark Dominikański w oczach niektórych ekspertów, to jest rzeczywiście to, o czym nawet nie marzyliśmy chyba na początku, gdy podejmowaliśmy to wyzwanie. Teraz przez - z całym szacunkiem patrząc Państwu w oczy - jakieś kaprysy Państwa, czy urzędników, którzy się kłócą z organizatorami, może być klapa festiwalu, bo nie sądzę, żeby w ciągu dwóch, trzech dni ustalić datę, aby dać informację do tego biuletynu, który jest później rozsyłany. Inwestowano przez lata w markę, która może być stracona. Ja chciałbym, jeśli już temat wyszedł tutaj i jest to taki gest dramatyczny ze strony organizatorów, bo zawsze jak pamiętamy, napracowali się i później nam pięknie dziękowali za to, a dziś to jest dramatyczny gest – to pismo, jeśli już do tego doszło, że na sesji Rady Miasta musieli Panowie to odczytać, to ja proszę o deklarację Pana

Prezydenta, że Jarmark będzie w dzień, który organizatorzy proponują, a nie w Dni Historii Płocka, chociaż to. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ja proponuję, żebyśmy jutro, jeśli Państwo pozwolą, spotkali się o 13.30 tu w Ratuszu. Zapraszam do mnie do gabinetu, także zainteresowanych Państwa Radnych, żebyśmy porozmawiali i o dacie i być może o kwestiach finansowych, także o zaangażowaniu miasta, na jakim poziomie i o tych kwestiach, które tutaj tyle niepokoju budzą. Ja zakładam, że do 30, choć to są już tylko 3 dni, to ponieważ pracujemy od dłuższego czasu nad Jarmarkiem, to jestem przekonany, że uda się te kwestie na pewno dopiąć. W kontekście, Panie radny Milewski, ja specjalnie nie przypominam sobie Pana zaangażowania, nawet za czasów Pana prezydentury, w Jarmark. Może ja nie pamiętam li tylko. Natomiast rzeczywiście, jeśli możemy mówić o sukcesie, to raczej te dwie ostatnie edycje są rzeczywiście wyjątkowym sukcesem i ilość rzeczywiście kolekcjonerów, turystów, którzy przyjeżdżają do Płocka, rzeczywiście uległa zmianie. [...] Dlatego ja za każdym razem będę podkreślał ogromne zaangażowanie organizatorów. Natomiast w przypadku ubiegłego roku niestety, bym tak powiedział, sytuacja była na tyle dynamiczna z racji wycofania się Marszałka i Muzeum, że miasto bardziej, bym tak powiedział, znaczy mocniej wspierając organizatorów zaangażowało się naprawdę w bardzo dużym stopniu i być może nie uniknęliśmy pewnych potknięć, ale na pewno zaangażowanie miasta w ubiegłym roku było nieporównywalnego do tego, co było we wcześniejszych latach z racji tego, że po prostu nie było Muzeum, nie było Marszałka Struzika i to zaangażowanie, stan, było - na bym tak powiedział - barkach miasta. Dlaczego się Pan Marszałek wycofał, czy Pan Dyrektor Muzeum, to trzeba zapytać Pana Marszałka, ewentualnie Dyrektora Muzeum, także w kontekście tego, jak się układała współpraca z miastem, czy z organizatorami, bo to też być może warto to pytanie zadać i rzeczywiście zaprosić także Pana Dyrektora na jutro na godz. 13.30 [...] albo kogoś od niego. Więc, Szanowni Państwo, zakładam, że dzisiaj to grają emocje, ale o 13.30 jutro mam nadzieję, że uda nam się dojść na tym spotkaniu do porozumienia. Dziękuję bardzo.”

Następnie Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Ja chciałbym przedstawić informację na temat wniesienia udziałów do spółek prawa handlowego, w których gmina miasto Płock posiada 100% udziałów lub w których jej udział przekracza 50% udziałów w kapitale zakładowym. I tak chciałbym poinformować Państwa o wniesieniu udziałów do następujących spółek prawa handlowego. Wodociągi Płockie Sp. z o.o. W wykonaniu zarządzenia nr 2307/2012 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 5 listopada 2012 roku w sprawie wniesienia do Spółki Wodociągi Płockie Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci środków trwałych z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 15/ZW/2012 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 12 listopada 2012 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2.380.000,00 zł poprzez ustanowienie 2.380 nowych udziałów o wartości 1000,00 zł każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa własności środków trwałych Gminy Miasta Płock, nakłady finansowo-rzeczowe poniesione przy realizacji inwestycji budowa infrastruktury technicznej na terenie miasta Płocka w branży sanitarnej. W wykonaniu zarządzenia nr 2221/2012 Prezydenta Miasta z dnia 12 października 2012 roku w sprawie wniesienia do Spółki Wisła Płock S.A. z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z

przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 24/WZ/2012 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki sporządzoną za repertorium A nr 4452/2012 w dniu 8 listopada 2012 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 59.000,00 zł w drodze emisji 590 nowych akcji imiennych z serii G o numerach od numeru G-111057 do numeru G-111646 o wartości nominalnej 100 zł każda akcja, skierowanej do akcjonariusza Gminy Płock, któremu przysługuje prawo poboru, substytucja zamknięta. Akcje z serii G o numerach od nr G-111057 do numeru G-111646 zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2012 rok, dział 926, rozdział 92695, § 6010, zadanie numer 04/BNW/I/G Wisła Płock S.A., przez co akcjonariusz Spółki Gmina Płock objął 590 akcji imiennych serii G. O zbyciu udziałów jeszcze w następującej spółce prawa handlowego - Fortum Płock Sp. z o.o. W wyniku negocjacji prowadzonych z zaproszonym kandydatem w sprawie zakupu udziałów w Fortum Płock Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku zgodnie z zarządzeniem nr 2042/2012 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie określenia trybu zbycia udziałów Gminy Miasto Płock w Spółce Fortum Płock Sp. z o.o. w dniu 12 listopada 2012 roku zawarta została umowa nr 2/BNW/W/278/2012 zbycia 188 udziałów Gminy Miasto Płock w Spółce Fortum Płock Sp. z o.o. stanowiących 0,42% kapitału zakładowego spółki. Udziały zostały zbyte w trybie niepublicznym. Podstawą określenia wartości udziałów była dokonana wycena wartości przedsiębiorstwa Spółki, wycena Spółki. Nabywcą udziałów została Firma Fortum Power and Heat Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Udziały zostały sprzedane za łączną kwotę 319.600,00 zł. W świetle ww. umowy nabywca zapewnił Gminę, że w terminie do 30 września 2013 zrealizuje inwestycję o szacunkowej wartości do 225.000,00 zł polegającą na zmianie sposobu zasilania w energię ciepłą trzech budynków zlokalizowanych na osiedlu powodziań przy ul. Miodowej w Płocku, poprzez wybudowanie około 170 metrów sieci ciepłowniczej i montaż trzech sztuk dwufunkcyjnych węzłów cieplnych z odpowiednią adaptacją pomieszczeń i przebudową instalacji wewnętrznej centralnego ogrzewania. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, ja chciałem przypomnieć, że w miesiącu sierpniu razem z Panem Prezydentem brałem udział w spotkaniu młodzieży z Syberii. Są to potomkowie dawnych zesłańców syberyjskich, polskich zesłańców syberyjskich na Syberii. Zresztą po tym spotkaniu nawet z własnej inicjatywy zorganizowałem pewne formy uatrakcyjnienia im pobytu w Płocku. I teraz w ślad za tym Stowarzyszenie Regionalne Wschód – Zachód za moim pośrednictwem zwraca się do Pana Prezydenta i do Rady Miasta o zintensyfikowanie współpracy. Bo młodzież, która tu do nas przybywa, to jest to młodzież głównie z Kraju Ałtańskiego, z miejscowości Barnauł. Jest to 700-tysięczne miasto. Może jeszcze o samym mieście powiem. Jest to ważny ośrodek handlowy i przemysłowy. Miasto ma sześć uczelni, w tym jeden uniwersytet. Jest tam wielu znanych Polaków pochodzenia polskiego i młodzież, która czuje się Polakami i chce nawiązywać współpracę z Polską. Ja może nie będę wymieniał co oni proponują, przekażę Panu Prezydentowi, bo wiem, że jest późna pora, jakie formy współpracy oni ewentualnie by widzieli. Może wspomnę, że oni by chcieli coś na zasadzie miast partnerskich. Wiem, że już są prowadzone jakieś rozmowy, Panie Prezydencie, dotyczące wymiany zespołów tych harcerskich, prawda. W każdym razie mam prośbę o ustosunkowanie się do tej prośby, zarówno Pana Prezydenta, jak i ewentualnie w razie potrzeby Rady Miasta. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poprosił Pana radnego Tomasza Maliszewskiego Sekretarza Sesji o odczytanie pisma.

Pan radny **Tomasz Maliszewski** odczytał pismo, które wpłynęło do Rady Miasta Płocka ze Stowarzyszenia Zachowaj Trzeźwy Umysł. (pismo stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu)

Ad. pkt 11

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXIX Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Maliszewski

Artur Jaroszewski