

PROTOKÓŁ NR XXXI/2013 Z OBRAD XXXI SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 29 STYCZNIA 2013 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz.10¹⁰, a zakończyła o godz.16²⁵.
Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 24
Nieobecni	- 1
Osób zaproszonych	- 131
Obecnych	- 50

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4 i 5** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/ Informacja z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka za 2012 rok.
- 4/ Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2012 rok.
- 5/ Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2012 rok.
- 6/ Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2012 rok.
- 7/ Przyjęcie protokołu z obrad XXX Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 28.12.2012 roku.
- 8/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 543),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 544),
3. zawarcia z Powiatem Gostynińskim porozumienia w sprawie powierzenia realizacji w 2013 roku zadań z zakresu przeprowadzania szkoleń i diagnozy kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka z terenu powiatu gostynińskiego przez Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Płocku, będący jednostką organizacyjną Gminy - Miasto Płock (druk nr 536),
4. zmiany Statutu Zarządu Jednostek Oświatowych – Jednostka Budżetowa (druk nr 537),

5. zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock (druk nr 538),
6. przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy – Miasto Płock w roku 2013” (druk nr 539),
7. uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 540),
8. zmieniająca uchwałę nr 502/XXX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej na 2013 rok dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce na terenie miasta Płocka (druk nr 541),
9. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do składu Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego (druk nr 535),
10. skargi Panów Józefa Letkiego i Jakuba Koźluka z dnia 20 listopada 2012 r. (druk nr 542).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 9/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 10/Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 11/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 12/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 13/ Sprawy różne.
- 14/ Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pan radny Artur Kras (zgłoszenia dokonał Pan radny Marcin Flakiewicz), Pani radna Grażyna Cieślik (zgłoszenia dokonał Pan radny Piotr Kubera). Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za – 17, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących).

Komisja Uchwał i Wniosków:

- **Pani radna Grażyna Cieślik**
- **Pan radny Artur Kras.**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż od Prezydenta Miasta wpłynęły wnioski dotyczące wprowadzenia zmian do porządku obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka:

- wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad informacji na temat zadania inwestycyjnego „Rozbudowa i zagospodarowanie Płockiego Nabrzeża Wiślanego na cele turystyczno – rekreacyjne”,
- wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego nadania medali Laude Probus dla Pana Mariana Wilka oraz Pani Barbary Szurgocińskiej Skarbnikowi Miasta Płocka,

- wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2013 rokiem generała Zygmunta Padlewskiego (druk nr 545),
 - wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Płockiego (druk nr 546).
- (pisma dot. wprowadzenia zmian do porządku obrad XXXI stanowią załączniki nr 6, 7, 8 do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie ww. wnioski:

- *wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego nadania medali Laude Probus dla Pana Mariana Wilka oraz Pani Barbary Szurgocińskiej Skarbnikowi Miasta Płocka*

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Wniosek został przyjęty. Ww. punkt został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 2a.

- *wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad Informacji na temat zadania inwestycyjnego „Rozbudowa i zagospodarowanie Płockiego Nabrzeża Wiślanego na cele turystyczno – rekreacyjne”*

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Wniosek został przyjęty. Ww. punkt został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 2b.

- *wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2013 rokiem generała Zygmunta Padlewskiego (druk nr 545)*

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Wniosek został przyjęty. Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 545 został wprowadzony do porządku obrad w pkt 8 jako ppkt 11.

- *wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Płockiego (druk nr 546)*

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Wniosek został przyjęty. Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 546 został wprowadzony do porządku obrad w pkt 8 jako ppkt 12.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

- 1/ Otwarcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/ Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 2a/Wręczenie medali Laude Probus przyznanych Panu Marianowi Wilkowi oraz Pani Barbarze Szurgocińskiej.
- 2b/Informacja na temat zadania inwestycyjnego „Rozbudowa i zagospodarowanie Płockiego Nabrzeża Wiślanego na cele turystyczno – rekreacyjne.”
- 3/ Informacja z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka za 2012 rok.
- 4/ Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2012 rok.
- 5/ Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2012 rok.
- 6/ Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2012 rok.
- 7/ Przyjęcie protokołu z obrad XXX Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 28.12.2012 roku.
- 8/ Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 543),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 544),
3. zawarcia z Powiatem Gostynińskim porozumienia w sprawie powierzenia realizacji w 2013 roku zadań z zakresu przeprowadzania szkoleń i diagnozy kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka z terenu powiatu gostynińskiego przez Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Płocku, będący jednostką organizacyjną Gminy - Miasto Płock (druk nr 536),
4. zmiany Statutu Zarządu Jednostek Oświatowych – Jednostka Budżetowa (druk nr 537),
5. zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock (druk nr 538),
6. przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy – Miasto Płock w roku 2013” (druk nr 539),
7. uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 540),
8. zmieniająca uchwałę nr 502/XXX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej na 2013 rok dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce na terenie miasta Płocka (druk nr 541),
9. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do składu Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego (druk nr 535),
10. skargi Panów Józefa Letkiego i Jakuba Koźluka z dnia 20 listopada 2012 r. (druk nr 542),
11. ogłoszenia roku 2013 rokiem generała Zygmunta Padlewskiego (druk nr 545),
12. zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Płockiego (druk nr 546).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 9/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 10/Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.

- 11/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 12/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 13/ Sprawy różne.
- 14/ Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 2a

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Goście, także młodzieżowi radni gminy Płock! W przestrzeni w historii każdego miasta są osoby wyjątkowe i szczególne. Osoby, które swoją pracą, często niezauważalną, często niedostrzegalną, ale bardzo odpowiedzialną, bardzo trudną zasługują na wyróżnienie. Dzisiaj chciałbym właśnie dwie takie osoby wyróżnić medalem Laude Probus. Zacznę od kobiety. Pani Skarbnik Barbara Szurgocińska. Kobiecie wieku nie można wypominać, więc powiedzmy: w tym roku ma 18 lat. 18 lat na straży płockiego skarbcza. 18 lat bycia Skarbnikiem Miasta Płocka. Pilnowania, by prezydent - bez względu na to, który prezydent, bo przeżyła ich już i pewnie wielu przeżyje - nie wydawał zbyt rozrzutnie publicznych pieniędzy, by pomysły radnych, bardzo różnych radnych i bardzo różne pomysły miały zakotwiczenie w rzeczywistości finansowej tak, ażeby miasto było stabilne, miasto było bezpieczne, jeśli chodzi o jego finanse. Pani Skarbnik! Pani Basiu! Jest mi szczególnie miło jako Prezydentowi Płocka, jestem przekonany w imieniu tych wszystkich prezydentów, z którymi Pani miała okazję współpracować - a było ich naprawdę bardzo, bardzo wielu - podziękować za tę wyjątkową pracę. I niech wyrazem mojej wdzięczności i wyrazem pamięci i wdzięczności płocczan będzie właśnie ten medal Laude Probus w podziękowaniu za niezłomność w walce o majątek gminy i stanie na straży płockiego skarbcza. Bardzo, bardzo dziękuję.”

W tym miejscu obrad nastąpiła uroczystość wręczenia medalu Laude Probus dla Pani Barbary Szurgocińskiej.

Pani **Barbara Szurgocińska** podziękowała za wyróżnienie.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ogromne brawa. Pani Basia powiedziała, że jestem dziewiąty. Dziewiąty prezydent. Znaczący ja życzę tego dziesiątego, nie wiem kiedy, ale generalnie sądzę, że taka będzie równa dziesiątka. Chociaż wtedy mam nadzieję, że też długo Pani Basia będzie jeszcze czekała na tego dziesiątego. [...] Szanowni Państwo, często tego nie widać - ja nie wiem, czy któryś może z prezydentów będzie chciał coś powiedzieć - ale rzeczywiście tej pracy nie widać, a ona jest często niewdzięczna, bo na straży skarbcza, na straży budżetu miasta Płocka trzeba stać, żeby miasto mogło się dalej rozwijać. I za to dziękuję raz jeszcze. Ale stać trzeba także na straży historii, na straży przeszłości, bo przeszłość decyduje o tym, kim tak naprawdę jesteśmy i jaka będzie nasza przyszłość. I dzisiaj medalem Laude Probus chciałbym także odznaczyć, wyróżnić człowieka, który przez całe swoje życie stoi na straży przeszłości Płocka, nie pozwala nam zapomnieć o wyjątkowych osobach z tej historii, wyjątkowych wydarzeniach, który pisząc swoją kronikę zapisuje w niej wszystko to co w historii Płocka jest ważne i godne zapamiętania. Chciałbym dzisiaj wyróżnić medalem Laude Probus Pana Mariana Wilka. Panie Marianie, dziękuję za pełną zaangażowania pracę w ocaleniu od zapomnienia ludzi i miejsc i

wydarzeń ważnych dla historii Płocka, a w sposób szczególny za tę determinację i zaangażowanie w budowę pomnika Bolesława Krzywoustego. Dziękuję.”

W tym miejscu obrad nastąpiła uroczystość wręczenia medalu Laude Probus dla Pana Mariana Wilka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka pogratulował odznaczonym i przekazał głos Panu Marianowi Wilkowi.

Pan **Marian Wilk** powiedział: „Szanowni Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący Rady Miasta! Pozwoliłem sobie, choć niektórzy mi w rodzinie mówili: po co na kartce, ale ja szanuję czas przed którym wy szanowni stoicie w tej chwili, bo będziecie podejmować ważne obrady i żeby się nie rozwódzić – a mówią, że Wilk jest gadajny – więc przekażę to w skrócie, a muszę. Oczywiście bardzo dziękuję. Ja jestem wzruszony, ale potrafię jeszcze do równowagi dojść i dlatego powiem: nie będę ustawał w działaniach dla dobra miasta. Najbliższym moim zamiarem, Szanowni Państwo, są starania o utworzenie nadwiślańskiego szlaku piastowskiego z Płockiem w roli głównej. Jako społeczny opiekun nad zabytkami Płocka odnoszę się z wyrazami uznania i szacunku dla Pana Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego, jego Zastępcy Prezydenta Pana Cezarego Lewandowskiego oraz Przewodniczącego Rady Miasta Płocka Pana Artura Jaroszewskiego za rozwiązanie problemu odstonięcia palatium Władysława Hermana i miejsca urodzin Bolesława Krzywoustego. To dobrze. Panowie chcieli i to załatwili. Dzięki, hołd im składam. Dziękuję Panu Prezydentowi Andrzejowi Nowakowskiemu za starania w pozyskiwaniu funduszy na remont Katedry, tego naszego polskiego, ale płockiego zabytku architektonicznego. To dobrze wróży. To daje nadzieję, że uratujemy tą architekturę historyczną ku chwale miasta Płocka.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Raz jeszcze gratulacje dla obydwójga nagrodzonych Państwa.”

Ad. pkt 2b

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Staję teraz przed Państwem tutaj już patrząc na to, co za chwilę będzie działo się na płockim nabrzeżu. Ponieważ jestem przekonany, że interesuje to bardzo mocno nie tylko Państwa Radnych, ale także mieszkańców Płocka chciałbym, żebyśmy mieli pełną wiedzę na temat tego, w jakim punkcie dzisiaj jesteśmy. Niestety będę – albo niestety albo stety – będę musiał odnieść się troszeczkę do przeszłości, żeby powiedzieć, jak to się stało, że dzisiaj akurat w tym momencie jesteśmy i co jeszcze dalej będzie się działo przed nami, czyli żebyśmy mogli właściwie może nie tyle ocenić, ale także zmierzyć się z wyzwaniem i szansami, które przed nami stoją. Warto byśmy także sięgnęli także do przyszłości. I tak rozbudowa i zagospodarowanie Płockiego Nabrzeża Wiślanego na cele turystyczno-rekreacyjne to projekt, który został złożony do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych w ramach konkursu z preselekcją w maju 2009 roku. Ten projekt obejmował po pierwsze budowę portu jachtowego. I w ramach tego portu jachtowego: port jachtowy, molo, pomost nabrzeżny, falochron, kapitanat, hangary, pontony, pergole, kontenerowa stacja paliw dla łodzi motorowych, place i parkingi, restauracja. Po drugie:

budowa zaplecza szkoleniowo-socjalno-technicznego nad Zalewem „Sobótka” i tutaj dwukondygnacyjny obiekt o kubaturze 2800 m³ zawierający pomieszczenie przeznaczone na biuro obsługi kąpieliska, pomieszczenie socjalne dla pracowników obsługi, pracowników gospodarczych, ratowników, a także bar z salą dla konsumentów i wielofunkcyjna klubowa sala wraz z zapleczem socjalnym. I po trzecie: budowa sieci zewnętrznych niezbędnych do funkcjonowania powstałej w wyniku realizacji projektu infrastruktury, czyli tutaj parkingi, drogi, chodniki, zieleń oraz niwelacja terenu. We wniosku o dofinansowanie założono, że za realizację i rozliczenie projektu odpowiadać będzie Miejski Zespół Obiektów Sportowych w Płocku. MZOS wskazano także jako operatora infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu. Pozwolenia na budowę. Jeśli chodzi o infrastrukturę techniczną w zakresie wodociągu, kanalizacji zostało wydane w maju 2009 roku, natomiast na budowę budynku zaplecza szkoleniowo-socjalno-technicznego „Sobótka” w 2007 już roku – niestety to pozwolenie już wygasło. Jeśli chodzi o budowę portu jachtowego, parkingów – też 2009 rok. Wynik oceny merytorycznej to było 83,50 pkt. Projekt wówczas nie uzyskał dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji na działanie. Tutaj były jeszcze uchybienia w ocenie, od których to uchybień miasto się odwoływało, składało protest do Mazowieckiej Jednostki. Protest był odrzucany. Generalnie kierowaliśmy cały czas pisma, jeszcze w 2010 roku, z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie uchybień w ocenie oraz przysługującej beneficjentowi procedury odwoławczej. Marszałek Województwa informował o konieczności zmiany interpretacji procedury odwoławczej, deklaruje, że Mazowiecka Jednostka będzie jeszcze informowała beneficjenta o możliwościach dalszego działania. W końcu protest został uwzględniony i skierowany do ponownej oceny. W wyniku ponownej oceny już w 2011 roku w lutym uzyskał 90 pkt, natomiast w sierpniu 2012 – a więc ta historia już jest coraz bliższa - projekt został umieszczony na liście rankingowej projektów wstępnie rekomendowanych do dofinansowania (i to jest 27.08.2012 r., pismo z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych). W październiku 2012 roku złożyliśmy jako miasto załączniki niezbędne do oceny wykonalności. I ta ocena wykonalności została wykonana. W grudniu 2012 roku, czyli nieco ponad miesiąc temu, otrzymaliśmy pismo o pozytywnym wyniku oceny wykonalności, a 11 stycznia 2013 roku, czyli dwa tygodnie temu, pismo w sprawie przygotowania załączników niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie. Czyli krótko mówiąc: kilka lat tak naprawdę i dopiero w tym momencie otworzy się szansa, to jest słowo tak naprawdę bardzo kluczowe, otwiera się szansa, by pozyskać - realizując za chwilę powiem jeszcze co, bo to też jest kluczowe – na zagospodarowanie nabrzeża środki unijne. Warto w tym momencie powiedzieć o jakich środkach mówimy. Całkowity koszt, jeśli chodzi o – tu zaraz powtórzę jeszcze raz – szacunki ze studium wykonalności z października 2009 roku, bo takie studium było oceniane, i to są dokumenty na których dzisiaj bazujemy, to jest 55 mln zł, nieco ponad 55 mln zł. Z tym że – to też bardzo ważne – od tego trzeba dzisiaj odjąć koszt budowy molo, bo ten koszt został już poniesiony, czyli to jest około 19 mln zł. Koszty pozostałe do realizacji to znowu - według szacunków - około 36 mln zł. Zakładany poziom dofinansowania to jest około 30%, czyli około 14 mln zł. O tyle, o takie środki około takie środki dzisiaj będziemy starali się zabiegać. Natomiast wkład miasta – bo to jest też kluczowe i bardzo ważne – to jest około 20 mln zł. Czyli mniej więcej tyle będziemy potrzebowali, ażeby realizować ten projekt. Około 20 mln zł, których dzisiaj jeszcze w budżecie nie ma, czyli trzeba takich środków szukać w budżecie miasta. Jeśli chodzi o elementy składowe: sieci zewnętrzne to jest około 9 mln zł, budynek na Sobótce – 3,5 mln zł, port jachtowy około 22 – 23 mln zł. Szanowni Państwo i teraz dochodzimy do tego, co tak naprawdę kluczowe i istotne. (W tym miejscu obrad Pan Prezydent zaprezentował projekt zagospodarowania nabrzeża wiślanego.) Szanowni Państwo, mamy molo, czyli to, co zostało już w tym momencie wykonane z kawiarnią. I to jest dzisiaj

jedyny element, który został już w tej chwili wybudowany. W ramach tego projektu miały być wybudowane [...] parkingi. One pierwotnie miały być tutaj, czyli na plaży. Te parkingi już w ostatnim momencie właściwie zostały także przez mojego poprzednika wycofane. Na nie pozwolenia na budowę nie ma, z różnych pewnie przyczyn. Natomiast rzeczywiście budowa tam parkingów byłaby rzeczą co najmniej niezrozumiałą, bo akurat ta plaża jest jedną z największych wartości naszego miasta, jeśli chodzi o turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie nabrzeża. Te wszystkie festiwale: Audioriver, Reggaeland, ale także mająca odbyć się Płocka Copacabana w tym roku, to jest teren, którego na pewno zabetonować nie można. Więc tutaj musielibyśmy z tego zrezygnować, natomiast szukać parkingów w zupełnie innych miejscach nabrzeża. [...] Czyli tego nie będziemy realizować. Drugi element, który budzi – i dlatego jest ta dyskusja właściwie, rozpoczęcie tej dyskusji tutaj na forum Rady Miasta, ale także forum społecznym – to jest kwestia kolejnych elementów. Jest tutaj budynek numer 2 – to jest budynek hangaru. Hangaru na łódzie. Hangaru wysokiego na chyba 8,5 m. Wysoki budynek, który tak naprawdę także będzie bardzo mocną dominantą na nabrzeżu. Tu jest jeszcze ostroga. Ta ostroga miałaby mieć wysokość 4,5 m. To co budujemy tutaj, co ma chronić nabrzeże, czyli ten falochron, który już budzi tyle wątpliwości i kontrowersji, jeśli chodzi o – nazwijmy to – estetykę nabrzeża ma wysokość 2 m. Czyli tu 4,5 m to jest dwa razy większa betonowa ściana o długości 80 m. [...] To jest ta ściana, która jest takim falochronem o wysokości, jak powiedziałem, 4,5 m, długości 80 m. Tu budujemy coś, co ma wysokość 2 m. Czyli to będzie dwa razy większe. Kolejny element to jest Morka. Morka, która w tym projekcie pozostaje bez zmian. Pozostaje w takim stanie, w jakim jest w tym momencie, czyli tak naprawdę jest własnością dzisiaj ten teren i ten budynek stowarzyszenia, z którym nie udało się mojemu poprzednikowi dojść do porozumienia, stąd pomysł na budowę kapitanatu w tym miejscu. Kapitanatu, czyli drugiego zupełnie budynku, który tak naprawdę będzie dublował funkcje Morki. I właściwie pytanie: komu ma ten kapitanat służyć, kto miałby tam urzędować, kto miałby także ten budynek utrzymywać, bo to też jest kwestia – za chwilę dojdziemy do także nie tylko budowy, ale później utrzymania tych obiektów, według zapisów w projekcie. Czyli jest kwestia sensowności budowania tego, ewentualnie adaptacji. Dzisiaj jesteśmy po kilku rozmowach z Morką. Chcemy, ażeby w ramach projektu - jeśli Mazowiecka Jednostka zgodzi się – nie budować tego obiektu, a wyremontować Morkę, czy ten budynek [...] tak, ażeby służył on wszystkim tym, którzy będą korzystali z portu jachtowego. Mam tu na myśli nie tylko stowarzyszenie, ale także WOPR, policję i właśnie oni mieściliby się w tym budynku. Kapitanat – powiedziałem. Hangar – powiedziałem. Ostroga – powiedziałem. Parkingi na plaży – powiedziałem. To jest widok, który mielibyśmy z naszego nabrzeża wiślanego, Szanowni Państwo. Tak wyglądałby nasz widok na zalew, jeśli zrealizujemy budowę zwłaszcza tego wysokiego na 4,5 m falochronu i tego hangaru na łódzie. Czyli właściwie nic nie widać, po prostu. Widać betonową ścianę [...]. Jak rozmawialiśmy, to podobne zabezpieczenia to chyba w porcie szczecińskim są. Nie w porcie jachtowym, ale w porcie morskim, tak naprawdę. Albo tama we Włocławku – może tak też. Więc to jest pytanie. Szanowni Państwo, dzisiaj tak naprawdę jesteśmy w momencie, kiedy trzeba będzie podjąć kluczowe decyzje, w jakiej formule realizować projekt, który dzisiaj dostaje szansę, tak naprawdę. Oczywiście będzie to wymagało uzgodnień, jak powiedziałem, ze wszystkimi, którzy tutaj są dzisiaj na nabrzeżu, ale także z Mazowiecką Jednostką. Ja wczoraj wróciłem właśnie z rozmów z Panem Dyrektorem Frankowskim. Tam oczywiście także będzie zaangażowany cały Zarząd Województwa, który tak, jeśli chodzi o kwestie przesunięcia w czasie realizacji tego projektu do połowy 2015 roku, jak i tych zmian, o których powiedziałem, będzie musiał wyrazić zgodę. Sobótka - stan aktualny. Tu jest jeszcze plan zagospodarowania. [...] Tu jest ten budynek. Co do tego budynku problem jest tylko jeden – jego projekt był z 2007 roku, już dawno wygasło pozwolenie na

budowę, więc trzeba będzie to pozwolenie na budowę wznowić. Natomiast co do samego budynku raczej, jeśli chodzi o jego funkcjonalność i miejsce może być jakieś minimalne zmiany, ale generalnie chcielibyśmy go realizować mniej więcej w takim właśnie kształcie. I to jest ten budynek na Sobótce, który by stanowił takie zaplecze – nazwijmy to – taką bazę też dla tych wszystkich, którzy w sezonie mogliby z tego budynku korzystać, i tutaj nie ma wątpliwości. Tutaj jeszcze powódź. O tyle jest to istotne, jeśli chodzi o powódź, że ten budynek, który tutaj stał, w dużej mierze - ten nowy kapitanat - niestety by tak samo wyglądał. Te rzędne to są porównywalne, na których miałby on stanąć. Także niestety, ale również przy tej powodzi sprzed 2 lat znalazłby się w części pod wodą. Tak samo jak Morka, ale Morka już jest budynkiem, który stoi. [...] Jeszcze jedna rzecz, bo to jest też istotna w kontekście podejmowanych decyzji. Dzisiaj to jest taki stan zerowy. Za miesiąc chcemy Państwu przedstawić pewną koncepcję, ale chciałbym, żeby ona była elementem także tej dyskusji, która będzie na tej sesji Rady Miasta być może, która będzie dyskusją społeczną, tak żeby nie było sytuacji, w której nagle odcinamy coś, budujemy coś innego, ale nie konsultując tego ani z Państwem Radnymi, ani z mieszkańcami miasta. Stąd nasze już spotkania, tak naprawdę, z tymi którzy są najbardziej zainteresowani wodą, czyli ze środowiskiem wodniaków, z WOPR-em, z Morką, z innymi stowarzyszeniami. Ja jeszcze tylko dodam do tego, jeśli chodzi o koszty, że budowa tego w tym kształcie, który pokazaliśmy, czyli ten, który miał być realizowany właśnie w tej formule: drugiego kapitanatu, hangaru, też Sobótki, to są koszty w granicach 3,5 mln zł, utrzymania, tak, koszty utrzymania tego, roczne koszty utrzymania. Tak zakładał projekt. Utrzymanie tego to jest 3,5 mln zł, z czego przychody, bym powiedział, w naszej ocenie – nie chciałbym tutaj odwoływać się do samego projektu, bo tam były wyliczone przychody z korzystania z szaletów na przykład, nie tylko samego portu, ale z szaletów miałyby być rzędu 1.300.000,00 zł. Więc, Szanowni Państwo, tak naprawdę musimy mieć świadomość, że realizacja tego w tym kształcie niezmiennym będzie generowała koszty co roku dla budżetu miasta w wysokości ponad 2 mln zł. Szacowane koszty, oczywiście, według tego projektu, ponad 2 mln zł. Także to trzeba mieć tego jak gdyby świadomość w co będziemy angażować się dzisiaj, w co chcemy angażować się. Natomiast ja powiem tak - dla mnie będzie to szansa. Szansa, którą chcemy pozyskać także na dofinansowanie. Ale jeśli mamy to realizować, to spróbujmy to zrealizować tak, żeby rzeczywiście to było z korzyścią dla mieszkańców, dla turystów. Stąd przedstawimy Państwu, mam nadzieję, na najbliższej sesji Rady Miasta nieco inną koncepcję pod dyskusję, tak naprawdę. Bo tak jak powiedziałem – ten projekt, jak Państwo wiecie, był przygotowywany kilka, nie miesiąc, ale kilka dobrych miesięcy, żeby nie powiedzieć lat, natomiast też takiej dyskusji chyba nad formułą tego i wiedzą zabrakło. Ja też nauczony doświadczeniem tego, że rozmawialiśmy dosyć długo o falochronie, który ma chronić molo, chciałbym uniknąć sytuacji, w której będziemy coś realizować, a potem już w ostatniej fazie realizacji, czyli w fazie budowy będzie budziło to tak naprawdę jakieś kontrowersje społeczne. Dlatego dzisiaj zanim, tak naprawdę, przystąpimy do realizacji tego chcę, żeby była także społeczna dyskusja na forum Rady Miasta, ale także w mediach nad właśnie realizacją tego projektu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Bardzo dobrze się stało, że wreszcie zobaczyliśmy na czym to zagospodarowanie nabrzeża wiślanego ma polegać. Bardzo źle się stało, że wcześniej ludzie podejmujący decyzje o wydatkowaniu dużych środków finansowych na ten cel nie mieli tej wiedzy. Bo myślę, że nie mieli wiedzy skoro podejmowali decyzje

zupełnie absurdalne. Ten pomysł, czy to porównanie, czy skojarzenie z portem w Szczecinie dokładnie w tym samym momencie mnie się nasunęło. Nie chciałbym już oceniać tego projekt. Projekt jest dramatycznie zły, nieprzynoszący żadnych kompletnie efektów dla miasta, poza tym, że przyczyniłoby się to do zeszpecenia unikatowego charakteru tego miejsca, nie mówiąc już o potwornych kosztach, które miasto wydałoby na realizację tego przedsięwzięcia, a potem musiałby ponosić koszty eksploatacji tego. Ja myślę, że do tego tematu trzeba by podejść jeszcze trochę inaczej. Padło hasło, że to jest projekt, czy plan zagospodarowania nabrzeża wiślanego. Ja bym nazwał to inaczej. Nazwałbym to: budowa portu jachtowego w Płocku, ponieważ ja nie dostrzegam tutaj kompleksowego podejścia do tego, co na nabrzeżu wiślanym powinno się wydarzyć. I dobrze Panie Prezydencie, że wstrzymał Pan te działania i nie popełniliśmy tak horrendalnego błędu, jaki został popełniony w przeszłości i do czego nie chciałbym wracać, bo po prostu nie ma to już najmniejszego sensu. Ja myślę, że trzeba byłoby pochylić się nad tym dokumentem troszkę szerzej: zająć się zagospodarowaniem nabrzeża wiślanego od PTW Budowlani aż powiedzmy gdzieś tam do Jaru Kazimierza, a najlepiej do ujścia rzeki Brzeźnicy. Jest to piękne miejsce, urokliwe, nie mające równych sobie w Polsce, z ogromnymi walorami promocyjnymi, z ogromnymi walorami turystyczno-rekreacyjnymi i tego w tym opracowaniu mi generalnie rzecz biorąc brakuje. Mamy okazję oglądać tego typu miejsca w Polsce, zagranicą i każdy z nas ma odrobinę tej nostalgii, dlaczego nie jest tak w Płocku, albo dlaczego nie jest lepiej w Płocku, niż gdzie indziej wygląda to całkiem dobrze. Ja nawet zamierzałem taki wniosek złożyć o zwołanie specjalnej sesji, nie sesji nadzwyczajnej, bo nie o to chodzi, tylko specjalnej sesji, która miałaby się zająć przedstawieniem jakiejś koncepcji zagospodarowania tej części miasta. I z takim apelem chciałbym się zwrócić i taki wniosek złożyć. On koresponduje z deklaracjami Pana Prezydenta Nowakowskiego. Ale mówię: musimy chyba podejść do tego w sposób zdecydowanie szerszy. Tu mamy tylko i wyłącznie próbę rozwiązania problemu portu. Natomiast generalnie – powtórzę to z uporem godnym lepszej sprawy – nie rozwiązujemy w ogóle problemu przepięknego ze względów krajobrazowych, a kompromitującego miasto Płock nabrzeża wiślanego, zrujnowanego, zniszczonego, nieuzbrojonego, nieprzygotowanego do jakichkolwiek inwestycji w sensie budowy jakiejś tam bazy turystycznej i miejsca, gdzie ludzie będą chętnie przychodzili, skomunikowania tego z pozostałą częścią miasta. I myślę, że nawet gdybyśmy mieli stracić te środki unijne, które z takim trudem zostały wywalczone, to myślę, że cofnijmy się jeszcze trochę do tyłu po to, żeby potem wykonać wielki skok z którego będziemy dumni. Pan, Panie Prezydencie, jako człowiek podejmujący decyzje operacyjne i my jako radni, którzy będą przeznaczali środki na realizację tego przedsięwzięcia zrobmy to nabrzeże naprawdę takie, na jakie ono zasługuje i na jakie zasługuje Płock. Nie tylko port, ponieważ ten port w mojej ocenie, a może się tutaj mylę, to nie będzie rzecz decydująca o tym, co się na tym nabrzeżu będzie działo. Ja nie wierzę w to, pomimo wspaniałej akcji promocyjnej „Płock zero dryfu”, żeby nagle do Płocka spłynęły setki, czy dziesiątki jachtów z całej Polski. Nie spłyną – powiedzmy sobie to szczerze i uczciwie, a przynajmniej w ciągu najbliższych kilkunastu czy kilkudziesięciu lat. Ludzie pływający mają swoje miejsca na Mazurach, mają swoje miejsca na Zalewie Zegrzyńskim, mają swoje miejsca w paru innych punktach Polski i przyciągnięcie ich do Płocka będzie możliwe tylko wtedy, jeśli to całe nabrzeże będzie przygotowane, a nie tylko miejsca cumowania jachtów, miejsca gdzie można będzie, nie wiem, spełnić jakieś formalności w kapitanacie, czy udać się do obiektu budowanego nad Sobótką, który zresztą muszą powiedzieć, że wśród wielu płocczan także budzi wątpliwości jako też duża ingerencja w to miejsce. Nie wiem, czy nie jest to kubatura zbyt agresywna, czy nie jest to kubatura zbyt duża, czy tak to powinno być realizowane, bo po prostu się na tym nie znam. Moje serce i spojrzenie płocczanina na to budzi pewne wątpliwości. Podobnie uważam, że powinna być rozwiązana sprawa Morki. Dobrze się stało, że doszło do jakiegoś porozumienia z ludźmi tam funkcjonującymi, ale może udałoby się tych ludzi po prostu przekonać do tego, że ich miejsce jest gdzie indziej, a

nie w tym miejscu, gdzie aż się prosi, żeby tak naprawdę pokazało się coś zupełnie innego, coś takiego, co będzie służyło wszystkim płocczanom. Myślę, że klimat wśród wodniaków płockich i zrozumienie dla tego pomysłu byłby pozytywny pod warunkiem, że nie będziemy chcieli tych ludzi oszukać, wyrzucić, stłamsić, wykorzystać wszelkie możliwości formalno-prawne jakie być może drzemały lub drzemiały w Urzędzie Miasta. Dlatego chciałbym prosić o to, żebyśmy pochylili się nad tym tematem jeszcze bardziej starannie, jeszcze bardziej kompleksowo i przygotowali sesję Rady Miasta rzeczywiście z dużą porcją konsultacji społecznych, być może z powołaniem ekspertów związanych z gospodarką wodną, z ekologią, z zabezpieczeniami skarpy, architektami, urbanistami, wodniakami, ludźmi, którzy kochają Wisłę, znają również jej tradycję i tradycję tego nabrzeża po to, żeby powstało naprawdę coś pięknego, być może realizowanego przez wiele, wiele lat, ale z jasną, prostą i przejrzystą wizją tego, co ma tam powstać, a nie tylko budowa portu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Jak najbardziej tak. Znaczący od momentu, kiedy okazało się, że pojawiła się szansa na środki unijne traktujemy to właśnie jako szansę. Szansę, którą chcemy wykorzystać. To co udało się na IV odcinku dróg dojazdowych, na IV etapie dróg dojazdowych do nowego mostu, gdzie także walka trwała o prawie 40 mln zł dofinansowania unijnego, walka zakończona sukcesem, tak i tutaj oczywiście te środki unijne nie są ostateczną determinantą. Wiadomo, że lepiej, jeśli miałyby to na przykład odłożyć się w czasie, można aplikować o kolejne środki zewnętrzne, pod warunkiem oczywiście, że one będą jeszcze w nowej perspektywie unijnej do wzięcia. Ale dzisiaj tak naprawdę jesteśmy w trakcie realizacji tego projektu już z racji tego, że powstało molo. I dlatego chcę to wykorzystać jednak cały czas dokonując pewnych zmian. Zmian, które będą akceptowalne zarówno przez społeczeństwo, jak i przez tych, którzy przede wszystkim korzystają z wody, czyli środowisko wodniaków. I tu mam na myśli Morkę, ale także inne stowarzyszenia, także WOPR chociażby. Natomiast to, co ważne. Rzeczywiście tutaj Pan Przewodniczący dotknął bardzo delikatnej materii. Materii rzeczywiście wcześniejszych rozmów z Morką, która dzisiaj jest tam właścicielem właściwie tego terenu i tego budynku i tak naprawdę podchodzi bardzo nieufnie do naszych propozycji, ponieważ doświadczenie i przeszłość nauczyła ich, że niestety te relacje były bardzo, bardzo trudne. Stąd taki a nie inny kształt, tak naprawdę, dzisiaj tego nabrzeża, który – to, co Pan Przewodniczący powiedział – nie rozwiązuje kompleksowo sytuacji, bo tą Morkę zostawia w takim kształcie, w jakim ona jest. Czyli mało tego, naszym dzisiaj pomysłem i w rozmowach zwłaszcza z Morką dążymy do tego, żeby powstał cały ciąg, tak naprawdę, spacerowy, który będzie wzdłuż nabrzeża. Najlepiej, gdyby to było właściwie od gdzieś ulicy Grabówka aż po plażę, o której tutaj mówiliśmy. I wtedy ten ciąg będzie wyjątkową atrakcją turystyczną. Natomiast mamy wszyscy świadomość – o tym rozmawialiśmy na poprzedniej sesji – że budżet miasta nie jest z gumy, że jeśli ma to nas kosztować w tym momencie dodatkowe 40-50 mln zł będzie trudno takie pieniądze znaleźć w perspektywie 2-3 lat. Jeśli będziemy mieli perspektywę pieniędzy kilkunastu milionów z Unii Europejskiej, łatwiej będzie znaleźć te kilkanaście, czy kilkadziesiąt w naszym budżecie. Stąd – jeszcze raz powtórzę – traktuję to jako szansę do wykorzystania. Od naszej determinacji i tutaj także dyskusji - ja od tej dyskusji jak gdyby nie uciekam, propozycji zwłaszcza, jeśli chodzi o architektów, jeśli chodzi o mieszkańców miasta, jeśli chodzi o wodniaków - zależy ostateczny kształt tego. Oczywiście zapewne też nie zawsze zgodzimy się do każdego szczegółu, jeśli chodzi o zagospodarowanie nabrzeża, ale ważne, żebyśmy zgadzali się co do pewnej idei. I w tym momencie będzie łatwiej dyskutować także o szczegółach. I także tu jak najbardziej ta nadzwyczajna sesja w sytuacji, w której będziemy mogli już przedstawić spójną koncepcję, propozycję – bo dzisiaj

mówimy bardzo ogólnie: jest taka sytuacja, chcemy z tego i z tego zrezygnować, chcemy w zamian za to zostawić to i realizować dalej to, co najważniejsze jeszcze w tym roku, na przykład sieci wodociągowe, sieci kanalizacyjne. To można byłoby w tym roku jeszcze przystąpić do realizacji po podpisaniu umowy, czy pre-umowy z jednostką. Bo to tak naprawdę daje nam - to podpisanie umowy czy pre-umowy - daje nam szansę po pierwsze na refundację, czyli już tutaj będziemy mieli jakieś środki z mola, z drugiej strony środki na realizację tych elementów, które nie budzą żadnych wątpliwości. Natomiast te, które budzą dzisiaj na etapie koncepcji, projektowania, zmian ewentualnych musimy wprowadzić, więc one do realizacji byłyby w 2014, w 2015 roku. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Moim zdaniem dobrze się stało, że powróciliśmy do dyskusji na temat zagospodarowania nabrzeża wiślanego, bo przez pewien czas można było odnosić wrażenie jakby to pozostało historią tylko i wspomnieniami co jakiś czas molo, molo i tylko molo. Jeśli chodzi o to, co stwierdził Pan Przewodniczący Hetkowski zgodzę się jakby w jednym tylko aspekcie, że to, co zostało zaprezentowane - przynajmniej to, co ja mogłem zobaczyć - to port jachtowy. A port jachtowy jest to jeden z fragmentów zagospodarowania całego nabrzeża, bo jeśli mówimy o koncepcji zagospodarowania płockiego nabrzeża, to ono rozpoczyna się w zasadzie od Norbertańskiej. To, co się wykonało w ulicy Norbertańskiej, czyli ścieżkę rowerową, która ma być połączona po zakupionych parę lat temu nowego terenu ogrodu zoologicznego ścieżką rowerową z nabrzeżem w rejonie PTW. Samo PTW - to, co się dobrego stało w PTW - jest to też jeden z fragmentów zagospodarowania nabrzeża. Jeśli mówimy o kompleksowym zagospodarowaniu nabrzeża, to co wspominał przed chwilą Pan Prezydent, mówimy o infrastrukturze technicznej, która została zaprojektowana, czego jakby Pan Przewodniczący Hetkowski nie zauważył, a to było wiadomo już w poprzedniej kadencji, ponieważ te informacje bardzo często były przedstawiane, i zagospodarowanie przestrzenne, jakie prace z planem zagospodarowania przestrzennego, jakie były w wyniku konkursu przeprowadzone na nabrzeże, i jest to wszystko opracowane. Oczywiście to wspólne działania muszą doprowadzić do tego, żeby tą część Płocka zrewitalizować, ponieważ duże fragmenty są prywatnymi - chociażby istniejąca zabudowa w rejonie nabrzeża jest prywatna. Więc tutaj albo trzeba stworzyć warunki, żeby ci prywatni mogli zainwestować, albo podjąć jakieś inne działania. Zagospodarowanie całego nabrzeża kończy się za Sobótką, więc to jest kompleksowo pokazane. Ten fragment, który Pan Prezydent pokazał - budynek w rejonie Sobótki - jest to właśnie jeden z tych elementów, który wpisuje się w całe to zagospodarowanie. Jeśli chodzi o stowarzyszenie Morka zapewne miał Pan okazję, Panie Prezydencie, zapoznać się z istniejącymi dokumentami na temat rozmów, jakie były prowadzone ze stowarzyszeniem Morka, ponieważ chciano doprowadzić do tego, żeby jakby w tym samym trybie, w jakim został zrealizowana przebudowa PTW zrealizować i Morkę. Od samego początku był pomysł taki, żeby kapitanat był w przebudowanym, zmodernizowanym budynku Morki zapewniając stowarzyszeniu odpowiednią powierzchnię do dalszego funkcjonowania. I w tym hangarze, o którym Pan wspominał też była zapewniona pewna kubatura powierzchni dla funkcjonowania tego stowarzyszenia. Skończyło, jak się skończyło. Nie udało się dojść do porozumienia z różnych przyczyn, może i przyczyn po stronie stowarzyszenia, może przyczyn urzędu. Była pewna nieufność. Nie dokończono tego porozumieniem stosownym, żeby można było publiczne pieniądze inwestować w teren, który jest własnością Morki. Nikt nie zamierzał zresztą ich stamtąd usuwać. Wpisało się to stowarzyszenie już przez tyle dziesięcioleci w istnienie na tym terenie. Co więcej - było to jedno z nielicznych stowarzyszeń żeglarskich, które podtrzymywało płockie tradycje, czyli

kontakt z Wisłą i na swój sposób na te warunki, jakie mieli, żeby z tej Wisły korzystać. Myślę, czy byłoby wykorzystanie tego portu – zainteresowanie było na pewno wielu środowisk spoza Płocka, które chętnie uprawiają żeglarstwo, a nie mają takich możliwości. Chociażby pobliska Łódź nie ma takich możliwości. Więc dobrze się stało, że wracamy do tego, dyskutujemy i spróbujemy to nabrzeże przywrócić płoczanom i żeby było wizytówką Płocka, i całego naszego regionu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja zasygnalizowałem ten wniosek, ale w kontekście wypowiedzi Pana Przewodniczącego Kolczyńskiego jednak ten wniosek sformułuję. Musimy jako radni mieć świadomość tego, co tam będzie robione od początku do końca. Nie tylko fragmentu, który dzisiaj żeśmy dostali, ale informacja o sieciach, o których ja mówiłem, o konieczności uzbrojenia tego terenu, o całym zagospodarowaniu tego nabrzeża jest konieczna. I myślę, że taka sesja Rady Miasta powinna się odbyć i chciałbym taki wniosek sformułować. Mój wniosek byłby mniej więcej o takiej treści: składam wniosek o wprowadzenie do planu pracy Rady Miasta Płocka i odbycia najpóźniej do końca kwietnia specjalnej sesji poświęconej problemowi zagospodarowania nabrzeża wiślanego i płockiej skarpy, bo płocka skarpa przecież stanowi integralną część tego nabrzeża, a wydaje mi się, że czasami o tym jakbyśmy trochę zapominali. W trakcie sesji należy omówić koncepcję i program zagospodarowania tego unikatowego w skali Polski obszaru miasta wraz z harmonogramem realizacji i modelem finansowania tego przedsięwzięcia. Wtedy na tej sesji wyjaśnimy sobie w długiej dyskusji poświęconej tylko i wyłącznie temu problemowi wszystko to [...] o czym mówił Pan Prezydent Nowakowski, o czym mówiłem ja i o czym mówił Pan Przewodniczący Kolczyński. Odbycie takiej sesji jest dla mnie niezbędne również jako pewien element PR-owski, marketingowy prac związanych z tym przedsięwzięciem. Naprawdę ja często jeżdżę, czy chodzę na to nabrzeże i patrzę ze smutkiem na to, co się tam dzieje. Stoją rudery z powybijanymi oknami. Oczywiście one prywatne, ale to trzeba też stworzyć tym ludziom jakieś szanse, żeby coś tutaj się zaczęło dziać. To nie znaczy, że mamy im budować hotele i pałace, natomiast trzeba im dać pewien sygnał, że oto miasto będzie realizowało jakieś tam przedsięwzięcia, które także z punktu widzenia biznesowego, marketingowego tym ludziom dadzą nowe spojrzenie i pewne nowe szanse. Naprawdę, wybudujemy ten port i obok tego będą stały rudery, porozwalane schody, śmieci, bałagan za który musimy czuć się odpowiedzialni jako miasto, choć być może, a nawet z całą pewnością nie ponosimy za to odpowiedzialności, żadna z ekip, która zarządzała tutaj Ratuszem. Dlatego chciałbym ten wniosek jednak sformułować i go formalnie zgłosić.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy mam potraktować to za złożenie w chwili obecnej odczytanie przez Pana Przewodniczącego tego wniosku. Proszę jeszcze na spokojnie jeszcze raz przeczytać i poddam go pod głosowanie.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja jestem za tym, żeby ludzie, którzy mają inne spojrzenie na ten temat albo chcą to uzupełnić, rozszerzyli ten wniosek. Niemniej jednak idea moja jest prosta. Odczytam raz jeszcze: *składam wniosek o wprowadzenie do planu pracy Rady Miasta Płocka i odbycia najpóźniej do końca kwietnia specjalnej sesji poświęconej problemowi zagospodarowania nabrzeża wiślanego i płockiej skarpy. W trakcie sesji należy omówić koncepcję i program zagospodarowania tego unikatowego w skali Polski obszaru miasta wraz z harmonogramem*

realizacji i modelem finansowania tego przedsięwzięcia. Chodzi mi tutaj o bardzo kompleksowe podejście z uwzględnieniem również informacji na temat szans, perspektyw i możliwości realizacji inwestycji prowadzonych czy w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego, czy w ramach prywatnych inwestycji ludzi. Stoją tam jakieś domy, których właścicielami ktoś jest i mają pewnie ci ludzie jakieś plany. Porozmawiajmy z nimi, co oni chcą zrobić, kiedy i jakiej pomocy, wsparcia, czy jakich sygnałów oczekują od miasta. Tak sobie mniej więcej tą sesję wyobrażam.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ponieważ wniosek jest dla przynajmniej znacznej części radnych zaskoczeniem, ja proponuję Panie Przewodniczący, żebyśmy mogli go głosować w drugiej części na końcu po wszystkich uchwałach, które będziemy głosować. Proszę o złożenie takiego wniosku do Komisji Uchwał i Wniosków, a Komisję Uchwał i Wniosków proszę o zasygnalizowanie nam tego wniosku na koniec po głosowaniach wszystkich uchwał, które mamy dzisiaj w porządku obrad.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja może tylko dodam, że rzeczywiście pełna zgoda z naszej strony. Sądzę, że wówczas będziemy mogli nie tylko przedstawić już pewną koncepcję zmian, ale także zaprosić rzeczywiście przedstawicieli tych wszystkich stowarzyszeń, które mogłyby i są zainteresowane funkcjonowaniem na nabrzeżu. Ja też nie chciałbym wracać do przeszłości, bo z perspektywy Morki, z rozmów, które przeprowadzimy ta rzeczywistość i ten duch porozumienia w ogóle nie wynikał w poprzednich latach, ale być może to obie strony inaczej postrzegały tę samą rzeczywistość. Nie chciałbym jak gdyby do tego wracać. Może będzie podczas tej sesji okazja i wówczas sobie Państwo wyjaśnicie to. Natomiast dzisiaj jesteśmy po trzech spotkaniach i jestem dobrej myśli, rzeczywiście. I też zgadzam się z Panem Przewodniczącym w kontekście tej idei, jeśli chodzi o PTW, tak, czyli ta ścieżka ja gdyby to jest jak najbardziej właściwa ścieżka, którą warto w tym momencie iść, ale o tym też będziemy rozmawiać w szczegółach być może na tej specjalnej sesji. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeszcze tylko dwie kwestie. Ta ścieżka, o której Pan Prezydent powiedział to wszystko jest narysowane, zaplanowane, więc mamy nad czym dyskutować, więc tutaj nie ma żadnego problemu. Jeśli chodzi o stowarzyszenie Morka, był pewien moment uzgodnień już takich, że wszystko zostało na papierze zaznaczone: A, B, C, D, która część hangaru, która część Morki, budynku Morki pozostaje w dyspozycji, przyszłej dyspozycji stowarzyszenia. I później, jak to zawsze bywa diabeł tkwi w szczegółach, ale to już zostały strony, które uczestniczyły w tych rozmowach podpisały się pod tymi uzgodnieniami, nie doszło do ostatecznych takich potwierdzeń tego i się wszystko jakby w tej części zakończyła ta dyskusja. Ale cały czas była dobra wola. Konsultowane było wszystko ze stowarzyszeniem. Prezentowane były propozycje zagospodarowania, jakie było planowane na nabrzeżu. To środowisko żeglarskie płockie nie tylko jakby skupione wokół Morki, bo i Okręgowy Związek Żeglarski też był reprezentowany na tych spotkaniach. Ale dobrze, wracamy do tej rozmowy i chwala za to, że wracamy i będziemy starali to płockie nabrzeże przywrócić do życia.”

Ad. pkt 3

Informacja z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka za 2012 rok stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Zebrani nie zabrali głosu w pkt 3.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie *Informację z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka za 2012 rok*.

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Informacja z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie miasta Płocka za 2012 rok została przyjęta przez Radę Miasta Płocka.

Ad. pkt 4

Pan radny **Artur Kras** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2012 rok.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2012 rok stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5

Pani radna **Wioletta Kulpa** Wiceprzewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej złożyła sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2012 rok.

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2012 rok stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej złożył sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2012 rok.

Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2012 rok stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Pod głosowanie został poddany protokół z obrad XXX Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 28 grudnia 2012 roku.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Protokół nr XXX/2012 z obrad XXX Sesji Rady Miasta Płocka został przyjęty.

Ad. pkt 8

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 543)

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 543 stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zaproponował połączenie dyskusji nad ppkt 1 i ppkt 2 (druków 543 i 544).

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Leszkowi Brzeskiemu.

Pan radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Panie Prezydencie, ja mam pytanie. W autopoprawce dostaliśmy, że zostały przesunięte środki na remont internatu. Rozmawialiśmy już wielokrotnie, bo to dotyczy Szkoły Mistrzostwa Sportowego. Czy jakieś rozmowy są, jak ta szkoła ma wyglądać, jak ma funkcjonować, bo chodzi o naszą szkołę – Zespół Szkół Technicznych. Ostatnio, jak rozmawialiśmy nie było żadnych ustaleń i te środki miały nie być przesunięte na tej sesji, jeszcze mieliśmy nie rozmawiać, a teraz widzę, że już środki są przesunięte. Czy są jakieś rozmowy, ustalenia z Polskim Związkiem Piłki Ręcznej? Głównie mi chodzi o to, czy ta szkoła będzie publiczna, czy niepubliczna, jak będzie funkcjonowała w naszych realiach.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Te środki w wysokości 70 tys. zł są przesunięte tylko na przygotowanie dokumentacji projektowej remontu internatu. Stan rozmów jest na takim samym etapie, w których Pan radny uczestniczył. Według wiedzy na dzień dzisiejszy i wstępnych ustaleń ta Szkoła Mistrzostwa Sportowego ma być szkołą, dla której organem założycielskim i prowadzącym ma być Polski Związek Piłki Ręcznej. Jak Pan radny wie jeszcze spotkanie z Zarządem Polskiego Związku Piłki Ręcznej się nie odbyło, bo przecież gdyby miało się odbyć, to Pan radny byłby na to spotkanie zaproszony. Ponieważ jest bardzo mało czasu do początku

nowego roku szkolnego - a zatem, żeby tego czasu nie tracić - proponujemy dzisiaj przesunąć 70 tys. zł na to, by można było ogłosić zaproszenie do składania ofert w przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej remontu tego internatu, który i tak wymaga remontu. Więc niezależnie od tego, czy będzie Szkoła Mistrzostwa Sportowego, czy nie, remont tego, Pan doskonale wie jako Dyrektor Szkoły Mistrzostwa Sportowego, że ten remont jest tam niezbędny. I tylko tyle."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kontynuując niejako ten wątek. Skoro są bardzo realne - jak słyszę - plany powołania na terenie 70-tki SMS-u, chodził o piłkę ręczną dziewczyn, wobec tego rodzi się naturalne pytanie, czy baza lokalowa - nie mam na myśli oczywiście sali sportowej - ale czy baza lokalowa obsługująca tą nową placówkę oświatową, szkolną jest wystarczająca w kontekście niedawnego przeniesienia tam CKU, co było dość kontrowersyjnym pomysłem. Wieść gminna niesie, że CKU będzie się przeprowadzać w inne miejsce, aż w końcu po tych przeprowadzkach zostanie ich 5% i będzie konieczność likwidacji. Czy wieść gminna ma coś na rzeczy czy też są inne plany w tym zakresie? Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Z inicjatywą utworzenia w Płocku Szkoły Mistrzostwa Sportowego Piłki Ręcznej - a docelowo nawet Centrum Szkolenia Piłki Ręcznej - wystąpił Polski Związek Piłki Ręcznej. Byli przedstawiciele tego Związku. Odbyły się pierwsze wstępne rozmowy. I tylko tyle. Było spotkanie. Rozmawialiśmy z Dyrektorem Zespołu Szkół Technicznych i z Dyrektorem Szkoły Mistrzostwa Sportowego Panem tu obecnym radnym Brzeskim i Panowie nie powiedzieli, że to jest niemożliwe. Ale rozmowy będą kontynuowane. Bo były Mistrzostwa Świata w piłkę ręczną, Zarząd pojechał na Mistrzostwa Świata. W piątek rozmawiałem telefonicznie z Panem Wiceprezesem Szczepańskim i umawiamy się na rozmowę telefoniczną i spotkanie. Tylko, że była dzisiaj sesja. I jak przesuniemy te środki, ja będę do niego telefonował, że będziemy to kontynuować. I zapewniam Państwa Radnych, Wysoką Radę, że jeżeli tylko ten pomysł nabierze jakichś takich bardziej realnych kształtów radni zostaną o tym niezwłocznie poinformowani, również o szczegółach. Natomiast ja nie wiem, co wieść gminna niesie, bo ja nie słucham wieści gminnych. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pan radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Prezydencie, zapytam się wprost. Nie wieść gminna niesie, tylko zapytam się wprost: czy są w ogóle jakiegokolwiek rozmowy, były do tej pory na temat przeniesienia CKU do G2?"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Nie, nie było takich rozmów."

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 544)

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 543 stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 544 został omówiony w ppkt 1.

- 3. zawarcia z Powiatem Gostynińskim porozumienia w sprawie powierzenia realizacji w 2013 roku zadań z zakresu przeprowadzania szkoleń i diagnozy kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka z terenu powiatu gostynińskiego przez Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Płocku, będący jednostką organizacyjną Gminy - Miasto Płock (druk nr 536)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 536.

- 4. zmiany Statutu Zarządu Jednostek Oświatowych – Jednostka Budżetowa (druk nr 537)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 537.

- 5. zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock (druk nr 538)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 538.

- 6. przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy – Miasto Płock w roku 2013” (druk nr 539)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 539.

- 7. uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 540)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 540:

- w podstawie prawnej jest: *Na podstawie art. 12 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 roku poz. 647 z późniejszymi zmianami: Dz. U. z 2012 roku poz. 951), a powinno być: Na podstawie art. 12 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 roku poz. 647 z późniejszymi zmianami: Dz. U. z 2012 roku poz. 951 i poz. 1445; z 2013 roku poz. 21).*

(autopoprawka stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Jeszcze tylko przypomnę Państwu iż - jak Państwo wiecie - do projektu zgłoszonych było wiele uwag. 81 spośród tych zgłoszonych uwag nie uzyskało akceptacji ze strony Pana Prezydenta, stąd dalsza procedura taka, iż dzisiaj będziemy głosowali nad każdą z tych 81 uwag, ale to oczywiście w drugiej części naszych obrad.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Szkoda, że niestety Pan Prezydent nie poszedł po rozum do głowy, tak naprawdę, i nie uwzględnił większości z tych wniosków, które są tak naprawdę racjonalne, zgłaszane nie tylko przez radnych, ale przede wszystkim przez mieszkańców, z których głosem należy się, tak naprawdę, liczyć. I wiele z tych bardzo poważnych - zacznę od ogrodów działkowych chociażby - nie zostało uwzględnionych. Przesunięcie granicy śródmieścia z al. Jachowicza również Pan nie uwzględnił. A co za tym idzie wysokość zabudowy w tym rejonie możliwa dopuszczalna 11 kondygnacji, co będzie zakłócało całkowicie architekturę tej części osiedla - szeroko pojętego śródmieścia poprzez między innymi przesunięcie granicy. I wiele jeszcze innych uwag. Już chyba do historii przejdzie, jak Państwo chcecie totalnie zamienić chociażby część mieszkalną osiedla Trzepowo typowo na działalność przemysłową i usługową, tak na dobrą sprawę. Czyli jakby nie zwracacie uwagi na to, że tam zamieszkuje, może według Panów jest to mała ilość mieszkańców, ale są związani z tym terenem od dziesiątek lat, z pokolenia na pokolenia, natomiast nie przewidujecie Państwo tam w ogóle zabudowy mieszkalnej. I myślę, że dyskutowaliśmy na ten temat już bardzo wiele razy. Również organizowaliśmy jako Prawo i Sprawiedliwość spotkanie. Wsłuchiwaliśmy się w głos mieszkańców. Analizowaliśmy te wnioski, które zostały złożone do tego projektu studium, które wnieśli szczególnie mieszkańcy. I jakby sama dyskusja chyba w tej materii już nam niewiele pomoże, ponieważ jak widać Pan Prezydent jest nieprzekonany w swoich teoriach, które uznaje za najbardziej zasadne, aby niestety nie uwzględniać ich w tych studium. I jakby sam wynik głosowania tylko przesądzi o tym, co de facto znajdzie się w tym dokumencie. Pan Przewodniczący pewnie nas zaznajomi zaraz jeszcze z konsekwencją, tak, gdy którykolwiek z tych wniosków złożonych przez mieszkańców uzyska pozytywną opinię Rady Miasta Płocka. Oczywiście studium będzie musiało pójść do ponownej realizacji, czyli będzie musiał być uwzględniony ten wniosek, czyli tego studium po prostu w dniu dzisiejszym głosować nie będziemy, tylko same wnioski. Ja tylko chciałabym poprosić Pana Dyrektora Narkowicza, jeśli jest taka możliwość, ponieważ wczoraj na Komisji Skarbu, może tutaj nie do końca są warunki, ale są mieszkańcy obecni, ponieważ Państwo dopuszczacie funkcję ogrodów, przekształcenia funkcji częściowej ogrodów działkowych na mieszkalną w części osiedla Winiary i chciałabym, żebyście Państwo mogli pokazać mieszkańcom, tak naprawdę, gdzie pozostaje funkcja ogrodów działkowych, jeśli chodzi o Winiary, ponieważ Winiary w całości nie będą ogrodami działkowymi, tak jak do tej pory to jest. Oczywiście likwidujecie ogrody działkowe przy ulicy Targowej i ulicy Bielskiej. Zaraz Pan Prezydent będzie oczywiście ze mną dyskutował, że to nie jest likwidacja. Tak, ale to jest studium jako dokument, który wyznacza nam plany do tworzenia miejscowych planów zagospodarowania i te miejscowe plany pomimo, że studium nie jest dokumentem miejscowego planu zagospodarowania, ale ten dokument, którym jest już miejscowy plan zagospodarowania musi być podporządkowany studium. W związku z tym nie do końca tak jest, że jednak dla wytycznych urbanistycznych, tak naprawdę, nadrzędnym dokumentem jest studium, jeśli chodzi o tworzenie później miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Są jeszcze dwie rzeczy, o których chciałam Państwu powiedzieć. Jeśli chodzi o dokument ten drugi, który macie Państwo w załączeniu, czyli

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka, ale część B, na str. 32 chciałabym poprosić tutaj o szczegółowe wyjaśnienie. Strona 32 pkt. 12: Obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji lub rekultywacji i jest w pkt 5 jest stwierdzenie odnoszące się do obszaru po cukrowni w Borowiczkach: Obszar byłej cukrowni w Borowiczkach (strefa D) przeznaczyć na funkcje usługowe, w tym o charakterze ponadlokalnych usług publicznych. Wiem, że w przypadku tego terenu po byłej cukrowni w Borowiczkach już się toczyła od jakiegoś czasu dyskusja à propos przejęcia tego terenu i ewentualnie zagospodarowania, tylko mnie się wydawało, że my myśleliśmy o terenach rekreacyjnych w dużej części. A teraz, co się kryje pod funkcją usługową. Czy nie powinno to być rozszerzenie funkcji usługowych i rekreacyjnych? Czy nie jest to zbyt wąskie pojęcie, jeśli chodzi o usługi szeroko pojęte? I teraz tak. Do nas jako do radnych, bo mniemam, że wszyscy Państwo Radni otrzymali list skierowany zarówno od firmy Exdrob, mnie bardziej interesuje od pracowników firmy Exdrob zakładów drobiarskich. I chciałabym Państwu odczytać treść tego listu. Jako przedstawiciele załogi Kutnowskich zakładów drobiarskich „EXDROB” S.A. Zakładu Produkcyjnego w Płocku zwracamy się z gorącą prośbą o wsparcie naszej walki o utrzymanie miejsc pracy. Zdeterminowani powagą zagrożenia swoją prośbę zawarliśmy w liście otwartym do radnych, który to list zamieszczamy poniżej. My pracownicy Kutnowskich Zakładów Drobiarskich „EXDROB” S.A. zakładu produkcyjnego w Płocku dziś z lękiem spoglądamy w przyszłość, naszą przyszłość zawodową. Oto po dwóch latach od kiedy zyskaliśmy stabilizację i bezpieczeństwo naszych miejsc pracy dzięki pojawieniu się inwestora strategicznego załogą naszego zakładu wstrząsnęła informacja o planach Miasta Płocka dotyczących terenu, na którym znajduje się nasza fabryka. W imię realizacji koncepcji zawartej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka” na szali kładzie się nasze miejsca pracy i źródło utrzymania naszych rodzin. Jak mamy żyć ze świadomością, że o naszym losie przesądził urbanista preferujący ten, a nie inny ład zabudowy mający jednocześnie za nic obecne uwarunkowania w postaci ponad 60-ciu lat obecności w tym miejscu zakładów drobiarskich. Ponad trzysta miejsc pracy, to ponad trzysta dramatów rodzin w przypadku likwidacji zakładu tylko dlatego, że jest to zakład produkcyjny, nie usługowy. W Studium nie odnajdujemy odpowiedzi na pytanie, gdzie będziemy pracować. Nie chcemy dzielić losu pracowników Płockiej Stoczni, Fabryki Maszyn Żniwnych, Cotex-u, Zakładów Mięsnych i wielu innych zakładów produkcyjnych, bo nikt im nie stworzył miejsc pracy w sferze usług. Mimo trudnego otoczenia makroekonomicznego fundamenty ekonomiczne naszego zakładu pracy dają gwarancję zatrudnienia, zagrożeniem dla naszych miejsc pracy jest obecnie stanowione prawo lokalne w postaci Studium, a w przyszłości Planu zagospodarowania przestrzennego. Pytamy: czy to normalne, że jako mieszkańcy Płocka sami tworzymy sobie przeszkody dotyczące najistotniejszych aspektów życia codziennego? Nie chcemy ograniczać rozwoju miasta, gdyż jest to również nasze miasto, chcemy tylko, aby w zapisach Studium poza dominującą funkcją usługową dla przedmiotowego terenu dopuszczono możliwość kontynuacji działalności produkcyjnej naszego zakładu. W Państwa rękach w czasie wyborów złożyliśmy nasze miasto, w Państwach rękach są dziś nasze miejsca pracy. Prosimy Radę Miasta o pochylenie się nad naszym problemem. Oczywiście podpisali się przedstawiciele załogi, związków zawodowych wszystkich działających w firmie Exdrob. Nie wiem, dlaczego Państwo całkowicie zlikwidowaliście możliwość umiejscowienia tam funkcji produkcyjnej. Tylko i wyłącznie funkcja usługowa. Czyli de facto możemy mieć tam tylko sklepy wielkopowierzchniowe i nic więcej. Natomiast pytanie: co będzie z tym zakładem pracy? Ja nie twierdzę, że lokalizacja tego zakładu pracy jest właściwa, tak, bo wielokrotnie są skargi składane między innymi przez mieszkańców osiedla Kochanowskiego chociażby, które jest w najbliższym sąsiedztwie tego zakładu, chociażby na niebezpieczeństwo. Natomiast nie można ot tak sobie jedną linią przekreślać dotychczasowych ponad 60 lat funkcjonowania tego zakładu, gdzie nie ma perspektywy, tak naprawdę, innej lokalizacji dla tego zakładu, bo tak naprawdę to są

poważne zapisy finansowe, które wymagają dofinansowania, realizacji takiego przedsięwzięcia przeniesienia zakładu w zupełnie inne miejsce, być może poza granice miasta Płocka, ale to są kolejne podatki, które niestety będą uciekały z naszego miasta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „„Dziękuję Pani Przewodniczącej. Ponieważ padło pytanie proceduralne skierowane pod moim adresem, ja oczywiście potwierdzę to, co zapewne wszyscy Państwo dobrze wiecie – przyjęcie którejkolwiek z 81 uwag, które będziemy dzisiaj głosować, a które negatywnie zaopiniował Pan Prezydent będzie automatycznie oznaczało zdjęcie porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 540.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałem zabrać jak gdyby w dwóch kwestiach przy tych wnioskach. Oczywiście te wszystkie wnioski złożone przez mieszkańców one są ważne, natomiast z punktu widzenia miasta jak gdyby dwa są dla nas istotne. Jeden między innymi dlatego, że po pierwsze sami złożyliśmy ten wniosek, chociaż wiem, że i Prawo i Sprawiedliwość, ogrody działkowe również złożyły wniosek o to, by wszędzie tam, gdzie dzisiaj ogrody działkowe są, czyli w 21 miejscach na terenie miasta Płocka, wpisać tereny zielone, co pozwoli tym ogrodom działkowym jak gdyby funkcjonować. Zdaję sobie sprawę również z tego, że może dla samego Płocka, rozwoju gospodarczego same ogrody działkowe nie są najważniejsze. Natomiast chciałem zwrócić uwagę, że dotyka to 5 tys. działek, a więc około 15 tys. mieszkańców Płocka. A więc jest to społecznie bardzo ważny aspekt. Tym bardziej, że w wielu przypadkach wpisywanie funkcji, która tam została wpisane jest kompletnie jak gdyby dla nas nieuzasadniona. Więc przy tych wszystkich wnioskach, które będą dotyczyły ogrodów działkowych my oczywiście będziemy je popierali, ale oczywiście też pozostałe inne wnioski dotyczące mniejszych spraw również. Kolejna rzecz, którą poruszyła również Pani radna Wioletta Kulpa to jest teren naszych zakładów drobiarskich. Tutaj też jak gdyby w pełni zgadzamy się z tezą, że ta funkcja tego terenu powinna zostać jak gdyby utrzymana. Oczywiście zgadzamy się jak gdyby z pomysłem Pana Dyrektora, że fajnie by było poszerzyć jak gdyby zakres śródmieścia. Natomiast od 60 lat ten zakład jest wpisany w naszą historię, wpisany w ten teren i tak powinno zostać. Nie można dzisiaj oczekiwać od właścicieli, że ten zakład przeniosą w inne miejsce po prostu ot tak sobie. To są wydatki rządu kilkudziesięciu, jeśli nie kilkuset milionów złotych. A więc będziemy głosowali również za tym, aby ten wniosek – wniosek wynikający z tych pism, który jako radni otrzymaliśmy – po prostu przyjąć. Zdajemy sobie sprawę, że jest to zakład produkcyjny, który niesie za sobą dużą uciążliwość, bo nie tylko na osiedlu, o którym Pani radna wspomniała, ale tutaj myślę, że radna Lewandowska dużo by mogła na ten temat powiedzieć – na osiedlu Wielkiej Płyty tam również te uciążliwości zapachowe są dość mocno uciążliwe. Natomiast rzecz jest taka. Jesteśmy jak gdyby po rozmowach jako Sojusz Lewicy Demokratycznej zarówno z pracownikami, jak i z częścią kierownictwa tej spółki. Jeśli dzisiaj wpisujemy i tym samym zablokujemy możliwość jakiegokolwiek rozwoju tej firmy spowodujemy to, że przez najbliższe kilka lat ta firma będzie funkcjonowała w takim zakresie, w jakim jest i śmierdzieć będzie tak, jak śmierdzi do tej pory. A więc nie dając szansy na rozwój, a produkcja pomału z Kutna jest raczej przenoszona do Płocka, niż odwrotnie, powodujemy to, co jak gdyby powiedziałem na wstępie. Oczywiście 300 miejsc pracy to jest po prostu przy dzisiejszej sytuacji kosmos. Jeśli zlikwidujemy 300 miejsc pracy, a nie widzę, żebyśmy jako miasto mieli koncepcję na ściągnięcie dużych firm, a mówienie że Hilton albo Marriott wybudują w Płocku

swoje placówki, to jest tak jak byśmy dzisiaj powiedzieli, że na tej sali połowa siedzących poleci sobie na taką wycieczkę krajoznawczą w kosmos. Po prostu to jest mniej więcej tej rangi jak gdyby przedsięwzięcie. A więc nie będzie takiej możliwości. Nawet gdyby Marriott chciał wybudować przy drobiarskich swoją placówkę, to niestety będzie miał Beko, będzie miał inne zakłady, których jak rozumiem ten plan nie obejmuje. Dlatego uważamy i prosimy pozostałych radnych, aby jak gdyby w swojej mądrości zagłosowali tak jak my i poparli wniosek firmy, ale i pracowników po to, żeby utrzymać tą funkcję, która dzisiaj jest. Oczywiście wniosek, który zgłasza siedzący na tej sali Pan dr Zieleniewski i cała grupa osób, aby nie wpisywać 11 pięter jest dla nas jak gdyby oczywista. Ale mówię – to są z punktu widzenia samego miasta i problemów jakie mamy kwestie mniejszej jak gdyby rangi. One są ważne dla poszczególnych osób. I my oczywiście te wnioski będziemy jak gdyby uwzględniać i myślę, że będziemy głosować jako klub za. Natomiast te dwa są najważniejsze. I chciałbym tutaj również zgłosić taki wniosek i propozycję, bo myślę, że to jest ważne, abyśmy po – bo dojdzie do tego, myślę, w jakiejś najbliższej perspektywie, tak jak Przewodniczący Rady Artur Jaroszewski powiedział, nieprzyjęcie niezgody na te wnioski Pana Prezydenta spowoduje, że dzisiaj studium nie głosujemy, ale w konsekwencji kiedyś to studium będziemy głosowali i mam nadzieję, że w konsekwencji będą powstawały również miejscowe plany zagospodarowania, i mam nadzieję i chciałbym doprowadzić do takiej sytuacji, że połączona Komisja, myślę, Inwestycji, bo ona jest tutaj najbardziej merytoryczna, ale może i Gospodarki Komunalnej zaprosi władze Exdrob-u i spowodujemy, że nim powstanie plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący tego terenu firma spowoduje i pokaże nam swoje plany, po pierwsze i finansowe i harmonogram prac powodujący, że ta uciążliwość zapachowa zostanie zniesiona. A z tego, co wiem od pracowników stan na dzień dzisiejszy jest taki, że przyczyna jaka leży po stronie zakładów drobiarskich jest ustalona i po prostu można to zrobić oczywiście w ramach jak gdyby dalszego rozwoju. A więc myślę, że w najbliższym czasie po tym, jak spowodujemy, że studium zostanie przyjęte w takim, czy w innym kształcie, ale pewnie kiedyś zostanie przyjęte, przystąpimy do planów miejscowych i wówczas zmusimy zakłady drobiarskie z możliwością taką, że w tym planie miejscowym ograniczymy im możliwość dalszego rozwoju, jeśli tej uciążliwości po prostu nie zlikwidują. A ta uciążliwość jest ogromna, tylko należy pamiętać o jednym – 300 miejsc pracy w stosunku do tego, że śmierdzi. Ja tu patrząc na radnego Nowickiego powiem tylko tyle, że on mieszka na ulicy Miodowej, ja się wychowałem na ulicy Słowackiego – tak, jak śmierdzi z Orlenu akurat w tym pasie... Ale co? - Nikt nie występuje o to, żeby zlikwidować Orlen. Tak mamy po prostu tu w Płocku i niestety tak jest. A więc 300 miejsc pracy to myślę, że dzisiaj dla nas jest duże wyzwanie i zabranie możliwości rozwoju tej firmie jest to po prostu zła decyzja. Namawiam radnych do tego, żeby głosowali za przyjęciem tego wniosku. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pozwólcie, że raz jeszcze podzielę się kilkoma zdaniem przemyśleń z przytoczeniem konkretnych wniosków. Dyskusja na temat Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta toczyła się już jakiś czas temu. Zgłoszono - tak ja Pan Przewodniczący powiedział - bardzo dużo wniosków. Część zgłosili radni miasta Płocka, część mieszkańcy, część instytucje funkcjonujące w tym mieście. I tak się dziwnie złożyło, że zdecydowana, ale to zdecydowana część tych wniosków okazała się albo bezzasadna, albo nie w temacie, albo merytorycznie nie do zaakceptowania w koncepcji tego właśnie studium. Na początek może kilka, dosłownie kilka zdań ogółu, a później przejdę do kilku najważniejszych szczegółów. Otóż, Drodzy Państwo, tak jak już powiedziano, studium to określenie oczywiście na pewnym poziomie ogólności polityki przestrzennej i

lokalnych zasad gospodarowania, czy też pokazania gospodarczych, przestrzennych i infrastrukturalnych perspektyw rozwoju danej gminy, czy miasta w najbliższym czasie. I tutaj jest kwestia ustalenia, czy to jest kilka, czy kilkanaście, czy kilkadziesiąt lat. Patrząc na ten przedstawiony dokument studium z takiej właśnie perspektywy co najmniej kilkunastu lat, z uwzględnieniem tych nielicznych poprawek, które w trakcie dyskusji zostały zapisane do pierwotnego projektu studium w dalszym ciągu należy stwierdzić, że nie zawiera on w zasadniczej części prawie żadnych perspektyw rozwoju miasta, nie daje żadnych nadziei na rozwój kluczowych dziedzin życia, nie wspominając już o dużych projektach wzmacniających pozycję Płocka w otoczeniu. Można generalnie rzecz biorąc podsumować, że ten projekt studium, który dzisiaj mamy przyjąć jako Rada Miasta Płocka jakby w porównaniu z poprzednim studium oraz kilkoma zasadniczymi projektami, czy planami branżowymi przyjętymi uchwałami Rady Miasta Płocka w poprzednich latach cofa niestety nasze miasto w rozwoju o co najmniej kilka lat. Mam na myśli tutaj perspektywy rozwoju. I to, jeśli chodzi o część taką ogólną. Natomiast próbuje się wprowadzić do miasta pewnego rodzaju elementy, które zaburzają harmonię i zaburzają dotychczasowe trwanie albo całości, albo poszczególnych osiedli tego miasta. Mam tutaj na myśli wprowadzenie drugiej nitki linii kolejowej Płock – Modlin tylko pasażerskiej, ale jednak linii kolejowej. Mam tutaj na myśli już nie likwidację wszystkich ogródków działkowych, ale jakiejś tam małej części tych ogródków. Mam na myśli w praktyce likwidację dwóch osiedli, a mianowicie osiedla Trzepowo i Pradoliny Wisły. Likwidację, choć oczywiście usłyszymy tutaj za chwilę prawdopodobnie bardzo naukowe wyjaśnienia, że studium to nie jest dokument na podstawie którego wydaje się decyzje takie, czy inne budowlane, że studium to jest dokument na pewnym poziomie ogólności i jedynie dopiero plan zagospodarowania szczegółowego precyzuje to, co w danym obszarze ma się wydarzyć. Ale tak naprawdę żaden architekt, żaden urbanista podchodząc do planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego miasta nie robi nic, co jest niezgodne ze studium, czyli tym dokumentem nadrzędnym ilustrującym kierunki rozwoju miasta. W związku z tym jest to jedynie takie ładne mówienie, a w perspektywie kilkunastu lat doprowadzenie do tego, co jest zapisane. Podam przykład osiedla Trzepowo, gdzie od 20-30 lat w tej części Trzepowa po lewej części rzeki Brzeźnicy sąsiadującej można powiedzieć, że w jakiś tam sposób bezpośrednio z Orlenem, ten obszar był zagwarantowany na funkcje przemysłowe, usługowe, magazynowe etc, etc. Niestety mieszkańcy, którzy tam mieli swoje posesje, gospodarstwa, bądź też zwykłe domki jednorodzinne nie mogli inwestować w rozbudowę, a już na pewno nie stawiać nowych domów jednorodzinnych. I oczywiście, że niektórzy jeszcze mieszkają do dnia dzisiejszego, ale tak naprawdę wegetują. Podobną ścieżkę – w cudzysłowie – rozwoju chce się zafundować całemu osiedlu Trzepowo, prawobrzeżnej części Trzepowa, gdzie są, generalnie rzecz biorąc, domy jednorodzinne oraz osiedlu Pradolina Wisły. To nie będzie oczywiście likwidacja w ciągu roku, dwóch, trzech, ale w perspektywie kilkunastu lat niestety obumieranie osiedla. Dlatego bardzo dziwię się, że takie jest podejście do mieszkańców miasta, którzy może nie stanowią w sensie ilościowym dużego potencjału, ale od wielu, wielu lat funkcjonują tam całymi rodzinami i przyczynili się do rozwoju naszego miasta. Proponuje się likwidację planowanych obwodnic miasta zastępując tak naprawdę drogami o charakterze lokalnym. Proponuje się likwidację trzeciego mostu, który był oczywiście w perspektywie najbliższych kilku, może nawet kilkunastu lat planowany do budowy. Dlatego też w imieniu swoim, w imieniu Stowarzyszenia Płocczanie zgłosiłem w stosownym czasie wiele propozycji do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Płocka. Bodajże dwa, czy trzy punkty z tych kilkudziesięciu zostały uwzględnione, za co dziękuję, natomiast zasadnicza część została odrzucona. Wiele z tych propozycji powieli się z innymi propozycjami instytucji, osób prywatnych, bądź też radnych. Pozwólcie Państwu, że odwołam się tylko do kilku, żeby nie zabierać zbyt dużo czasu. Mówiono już o takim sztucznym powiększeniu obszaru centrum miasta. Tak naprawdę poza jakimś wyznaczeniem na mapie szerszego obszaru nic to nie

wnosi w rozwoju miasta. Nic nie wnosi może poza pewnymi elementami, które mogą być nazwane później, że są w centrum miasta – na przykład parkingi – a tak naprawdę będą na obrzeżu tego obszaru, czyli na przykład poza al. Kilińskiego. Czyli parking w okolicach ogródka jordanowskiego – ja tylko mówię teoretycznie – można powiedzieć, że będzie w centrum miasta? - Raczej nie. Ale ten sprytny zabieg na mapie poszerzania ścisłego centrum doprowadzi do tego, że będzie można uzasadnić, że parkingi wybudujemy gdzieś tam na obrzeżach, a będą de facto, można powiedzieć, nazwane, że będą w centrum miasta. To tak podobnie, jak z tymi mieszkaniami komunalnymi. Dziś już tylko 100 osób, a nie 3000 czeka na mieszkania komunalne, co może świadczyć, że tylko jest takie zapotrzebowanie, a jest znacznie, znacznie większe i wszyscy o tym wiemy i godzimy się na takie zabiegi marketingowe. O ogródkach działkowych było już wiele mówione, więc nie będę się powtarzał. Chciałbym zwrócić uwagę natomiast na bardzo perspektywiczny - w mojej ocenie - obszar rozwojowy. Obszar rozwojowy w perspektywie kilkunastu, może nawet kilkudziesięciu lat. Porównuję to do czasów, gdy prognozowano rozwój Podolszyc. Wówczas pewnie nikt się nie spodziewał, że do takich rozmiarów, do takiego przysłowiowego drugiego centrum miasta ten obszar się rozwinie. Otóż takie szanse są na tamtym terenie. Słusznie powiększyliśmy kilkanaście lat temu tereny miasta, żeby zafundować na tych terenach pewne funkcje rozwojowe. Mam na myśli zaopatrzenie w infrastrukturę, ale też zapisanie w studium uwarunkowań i w dalszych dokumentach planistycznych typu plany rozwoju szczegółowego takich Podolszyc, czyli obszaru, w którym będzie mieszkać do 20 tys. mieszkańców Płocka. Oczywiście w perspektywie 15, 20, 25 lat, jeśli chodzi o ten obszar. Ale, żeby tak się stało, to trzeba poczynić wiele zapisów szczegółowych, między innymi w studium, aby dalej one wyznaczały ścieżkę rozwoju w dalszych dokumentach planistycznych. I takie propozycje przedstawiłem. Niestety nie zostały one uwzględnione. I może zacytuję uzasadnienie, które mamy w dokumentach dostarczonych na dzisiejszą sesję Rady Miasta: *zaplanowanie nowego osiedla wraz z centrami usługowymi (obiekty powyżej 2000m²) oznaczałoby utworzenie nowego ośrodka miejskiego, znacznie oddalonego od śródmieścia i oddzielonego od niego doliną Wisły będącą jednym z głównych pasów ekosystemu Mazowsza, co mogłoby się przyczynić do degradacji obecnego centrum miasta. Gwałtowny rozwój części lewobrzeżnej może spowodować nieuzasadnione, duże i energochłonne nakłady na infrastrukturę, przekładające się na jednostkowe, relatywnie wyższe koszty inwestycji. Analiza chłonności terenów prawobrzeżnej części miasta wykazała, że istnieją w tym obszarze rezerwy terenowe, na których winien nastąpić proces dogęszczania i uzupełniania istniejących struktur miejskich w tym zabudowy wielorodzinnej. Ponadto Studium dla obszarów MN - obszary o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej ustala funkcje: mieszkalna jednorodzinna, uzupełniająco: usługowa, mieszkalna wielorodzinna, przestrzeń publiczne, inne funkcje towarzyszące. A więc w innych miejscach tego studium – nie będę ich już cytował – jest wyraźne odniesienie do tego, że tak naprawdę w tej części miasta powinno się rozwijać jedynie i to umiarkowanie, powinno się rozwijać budownictwo mieszkaniowe w formie domków jednorodzinnych. Chyba nie o to nam tak naprawdę chodziło, jeśli chodzi o przyłączanie terenów, które jeszcze kilkanaście lat temu nie należały do miasta Płocka. Nie po to już zainwestowaliśmy tam duże środki finansowe. Nie po to inwestujemy - chociażby z ostatniej sesji Wodociągi Płockie, znaczy będziemy inwestować w infrastrukturę techniczną - żeby jedynie się tam rozwijało budownictwo jednorodzinne. Skupię się jeszcze na dwóch kwestiach. A mianowicie pierwsza to są propozycje rozwiązań komunikacyjnych. Propozycje niektórych rozwiązań, czy brak propozycji innych, które powinny się tutaj znaleźć. Chodzi mi głównie o likwidację z planów realizacyjnych obwodnicy północnej, znacznej części obwodnicy północno-zachodniej z rezerwacją terenu pod trzecią przeprawę mostową oraz likwidację obwodnicy osiedla Radziwie. W takim dokumencie, który określa możliwości rozwojowe miasta w perspektywie kilkunastu, czy kilkudziesięciu lat bardzo poważnym błędem jest rezygnacja z zapisania*

ewentualnej budowy dróg takich kategorii. Nie można tego usprawiedliwiać dzisiejszymi problemami, dzisiejszą sytuacją ekonomiczną Europy, świata, kraju, czy wreszcie Płocka. Nie można też tego usprawiedliwiać jakby takim powiatowym myśleniem, jeśli chodzi o rozwój miasta Płocka, co ja nazywam najzwyczajniej w świecie niemocą dzisiejszego samorządu. Takie przesłanki nie powinny skutkować decyzjami, które wybiegają dużo więcej ponad jedną, czy dwie kadencje samorządu. A więc w mojej skromnej ocenie te ważne inwestycje komunikacyjne powinny być zawarte w studium. Podobnie jest z rezygnacją z budowy trzeciego mostu wzdłuż obwodnicy północno-zachodniej i rezerwacji terenu na ten cel. Jeśli dziś to skreślimy ze studium, to tak naprawdę pas, który miał prowadzić do trzeciej przeprawy mostowej - budowany oczywiście za kilka, być może nawet za kilkanaście lat - będzie zagospodarowany przez inwestycje prywatne i wówczas odzyskanie tego terenu będzie kosztowało miasto bardzo duże pieniądze. Kolejnym elementem i może z komunikacji to już ostatni, to jest sprowadzenie do może nie ścisłego na szczęście centrum miasta, ale jednak blisko centrum miasta kolejnej linii kolejowej, tym razem o standardzie osobowej, która miałaby łączyć trasę Płock-Modlin ze starym dworcem kolejowym. Jeśli myślimy o perspektywie nie jednej kadencji samorządu, to powinniśmy spojrzeć nieco inaczej na dworzec kolejowy, na tą linię kolejową, osobową i zaprogramować na obrzeżach osiedla Trzepowo wzdłuż ulicy Bielskiej dworzec kolejowy z przekierowaniem linii kolejowej właśnie w tamtym kierunku, o ile ta trasa Płock-Modlin jest jeszcze realna w kontekście jakby wyraźnego rozwoju gospodarczego lotniska Modlin, o którym co i raz się dowiadujemy z prasy krajowej i z mediów krajowych. I w tym zakresie również złożyłem propozycje. Żadna z nich nie została niestety uwzględniona, co świadczy o braku spojrzenia w przyszłość, w rozwój miasta, a jedynie o takim spojrzeniu zaściankowym trochę, trochę powiatowym, co zresztą bardzo często pada z ust szefów koalicji: Pana Prezydenta Nowakowskiego i Pana Prezydenta Hetkowskiego, szczególnie na komisjach Rady, ale też na sesji Rady Miasta, między innymi w dniu dzisiejszym. Drodzy Państwo, były jeszcze propozycje dotyczące przemyslenia sprawy budowy lotniska. Były jeszcze propozycje dotyczące ilości zaprogramowanych obszarów, w których mogą funkcjonować sklepy wielkopowierzchniowe o powierzchni powyżej 2000 m². Popadamy w dużą skrajność, tak naprawdę. Jest ich stanowczo, stanowczo za dużo w stosunku do możliwości Płocka i regionu płockiego. Jeszcze na chwilę na zakończenie zatrzymam się przy Starym Mieście. Tutaj mieszkańcy proponowali, aby wpisać w studium w możliwy sposób w takim dokumencie - a sądzę, że nie jest to sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa - aby Stare Miasto podzielić na przykład na kwartały i w poszczególnych kwartałach tego ścisłego centrum miasta określić wysokość, maksymalną wysokość zabudowy. Zapewne padnie odpowiedź, że to jest zbyt duży poziom szczegółowości. W mojej skromnej ocenie można takie rzeczy zapisać. To po pierwsze. Po drugie: padnie odpowiedź, że plan szczegółowy to uszczegółowi. Ale nie łudźmy się, całe miasto nigdy nie pokryjemy, nie ma chyba takiego miasta dużego w Polsce, który pokryłby cały obszar swojej powierzchni planami szczegółowymi. W związku z tym za chwilę pojawi się na ulicy X numer Y wniosek o wydanie pozwolenia na budowę budynku 11-piętrowego w sąsiedztwie budynków 2- czy 3-kondygnacyjnych. I wówczas na podstawie założeń tego studium miasto nie będzie mogło prawdopodobnie odmówić wydania pozwolenia na taki budynek. Dziś jest teoria, ale Pan Dyrektor doskonale wie, kiwając głową na nie, że takie przypadki już są i takie wnioski już były w ubiegłym roku, jeśli chodzi o określenie warunków zabudowy w tym obszarze. Krótko mówiąc zgadzam się z propozycjami, aby w wyniku tych, które przytoczyłem, tych o których napisałem, wadach, ewidentnych wadach studium, nie przyjmować tego dokumentu na dzisiejszej sesji Rady Miasta Płocka, zdając sobie jednocześnie sprawę, że już dziś chyba wnioski, czy ewentualne zmiany tego dokumentu może programować jedynie Prezydent Miasta. Skończył się etap składania wniosków, czy protestów w tym zakresie, dlatego jedynie Prezydent może składać te wnioski. Ale jeśli nie przyjmujemy tego dokumentu na dzisiejszej sesji, to będzie to ewidentny sygnał, aby

przynajmniej część wniosków, nie mówiąc o wszystkich, bo rzeczywiście niektóre są tam niezasadne z punktu widzenia formalno-prawnego na przykład, ale przynajmniej część zasadnych wniosków, a jeden pojawił się w trakcie, jeśli chodzi zakład produkcyjny, o którym już tutaj Państwo Radni mówiliście, aby jeszcze Pan Prezydent mógł stosowne korekty poczynić. Jeśli nie przyjmujemy, będzie to sygnał, że powinien poczynić. Jeśli przyjmujemy, to przyjmujemy beznadziejny dokument, który nie prognozuje w zasadzie żadnych perspektyw rozwoju naszego miasta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował zebranych, że wpłynęły dwa wnioski o zabranie głosu na sesji (od Pana Jana Wyrębkowskiego i Pana Jacka Zieleniewskiego).

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Chciałabym Państwu zwrócić jeszcze uwagę na jedną rzecz, która jest bardzo ważna z punktu widzenia wszystkich mieszkańców z całego miasta Płocka. Otóż w ostatnim czasie zapewne do Państwa dotarła pewna informacja medialna walki mieszkańców - można to tak określić, bo to jest ich walka, tak naprawdę - walki mieszkańców osiedla Wyszogrodzka przeciwko budowie stacji bazowej telefonii komórkowej. I teraz zanim powiem o sprawie od razu ku zdziwieniu Pana Kierownika od razu powiem, że nie do końca jestem przekonana tymi materiałami - a zaraz powiem dlaczego - które otrzymałam z Urzędu Miasta. Otóż jest protest mieszkańców. Była już rozprawa administracyjna. Jaką mamy sytuację. Mamy zabudowę jednorodziną. W zasadzie w części odbierając konkretnie osiedle Wyszogrodzka, po prawej stronie ulicy Wyszogrodzka jadąc w stronę Podolszyc w stronę zakładu energetycznego mamy przeważającą część zabudowy jednorodzinnej. I w studium mamy napisane, że dopuszczalna trzech kondygnacji, tak, czyli może to być zabudowa gdzieś w około 10 m wysokości. A teraz mamy sytuację taką, że zgłasza się inwestor i chce pobudować nam wieżę telefonii komórkowej w wysokości 35 m i to dokładnie na rogu ulicy Wyszogrodzkiej i Południowej. Czyli wokół mamy zabudowę maksymalnie trzykondygnacyjną, a tutaj wywali nam ktoś wieżę 35 m. Może to się Państwu wydawać wszystko w porządku, ale ja do końca się z tym nie zgadzam, ponieważ uważam, że takie zapisy odnośnie lokalizowania tego typu inwestycji, które są zaliczane do inwestycji celu publicznego, w moim przekonaniu trudno dyskutować o zapisach ustawowych, bo to przede wszystkim ustawodawca, ustawa jest dokumentem wyższego rzędu i musimy się temu podporządkowywać oczywiście, stacja komercyjnej budowy telefonii komórkowej jest zaliczana oczywiście do inwestycji celu publicznego, okay. Tylko pytanie, ponieważ ja spotkałam się z uchwałami, które podejmowały rady innych miast z terenu Polski, gdzie ograniczono zabudowę powstawania tego typu inwestycji stacji telefonii komórkowej w odległości od zabudowy mieszkalnej. Państwo daliście mi dzisiaj rano dokumenty... może inaczej, zacznijmy od tego – Urząd Komunikacji Elektronicznej Delegatura w Warszawie, dokument z 15 października 2010 roku. *Wytyczne do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W projekcie studium należy uwzględnić regulacje zawarte w przepisie art. 46 skutkujące niestosowaniem zakazów lokalizowania inwestycji celu publicznego.* Ja nie chcę stosować zakazu lokalizacji celu publicznego. Ja chcę stosować ograniczenie, dopuszczenie do budowy tego typu inwestycji celu publicznego, ale w odległości od zabudowy. I ja stosowną interpelację złożyłam do Państwa do Urzędu Miasta Płocka. Niestety informację powzięłam dopiero 19 grudnia. W związku z tym nie mogłam złożyć wniosku w ustawowym terminie do 17 listopada i złożyłam ją dopiero do Państwa w interpelacji w grudniu. I teraz pytanie. Bo ja tak naprawdę chciałabym mieć stosowną opinię

prawną dotyczącą tego, że nie jest to zakaz lokalizowania inwestycji celu publicznego, tylko ograniczenie w zakresie odległości od zabudowy mieszkalnej. Nie totalny zakaz, bo nie jesteśmy przeciwko rozwojowi usług telekomunikacyjnych w mieście Płocku, czy na terenie innych województw, to nie tak, tylko wprowadzenie normalnych zasad odległości od zabudowy, gdzie mieszkańcy podkreślają tak naprawdę, przede wszystkim zwracają uwagę na oddziaływanie na zdrowie, ale tutaj jest zakłócenie pewnego ładu architektonicznego. Jeśli mamy zabudowę trzykondygnacyjną, to czemu pozwalamy budować coś, co będzie miało 35 m. To jest jedna rzecz. I teraz są dwa wnioski przy tej okazji, które bym chciała złożyć. Jedno pytanie do Pana mecenasa. Ponieważ nie miałam takiej informacji wcześniej, odpowiedź na interpelację niestety miałam, że Pan Prezydent nie uwzględni mi tej uwagi w studium, ponieważ studium jest dokumentem na poziomie zbyt ogólności, w związku z tym takowych zapisów umieszczać nie można, co jest sprzeczne z tym niestety, co spotkałam się w Polsce, że takowe uchwały podejmowały rady miasta, w związku z tym chyba nie do końca się zgodzę, a uważam, że Rada Miasta powinna przede wszystkim działać w interesie dobra swoich mieszkańców. To jest jedna sprawa. Czy możemy w związku z tym przegłosować jako Rada Miasta Płocka taki wniosek na sesji dzisiejszej ewentualnie do studium? A druga sprawa, to chciałabym poprosić Szanownych Państwa Radnych o wyrażenie zgody, ponieważ takie sytuacje mogą nam się również pojawić w terminie późniejszym, bo to jest pierwsza lokalizacja, która mam nadzieję nie dojdzie do skutku, oby, ale mogą się pojawić inne lokalizacje, w związku z tym ja poprosiłabym, jeśli Państwo wyrażicie na to zgodę, o opinię prawną mówiącą o tym – jeśli mówimy o lokalizowaniu inwestycji celu publicznego w tym zakresie stacji telefonii komórkowej – czy można wprowadzać uchwałami rady miasta, jeśli to nie będzie uwzględnione przez Państwa Radnych w studium, czy na przykład można odrębnym dokumentem, uchwałą wprowadzić to do obiegu prawnego naszej gminy: zapis dotyczący odległości, nie zakazu, lokalizowania stacji, tylko odległości od zabudowy mieszkaniowej najbliższej, na przykład 500 m, tak. Bo przy 35 m mogę Państwu powiedzieć, że okręg oddziaływania ten, który jest przedstawiony przez inwestora, chociaż dla nas nie do końca wiarygodny, to jest okręg 150 do 200 m od miejsca, gdzie jest zlokalizowana stacja telefonii komórkowej. Czyli to jest taki okręg, gdzie jest oddziaływanie rzeczywiście tej inwestycji. I to są te dwie sprawy, które jakby Pan mecenas mi ewentualnie powiedział, czy na tym etapie możemy przegłosować ewentualnie ten wniosek, a drugi to złożę stosowny wniosek o opinię prawną. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Ja mogę odpowiedzieć, że nie odpowiem na to pytanie, ponieważ nie jestem specjalistą z zakresu zagadnień planowania i ad hoc nie mam takiej wiedzy, raz. A po drugie to trzeba mieć wiedzę nie tylko teoretyczną, przeczytać akty prawne, ale mieć wiedzę praktyczną. Także można się zwrócić, ale do prawnika obsługującego dany wydział. Także ja nie odpowiem na to pytanie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I to jest, wydaje mi się, zrozumiałe. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To znaczy nie powinienem, Panie Przewodniczący, tego głosu zabierać, ale zostałem wyraźnie sprowokowany. Zarzucono mi zaściankowość. Możliwe, że jestem zaściankowym

człowiekiem, ale w kontekście pomysłów na budowę trzeciego mostu w Płocku będę podtrzymywał to, że jestem jednak mocno zaściankowy, z kilku powodów. Most przebiegający w granicach administracyjnych Płocka musiałby być znowu finansowany przez miasto Płock. (Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Poza granicami ma być most.”) Ale to w takim razie rozmawiamy o dwóch różnych rzeczach, ponieważ to studium zamyka się w granicach administracyjnych miasta Płocka. Ponadto moja wiedza przy głosowaniu nad tym studium polega na wiedzy na temat układu komunikacyjnego prognozowanego dla Polski. Z tego opracowania wynika, że linia kolejowa łącząca Modlin z Płockiem i dalej praktycznie rzecz biorąc będzie obsługiwała wszystko to, na czym nam najbardziej zależy, to znaczy ruch towarowy z Orlenu, który stanowi właściwie jedyne obciążenie linii komunikacyjnej kolejowej. Po drugie, jeśli będziemy liczyli na to, że ktoś specjalnie, dlatego żebyśmy tutaj w studium wykazali się wielkoświatowym sznytem zaprojektowali trzeci most, że ktoś nam dobuduje do tego po tamtej stronie Wisły linię kolejową, to gratuluję, to rzeczywiście jest to wielki wizjoner ze światowymi, albo nawet wszechświatowymi spojrzeniami na rozwój miasta. Podobnie rzecz ma się z tymi obwodnicami, które o dziwo przez kilka ostatnich lat nie znajdowały specjalnego zainteresowania władz miasta Płocka, o czym świadczy fakt, że nie zdążyliśmy przygotować dokumentacji na obwodnice Płocka na czas wymagany pewnymi pracami rządowymi, co zostało sfinalizowane w 2007 niewpisaniem obwodnic Płocka do programu układu komunikacyjnego Polski. Dzisiaj wiemy o tym, że trasa S10 będzie przebiegała w miejscowości Goślice, a więc w odległości kilku kilometrów, dokładnie nie chciałbym tutaj strzelać, kilku kilometrów od granic administracyjnych Płocka. A również [...] możliwość wpięcia się w autostradę A1 będzie w miejscowości z jednej strony Kowal, z drugiej strony bodajże Łanięta, w odległości dwudziestu kilku kilometrów od Płocka. Zatem mój zaściankowy sposób myślenia polega na tym, że po prostu nie wyobrażam sobie, żeby pomiędzy autostradą A1 a miastem Płockiem dobudowano kolejną autostradę po to, żebyśmy stali się miastem ogólnoswiatowym o randze daleko wykraczającej poza realne możliwości rozwoju gospodarczego i społecznego Płocka. Dlatego ja osobiście muszę powiedzieć, że podkreślając swoją zaściankowość z pewnością będę głosował za podtrzymaniem tej decyzji Prezydenta Płocka w sprawie i trzeciego mostu, i w sprawie tych obwodnic, i w sprawie paru jeszcze innych rzeczy. Ostatnio zaprezentowano nam nowe rozwiązania układu komunikacyjnego wewnątrz miasta, które w mojej ocenie właściwie rozwiążą nam wiele, wiele problemów. Pewnie nie wszystkie, ale w sposób wystarczający dla tego, żeby ten koszmar korków zniknął i żebyśmy mogli sobie w tym mieście żyć na tyle normalnie, na ile pozwala nam zasobność mieszkańców, ponieważ trudno sobie wyobrazić, żeby te 100 tys. samochodów - bo tyle jest zarejestrowanych w Płocku - przymusić do tego, żeby zaczęły jeździć po obwodnicach zamiast po najprostszych drogach wiodących do celu w mieście w sumie niedużym. Dlatego cieszę się, że zostałem oceniony jako człowiek zaściankowy. Myślę, że część obecnych na sali i część osób obserwujących poprzez media to, co my na tej sali robimy uzna mi to za dobrą monetę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Jana Wyrębkowskiego.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 2

wstrzymujące – 2

Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Jacka Zieleniewskiego.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Panu Jackowi Zieleniewskiemu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panowie pozwolą, później też będę miał okazję, sądzę, odnieść się do także Państwa głosów, ale chciałbym podsumować głosy Państwa Radnych. I muszę powiedzieć, że Panie radny Milewski trzeba mieć tupet. Trzeba mieć tupet i chyba zero jakiejś pokory wobec rzeczywistości, która miała miejsce i chyba zero samokrytycyzmu występując na tej mównicy w tym punkcie z tym, co Pan powiedział. Całe szczęście w 2010 roku, kiedy jeszcze Płock, a zwłaszcza Trzepowo, tak dynamicznie się rozwijało, jak Pan to powiedział, miała miejsce kontrola Najwyższej Izby Kontroli w Płocku. Kontrola, która właśnie badała kwestię studium, a właściwie braku studium, Panie radny. Ja zacytuję fragmenty. 1. Obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka zostało uchwalone przez Radę Miasta Płocka 21 kwietnia 1998 roku na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym. Studium to nie spełnia wymogów określonych w art. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku. Pan był Prezydentem od 2002 roku. W 2003 zmieniła się ustawa, która sprawiała, że powinien Pan zmienić studium zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka. Powinien Pan to zrobić. W 2003 roku zmieniła się ustawa. Pan tego nie zrobił. Mało tego, to studium straciło aktualność w związku ze zmianami o zagospodarowaniu przestrzennym. W ocenie NIK. W 2010 roku to było. Końcówka Pana kadencji drugiej. W związku z dezaktualizacją studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasto Płock nie dysponuje skutecznym narzędziem do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej, w tym do zapewnienia ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju. NIK wyraźnie podkreślił. Przez kilka lat tak na dobrą sprawę miasto było pozbawione studium z powodu czego? Bezmyślności? Głupoty? Zaniedbania? Niewiedzy? Może Pan by się z tego wytłumaczył? Od 2003 roku, kiedy była zmieniona ustawa. (Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Z miłą chęcią.”) Z miłą chęcią posłuchamy. Mało tego. Po przyjęciu wyników analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Płocka w latach 1998-2005 przedstawionych przez Prezydenta Miasta Płocka Rada Miasta uchwałą z dnia 29 maja 2007 roku uznała obowiązujące studium za nieaktualne w całości. Wyniki analizy wskazywały na konieczność podjęcia niezwłocznie aktualizacji studium, między innymi w związku z koniecznością weryfikacji przeznaczenia terenów i podstawowego układu drogowego. Podstawowego układu drogowego. Ponadto wskazywały, iż w związku z art. 20 ustawy z 2003 roku nie będzie możliwe opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględniających istniejące uwarunkowania, które do obowiązującego studium nie zostały wprowadzone. To był druzgocący raport Najwyższej Izby Kontroli. Podjął Pan pewne działania, rzeczywiście, które doprowadziły dopiero w 2009 roku 16 kwietnia do podpisania umowy na wykonanie sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka. Zakładany termin realizacji umowy to był sierpień-wrzesień 2010 roku. Czyli podpisał Pan umowę 16 kwietnia 2009 roku z terminem realizacji sierpień-wrzesień 2010 roku. Pytanie – czy udało się Panu rzeczywiście doprowadzić do tego, że to studium było w sierpniu-wrześniu 2010 roku uchwalone? Miał Pan

jeszcze ten rok czasu, żeby to zrobić. Niestety to też się nie udało. I to był jeden z tych kolejnych trupów w szafie, które moglibyśmy tutaj wyciągać, który musieliśmy na samym początku kadencji realizując zalecenia Najwyższej Izby Kontroli, ale także próbując porozumieć się z wykonawcą tego studium zrealizować. Ja mogę Państwu Radnym przedstawić dokładną historię, dlaczego niestety ta umowa nie została zrealizowana. Z Pana winy. Tylko i wyłącznie z Pana, Panie Prezydencie, winy. Szanowni Państwo, w każdym razie zastaliśmy taki a nie inny stan. Musieliśmy znowu porozumieć się z wykonawcą - bo termin umowy oczywiście już był przekroczony - i spróbować w taki sposób współpracować, żeby rzeczywiście realne było przedstawienie Państwu Radnym także, ale mieszkańcom Płocka również tego studium. I tak dobrze się stało, proszę mi wierzyć. I Państwo Radni, mieszkańcy, i Panie doktorze, Panie Janie, ja cieszę się z tej dyskusji. Mało tego - z tych wniosków, które wpłynęły, nawet z tych, które nie zostały uwzględnione nie dlatego, że prezydent ma inną wizję, ale dlatego że jest komisja architektoniczna, są architekci w tym mieście, którzy rzeczywiście stanowią taki bardzo wyraźny głos doradczy dla prezydenta. Skończyły się te czasy, kiedy prezydent decydował, że proszę bardzo, teraz przez 10 lat na przykład Winiary to trzeba zakopać, a będzie się nam rozwijało Trzepowo i niech się Trzepowo tak rozwija pięknie jak - jak to pięknie Pan powiedział - rozwijało się przez ostatnie 10 lat. Tylko jakiegoś tam rozwoju szczególnego nie widać. Ale może ja czegoś nie widzę. Więc, Panie radny, to się skończyło. Jest komisja, która w tym momencie rekomenduje prezydentowi pewne działania i prezydent oczywiście może zmienić zdanie komisji, może przyjąć to zdanie i uznać, że to są ludzie, którzy rzeczywiście są fachowcami w swojej dziedzinie. Natomiast odnosząc się - i to też cieszę się, tak naprawdę z tej dyskusji tutaj, bo sami Państwo Radni ci, którzy zabierali głos, nie wiem, jak to będzie w przypadku tych dwóch jeszcze wypowiedzi mieszkańców, zwracają uwagę tak na dobrą sprawę na trzy problemy, trzy generalne problemy, nie licząc kilku, bym tak powiedział science fiction o tym, co może być jeszcze w Płocku. Ale trzy problemy. Po pierwsze - problem działek. I tutaj też chylę czoła. Z 21 tak naprawdę ogrodów działkowych w tym momencie sprawa dyskusyjna, nazwijmy to, jeśli chodzi o rozwój miasta. Bo tu albo zgodzimy się, że działki mogą być w tym miejscu, w którym są, albo rozwój miasta niestety ograniczają. Bo tylko w ten sposób na to patrzymy. Jeśli zgadzamy się, że one nie ograniczają rozwoju niech istnieją. Dotyczy to raptem chyba 5 ogrodów działkowych tych położonych przy ulicy Targowej, gdzie rzeczywiście tam z racji budowy nowej ulicy Targowej, nowej ulicy Granicznej miasto zaczyna się i mam nadzieję będzie się dynamicznie rozwijało w tamtym kierunku, wobec tego ogrody tam istniejące będą ograniczały rzeczywiście ten rozwój. Przy ulicy Bielskiej - tutaj ja powiem tak - ja sam miałem poważne wątpliwości, ponieważ obecność blisko lotniska sprawia, że dzisiaj te ogrody tam, jeśli będą istniały ja naprawdę nie będę miał nic przeciwko temu, jeśli Państwo Radni uznają, że te ogrody mają tam istnieć. Ja bym nie chciał mieć ogródka działkowego między jezdnią w ulicy Bielskiej a torami kolejowymi, ale jeśli ktoś chce, to proszę bardzo, i wąskiego, wąskiego pasa ogrodów działkowych, czyli nie całej likwidacji ogrodów działkowych, tylko wąskiego pasa, jeśli chodzi o ulicę Dobrzyńską [...]. To jest ten wąski pasek, który dzisiaj już i tak jest właściwie usługami, bo tam ogrody działkowe, czy prawnie, czy nieprawnie, ale prowadzą hurtownie różnego rodzaju. I to dotyczy raptem kilku ogrodów działkowych na 21. Reszta pozostaje bez zmian. Mało tego - te które istnieją do momentu, dopóki nie powstaną plany zagospodarowania przestrzennego będą dalej istniały. Studium pokazuje tylko kierunki - i o tym przekonujemy Państwa Radnych od już kilku miesięcy i mieszkańców również - pewne kierunki rozwoju. I to jest pierwsza rzecz, czyli ogrody działkowe. Druga istotna to jest kwestia, w mojej ocenie, architektury nazwijmy to śródmieścia. To jest to, o czym dyskutujemy w kontekście budowy w okolicy, tak naprawdę, jakiegoś niewielkiego kwartału budynków wyższych niż 4-, 5-kondygnacyjne. Obawa, że powstaną tam 11-kondygnacyjne obok tych, które dzisiaj tam istnieją. Bo dzisiaj istnieją tam takie budynki i w pewnym ciągu architektonicznym, jeśli

chodzi o ulicę chociażby Jachowicza, to one aż do ulicy Kobylińskiego po prostu istnieją. I Oczywiście możemy powiedzieć, że więcej tam nie postawimy budynków wielorodzinnych 11-kondygnacyjnych. Możemy. Ja nie wyrażałem zgody na razie na żaden taki w tamtym kwartale. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Zabawne czasami są takie głosy, że tutaj, jeśli chodzi o Płock, to mamy za dużo sklepów wielkopowierzchniowych. Konia z rzędem temu, kto mi powie w ciągu ostatnich dwóch lat, czy powstał jakiś sklep wielkopowierzchniowy. Gdzie? Więc, jeśli za dużo, to kto na to pozwalał? Kto, jeśli za dużo? Bo ja tego nie powiedziałem. Poprzednie władze, bo w ciągu 2 ostatnich lat żaden sklep nie powstał. Więc bardzo proszę o odrobinę pokory i uwagi nad tym, co się mówi. Szanowni Państwo, tak samo w kontekście tutaj powątpiewania, czy trasa Płock-Modlin jest aktualna, czy nie. Ja pamiętam rok temu, kiedy tutaj też jeden z radnych mówił: a czy budynek komendy to będzie powstawał, bo chyba nie ma na niego pieniędzy, chyba nie będzie i po co my będziemy w ogóle o tym rozmawiać, dawać pieniądze jakież. Dzisiaj za chwilę będziemy mieli budynek komendy. Ja też nie wiem, czy trasa Płock-Modlin powstanie, czy nie i jak szybko, ale ona dla naszego miasta jest szansą, więc trzeba zrobić wszystko, żeby ona powstała, a nie powątpiewać i bawić się w jakiegoś malkontenta, który będzie akcentował tylko to, co rzeczywiście stanowi zagrożenie. Aczkolwiek o tym mówić także można. Natomiast nie wiem dlaczego, jeśli ma powstać jakikolwiek hotel – chociaż ja o tym nie powiedziałem na sesji absolutnie nigdy i chyba publicznie nigdy – to miałoby być to coś złego. Jeśli inwestor uzna, że jakikolwiek hotel w Płocku chce postawić, to niech stawia. Ja w tym akurat nic złego nie widzę. Uporządkuje jakąś przestrzeń w mieście na pewno. Natomiast ważna rzecz. Rzeczywiście ta rzecz, która też jest kluczowa i istotna w kontekście miejsc pracy, o których tu mówiliśmy i zakładu produkcyjnego drobiarskiego, którego nazwy nie wspomnę. Szanowni Państwo, powiem tak: studium w tym kształcie w absolutny sposób nie oznacza likwidacji ani tego zakładu, ani nie oznacza likwidacji miejsc pracy. Notabene tak samo, jak nie oznacza likwidacji żadnego ogrodu działkowego, czy czegokolwiek w tym mieście, czy trzeciego mostu, którego nie ma, ale mamy go zlikwidować. Absolutnie nie oznacza likwidacji żadnego zakładu pracy. Oznacza jedynie, że ta część miasta rzeczywiście nie powinna być docelowo miejscem produkcji. Docelowo, tak. I tutaj z jednej strony mam takie argumenty, że ktoś przeniesie ten zakład gdzie indziej, a z drugiej strony mówimy, że to są koszty rzędu dziesiątek, a może nawet setek milionów złotych. Dzisiaj my musimy pogodzić dwie rzeczy. Jeśli mamy centrum miasta, mamy mieszkańców, którzy w tym centrum żyją, to oni chcą uniknąć, bym powiedział: niedogodności związanych z funkcjonowaniem obok ubojni, czy zakładu produkcyjnego. I tyle. To centrum się nam rozrasta. Wobec tego ja jak gdyby przyjmę ze zrozumieniem, jeśli Państwo nie tylko staną wobec tych osób, które tam pracują, ale także wobec tych, którzy tam mieszkają i powiedzą: tak, rzeczywiście, powinniśmy nie tylko tam ten zakład utrzymać, ale dać mu szansę rozwoju, może obok postawić jeszcze jeden i ciekawe jak, z jakim odzewem spotkają się Państwo, jeśli chodzi o mieszkańców właśnie tamtych ulic. Bo to jest pytanie. Dzisiaj nie oznacza to likwidacji, ale rzeczywiście oznacza, że nie ma zgody na kolejne na przykład zakłady w tamtym terenie produkcyjne. I to fakt. Nie ma. Ale nie oznacza to żadnej likwidacji. Powtórzę jeszcze raz. I to chyba z tym się zgadzamy. Ja nie wiem, czy tutaj ja rozumiem te argumenty i czasami gdzieś takie emocje związane ze studium, ale to tak naprawdę studium pokazuje tylko kierunki. Ono nie będzie określało w tym momencie ilości, czy nie określa nigdzie ilości pięter, po prostu. Natomiast, jeśli chcemy coś ograniczyć, to być może nam się uda. Tak samo w kontekście tego, co Pani radna powiedziała, tej uchwały Rady Miasta w kontekście masztu. To jest kolejna rzecz. Znaczą cieszę się, że także o tym rozmawiamy na sesji Rady Miasta. Ja powiem z mojej strony, że ja doskonale rozumiem mieszkańców. Doskonale rozumiem mieszkańców, ale funkcjonujemy w określonej rzeczywistości prawnej. Jeśli mówimy o celu publicznym, to w tym momencie są określone przepisy prawne, które to sankcjonują. Dlatego jest to nowa rzeczywistość, o której Pani radna mówi. Możemy sprawdzić, czy takie

uchwały, które jeśli były podejmowane przez określone rady miasta, na przykład, czy rady gmin, czy nie były kwestionowane przez wojewodę. Jeśli nie były jest to być może dobry pomysł, żeby rzeczywiście w ten sposób uchwałą Rady Miasta być może uregulować pewien stan prawny. Przecież nie powiedziałem, że nie. Naprawdę, spróbujmy. Jeśli wojewoda nam tego nie zakwestionuje, to będziemy rzeczywiście mieli argument. Bo ja doskonale rozumiem tych mieszkańców. Nie zgadzam się ze wszystkimi argumentami, ale podobnie jak oni nie chciałbym mieć wybudowanej obok swojego domu nie wieży, całe szczęście, ale masztu. Niewielka różnica, ale jest. (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała, że chodzi o maszt.) Okay masz, wieża, nieważne. Nie chciałbym. Dlatego rozumiem. Doskonale rozumiem w tym momencie mieszkańców. Dlatego jeśli można wykorzystać formułę prawną, która w tej chwili, znaczy te obawy albo rozwieje albo uniemożliwi tą inwestycję, to okay. Ale powiem tak: nie ze wszystkim się mogę zgodzić, ponieważ obok na kościele, jak doskonale wiemy, są dwa takie urządzenia. Powiem dalej. W Płocku mamy 70 tego rodzaju urządzeń. W Płocku. Mało tego, one są umieszczone na przykład na budynkach wielorodzinnych, na wieżowcach, gdzie odległość od mieszkania do nadajnika jest około 7 m, nie 35 m. Nie, ja nie twierdzę, że mamy czemukolwiek się przyglądać, tylko ja mówię, że niektóre argumenty związane ze szkodliwością albo są przesadzone, bo ci ludzie tam mieszkają w tych wieżowcach i mają nadajnik 7 m nad głową. Jeśli ktoś na to wyraził zgodę, ktoś to zaakceptował, ktoś uznał, że nie jest to szkodliwe – bo gdyby to było szkodliwe zakładam, że byłyby odpowiednie przepisy, które uniemożliwiałyby tego rodzaju realizację inwestycji. Natomiast ja nie wiem, w jakiej odległości – też proszę mi wierzyć – nie wiem, w jakiej odległości od tych dwóch nadajników mieszka ksiądz proboszcz przy kościele. Nie wiem, czy to jest 30 m, 50 m, 100 m, nie wiem w jakiej odległości, ale sądzę, że niedaleko. Szanowni Państwo, ale na pewno warto przeanalizować tę kwestię, o której Pani radna powiedziała, uchwały Rady Miasta, która określi pewne rzeczy. Ale trzeba sprawdzić, czy podobnych uchwał, jeśli były podejmowane, jeśli Pani radna ma taką wiedzę, wojewoda nie kwestionował. Jeśli tak, jest to – bym tak powiedział – możliwość pewnie działania. To tyle. Ja z chęcią wysłucham dalszych uwag. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Janowi Wyrębkowskiemu. Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana Jana Wyrębkowskiego z prośbą o ograniczenie wypowiedzi do 10 minut.

Pan **Jan Wyrębkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przysłuchuję się tej dyskusji i naprawdę do tej pory nie słyszałem o rzeczywistych problemach miasta. Państwo dyskutujecie o sprawach błahych, natomiast podstawowe problemy miasta to posiadanie strategicznego, bardzo niebezpiecznego kompleksu, do którego miasto musi być przystosowane. Kolejny problem to jest funkcjonowanie miasta nad Wisłą, która nam się zamula od jakiegoś okresu, od 30 ponad lat chyba i płockie nabrzeże mamy zalewane. I trzeci problem – do tej pory brak docelowej koncepcji ukształtowania miasta. Robicie Państwo studia, ale z tych studiów nic nie wynika, dlatego że nie patrzycie Państwo na właściwe problemy, jakie to miasto posiada. Nie zauważacie też Państwo szansy, jakie miasto ma. Szansa dla Płocka jest ujęta w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, gdzie Płock jest planowany jako ośrodek regionalny. Ten ośrodek, żeby powstał, musi być zaprojektowany. Jeszcze tak się nie zdarzyło, żeby coś powstało bez jakiegokolwiek projektu. Natomiast tego projektu do tej pory nie ma. Przygotowane studium, które Państwo proponujecie, ono w zasadzie nie rozwiązuje żadnych problemów miasta. Rozwiązuje jakieś tam sprawy, jakieś błahostki, natomiast również nie wykorzystuje szans, jakie Płock miał, czyli utworzenie ośrodka regionalnego, który będzie miał obszar funkcjonalny pomiędzy Warszawą, Łodzią, Toruniem i Olsztynem. To trzeba wszystko zaprojektować. Ja daję pewnego rodzaju propozycje,

zabieram głosy i tu przed Państwem i na różnych spotkaniach i powiem, że te moje głosy nie są rzucane tak jak, wszędzie, tak jak groch o ścianę. Powiem, że najgorzej chyba tutaj to jest to zauważane. I powiem, że w środowiskach na przykład warszawskich, w Mazowieckiej Izbie Inżynierów Budownictwa, w Krajowej Izbie Inżynierów Budownictwa, w Krajowej Izbie Urbanistów dziwią się, dlaczego od Płocka nie ma właściwych wnioskowań. Nie wiem, czy Państwo żeście zauważyli, że w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 nie zauważono i nie uwzględniono w ogóle skupisk zakładów strategicznych, jakim jest Płock. Ten temat jest w ogóle nie analizowany. W ogóle nie jest analizowana sprawa zakładów dużego ryzyka i tej płockiej niespotykanej w kraju koncentracji zakładów dużego ryzyka o około tysiąckrotnie przekroczonej wartości progowej nikt nie analizował, i do tej pory nikt nie analizuje. Proszę Państwa, nie czekajmy na to, że nam ktoś rozwiąże problem. Płocki samorząd powinien problem Płocka rozwiązać, zaproponować jego rozwiązanie. Potrzeba współdziałania samorządu miejskiego, powiatowego, samorządów ościennych gmin, samorządu wojewódzkiego i ten problem trzeba rozwiązać. Trzeba włączyć tutaj również do współdziałania ministerstwa, przede wszystkim Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad, Ministerstwo Ochrony Środowiska, Ministerstwo Infrastruktury dawne, teraz inaczej się nazywa. Trzeba naprawdę wziąć się wspólnie za te problemy i je zaproponować rozwiązać. Jeżeli Państwo będziecie przyjmowali to studium problem pozostanie, podstawowe problemy zostaną przed Płockiem do rozwiązania w kolejnej kadencji. Państwo macie wyjątkową szansę. Albo wy rozpoczniecie prawidłowe kształtowanie miasta, albo zrobią to inni. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Zieleniewskiemu.

Pan **Jacek Zieleniewski** powiedział: „Chciałem podziękować za głos. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Radni! Ja może króciutko odnośnie tutaj pewnych tez. Zostałem wywołany do tablicy i chciałem tutaj zwrócić uwagę na pewne rzeczy. Tutaj wzbudza jakby zainteresowanie i jest jakby taką sytuacją trudną dla mieszkańców budowa masztu. To jest maszt 35-piętrowy z tego, co rozumiem. Z tego, co rozumiem to jest kilka metalowych podstaw, które zaburzają funkcjonowanie na tyle tej społeczności lokalnej, że oni się buntują. A teraz pomyślcie Państwo, to studium, które jest teraz zmienia zabudowę śródmieścia, które było od lat, jakby się ukształtowało. Przesuwa tą zabudowę wysoką do Sienkiewicza. 11 plus minus 2 to są zapisy ze studium. To nie żaden wymysł. 13 pięter razy 3 m to macie Państwo 40-metrowy budynek, który w majestacie prawa będzie mógł powstać i to nie będzie tylko z metalu zbudowana wieża, tylko będzie betonowy klocek. Wtedy będą naprawdę protesty. I spróbujmy jakby usytuować gdziekolwiek w Płocku taki budynek, a to prawo to dopuszcza, stąd ten protest, dlaczego tak wysoko, dlaczego tu. Pan Prezydent mówi, że przy Jachowicza. Tu są różne tezy. Jeżeli już powstały, to wcale nie znaczy, że mają powstać następne, tak. Ale te, które mają powstać mają być jeszcze większe i czemu do Sienkiewicza. Tu nie było jakby rozmowy: spróbujmy zrobić analizę urbanistyczną, jak one będą wyglądały w centrum przy tych jakby dominantach, bo takie jest mądre jakby słowo, które się pojawia, tak. Warunki są zgeneralizowane i one ustalą w analizach dominanty. Czyli Państwo piszecie sami, że wy chcecie te dominanty budować. To mieszkańcy jakby nie chcą tego zaakceptować. Dlaczego tutaj Płockie Towarzystwo Lekarskie się wypowiadało. Ja reprezentuję towarzystwo, które obchodziło 1,5 tygodnia temu 140-lecie. To były czasy, kiedy jeszcze brzmiała salwa plutonu egzekucyjnego nad Padlewskim. To jest dosyć długi czas. Nasi prezesi, nasi członkowie żyli w tym mieście, odbudowywali to miasto po każdej wojnie, po powstaniach, jakby organizowali szpitalnictwo, w architekturę się myślę nie angażowali. Natomiast tu jest pewien spór tego śródmieścia, faktycznie, czy w tym momencie trzeba takie zapisy składać. Jeszcze chciałem zwrócić uwagę – my nie

wypowiadamy się jako mieszkańcy o mostach, o drogach, o linii kolejowej, bo nie mamy tu wiedzy i liczymy na jakby fachowość twórców studium. Natomiast na jedną rzecz bym chciał zwrócić uwagę. To wzbudza już jakby uśmiech pewnych osób, natomiast wyswiechtany argument: przestrzeń jest chroniona konstytucyjnie i ustawa gminna mówi i ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, gmina bierze tyle, ile potrzebuje i ile może zagospodarować. I teraz zwróćcie Państwo uwagę na studium. W zapisach, jest to wielki dokument, dla mnie wielkie źródło wiedzy, ja je przeczytałem całe, przeanalizowałem te mapy, bo to jest coś, co powinien każdy przeczytać i jakby stopień upublicznienia tej debaty naprawdę jest niesatysfakcjonujący, Panie Prezydencie. Ja tu nie widzę architekta dzisiaj, mimo że Państwo znają wszystkich, nie widzę żadnego urbanisty i nie widziałem na żadnej debacie, a ich jest w Płocku około 30. Niech Pan mi powie, dlaczego? Nikt z nich się nie wypowiedział na piśmie i ja jako, że tak powiem, człowiek który jest dyletantem w tej sprawie muszę jakby tą polemikę prowadzić z takich jakby powodów, o których wcześniej mówiłem. Odnośnie tego argumentu, o którym powiedziałem, że gmina bierze tyle ile potrzebuje i ile może zagospodarować, nie można zawłaszczyć przestrzeni, bo ona jest dana raz. To studium zagospodarowało tereny Płocka całe. Dało pewne prawa, one są domyślne dla tych ludzi, gdzie jest jakby planowana zabudowa jednorodzinna, ale pewne prawa, tak. Oni już zaczynają planować. Uwalniamy tereny pod zabudowę. Jak Państwo spojrzycie w tabelę ze studium 12 km² to jest 1200 ha. [...] Zasada w całym świecie jest taka: uzbrajamy jakiś teren i dajemy inwestorom, żeby budowali, żeby budowali mieszkania dla ludzi. Taka jest zasada. A my uwalniamy tereny, ale nie ma mowy o tym, jaka jest struktura teraz uzbrojonych terenów. Nie mamy żadnej analizy, która by powiedziała, ile terenów zostało skonsumowanych z tamtego studium, co my mamy. Uwalniamy 1200 ha w warunkach jakby trudnych czasów. Z tego, co ja wiem w Płocku jest 800 domów do sprzedaży i w okolicy, jest 1000 lokai usługowych do wynajęcia, których nikt nie chce, to Państwo widzicie na co dzień. W Płocku za 30 prawdopodobnie będzie mniej niż 100 tys. ludzi, a my uwalniamy 1200 ha. Ale czym to skutkuje. To z jednej strony jest martwy przepis, bo zakładamy, że nikt nie będzie tych planów miejscowych robił i nie da się tego zrobić, bo nikt tego nie robi, nie ma na to pieniędzy, po prostu. Żadna gmina – nawet w Ameryce – nie będzie w stanie zurbanizować takich obszarów. Sposób wykorzystania tych obszarów, które już są zurbanizowane jest niedostateczny. Nie ma żadnej inwentaryzacji tego, co jest w Płocku. Ja się zgadzam, że jest łatwo budować na terenie otwartym. Deweloper dostaje 100 metrów na 100 metrów, buduje blok, ale teraz mi dajcie tutaj gaz, dajcie mi tutaj wodę, dajcie mi tu kanalizację, zbudujcie mi drogę, odśnieżcie, oświetlcie to i jeszcze ja chcę autobus, żeby tu przyjeżdżał. To jest wizja - nie wiem, z czym to porównać – pewno jakby taka jakaś fantastyka. Nikogo na świecie na to nie stać. Z czym to się jeszcze wiąże. Patrzycie Państwo na te tereny uwolnione poza budowę jakąkolwiek. Jeśli klasa średnia wyjechała z tego miasta, oni już mają domy, jest część ludzi którzy będą próbowali coś jakby budować, ale widzimy że jest ciężko, nie ma pieniędzy w narodzie i nie wiadomo, kiedy będzie. Niektórzy mówią, że jest to długi kryzys. I taki młody człowiek patrzy na te tereny i widzi tą piękną działkę, to pole, mówi: ja tu chcę mieć dom. I co on zrobi? On pójdzie po kredyt. Ma jakąś zdolność kredytową w tym momencie. On nawet nie przewiduje tego, że za 5 lat nie będzie jej miał albo będzie miał inną, tak. On się wiąże z tym miejscem, on się zadłuża, on tam zakłada rodzinę i mieszka, ale on nie wie tego, bo nie jest w stanie przewidzieć tego, że miasto mu tego nie uzbroi, bo nie będzie za co. I on w pewnym jakby momencie będzie się chciał stamtąd wyprowadzić. To są jakby procesy urbanistyczne, które są już znane w świecie, co to jest jakby opuszczanie domów, których się nie jest w stanie spłacić, a być może tak za 20 lat będzie. To jest jakby obiecywanie tym ludziom: chodźcie tutaj, 1200 ha, piękne tereny, zamieszkajcie tu, twórcie miasto. Tylko skąd oni się wezmą. 100 tys. ludzi ma być za 30 lat w Płocku. Także to jest taka prośba do Rady, do radnych, żeby jakby pochylili się nad tematem studium poprzez pryzmat, ile tych pieniędzy przez 20 lat w mieście

będzie. To można policzyć na co to miasto stać. Nie idźmy w jakąś gigantomanie, że uzbrajamy całe miasto, zapraszamy tutaj wszystkie okoliczne gminy, bo one tu nie chcą przyjeżdżać. Nie chcą. Ci, którzy budowali domy, już zbudowali i oni zaczynają się zastanawiać, z czego te domy utrzymać i część z tych ludzi zaczyna myśleć – to jest na zachodzie proces szeroki – jak wrócić do miasta. A kiedy oni wrócą do miasta? - Kiedy będą mieli warunki do zamieszkania, trochę zielonego, parking i jakby efektowny, czy okazałe jakieś mieszkanie, jakiś apartament. Nawet ci ludzie te domy zostawią i wrócą. To jest rewitalizacja i tu trzeba też myśleć jak to miasto zrewitalizować, jak je zaplombować. Ale tu zgody nie ma na 13 pięter przy Sienkiewicza, Panie Prezydencie, z całym szacunkiem. Stąd jakby moja obecność tu między innymi. Jeden z argumentów. Myślę, że można to przemyśleć. Jeżeli jest jakieś miejsce, gdzie taki budynek może powstać, ktoś ma taką wizję, niech to przedyskutuje z tym miastem. Może tak jest. Ja nie mówię, że nie. Ja nie widzę. Na pewno przy Sienkiewicza nie. I tu jakby nie spotkałem nikogo, kto by uzasadniał taką tezę, poza częścią z twórców. Dziękuję bardzo za głos i przepraszam, że tak długo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Jacka Kędrynę.

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Panu Jackowi Kędrynie.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Kędrynie.

Pan **Jacek Kędryna** powiedział: „Proszę Państwa, chciałem powiedzieć tylko króciutko w aspekcie dyskusji na temat terenów Sadrobu. Jakieś 2 lata temu w naszej redakcji była dyskusja na ten temat. Był aktualny właściciel tych terenów i zakładu w Kutnie i powiedział wyraźnie, że teren w Kutnie... znaczy w Płocku i zakład kupuje tylko i wyłącznie w jednym celu. Ma wolne 4 mln zł i w przyszłości zamierza ten teren sprzedać w momencie jak nabierze wartości. Jednocześnie chce ten zakład kupić tylko i wyłącznie po to, żeby z czasem pozbyć się konkurenta z rynku lokalnego. Także dyskusja czy będzie taki plan zagospodarowania czy taki, czy tam będzie osiedle mieszkaniowe czy nie, nie ma sensu. Bo szkoda miejsc pracy tych 160, ale aktualny właściciel tego terenu i zakładu kupował go tylko i wyłącznie z jedną myślą. A swoją drogą jest rzeczywiście smród na tym osiedlu. Uważam, że to jest piękny teren, który powinien być przeznaczony pod osiedle mieszkaniowe. Aczkolwiek mówię – szkoda jest tego zakładu pracy. On powinien być być w odpowiednim czasie po prostu wyprowadzony poza teren osiedla. Także mówię – ponad 2 lata temu, kiedy jeszcze nikt w Płocku nie wiedział, że taka sytuacja będzie, osoba która kupiła ten teren jest związana - i zakład – związana jakoś tam pośrednio z naszą redakcją. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja się bardzo zmartwiłem tym, co Pan Prezydent mówi, że pół swojej wypowiedzi podkreśla w formie takiej bardzo emocjonalnej mojej skromnej osobie i to z taką butą, że ucząc pokory z takim stylem to naprawdę jest wyjątkowość. Panie Prezydencie, może tak na początek. Ja się naprawdę bardzo martwię o to, co Pan mówi, bo ciągle widzi Pan jakieś

poczwarki, koszmary, jakieś trupy – to są cytaty. Więc, jeśli to się Panu tak codziennie śni, to może to wpłynąć negatywnie na decyzje w zarządzaniu miastem, więc nie wiem, może do Goździkowej się zgłosić, coś poradzi na te koszmary senne. A tak à propos tego emocjonalnego protokołu Najwyższej Izby Kontroli, to ma Pan tendencję do wrywania z kontekstu, tak jak nabrzeże wiślane, które ma 10 km, wyrwał Pan jakiś port jachtowy i pokazuje jakąś rozrzutność, a w urzędzie są plany zagospodarowania całego nabrzeża. Podobnie tutaj. W 2010 roku, o ile się nie mylę, Pan cytuje protokół Najwyższej Izby Kontroli, podczas gdy prace, pierwsze procedury, pierwsze prace nad rozpoczęciem studium, o którym dziś rozmawiamy rozpoczęły się w 2008 roku. Więc nie czekaliśmy na protokół Najwyższej Izby Kontroli, tylko wewnętrzne mechanizmy Urzędu sprawiły to, że rozpoczęła się procedura. Procedura uchwalania studium uwarunkowań każdego miasta trwa i to najlepiej Pan Dyrektor może powiedzieć ile w minimalnym zakresie, ile w maksymalnym zakresie w zależności od wielkości miasta. Na pewno się nie da tego zrobić ani w rok, ani w dwa. I to są fakty, a nie jakieś tam emocjonalne odniesienia. To, że zmienia się jakaś ustawa, to że dzisiaj teoretycznie uchwalimy, choć nie chciałbym tego studium, a za rok zmieni się jakaś ustawa, to co, oznacza, że trzeba całe studium, nową procedurę rozpoczynać? - Niekoniecznie tak. Od uchwalenia studium w roku 1998 do 2003 roku upłynęło zaledwie 5 lat, więc ta aktualność studium w 2010 roku straciła na aktualności, okay, ale w 2003 z całą pewnością w sposób nieznaczny. Studium nie uchwała się co kilka lat. To jest dokument na kilkanaście co najmniej lat. I taka jest logika postępowania. To po drugie. Najwyższa Izba Kontroli różne rzeczy zarzucała miastu czasami słuszne, czasami niesłuszne. Mnie utkwił w pamięci i chyba będę go pamiętał do nie wiem jeszcze kilkadziesiąt lat, tak historycznie, nie to, żeby rozpamiętywać, Pana donos do Najwyższej Izby Kontroli, że coś tam źle zostało wykonane na moście i źle zapłaciliśmy faktury i coś tam jeszcze, i coś tam jeszcze. Najwyższa Izba Kontroli poleciła nam zapłacenie jakichś tam milionów firmie. Musieliśmy się niestety odwołać do sądu. Sąd nas wyśmiał. Wyśmiał w uzasadnieniu. I Najwyższą Izbę Kontroli też wyśmiał w tym uzasadnieniu. Ponieśliśmy koszty, kilkaset tysięcy złotych. Niestety nie mogliśmy się ich domagać od budżetu państwa, ale takie są nieodpowiedzialne działania, że ponieśliśmy te koszty na skutek jakiegoś donosu, jakiejś opinii Najwyższej Izby Kontroli, która nie jest nieomylna. A ta opinia była w 2010 roku, czyli 2 lata po wszczęciu postępowania dotyczącego studium uwarunkowań. To, że firma, która wygrała przetarg nie wywiązywała się ze swoich obowiązków, to jest zupełnie inna sprawa. Były negocjacje w zakresie kontynuacji i uratowania tego projektu studium. Nie zostały one dokończone w roku 2010. Zostały faktycznie dokończone w roku 2011 i ta sama firma opracowała nam to studium. To był błąd, oczywiście. Powinniśmy wówczas zerwać kontrakt z tą firmą. Przyznaję się, to był błąd. Na podstawie tego materiału, tego projektu studium, które otrzymaliśmy i bylejakości tego materiału widać, że wtedy popełniliśmy błąd. Nie powinniśmy kontynuować negocjacji w sprawie przedłużenia, a po prostu zerwać tą umowę i rozpisać nowy przetarg. Wówczas jakość tego dokumentu - być może pół roku później – ale byłaby dużo lepsza. Cytował Pan bardzo emocjonalnie to, że to studium było nieaktualne, że to studium było nie wiadomo jakie, że to efekt głupoty i nie wiadomo czego. Po 2003 roku uchwalono kilka, może nawet kilkanaście, ale raczej kilka, planów zagospodarowania przestrzennego i obowiązywało wówczas studium. Obowiązywało. Ono nie było aktualne. Nikt, żaden prawnik, Pan Dyrektor, ktokolwiek z branży nie powie, że studium nie obowiązywało. Obowiązywało. Na podstawie tego studium również były przygotowywane plany zagospodarowania przestrzennego. Plany te zostały zaakceptowane przez wszystkie organy nadzoru. A więc nie ma mowy o jakimś bezprawnym działaniu, co Pan tutaj wyraźnie zasugerował w sposób emocjonalny, ale kładę to karb tych koszmarów, które Pan ma i młodości, tak. To, czy jest za dużo sklepów wielkopowierzchniowych, to pewnie jakieś nieporozumienie. Ja nie wiem, czy jest za dużo sklepów wielkopowierzchniowych, czy nie jest za dużo sklepów wielkopowierzchniowych. Natomiast w obecnym studium jest propozycja ośmiu bodajże, albo dziewięciu jeszcze

kolejnych punktów na sklepy wielkopowierzchniowe powyżej 2000 m². Jest to przesada, najzwyczajniej w świecie jest to przesada. Niepotrzebnie wskazuje się takie miejsca, niepotrzebnie rezerwuje się takie miejsca, co nie znaczy, że nie powinno być takich miejsc w ogóle. Ja sugerowałem w swoich propozycjach, aby zmniejszyć liczbę punktów, które rezerwuje się na – w studium oczywiście – w cudzysłowie rezerwuje na takie obiekty handlowo-usługowe o powierzchni powyżej 2000 m². Z całą pewnością w perspektywie kilkunastu lat i jednak tendencji rozwojowych – i tutaj ja nie do końca zgadzam się z Panem doktorem, moim przedmówcą, że Płock będzie się związał. Płock powinien się rozwijać. Niestety taka polityka zaściankowa wskazuje na to, że Płock będzie się związał. Ale Płock powinien się rozwijać i w związku z tym takie punkty na działalność usługową i handlową powyżej 2000 m² są wskazane, ale na pewno nie 8, 9, czy 10, bo to jest pewnego rodzaju przesada, ale może 4-5 w niektórych punktach miasta jest wskazane. Jest mi bardzo przykro, że Pan Prezydent odnosi się tak bardzo emocjonalnie, a mało merytorycznie, raptem zahaczając dwa konkrety. Troszeczkę spokoju, to zawsze jest potrzebne w zarządzaniu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Odnosząc się do uwag, zwłaszcza w tej chwili mieszkańców w kontekście wypowiedzi Pana Jana Wyřebkowskiego, dwie uwagi. Miasto posiada kompleks Orlen. To nie miasto posiada. Orlen funkcjonuje rzeczywiście na terenie miasta i z tego tytułu rzeczywiście są tak korzyści, jak i niestety, bym tak powiedział, zagrożenia, dokładnie. Wobec tego te działania, które podejmujemy także dzięki przychylności i zaangażowaniu Państwa Radnych mają służyć zminimalizowaniu zagrożeń, a jednak maksymalizacji korzyści. Stąd decyzje i działania zmierzające do budowy łącznika między rondem Wojska Polskiego a ulicą Długą, który w części, tam, gdzie jest to możliwe, wyprowadzą ten ruch przynajmniej z centrum miasta. I to jest bezdyskusyjne. Natomiast oczywiście docelowo sytuacja, w której ewentualnie pojawiłaby się szansa z racji budowy drogi S10, czy jeszcze innego układu komunikacyjnego, chociażby wyprowadzenia transportu kolejowego z miasta, jeśli chodzi o transport materiałów niebezpiecznych, to te działania będziemy dalej realizować i te zapisy w studium, które są z tym spójnie. Podobnie nie zgadzam się i tutaj akurat oczekiwałbym przynajmniej, Panie Janie, takiego obiektywizmu w kontekście zamulania Wisły i tego, co dzieje się rzeczywiście z Wisłą i zagrożeniem, które Wisła dzisiaj stanowi. To prawda. Tak jest. Ale też nie sposób nie zauważyć, że właśnie w ciągu ostatnich dwóch lat wspólnie z Wojewodą Mazowieckim, który tu jest bardzo aktywny rozpoczęliśmy działania w kontekście programu właśnie bezpieczeństwa powodziowego Wisły środkowej. I ten program docelowo - bo tego się nie zrobi ani przez rok, dwa, ani nie uda się tego zrobić siłami miasta - ma doprowadzić do tego, że to zagrożenie powodziowe będzie dużo, dużo mniejsze. Aczkolwiek jest to program rządowy, mam nadzieję, że zostanie zaakceptowany - na razie przez Wojewodę prowadzony - zostanie zaakceptowany przez rząd i będzie później w przyszłych latach realizowany. W kontekście wypowiedzi Pana doktora. Panie doktorze, cały czas jak gdyby ja przyjmuję argumenty, o których Pan mówi. Ja też nie wiem, dlaczego tutaj nie ma większej ilości architektów, którzy mogliby i powinni być może spierać się o - zwłaszcza pod kątem architektonicznym - rozwój miasta. Ja z miłą chęcią chciałbym. Natomiast ja mam komisję i ta komisja, tak naprawdę, w tym momencie rekomendowała pewne działania i współpracowała, mam nadzieję, ściśle z wykonawcą tego studium sugerując, opiniując. I to jest jak gdyby naturalny proces dochodzenia do studium. Szkoda, bo rzeczywiście, gdyby tu byli architekci, to też z miłą chęcią byśmy wysłuchali ich zdania. Jestem przekonany, że byłby to bardzo cenny głos, który też trzeba byłoby wziąć pod uwagę. Natomiast też kwestia ulicy

Jachowicza, Pan doktor mówi Sienkiewicza, budowy – ja nie będę tutaj polemizował, naprawdę. Też nie jestem architektem. Ale w kontekście tych dominant - budowa komendy właśnie na terenie przy ulicy Kilińskiego też pojawi się tam kolejna dominanta, tak naprawdę. To duży budynek, niższy, tak, niższy zdecydowanie, Panie doktorze, oczywiście, jak najbardziej, ale jednak będzie pewną dominantą na tym terenie. Więc ja tutaj gdyby nie neguję, tylko że mówię: szczegóły będą ustalane przy planach zagospodarowania przestrzennego, będą ustalane przy pozwoleniach na budowę ewentualnie, które także będzie można na tym poziomie oprotestowywać. Ja tutaj za to nie będę umierał tutaj na tej sesji. Cieszę się z dyskusji, bo ona jest jak najbardziej potrzebna i wskazana. Natomiast do pewnych uwag jednego z radnych tym razem się po prostu nie odnoszę. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez Pana Arkadiusza Dolniaka.

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Panu

Pan **Arkadiusz Dolniak** powiedział: „Dzień dobry Państwu. Panie Prezydencie! Drodzy Radni! Ja tu jestem dziś jako wolny słuchacz, ale ponieważ zostałem tak jakby wywołany do tablicy z uwagi na to, że Pan tutaj podjął temat firmy Exdrob w tej chwili, byłego Sadrobu, ponieważ wiem, że na dzisiejszym kolegium będzie poddane pod głosowanie coś takiego jak zmiana zagospodarowania działki na której się znajduje firma w tej chwili Exdrob. Może tak pokrótce. Tutaj była taka do Pana uwaga, bo nie wiem, jakie ma Pan informacje. Ja tutaj po części mam takie pisma, które Kutnowskie Zakłady Drobiarskie, taki inwestor strategiczny, który – że tak powiem – przejął Sadrob, doinwestował go, przeniósł produkcję z Kutna do Płocka, to chodzi o produkcję typowo wędlin, garnażeryjną, czyli zatrudnienie na chwilę obecną osób takie stricte do produkcyjnych jest około 300 plus dodatkowe jakieś firmy, które tam współpracują z nami. Także obszar jest dosyć duży. Na chwilę obecną zakład ma duże możliwości, z tego co ja wiem. Jestem pracownikiem pracuję tam w nadzorze. Nie mogę też mówić wszystkiego za prezesów itd., nie mniej wiedzą o tym, że tu jestem. W tej chwili wiem, że zakład ma duże możliwości produkcyjne i rozwojowe. Rzeczywiście z tego, co się zorientowaliśmy mamy tam problem, że tak powiem, z uwagi na charakter produkcyjny tego zakładu – są tam jakieś przykre zapachy, ale w momencie, kiedy będzie na przykład ta działka przeznaczona na cel usługowy, a nie produkcyjny nie możemy wtedy żadnego zrobić ruchu, że tak powiem, modernizacji, czy też oczyszczalni, czy podczyszczalni ścieków, czy też rozbudowy myjki, czy też innych odcinków produkcyjnych. Także siedziałem tam z boku, dlatego poprosiłem o głos, bo widzę, że nie są ściśle informacje. Ja też nie jestem kompetentny, żeby wszystko, że tak powiem, powiedzieć ściśle, ale też jestem tu po to, żeby Państwo zastanowili się nad tym, że te 300 osób to też nie jest mało. Tym bardziej, że mieliśmy niedawno dramat zakładów mięsnych, gdzie to się wszystko, że tak powiem, rozwiało. Tam była troszeczkę trudniejsza sprawa, bo tam była spółka cywilna. A tu jest jest spółka akcyjna. To są pieniądze akcjonariatu i tu jest troszeczkę dużo bardziej przejrzysta sprawa, bo ten zakład jest zmodernizowany. To już od 10 lat tam już wszystko funkcjonuje prawidłowo według inspekcji weterynaryjnej itd. Także w tym momencie, gdybyśmy tą działkę zrobili działką nie produkcyjną, tylko usługową, w tym momencie jakiegokolwiek pozwolenia na budowę pod kątem modernizacji tego zakładu, mimo to, że on jest w centrum miasta, bo tak się złożyło, że miasto przyszło do tego zakładu – tak już jest, taka jego lokalizacja. Myślę, że inwestycja, jakaś budowa nowego zakładu to są olbrzymie pieniądze. W tym momencie, z tego co mi się wydaje też nie jest na tyle rynek mięsny dobry, koniunktura,

żeby można było szybciej w ciągu tam roku pobudować drugi zakład itd. Także myślę, że to warto przemyśleć, czy zmieniając tą działkę pod kątem przeznaczenia, czy nie podetniemy zakładom tu drobiarskim jednak trochę skrzydeł. Pewne tematy można by, mi się wydaje, podjąć, omówić, ale ja tu wiem, że jeszcze moje wystąpienie ma na celu tylko to, żeby Państwa, że tak powiem w imieniu pracowników, części pracowników poprosić o jakiegokolwiek przemyślenia na temat zmiany tej działki, bo to nam mocno, że tak powiem, uniemożliwi działanie tej firmy. A te dane, które były wcześniej tutaj mówione, że 150 osób, to jest troszeczkę inaczej. Także może warto by było uściślić te dane i wtedy podjąć jakąś decyzję. Tak chciałem tak króciutko. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Radni! Drodzy mieszkańcy Płocka, zwłaszcza ci zainteresowani zakładami drobiarskimi! Pozwólcie, że kilka słów komentarza, ponieważ miałem okazję spotkać się z zarządem tychże zakładów w poprzednim tygodniu i omawialiśmy dwie kwestie: wpływ przyjęcia studium uwarunkowań na sytuację zakładów drobiarskich oraz plany rozwojowe tychże zakładów. Tutaj chciałbym wspomnieć, że przyjęte rozwiązania i zapisy studium w żaden sposób nie ograniczają działalności ani nie zamykają dalszej modernizacji tego zakładu. W studium mówimy o dominującym przeznaczeniu tego terenu. To są tereny usługowe. Podkreślam – dominującym, to nie znaczy, że inne rodzaje działalności są tam wykluczone. Proszę patrzeć na studium i na te zapisy jako formę rozszerzenia istniejącego układu i istniejącego przeznaczenia terenu, a nie jej zamykanie. Czyli do istniejących produkcyjnych dopisujemy jeszcze usługowe. Faktycznie znajduje się zapis o dominującym typie, jakim są usługi, ale proszę pamiętać, że czas nie stoi w miejscu i dzisiaj mamy tam już dwa duże centra usługowe, czyli jedną galerię i drugi – pozwolicie Państwo że, mówię tak lakonicznie, nie chcę wymieniać nazw na tej sesji – i drugi ośrodek, drugie centrum też handlowo-usługowe. Także zapisy studium nie wykluczają i nie zabraniają działalności produkcyjnej w tym zakresie. To po pierwsze. Po drugie – istnieje aktualny plan przestrzenny dla tego terenu, gdzie tereny zakładów drobiarskich są opisane jako tereny działalności produkcyjnej i nic nie stoi na przeszkodzie – może inaczej – i nic nie wskazuje na to, żeby ten plan był zmieniany i zmieniany sposób przeznaczenia. Nawet, gdyby należało przystąpić do zmiany planu przestrzennego, a to może stać się już na wniosek zakładów drobiarskich, to zakłady drobiarskie nadal są aktywnym uczestnikiem tego postępowania i mogą niejako same wzmocnić swoją pozycję dając propozycję takiego, a nie innego zapisu. I to jest jakby jeden z elementów. Druga kwestia. Oczywiście jest tak, że zarząd i właściciele spółki, czy zakładów dedykują i określają cele dla tego zakładu i mogą podjąć decyzję, że likwidują taką działalność, ale na ten moment ja nie mam takiego potwierdzenia ze strony zarządu tejże spółki. Chcą modernizować zakład, tym bardziej dostosować go do nowych wymogów fitosanitarnych, co pozwoli również ograniczyć emisję tych zapachów. I te zadania, czy te plany, które ma zakład drobiarski w żaden sposób nie będą blokowane przez zapisy studium, czy planu miejscowego. Ja również wiem o tych pismach, które związki zawodowe kierowały do zarządu - otrzymałem je również – do miasta, do radnych i do zarządu spółki. Otrzymałem je. Zobowiązałem się Panu Prezesowi, że w ciągu najbliższych dni po sesji odpiszemy i przedstawimy stan faktyczny, jaki jest związany ze studium i wpływ, jaki ma na działalność spółki, również na kwestie rozwoju kolejnych inwestycji. I jesteśmy gotowi – łącznie z Dyrektorem Narkowiczem – wziąć udział w spotkaniu z załogą, żeby tę sytuację wyjaśnić i uspokoić jakby te negatywne emocje, które się pojawiają. Tutaj Pan Dolniak wspomniał o kwestii zmiany przeznaczenia działki. Studium w żaden sposób nie dokonuje zmian przeznaczenia jakiegokolwiek nieruchomości. Ono określa tylko pewne ogólne

parametry. I to tyle, jeżeli chodzi o moją informację w zakresie. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że wiemy o planach rozwojowych, czy modernizacyjnych zakładów drobiarskich. To spotkanie odbyło się również z udziałem Pana Przewodniczącego Jaroszewskiego, ale również z biurem projektowym, które pracuje na rzecz zakładów drobiarskich i sądzę, że tutaj wyjaśniliśmy tą kwestię do końca. Mam nadzieję również, że Pan Prezes zarządu spółki przedstawi tą informację załodze i uspokoi te emocje. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Ja może tylko dwa słowa jeszcze dodam. Co prawda uczestniczyłem w końcówce tego spotkania, ale również miałem wrażenie, iż wynikiem spotkania zarządu firmy drobiarskiej z Panem Prezydentem było zrozumienie wzajemne stron i uspokojenie Panów Prezesów zarządu, iż te zapisy, które w studium są nie powinny zagrozić firmie. Ja zrozumiałem z zachowań Panów Prezesów, że to zrozumienie pojawiło się na tym spotkaniu. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W kontekście wypowiedzi jaka na dzisiejszej tu sesji padła, a przede wszystkim przed chwilą Pana Prezydenta Cezarego Lewandowskiego, który potwierdził, że zakład Exdrob raczej się będzie rozwijał, a nie zwijał i Pan Dolniak to też potwierdzał, chciałbym się zwrócić do Pana Przewodniczącego, żeby wyciąg z wypowiedzi Pana Jacka Kędryny wysłać do Pana Prezesa w celu ustosunkowania się, ponieważ pismo, które otrzymaliśmy od zarządu jakby jest zupełnie innej treści, inny ma wydźwięk. Ktoś mówi w końcu nieprawdę, więc chciałbym jako radny nie być w błąd wprowadzany czy przez zarząd, czy przez zabierającego głos Pana Jacka Kędrynę. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja oczywiście niejako wywołany do tablicy chciałbym dwa zdania powiedzieć. Czym innym, Szanowni Państwo, jest zrozumienie po rozmowie, a czym innym są zapisy w dokumencie, który jest dokumentem nadrzędnym nawet, jeśli chodzi o plany. I wszystko fajnie, że te plany dzisiaj jak gdyby nie ograniczają i jak gdyby jest miejscowy plan, który jak gdyby tej produkcji nie ogranicza, niemniej jednak wpisanie do studium dzisiaj tych propozycji, które zaproponował Pan Prezydent, które są w pewnym sensie logiczne, zrozumiałe, jak gdyby z nimi się zgadzamy, natomiast w ujęciu ekonomiczno-społecznym one jak gdyby powodują, że trochę inaczej patrzymy na to. Natomiast należy również pamiętać o tym, że tak jak my tu radni dzisiaj tej kadencji, tak i prezydent tej kadencji nawet przy najlepszych intencjach i najbardziej szczerych i te słowa, które zostały wypowiedziane mogą być inaczej interpretowane w następnej kadencji. I dzisiaj to, że my deklarujemy wszyscy tak jak siedzimy tutaj na tej sali, że oczywiście fajnie, chcemy, żeby zakład się rozwijał, ale przyjdzie następna grupa osób i może mieć inne zdanie, bo będą mieli furtkę zapisaną w studium. Także proszę o tym pamiętać. Tym bardziej że jak mamy doświadczenie płockie, jak spojrzymy na wiele firm państwowych, które świetnie mogłyby do dzisiaj prosperować w mieście Płocku, to dzisiaj przez różne dziwne zapisy i potem zmianę osób, chociażby zakłady mięsne, tych zakładów nie ma i ci ludzie z zakładów mięsnych jeżdżą, z tego co wiem, właśnie do Kutna, bo tam chyba ubojnia powstała. Więc należy pamiętać o tym, że mówimy o czymś, co będzie w przyszłości i o pewnych wydarzeniach

mocno niepewnych i o ekipie, która może tu przyjść i mieć zupełnie inny pomysł na życie mając furtkę w pewnych zapisach. Tym bardziej, że wypowiedź Pana Prezydenta Nowakowskiego - ja nie mówię, że ona była jak gdyby konkretnie w tym kierunku - ale jak gdyby logika płynąca z tej wypowiedzi była zupełnie zupełnie inna, niż wypowiedź Pana Prezydenta Lewandowskiego, jeśli chodzi o przyszłość tych zakładów. My wszyscy byśmy chcieli, żeby ten zakład utrzymał tą produkcję, najlepiej się przeniósł, ale to jest po prostu niemożliwe. I dzisiaj musimy spowodować jako radni i dopilnować wszelkich zapisów, żeby ten zakład po pierwsze spowodował, że nie będzie śmierdziało, a po drugie, żeby zatrudniał coraz więcej ludzi, bo bida w Płocku jest i będzie coraz gorsza i czarna lista, Szanowni Państwo, w Płocku za chwilę powróci na tapetę i będziemy rozmawiali o wielu, wielu innych rzeczach. Tym bardziej, że też nie widzę niestety działań władz miasta, jeśli chodzi o Poliklinikę z ulicy Sportowej. 30 miejsc pracy dzisiaj właśnie dostaje wypowiedzenia. I co my żeśmy zrobili? A mówimy o 300. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Odniosę się do tej ostatniej wypowiedzi Pana radnego najpierw. Otóż na str. 14, kiedy są tutaj kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów w tym tereny wyłączone spod zabudowy, zasady ogólne, tam jest informacja taka: *Proces przekształceń jest ograniczony barierami związanymi m.in. z uwarunkowaniami własnościowymi, technicznymi, społeczno-politycznymi i ekonomicznymi. Należy liczyć się z tym, że z tych powodów część obszarów wskazanych jako obszary przekształceń jeszcze przez długi czas będzie funkcjonować w dotychczasowy sposób. Przekształcenie terenów nastąpi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, przy czym mogą być one wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planów.* Czyli nie ma - jeszcze raz powtórzę, tutaj także rozwiewając mam nadzieję obawy tego Pana, który występował w imieniu pracowników - nie ma dzisiaj obaw, nie ma dzisiaj żadnego niepokoju, jeśli chodzi o przyszłość zakładów w tym miejscu. Docelowo, ja mówię to jest kwestia, nie wiem, 10, 15, 20 lat rozwoju miasta to być może będzie decyzja, która z różnych powodów będzie płynęła, oczywiście, także jeśli chodzi o właścicieli terenu, zakładów może okazać się, że ten zakład będzie można przenieść w zupełnie inne miejsce, a może będzie on funkcjonował dalej w tym miejscu - i tutaj potwierdzę to, co powiedział Pan Prezydent Lewandowski - inwestując w to, ażeby był jak najmniej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców. Jedno drugiego nie wyklucza. Więc tutaj uspokoję przede wszystkim Państwa w tej kwestii. Natomiast Szanowni Państwo, tak naprawdę na tej sesji mamy szansę, mamy możliwość, ale nie mamy konieczności nadrobienia tego czasu, który został - już i tak wystarczająco długiego - który został zmarnowany przez mojego poprzednika. Nie mówię tego emocjonalnie. Po prostu jeszcze raz powtórzę. Może niewiedza, może bezmyślność, może jakiś upór, może brak umiejętności, bez emocji, sprawiły, że nie był w stanie tego przez kilka lat zaprezentować ani mieszkańcom miasta, ani Państwu Radnym, niestety. Być może zajmował się donosami, być może innymi rzeczami się zajmował, nie wiem. Natomiast kończąc jak gdyby tą dyskusję chciałbym zaapelować również o to, żeby nie dyskutować o Goździkowej, ani o tego typu rzeczach, tylko merytorycznie o przyszłości miasta na ile jest to oczywiście jeszcze... na to pozwala poziom frustracji u niektórych. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Chciałbym Państwa poinformować, iż ponownie wpłynął do mnie wniosek o udzielenie głosu od Pana Jana Wyrębkowskiego. Ja poinformowałem Pana Jana, iż dopuszczam jeden głos w dyskusji

od jednej osoby i chciałbym tak to podtrzymać. Natomiast, jeżeli od kogoś z Państwa wpłynie wniosek formalny odmiennego zdania w tej materii, ja go wówczas poddam pod głosowanie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Proszę o udzielenie głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o ponowne zabranie głosu przez Pana Jana Wyrębkowskiego.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 7

wstrzymujące – 3

Rada Miasta Płocka udzieliła głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu.

Pan **Jan Wyrębkowski** powiedział: „Dziękuję Państwu za umożliwienie zabrania głosu. Chciałem się zmieścić w tych 10 minutach, ale pewne sprawy widocznie niezbyt precyzyjnie przedstawiłem. Chciałem się ograniczyć do tego czasu przydzielonego. Proszę Państwa, widzę, że nie zostałem do końca zrozumiany w tej swojej wypowiedzi i dlatego poprosiłem o ponowny głos. Chciałem Państwu zwrócić uwagę – już o tym mówiłem – że zrobienie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka jest działaniem niewłaściwym. Państwo musicie użyć takich sposobów, żeby problem rozwiązać. I są takie instrumenty w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, które pozwalają problemy Płocka rozwiązać. Po prostu trzeba w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego określić obszar problemowy, płocki obszar problemowy obejmujący teren miasta, sąsiednich gmin, a być może jeszcze i dalej – ja tego nie będę ustalał, tylko mówię jaka powinna być tutaj metodologia – i dla tego obszaru problemowego zrobić studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego, a później plan zagospodarowania przestrzennego. Innymi metodami się nie rozwiąże. Jeżeli Państwo ograniczacie się tylko do terenu miasta jest to działanie nieprawidłowe. To tak jakby proszę Państwa walący się budynek ktoś analizował swoje piętro, na którym siedzi. Trzeba przeanalizować konstrukcję całego budynku, co z niego chcemy zrobić, jak problem rozwiązać, jakie dać mu zewnętrzne powiązania aktualnie potrzebne do funkcji, które się dla tego budynku określa. Natomiast ta metoda tutaj u Państwa powiem z wypowiedzi tutaj Pana dawnego Prezydenta Milewskiego i Pana Prezydenta Nowakowskiego to wynikało, że dalej będziecie się trzymali studium dla miasta Płocka. Więc to jest jedna taka moja. Druga uwaga to jest sprawa tego naszego nabrzeża. Nie chciałem tego głosu tutaj przeciągać, ale proszę Państwa przysłuchiwałem się wypowiedziom na początku tutaj Pana Prezydenta Nowakowskiego i powiem: jestem tutaj w konsternacji wielkiej na temat propozycji dla płockiego nabrzeża. Ja analizowałem te rozwiązania dosłownie 2 listopada zeszłego roku i powiem Państwu: to się do niczego nie nadaje. Nie można projektować, jeżeli się nie zrobi analizy warunków ekstremalnych funkcjonowania na nabrzeżu. Płockie nabrzeże jest na poziomie 59–59,5 m n.p.m., natomiast mieliśmy 3 lata temu 60,30, a 30 lat temu 61 m n.p.m. Od tamtej pory przez 30 lat nie wiem, ile Wisła się zamuliła, 30 cm, pół metra. Czyli, proszę Państwa, ja się nie zdziwię, jeżeli woda w Wiśle będzie na poziomie 61,5 m. I Państwo żeście mogli nawet tej wiosny zobaczyć, co potrafi woda zrobić przy poziomie wody w Wiśle, było gdzieś 58,5 m. Na wysokości Sobótki mieliśmy usypaną przyzmę kry w wysokości kilku metrów. Te rozwiązania, które tutaj są zaproponowane spowodują to, że ta zaporą, która tutaj jest ona nie będzie

funkcjonowała, bo proszę Państwa w tej chwili stanęło to wszystko, ale ja na to już patrzę okiem jakiegoś tam doświadczonego inżyniera i powiem tak, że to nie spełni swojej roli. Newralgiczny punkt tej zapory w tej chwili będzie na przejściu z wysokiego oczepu na niski. Tutaj nastąpi koncentracja kry i kra płynąca Wisłą przepchnie krę na molo. Cały ten pomost niski, część wysokiego, a być może nawet i restauracja mogą zostać w wyniku działania kry i silnego nurtu wody – ja sobie nie wyobrażam tego na poziomie 61 m, czy ponad 61 m – to zostanie zniszczone. I te planowania tutaj, które Pan Prezydent zaproponował trzeba zweryfikować. To w mojej ocenie przyjmiecie to Państwo. Pan Idzik też siedzi tutaj, z którym też na te tematy rozmawiam. Powiem tak, że te rozwiązania dotyczące mola, dotyczące zapory, dotyczące nabrzeża dotyczącego nie tylko nabrzeża pomiędzy klubem Budowlanych a Sobótką, ale to powinniśmy popatrzeć na całe funkcjonowanie Wisły, płockiego nabrzeża na całym odcinku. Trzeba rozwiązać cały obszar problemowy, czyli funkcjonowanie Wisły na odcinku obszaru problemowego, jak on by nie był. Trzeba go określić i to rozwiązać. Natomiast już tutaj te wszystkie działania to już w ogóle się nie mieszczą w strategii zrównoważonego rozwoju. Proszę Państwa, zostawiamy następnym pokoleniom kolejne problemy i one będą z każdym razem, z każdym rokiem większe. Jeżeli wybudowaliśmy molo, teraz wybudujemy zaporę, teraz jeszcze dobudujemy kapitanaty, główki i tego typu, kto to rozwiąże. Płockie nabrzeże trzeba podnieść do poziomu mniej więcej 62 m, bo jeżeli była woda 61 m, Wisła się zamuliła, od wybudowania tamy to poziom wody podniósł się około 7 m w Wiśle i powinniście Państwo przeanalizować stare fotografie, to wtedy widać, i innego wyjścia nie ma. Nie jest to problem płockiego samorządu nabrzeże i Wisła, i osuwająca się skarpa. Musicie Państwo szukać dojścia do poważnych kapitałów. Tak jak Warszawa potrzebuje metra, tak Płock potrzebuje też pewnych rozwiązań, w których budżet państwa powinien pomóc. Przecież płocka produkcja bardzo dochodowa dla budżetu państwa daje 30 mld co roku. Jakie tutaj możemy powiedzieć rozwiązania nie mieszczą się w tym. Przecież Płock powinien być oazą rozwoju, kwitującym miastem. Ja się nie zgodzę z tym, że Płock będzie się kurczył do miasta 100-tysięcznego. Płock ma szansę dlatego, że wszystko można zbudować, tylko nie można zbudować wielkiej rzeki. Nie ma większej rzeki w Płocku i w Polsce jak Wisła. Jesteśmy na końcu odcinka żeglownego. Płock się nadaje na wykreowanie tutaj jako centralnego, w centralnej Polsce intermodalnego centrum logistycznego. Trzeba tutaj powiązać drogi wodne, drogi samochodowe, kolejowe i to wszystko tu jest to zrobienia, tylko to trzeba zaplanować. Nie może się tutaj tym tematem zagłębiać tylko płocki samorząd. Trzeba wyjść szerzej, dalej szukać sprzymierzeńców i szukać sposobów na wykorzystanie tego, co mamy i na rozwiązanie problemów, które mamy. I chyba w tej chwili to już powiedziałem wszystko i chyba zostałem właściwie zrozumiany. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja sądzę, że tutaj Pan Jan Wyrębkowski poruszył wiele ważnych kwestii. Ja chciałbym powiedzieć, że zrozumieliśmy się, Panie Janie, od samego początku, także i w tej kwestii związanej z tym, że potrzebne jest tutaj myślenie ponadregionalne i takie myślenie prezentujemy współpracując w określonych jak gdyby kwestiach tak z Wojewodą, jak i Marszałkiem Województwa. Przykład ten ostatni, o którym Pan mówi, kwestia drogi wodnej na ile realne znowu, nie wiem, ale jest to jedna z koncepcji, która będzie realizowana, jeśli będzie możliwa do dofinansowania w nowej perspektywie unijnej, to jest właśnie droga wodna, gdzie Płock jest jednym z elementów. Być może rzeczywiście kolejne środki wówczas na realizację tego projektu będzie Płock mógł pozyskać, jak najbardziej. Ale dzisiaj to jeszcze jest ta perspektywa do której się wpisujemy,

którą chcemy realizować, ale niestety jeszcze na tej wstępnej fazie dopiero realizacji, bo możliwa przy nowej perspektywie unijnej. Ale bardzo dziękuję za ten głos.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi na swoje pytanie.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie Pani radnej Pana Leszka Narkowicza Dyrektora Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury.

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Dzień dobry Państwu! Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Pani radna zadała pytanie – o ile mnie pamięć nie myli, bo zapisałem to, starałem się zapisać to dość skrupulatnie – chodzi o niespójność, według Pani, zapisów dotyczących rekreacji i usług, które są uwzględnione. Chciałbym wyjaśnić, że definicja usług w pojęciu planistycznym zawiera w sobie również usługi turystyczne, sportowe, rekreacyjne itd., itd. Czyli inaczej mówiąc, jeżeli dedykujemy jakiś teren funkcji dominującej rekreacyjnej, to znaczy jest to tylko wybrana dziedzina usług. Natomiast, jeżeli jest to funkcja usługowa, to nie wyklucza to istnienia – o ile zapisu takiego nie ma – również funkcji rekreacyjnej. Natomiast w pkt 5 na str. 32, na którą się Pani powoływała, jest wskazanie tych terenów do przekształceń w kierunku usług szerszej pojętych, niż tylko rekreacja, szerszej pojętych, jeżeli chodzi o kompleks cukrowni, bo tam to jest położony na terenie, na obszarze o funkcjach rekreacyjnych, czyli o funkcjach już konkretnie przybliżonych jako funkcje sportowo-rekreacyjno-turystyczne. Natomiast usługa sama w sobie może być również inna. Może być hotelarska, może być restauracyjna, może być akademicka. Czyli inaczej mówiąc pojęcie usług jest szerszą definicją o znaczeniu planistycznym, niż rekreacja, mieści w sobie również rekreację. Czyli, jeżeli takowe decyzje zapadną na etapie planów miejscowych, to oczywiście one będą zapisane jako wiążące prawem lokalnym. Dziękuję.”

8. zmieniająca uchwałę nr 502/XXX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej na 2013 rok dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce na terenie miasta Płocka (druk nr 541)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 541.

9. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do składu Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego (druk nr 535)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zaproponował zgłaszanie kandydatur do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** w imieniu Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta zgłosił kandydaturę Pani radnej Barbary Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zgłosił kandydaturę Pana radnego Macieja Wiącka. (Pana radnego Macieja Wiącka nie było na sali obrad, w związku z tym Pan Przewodniczący poprosił o przyprowadzenie radnego na salę obrad).

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** zgłosił kandydaturę Pani radnej Bożeny Musiał.

Pani radna **Bożena Musiał** wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan radny **Piotr Kubera** zgłosił kandydaturę Pani radnej Grażyny Cieślik.

Pani radna **Grażyna Cieślik** wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka wycofał zgłoszenie dla Pana radnego Macieja Wiącka.

10. skargi Panów Józefa Letkiego i Jakuba Koźluka z dnia 20 listopada 2012 r. (druk nr 542)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 542.

11. ogłoszenia roku 2013 rokiem generała Zygmunta Padlewskiego (druk nr 545)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny zgłosił autopoprawkę do projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 545:

- w § 3 w miejsce wyrazu: *podpisania* wpisać wyraz: *podjęcia*.

12. zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Płockiego (druk nr 546)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 546.

W tym miejscu obrad została ogłoszona przerwa od godz.13⁴⁰ do godz.15⁰⁰. Obrady zostały wznowione o godz. 15¹⁵.

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 543)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 543 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 2

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 525/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 544)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 544 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 3

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 526/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

3. zawarcia z Powiatem Gostynińskim porozumienia w sprawie powierzenia realizacji w 2013 roku zadań z zakresu przeprowadzania szkoleń i diagnozy kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka z terenu powiatu gostynińskiego przez Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Płocku, będący jednostką organizacyjną Gminy - Miasto Płock (druk nr 536)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 536.

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 527/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zawarcia z Powiatem Gostynińskim porozumienia w sprawie powierzenia realizacji w 2013 roku zadań z zakresu przeprowadzania szkoleń i diagnozy kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka z terenu powiatu gostynińskiego przez Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Płocku, będący jednostką organizacyjną Gminy - Miasto Płock stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

4. zmiany Statutu Zarządu Jednostek Oświatowych – Jednostka Budżetowa (druk nr 537)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 537.

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 528/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zmiany Statutu Zarządu Jednostek Oświatowych – Jednostka Budżetowa stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

5. zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock (druk nr 538)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 538.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0
wstrzymujące – 3

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 529/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Płock stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

6. przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy – Miasto Płock w roku 2013” (druk nr 539)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 539.

Wynik głosowania:

za – 20
przeciw – 1
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 530/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy – Miasto Płock w roku 2013” stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

7. uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 540)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka, odczytując numery kolejnych uwag. Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż głosując na tak radni głosują za przyjęciem uwag, czyli wbrew opinii Pana Prezydenta.

Głosowanie nad uwagami:

1. Dopuścić możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z gazu ziemnego.

Wynik głosowania:

za – 1
przeciw – 17
wstrzymujące – 5
Uwaga została odrzucona.

2. Ogrody działkowe (21) pozostawić w dotychczasowej lokalizacji.

Wynik głosowania:

za – 13
przeciw – 9
wstrzymujące – 2
Uwaga została przyjęta.

3. Zrezygnować z przenoszenia ogrodów działkowych z prawobrzeżnej części miasta. Wskazać tereny pod lokalizację nowych ogrodów.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 9
wstrzymujące – 2
Uwaga została przyjęta.

4. Uwzględnić propozycje zawarte w załączonej „Koncepcji budowy infrastruktury transportowej dla miasta Płocka i regionu”.

Wynik głosowania:
za – 3
przeciw – 18
wstrzymujące – 2
Uwaga została odrzucona.

5. Zmienić obszary: o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN i zieleni urządzonej ZU na obszar ogrodów działkowych ZD.

Wynik głosowania:
za – 13
przeciw – 11
wstrzymujące – 0
Uwaga została przyjęta.

6. Zmienić obszar lasów ZL i obszar o dominującej funkcji usługowej U na obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

Wynik głosowania:
za – 6
przeciw – 16
wstrzymujące – 2
Uwaga została odrzucona.

7. Zachować wszystkie Rodzinne Ogrody działkowe w miejscu dotychczasowej lokalizacji jako ogrody stałe.

Wynik głosowania:
za – 13
przeciw – 8
wstrzymujące – 2
Uwaga została przyjęta.

8. Pozostawić istniejące ogrody działkowe w strefie E w miejscu dotychczasowej lokalizacji.

Wynik głosowania:
za – 11
przeciw – 9
wstrzymujące – 2
Uwaga została przyjęta.

9. Zmienić obszar lasów ZL i obszar o dominującej funkcji usługowej U na obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

Wynik głosowania:
za – 2
przeciw – 15
wstrzymujące – 7
Uwaga została odrzucona.

10. Na obszarach o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN dopuścić zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o maksymalnej liczbie kondygnacji nadziemnych 4.

Wynik głosowania:

za – 4

przeciw – 15

wstrzymujące – 4

Uwaga została odrzucona.

11. Zmienić w części obszar o dominującej funkcji produkcyjno-usługowej PU na obszar o dominującej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

Wynik głosowania:

za – 8

przeciw – 14

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

12. Zmienić przeznaczenie działki z obszarów o dominującej funkcji terenów usługowych z możliwością rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² U/UC na obszary o dominującej funkcji usługowej U, w których dopuszcza się funkcję usługową, przestrzenie publiczne, inne funkcje towarzyszące, oraz ustala się jako funkcję uzupełniającą: mieszkalną jednorodzinną.

Wynik głosowania:

za – 4

przeciw – 13

wstrzymujące – 6

Uwaga została odrzucona.

13. Przekształcić obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN na obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej wielorodzinnnej MW.

Wynik głosowania:

za – 0

przeciw – 19

wstrzymujące – 5

Uwaga została odrzucona.

14. Dopuszczyć wysokość zabudowy do 20 metrów na obszarach o dominującej funkcji produkcyjno – usługowej PU.

Wynik głosowania:

za – 2

przeciw – 15

wstrzymujące – 6

Uwaga została odrzucona.

15. Zmienić przeznaczenie działek z obszaru zieleni urządzonej ZU i z obszaru o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN na obszar o dominującej funkcji produkcyjno – usługowej PU.

Wynik głosowania:

za – 2

przeciw – 16

wstrzymujące – 6
Uwaga została odrzucona.

16. Rozszerzyć katalog funkcji dopuszczalnych w obszarze zieleni urządzonej ZU o możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 16

wstrzymujące – 7

Uwaga została odrzucona.

17. W obszarze o dominującej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN i zieleni urządzonej ZU uwzględnić ulicę Browarną.

Wynik głosowania:

za – 2

przeciw – 15

wstrzymujące – 6

Uwaga została odrzucona.

18. Zmienić obszar zieleni urządzonej ZU i obszar zieleni naturalnej ZN na obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

Wynik głosowania:

za – 6

przeciw – 16

wstrzymujące – 2

19. Zmienić obszar zieleni naturalnej ZN na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową MW/U.

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 19

wstrzymujące – 3

Uwaga została odrzucona.

20. Zmienić obszar cmentarza ZC i obszar o dominującej funkcji rekreacyjno-sportowej RK na obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 15

wstrzymujące – 7

Uwaga została odrzucona.

21. Na obszarach o dominującej funkcji usługowej z możliwością rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² U/UC dopuścić możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń przemysłowych, produkcyjnych i magazynowo – składowych.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 8

wstrzymujące – 2

Uwaga została przyjęta.

22. Wykreślić z zasad ogólnych możliwość zawężenia w planie zagospodarowania przestrzennego katalogu funkcji na danym terenie.

Wynik głosowania:

za – 12

przeciw – 8

wstrzymujące – 2

W związku ze zgłoszoną propozycją ponownego głosowania nad uwagą nr 22 Przewodniczący Rady poddał ponownie pod głosowanie uwagę nr 22.

za – 14

przeciw – 8

wstrzymujące – 2

Uwaga została przyjęta.

23. Połączyć ulicę Boryszewską z ulicą Armii Krajowej i ulicą Graniczną poprzez drogę na wysokości istniejącej ulicy Urodzajnej.

Wynik głosowania:

za – 6

przeciw – 14

wstrzymujące – 4

Uwaga została odrzucona.

24. Połączyć ulicę A.Gradowskiego z alejami Jachowicza.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 10

wstrzymujące – 4

Uwaga została odrzucona.

25. W obszarze zawartym pomiędzy ulicami: Al. Jachowicza, Kilińskiego, Misjonarskiej ograniczyć wysokość zabudowy do 5 kondygnacji.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 11

wstrzymujące – 3

Uwaga została odrzucona.

26. Zmienić w części graficznej (rysunek K1) oznaczenia terenów leżących w środkowej części obszaru ul. Traktowej z „kropkowanych” (rozwój funkcji na obszarze niezurbanizowanym) na ukośnie „zakreskowane” (przekształcenie funkcji na obszarze zurbanizowanym).

Wynik głosowania:

za – 4

przeciw – 15

wstrzymujące – 4

Uwaga została odrzucona.

27. Wprowadzić dla obszarów o dominującej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN dodatkowe funkcje uzupełniające: drobna produkcja i wytwórczość rzemieślnicza bez ograniczeń wysokości zabudowy.

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 15
wstrzymujące – 8
Uwaga została odrzucona.

28. Zmienić obszar cmentarza ZC i obszar o dominującej funkcji rekreacyjno-sportowej RK na obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

Wynik głosowania:

za – 0
przeciw – 16
wstrzymujące – 7
Uwaga została odrzucona.

29. Zmienić centralny obszar wielofunkcyjny (w tym obszar historycznej zabudowy śródmiejskiej) S na obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

Wynik głosowania:

za – 0
przeciw – 18
wstrzymujące – 5
Uwaga została odrzucona.

30. Powrócić do aktualnych kształtów centrum z określeniem w poszczególnych jego kwartałach wysokości zabudowy.

Wynik głosowania:

za – 12
przeciw – 10
wstrzymujące – 0
Uwaga została przyjęta.

31. Osiedla Skarpa, Dobrzyńska, Tysiąclecia, Łukasiewicza i Kochanowskiego określić jako jedną lub kilka stref z dominującą funkcją zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej i jednorodzinnej z jednoczesnym oznaczeniem obszarów o dominującej funkcji usługowej.

Wynik głosowania:

za – 9
przeciw – 11
wstrzymujące – 3
Uwaga została odrzucona.

32. Obszary ogródków działkowych na osiedlu Winiary pozostawić w dotychczasowej funkcji z wyraźnym określeniem jako jedynej na tych terenach. Funkcję mieszkaniową jednorodziną dopuścić jako uzupełniającą na terenach wolnych.

Wynik głosowania:

za – 14
przeciw – 9
wstrzymujące – 1
Uwaga została przyjęta.

33. Na terenie osiedli Ciechomice i Góry zaprogramować osiedle na około 20 tys. osób z następującą strukturą: zabudowa wielorodzinna (ok. 25 % całości) z ograniczeniem wysokości np. do 5 kondygnacji, zabudowa jednorodzinna (ok. 50% całości), zabudowa usługowa (ok. 15% całości z uwzględnieniem obiektów pow. 2000 m²), obszar centrum uzbrojenie w infrastrukturę, gazyfikacja całego terenu.

Wynik głosowania:

za – 8

przeciw – 13

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

34. Wpisać obwodnicę północno – zachodnią, łączącą obwodnicę Słupna z jednej strony, z drugiej PKN Orlen SA i trzecią przeprawę mostową oraz obwodnicę osiedla Radziwie.

Wynik głosowania:

za – 9

przeciw – 11

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

35. Przenieść linię kolejową na trzeci most.

Wynik głosowania:

za – 7

przeciw – 15

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

36. Wykreślić drugą linię kolejową osobową przez miasto oraz utworzyć na terenie osiedla Trzepowo, w okolicach Bielskiej dworzec PKP (ewentualnie z dworcem PKS). Zlikwidować dworzec PKP w obecnym miejscu.

Wynik głosowania:

za – 5

przeciw – 13

wstrzymujące – 6

Uwaga została odrzucona.

37. Zrezygnować z ograniczenia prędkości w centrum oraz tzw. wyciszania centrum miasta poprzez tworzenie wydzielonych pasów dla komunikacji publicznej i specjalnej. Zrezygnować z tworzenia parkingów na obrzeżach centrum i wprowadzić min. 2 parkingi wielopoziomowe w centrum.

Wynik głosowania:

za – 5

przeciw – 13

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

38. Poszerzyć ul Bielską do 4 pasów ruchu na odcinku od Al. Jachowicza do granic miasta.

Wynik głosowania:

za – 8

przeciw – 11

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

39. Na części osiedla Trzepowo, po lewej stronie rzeki Brzeźnicy, przywrócić funkcję dominującą mieszkaniową jednorodziną.

Wynik głosowania:

za – 13
przeciw – 11
wstrzymujące – 0
Uwaga została przyjęta.

40. Pozostawić wszystkie ogrody działkowe w ich dotychczasowej lokalizacji (za wyjątkiem ogródków pomiędzy ul. Bielską a linią kolejową) z oznaczeniem funkcji dominującej.

Wynik głosowania:
za – 12
przeciw – 9
wstrzymujące – 2
Uwaga została przyjęta.

41. Na obszarze osiedla Pradolina Wisły wprowadzić funkcję mieszkaniową jednorodzinną.

Wynik głosowania:
za – 7
przeciw – 11
wstrzymujące – 4
Uwaga została odrzucona.

42. Przeanalizować pod kątem zasadności, szczególnie w rejonie osiedli Podolszyce i Trzepowo możliwość lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych oraz przeanalizować możliwość dodania dwóch obszarów pod obiekty wielkopowierzchniowe na terenie strefy I i na części placu Nowy Rynek.

Wynik głosowania:
za – 6
przeciw – 14
wstrzymujące – 3
Uwaga została odrzucona.

43. Przeprowadzić analizę zasadności budowy lotniska w Płocku ze środków publicznych.

Wynik głosowania:
za – 9
przeciw – 11
wstrzymujące – 2
Uwaga została odrzucona.

44. Tereny na których zlokalizowane są obecnie ogrody działkowe wskazać jako obszary ogrodów działkowych

Wynik głosowania:
za – 13
przeciw – 10
wstrzymujące – 1
Uwaga została przyjęta.

45. Zmienić przebieg linii kolejowej osobowej relacji Modlin-Płock.

Wynik głosowania:
za – 5
przeciw – 14

wstrzymujące – 5
Uwaga została odrzucona.

*46. Rozszerzyć katalog problemów wykształconej struktury funkcjonalnej o:
Problem 10 – Radziwie obszarem rozwojowym – poprzez rehabilitację i przekształcenia zabudowy oraz zmianę zagospodarowania terenu w celu podwyższenia standardu życia mieszkańców - przykład: w bezpośrednim sąsiedztwie starego młyna przy ul. Kolejowej stworzyć przestrzeń publiczną w postaci rynku jako lokalne centrum osiedlowe.*

Wynik głosowania:
za – 6
przeciw – 13
wstrzymujące – 3
Uwaga została odrzucona.

*47. Rozszerzyć katalog problemów wykształconej struktury funkcjonalnej o:
Problem 11 – przy ul. Kolejowej w bezpośrednim sąsiedztwie starego młyna w obrębie planowanego rynku osiedlowego – przestrzeni publicznej zlokalizować miejsca postojowe dla autobusów turystycznych i samochodów osobowych.*

Wynik głosowania:
za – 6
przeciw – 15
wstrzymujące – 3
Uwaga została odrzucona.

48. Rozszerzyć katalog problemów w zakresie infrastruktury:

„Problem 4

- doprowadzenie gazu do Radziwia
- energia ekologiczna – obiekt po mleczarni wykorzystać do wytwarzania zielonej energii ze spalania wierzby energetycznej, uprawianej na terenach zalewowych”.

Wynik głosowania:
za – 7
przeciw – 13
wstrzymujące – 4
Uwaga została odrzucona.

49. Włączyć centrum osiedla Radziwie do tzw. szerokiego Śródmieścia.

Wynik głosowania:
za – 5
przeciw – 15
wstrzymujące – 4
Uwaga została odrzucona.

50. Zaproponować warunki rozwoju dla osiedla Radziwie, aby mogło pełnić funkcje usługowe, uzupełniające dla funkcji rekreacyjnych rozwijanych w przyszłości w obszarze rozwojowym H oraz sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie starego młyna.

Wynik głosowania:
za – 9
przeciw – 13
wstrzymujące – 2
Uwaga została odrzucona.

51. Wskazać osiedle Radziwie jako obszar wymagający przeprowadzenia procesu scalenia i podziału gruntów.

Wynik głosowania:

za – 7

przeciw – 12

wstrzymujące – 3

Uwaga została odrzucona.

52. Wpisać do strefy B ochrony konserwatorskiej :

a) zabudowę mieszkaniową - drewnianą i murowaną posiadającą wartości klimatu lokalnej architektury. Budynek zlokalizowane w Radziwiu przy ulicach: Cicha, Górka, Wąska, Popłacińska i Zagroda.

b) unikalny zespół zabudowy kolejowej z lat 20-tych XX-go wieku, usytuowany przy ulicy Ukośnej w Radziwiu.

c) zachowane fragmenty starych brukowanych ulic Kolejowej i Kościelnej.

Wynik głosowania:

za – 8

przeciw – 13

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

53. Włączyć do strefy K - ochrony krajobrazu: tereny Radziwia widoczne ze Skarpy Płockiej oraz miejsca w Radziwiu. z których widać Wzgórze Tumskie: ulica Kutnowska, ulica Kolejowa, ulica Popłacińska, ulica Portowa, rondo Lajourdie i wjazd na Most im. Legionów.

Wynik głosowania:

za – 7

przeciw – 12

wstrzymujące – 4

Uwaga została odrzucona.

54. Przywrócić przeznaczenie nieruchomości na cele mieszkaniowe i/lub usługowe.

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 16

wstrzymujące – 5

Uwaga została odrzucona.

55. Ograniczyć wysokość zabudowy w obrębie całego śródmieścia.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 8

wstrzymujące – 3

Uwaga została przyjęta.

56. Ograniczyć tereny pod zabudowę i pozostawić tereny otwarte dla przyszłych pokoleń.

Wynik głosowania:

za – 11

przeciw – 11

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

57. Opracować plan rewitalizacji dla tkanki śródmiejskiej w celu poprawy warunków bytowych ludzi tam zamieszkujących.

Wynik głosowania:

za – 12

przeciw – 8

wstrzymujące – 3

Uwaga została przyjęta.

58. Wpisać funkcję obszarów ogrodów działkowych na działkach geodezyjnych:

- 3108/1 o pow. 7,6129 ha - ul. Dobrzyńska 63 - ROD Oaza
- 120 o pow. 3,192 ha - ul. Dobrzyńska 52 - ROD Dobrzyńska
- 57 o pow. 4,69 ha - ul. Targowa 5 - ROD Lotnisko
- 627; 537; 539 o pow. 2,3631 ha - ul. Szpitalna 2 - ROD Wiśniowy Sad
- 515; 158/4; 158/5; 519; 156/1; 158/6 o pow. 20,0948 ha - ul. Traktowa 1 - ROD Goździk
- 2933/4; 2933/8 o pow. 60,7515 ha - ul. Dobrzykowska 59 - ROD Nadwiślański
- 446/1; 446/2 o pow. 12,9703 ha - ul. Dobrzyńska 1a - ROD Medyczna
- 93; 109; 56 o pow. 6,0101 ha - ul. Łukasiewicza 23 - ROD Sady Maliny
- 3112 o pow. 5,1014 ha - ul. Portowa 33 - ROD Portowa
- 630; 636; 633; 637; 631 o pow. 17,4496 ha - ul. Szpitalna 7 - ROD Powstańców
- 77; 78/2; 78/1 o pow. 3,2684 ha - ul. Bielska 79 - ROD Spółdzielca
- 125; 368/99; 126/1; 368/9; 126/2; 368/99; 106/1; 106/2 o pow. 8,3077 ha - ul. Kobiałka 14 - ROD Zielony Jar
- 51/3; 52/1; 43/2; 52/2; 51/2; 51/1; 52/3; 43/1 o pow. 22,9542 ha - ul. Gwardii Ludowej 10 - ROD Kościuszki
- 112; 113/1; 113/2; 113/4; 113/6; 113/7; 113/5 o pow. 7,1776 ha - ul. Graniczna 8 - ROD Kaprys
- 128/1; 128/3; 134/3; 134/4; 134/5 o pow. 10,1154 ha - ul. Dobrzyńska 109 - ROD Niezapominajka
- 86/1; 86/2 o pow. 2,8423 ha - ul. Graniczna 41 - ROD Magnolia
- 138; 135/3; 135/4; 135/5; 135/7; 135/8 o pow. 15,25 ha - ul. Dobrzyńska 107 - ROD Pod Gruszą
- 151/2; 151/3; 151/4; 148/2; 148/4; 148/3; 148/6; 147 o pow. 10,4023 ha - ul. Dobrzyńska 103a - ROD Budowlani
- 95/1; 95/3; 95/2; 96/1; 96/2; 105 o pow. 5,3755 ha - ul. Targowa 13a - ROD Targówek
- 79/1; 79/2; 41/5; 41/6; 41/3; 41/4 o pow. 4,5635 ha - ul. Bielska 89 - ROD Żwirki i Wigury
- ROD Złote Piaski na ul. Dobrzykowskiej 61 o pow. 19,8637 bez wytyczonych działek przez geodezję.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 8

wstrzymujące – 2

Uwaga została przyjęta.

59. Ograniczyć strefę A szerokiego śródmieścia poprzez:

- wydzielenie terenów zwartej zabudowy historycznej i otoczenia o podobnym zainwestowaniu od pozostałych terenów z zabudową odmienną od tkanki śródmiejskiej. Ograniczyć wysokość zabudowy do 5 kondygnacji
- intensywność zabudowy uwarunkować od układu komunikacyjnego oraz możliwości

- zapewnienia miejsc parkingowych i sieci infrastruktury technicznej*
- - *zapewnić możliwość kontynuacji zabudowy pierzejowej w rejonie przyległym do ścisłego śródmieścia, wykształcić podobny rodzaj zabudowy w strefie centrum i na styku z śródmieściem.*

Wynik głosowania:

za – 9

przeciw – 11

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

60. Wskazać obszary wymagające rehabilitacji i rekultywacji np. fragmenty Starego Miasta - np. tereny wymienione do rewitalizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla Płocka.

Wynik głosowania:

za – 8

przeciw – 11

wstrzymujące – 3

Uwaga została odrzucona.

61. Powiązać ustalenia Studium z dokumentami strategicznymi dla miasta. Doprowadzić do zgodności Studium z innymi dokumentami strategicznymi (planowanie zintegrowane).

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 11

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

62. Dokonać dokładnej analizy terenu w rejonie ulic: Gwardii Ludowej, Przemysłowej i Bielskiej pod kątem utrzymania istniejącej funkcji określonej obowiązującym planem miejscowym i trwałym zainwestowaniem.

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 13

wstrzymujące – 1

Uwaga została odrzucona.

63. Doprecyzować jakie odnawialne źródła energii dopuszcza się na terenach PU/E Wyłączyć farmy wiatrowe.

Wynik głosowania:

za – 6

przeciw – 16

wstrzymujące – 2

Uwaga została odrzucona.

64. Wyznaczyć w strefie A przestrzenie publiczne.

Wynik głosowania:

za – 5

przeciw – 12

wstrzymujące – 5

Uwaga została odrzucona.

65. *Utworzyć węzły intermodalne dla regionu zgodnie ze studium transportowym.*

Wynik głosowania:

za – 0

przeciw – 15

wstrzymujące – 7

Uwaga została odrzucona.

66. *Stworzyć listę terenów do objęcia obligatoryjnie planami miejscowymi z określeniem granic i zastosować hierarchizację.*

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 17

wstrzymujące – 6

Uwaga została odrzucona.

67. *Ograniczyć rozlewanie się struktury miejskiej. Zbyt wiele terenów wskazanych do urbanizacji.*

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 15

wstrzymujące – 8

Uwaga została odrzucona.

68. *Zapis o zmianie struktury gałęziowej gospodarki i wywołany tym wzrost znaczenia śródmieścia nie ma przełożenia na zagospodarowanie tego rejonu - ogólnie występuje niekonsekwencja zapisów w tekście dokumentu w stosunku do rysunku Studium.*

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 12

wstrzymujące – 10

Uwaga została odrzucona.

69. *Odnieść pojęcie reurbanizacji do konkretnych przestrzeni i działań.*

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 14

wstrzymujące – 9

Uwaga została odrzucona.

70. *Nie podejmować działań zmierzających do zatwierdzenia studium uwarunkowań przez Radę Miasta Płocka.*

Wynik głosowania:

za – 1

przeciw – 19

wstrzymujące – 3

Uwaga została odrzucona.

71. *Podjąć działania dla określenia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego obszaru aglomeracji płockiej jako obszaru problemowego z dużym ryzykiem awarii przemysłowej i z problemami zbiornika włocławskiego.*

Wynik głosowania:

za – 1
przeciw – 16
wstrzymujące – 6
Uwaga została odrzucona.

72. Podjąć dalsze inne działania, które zapewnią w kształtowaniu przestrzennym dla Płocka i dla aglomeracji płockiej zachowanie ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wynik głosowania:

za – 2
przeciw – 14
wstrzymujące – 7
Uwaga została odrzucona.

73. Ograniczyć wysokość zabudowy w obrębie całego śródmieścia do wysokości 5 kondygnacji.

Wynik głosowania:

za – 17
przeciw – 7
wstrzymujące – 0
Uwaga została przyjęta.

74. Kwartał zabudowy śródmiejskiej wyznaczony przebiegiem ulic: Jachowicza, Kilińskiego, 3-go Maja oraz ulicą projektowaną wskazać jako obszar dla którego jest obowiązkowe sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wynik głosowania:

za – 14
przeciw – 7
wstrzymujące – 3
Uwaga została przyjęta.

75. Ustalić obligatoryjny zakres prac projektowych planistycznych, w tym:

- *obowiązku sporządzania do planu miejscowego szczegółowych analiz urbanistycznych zabudowy dających podstawy merytoryczne do określania wskaźników kształtowania zabudowy na terenach „reurbanizowanych”*
- *obowiązku sporządzenia urbanistycznych analiz widokowych i wysokościowych zabudowy (obejmujących rozwinięcia i przekroje) na obszarach, na których dopuszcza się obiekty o wysokości powyżej 12 m łącznie lub o wysokości ponad 4 kondygnacje nadziemne łącznie wraz z analizą ograniczeń wynikających z uwarunkowań i przepisów odrębnych, dających podstawy merytoryczne do określania wskaźników kształtowania zabudowy na terenach „reurbanizowanych”;*
- *obowiązku możliwie szerokiego upublicznienie procesu sporządzania planu miejscowego poprzez medialne rozpropagowanie działań, co zagwarantuje znacznie szerszy udział mieszkańców w ocenie założeń polityki kształtowania przestrzennego miasta*

Wynik głosowania:

za – 15
przeciw – 7
wstrzymujące – 2
Uwaga została przyjęta.

76. *Zachować wszystkie Rodzinne Ogrody Działkowe w miejscu dotychczasowej lokalizacji.*

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 8

wstrzymujące – 1

Uwaga została przyjęta.

77. *Wprowadzić zabudowę mieszkaniową na osiedlu Trzepowo.*

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

Uwaga została przyjęta.

78. *Ograniczyć wysokość zabudowy w obrębie całego śródmieścia.*

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 6

wstrzymujące – 2

Uwaga została przyjęta.

79. *Powrócić do aktualnych kształtów centrum z określeniem w poszczególnych jego kwartałach wysokości zabudowy.*

Wynik głosowania:

za – 12

przeciw – 10

wstrzymujące – 1

Uwaga została przyjęta.

80. *Zmienić przebieg linii kolejowej osobowej relacji Modlin-Płock ze względu na projektowaną zabudowę wielorodzinną.*

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 11

wstrzymujące – 1

Uwaga została odrzucona.

81. *Wprowadzić trzecią przeprawę mostową oraz zmienić przebieg obwodnic.*

Wynik głosowania:

za – 6

przeciw – 15

wstrzymujące – 3

Uwaga została odrzucona.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arturowi Krasowi członkowi Uchwał i Wniosków.

Pan radny **Artur Kras** odczytał wniosek zgłoszony przez Panią radną Wioletę Kulpę:
Wniosek Pani radnej Wiolety Kulpy zgłoszony podczas obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka w dniu 29.01.2013 o następującej treści: Wniosek do studium uwarunkowań i kierunków

rozwoju miasta Płocka: wprowadzić zapis ograniczający lokalizowane inwestycji celu publicznego z zakresu publicznego z zakresu łączności publicznej w odległości 500 m od zabudowy mieszkalnej.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja mam pytanie techniczne, czy mamy pewność, że ten wniosek jest zgodny z prawem. Bo pamiętam, że nie odpowiedzieliśmy sobie na tej sesji na to pytanie. Pani Przewodnicząca, czy ma Pani pewność, że ten wniosek jest zgodny z prawem? Pytam wnioskodawcę.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, ja przytoczyłam Państwu informację Urzędu Komunikacji Elektronicznej, iż tam jest mowa o zakazie lokalizowania inwestycji. My nie chcemy zakazywać lokalizowania inwestycji. Proponuję przekazać to do komisji, która będzie obrabiać i tak te nasze wnioski, które zostały pozytywnie zaakceptowane protesty mieszkańców i aby mogli się zająć również ewentualnie tą propozycją. [...] Myślę, że to jest wyjście naprzeciw potrzebom mieszkańców Płocka. Jeśli komisja uzna, że jest to niezgodne z prawem okay, ja się nie będę upierać. Ja mam pismo mówiące o zakazie. Ja nie chcę wprowadzać zakazu, tylko ograniczenie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dokładnie, ja też tak proponuję, skierujmy ten wniosek do komisji.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dobrze, to w takim razie modyfikuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę może zmodyfikować tak, żeby tam było w treści: wnioskuję o skierowanie.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Wnioskuję o skierowanie do rozpatrzenia przez komisję, która będzie rozpatrywać poszczególne wnioski, umieszczać w studium, aby uwzględnić ewentualnie w myśl przepisów prawa, o ile one pozwalają, wprowadzenie zapisu ograniczenia co do odległości zabudowy mieszkalnej lokalizowania stacji telefonii komórkowej, na przykład 500 m w odległości od zabudowy najbliższej mieszkalnej.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zapytał: „Czy Komisja Uchwał i Wniosków dysponuje już wnioskiem kompletnym w tej treści albo do odtworzenia?”

Pan radny **Artur Kras** odpowiedział, że nie.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To ja mam prośbę jednak - Pani Przewodnicząca, proszę przy udziale Komisji Uchwał i Wniosków przerobić. [...] Może umówmy się tak, Pani Przewodnicząca – wróćmy do tego głosowania w momencie, gdy będzie wniosek gotowy, dobrze, żeby nie tracić czasu. Ja wprowadzę ten wniosek pod głosowanie w momencie, gdy będzie on kompletny na piśmie. Proszę Państwa, w tym momencie głosowanie nad drukiem 540 jest bezprzedmiotowe, zgodnie z procedurą, którą zakomunikowaliśmy sobie na początku sesji. Pan mecenas podpowiada, że musimy przegłosować zdjęcie tego projektu z porządku obrad. Bardzo proszę Państwa o uwagę. To jest oczywiście formalność, ale musimy to zrobić.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Maciejowi Wiąckowi.

Pan radny **Maciej Wiącek** zapytał: „Co się stanie Panie Przewodniczący, jeżeli nie zdejmemy tego punktu z porządku obrad chociaż uwagi zostały przyjęte? Czy Panie mecenasie musimy to głosować?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Państwo zatwierdziliście i jest przyjęty porządek obrad, który Państwo powinniście zrealizować. W związku z tym, jeżeli nie podejmiecie Państwo uchwały o zdjęciu, nie będzie wypełniony porządek obrad.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Będziemy niekonsekwentni.”

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Będziecie Państwo niekonsekwentni po prostu. Jest to formalność. Przepisy ogólne nie przewidują tego odnośnie prawa, natomiast przepisy dotyczące samorządu gminnego i zasad procedowania na sesji wymagają tego, że jeżeli Państwo przyjęliście uwagi, które nie mogą być załatwione na sesji, tylko muszą być odesłane do Pana Prezydenta, w związku z tym trzeba zdjąć tą uchwałę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 540.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 540 został zdjęty z porządku obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.

8. zmieniająca uchwałę nr 502/XXX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej na 2013 rok dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce na terenie miasta Płocka (druk nr 541)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 541.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 531/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku zmieniająca uchwałę nr 502/XXX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej na 2013 rok dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce na terenie miasta Płocka stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

9. wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do składu Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego (druk nr 535)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 535 (z wpisanymi w § 1 nazwiskami: Barbara Smardzewska – Czmiel, Bożena Musiał, Grazyna

Cieślik).

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 532/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie wytypowania przedstawicieli Rady Miasta Płocka do składu Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

10. skargi Panów Józefa Letkiego i Jakuba Koźluka z dnia 20 listopada 2012 r. (druk nr 542)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 542.

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 533/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie skargi Panów Józefa Letkiego i Jakuba Koźluka z dnia 20 listopada 2012 r stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

11. ogłoszenia roku 2013 rokiem generała Zygmunta Padlewskiego (druk nr 545)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 545 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 534/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie ogłoszenia roku 2013 rokiem generała Zygmunta Padlewskiego stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

12. zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Płockiego (druk nr 546)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 546.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 535/XXXI/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Płockiego stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu

Pan **Artur Kras** członek Komisji Uchwał i Wniosków odczytał zgłoszone wnioski, które zostały poddane pod głosowanie:

- wniosek zgłoszony przez Panią radną Wioletę Kulpę:

Wniosek dot. studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta Płocka: wnoszę o rozpatrzenie przez komisję przygotowującą w/w dokument o rozważenie możliwości w granicach prawa ograniczenia budowy stacji telefonii komórkowych w odległości od zabudowy mieszkalnej 500 metrów jako celu publicznego.

(kserokopia wniosku stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu)

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 3

wstrzymujące – 2

Wniosek został przyjęty.

- wniosek zgłoszony przez Panią radną Wiolettę Kulpę:

Wnoszę o opracowanie opinii prawnej ws. możliwości uchwalenia w zakresie dokumentu prawa miejscowego przez Radę Miasta Płocka ograniczenia nie zakazu lokalizowania inwestycji celu publicznego konkretnie w zakresie łączności telekomunikacyjnej w odniesieniu do zabudowy mieszkalnej. Np. wprowadzenie zapisu w drodze uchwały ograniczającego lokalizowanie stacji telefonii komórkowej w odległości 500 metrów od zabudowy mieszkaniowej.

(kserokopia wniosku stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy dla wszystkich Państwa wniosek jest jasny? Ponieważ są pewne wątpliwości, proszę bardzo wnioskodawczynię.”

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Już mówię. Jeśli komisja nam przedstawi taką informację, że nie można tego zapisu wprowadzić do studium uwarunkowań i kierunków rozwoju to wcale nie oznacza, że nie możemy innym ewentualnie aktem prawnym być może takiego zapisu wprowadzić. Dlatego ja chcę znaleźć rozwiązanie prawne dla wyjścia z tej sytuacji. Dzisiaj mamy jeden przypadek. Za chwilę możemy mieć i następne. Chcę tylko znać uzasadnienie prawne, nie komisji architektów, tylko prawnika, że rzeczywiście jako my radni nie możemy takich ograniczeń wprowadzić. Nie architekta, tylko prawnika.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, jest wniosek formalny złożony. Ja też mam wrażenie, że ten wcześniejszy wniosek być może sprawi, że ten drugi wniosek będzie już bezprzedmiotowy. Ale wniosek jest złożony, zgodnie z regulaminem musimy go przegłosować. [...]”

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Wynik głosowania:

za – 9

przeciw – 7

wstrzymujące – 4

Wniosek został przyjęty.

- wniosek zgłoszony przez Pana radnego Wojciecha Hetkowskiego:

Składam wniosek o wprowadzenie do planu pracy Rady Miasta Płocka odbycie najpóźniej do końca kwietnia specjalnej sesji poświęconej problemowi zagospodarowania nabrzeża wiślanego i płockiej Skarpy. W trakcie sesji należy omówić koncepcję i program zagospodarowania tego unikatowego w skali Polski obszaru miasta wraz z harmonogramem realizacji i modelem finansowania tego przedsięwzięcia.

(kserokopia wniosku stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu)

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

Wniosek został przyjęty.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Był to mój głos wstrzymujący się, dlatego proszę Państwa - od razu się zacznę tłumaczyć – że uważam, że ten punkt spokojnie mógł być w normalnym trybie kwietniowej sesji.”

Ad. pkt 9

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z prac między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 29.12.2012 r. do 28.01.2013 r. Poinformował, że:

- był obecny na wernisażu wystawy rysunków dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi, poświęconej zorzy polarnej (w Galerii Dzieci i Młodzieży w Atrium Mosty),
- brał udział w Orszaku Trzech Króli,
- uczestniczył w wydarzeniach związanych z XXI finałem Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy (Pan Prezydent podziękował Państwu Radnym oraz Zastępcom Prezydenta, którzy zaangażowali się w zbiórkę pieniędzy),
- był obecny na spotkaniu w sprawie aktualizacji ratingu międzynarodowego i krajowego (wspólnie z Zastępcami Prezydenta); Pan Prezydent powiedział: „[...]Fitch Rating potwierdził ratingi Płocka na poziomie BBB oraz A+, a perspektywa ratingów jest stabilna. Na dziś mamy lepszy rating niż na przykład Kielce, a rating na poziomie Torunia w tej chwili. Nawet lepszy od Torunia, bo Toruń ma A, a my mamy A+ [...]”,
- brał udział w I Noworocznym Turnieju Halowej Piłki Nożnej o Puchar Prezesa Stowarzyszenia Sportu Młodzieżowego Wisła Płock,
- był obecny na spotkaniu ws. Budżetu Obywatelskiego Płocka (Pan Prezydent podziękował radnym, którzy zechcieli wziąć udział w tym spotkaniu),
- uczestniczył w obchodach 150 rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta) podczas uroczystości przy Płycie Nieznanego Żołnierza, w koncercie Orkiestry Wojskowej z Torunia oraz spektaklu „Płonące Cyfry 1863” w Teatrze Dramatycznym w Płocku,
- brał udział w I inauguracyjnej sesji Młodzieżowej Rady Gminy Płock,
- był obecny podczas podpisania umowy pomiędzy Zarządem Wodociągów Płockich a przedstawicielami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie II etapu programu porządkowania gospodarki ściekowej w Płocku; kwota unijnego dofinansowania przekroczy 24 mln. zł.,
- uczestniczył w uroczystej inauguracji Roku Stefana Themersona w Płocku zorganizowanej przez Książnicę Płocką przy udziale dzieci z przedszkoli i szkół podstawowych (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta),
- wręczał nagrody laureatom X Plebiscytu na Najlepszego Sportowca i Trenera 2012 roku, podczas X Płockiego Balu Sportu (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta),

- brał udział w spotkaniu w ramach akcji organizowanej przez Orlen Transport oraz Urząd Miasta Płocka pn.: „Bezpieczna Kamizelka Przedszkolaka”,
- spotkał się Panem Mariuszem Frankowskim p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie w sprawie zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa i zagospodarowanie Płockiego Nabrzeża Wiślanego na cele turystyczno – rekreacyjne”,
- przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również pozostali Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka),
- Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka wręczał medale „za długoletnie pożycie małżeńskie” - „Złote Gody”; brał udział w pracach zespołu opiniującego wydatki programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii; był obecny na spotkaniu świąteczno–noworocznym w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Płocku; brał udział w pracach zespołu organizacyjnego remontu organów i Katedry; był obecny na spotkaniu opłatkowo-noworocznym z płockim środowiskiem kombatanatów; wręczał granty beneficjentom konkursu „Ferie – zima 2013 w Płocku na wesoło”; uczestniczył w inauguracji obchodów związanych z Powstaniem Styczniowym; brał udział w posiedzeniu Płockiego Okrągłego Stołu Edukacyjnego; był obecny na uroczystościach z okazji 140–lecia istnienia Płockiego Towarzystwa Lekarskiego podczas IX Gali Okręgowej Izby Lekarskiej w Płocku; uczestniczył w tradycyjnym spotkaniu opłatkowym prezydentów, burmistrzów i wójtów „Miast i Miejscowości Papieskich” w siedzibie Sekretariatu Konferencji Episkopatu Polski w Warszawie; brał udział w Spotkaniu Noworocznym z J.E Biskupem Płockim Piotrem Liberą (na zaproszenie Starosty Płockiego),
- Pan **Krzysztof Izmajłowicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka brał udział w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego; uczestniczył w spotkaniach z zarządami spółek miejskich; uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami ulicy Nałkowskiej w sprawie organizacji ruchu na terenie osiedla; uczestniczył w spotkaniu z zarządami spółdzielni mieszkaniowych w sprawie przygotowań gminy do przyjęcia zapisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; uczestniczył w spotkaniach z podmiotami gospodarczymi realizującymi obowiązki w zakresie zbiórki i zagospodarowania odpadów; brał udział w V Ogólnopolskiej Konferencji „Gospodarka odpadami w gminie – po nowemu”; uczestniczył w Naradzie Służbowej Komendy Miejskiej Policji w Płocku połączonej z podsumowaniem wyników pracy za 2012 rok,
- Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka spotkał się z przedstawicielami spółki PKN Orlen S.A. ws. planowanych inwestycji; uczestniczył w spotkaniu dotyczącym nabrzeża wiślanego; uczestniczył w spotkaniu w Starostwie Powiatowym ws. inwestycji drogowych.

Ad. pkt 10

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka. Poinformował, że:

- 17.01.2013 r. uczestniczył w spotkaniu w TNP nt. klastra przemysłowego,
- 22.01.2013 r. otwierał i prowadził do momentu wyboru przewodniczącego obrady I sesji Młodzieżowej Rady Gminy Płock,
- 22.01.2013 r. uczestniczył w koncercie orkiestry wojskowej z Torunia, a następnie w premierze spektaklu „Płonące cyfry 1863” (w płockim Teatrze Dramatycznym),
- przygotowywał materiały przedsesyjne,

- podpisywał dokumenty i korespondencję,
- pełnił dyżur przewodniczącego i przyjmował interesantów,
- uczestniczył w pracach komisji merytorycznych,
- Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka brał udział w obchodach 150 rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego – 22 stycznia złożył kwiaty przy Płycie Nieznanego Żołnierza; brał udział w posiedzeniach komisji Rady Miasta Płocka; przyjmował interesantów,
- Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka 6.01.2013 r. brał udział w Orszaku Trzech Króli; 12.01.2013 r. uczestniczył w spotkaniu świąteczno-noworocznym z przedstawicielami środowisk kombatanckich w Płocku; 13.01.2013 r. uczestniczył w rocznicowej mszy św. w Płockim Parku Pamięci Katyń – Smoleńsk; 22.01.2013 r. brał udział w uroczystościach upamiętniających 150 rocznicę wybuchu Powstania Styczniowego, złożył kwiaty przy Krzyżu Bohaterów Powstania Styczniowego przy al. Piłsudskiego; 22.01.2013 r. uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami Osiedla Trzepowo dot. budowy elektrowni gazowo-parowej w północnej części dzielnicy; 26.01.2013 r. uczestniczył w uroczystościach i w plebiscycie na najlepszego i najpopularniejszego sportowca i trenera 2013 roku; przyjmował interesantów; uczestniczył w pracach komisji Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka podziękował Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Płocka za pomoc.

Ad. pkt 11

Zebrani nie zabierali głosu w pkt 11.

Ad. pkt 12

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko mogę powiedzieć, że w terminie od 28 grudnia, czyli od ostatniej sesji do dnia 28 stycznia (do dzisiaj) radni miasta Płocka złożyli 36 interpelacji, udzielono odpowiedzi na 21 interpelacji, a termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe 15 jeszcze nie upłynął.”

Ad. pkt 13

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, że:

- wpłynęło ja jego ręce pismo skierowane przez Panią Bożenę Musiał Przewodniczącą Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej. Pismo zawierało informację, iż podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Miasta Płocka w dniu 22 stycznia 2013 r. nie omówiono projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka z powodu nieobecności osób odpowiedzialnych za przygotowanie i prezentację ww. materiału. (**załącznik nr 30** do niniejszego protokołu),

- radnym zostało przekazane „Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Płocku za 2012 rok” (**załącznik nr 31** do niniejszego protokołu),
- była możliwość zorganizowania wspólnego balu karnawałowego, ale z powodu braku zainteresowania bal nie odbył się.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze jedna informacja dosyć istotna. Kilkoro z Państwa zasygnalizowało mi - i jak najbardziej słusznie - że kilka osób, zwłaszcza jedna, ale kilka osób od czasu do czasu zakłóca nam porządki obrad naszych różnych spotkań i posiedzeń. Ja chciałbym przypomnieć, że za każde nasze spotkanie przede wszystkim odpowiada przewodniczący. Oczywiście ja wydaję polecenia porządkowe i nadzoruję przebieg obrad na sesjach, natomiast na komisjach, Szanowni Państwo, są przewodniczący komisji. Przewodniczący komisji działają oczywiście w ramach prawa, ale to oni zarządzają tą komisją. Ja proszę i apeluję raz jeszcze. Już jako przewodniczący klubów spotykaliśmy się i jak powiedziałem, i powiedzieliśmy sobie wprost: to przewodniczący komisji mają tak zarządzać swoją pracą, pracą komisji, żeby nieprzekraczane były pewne ramy. Jeżeli przewodniczący sobie z tym nie radzi proszę o sygnał i ewentualnie proszę o jakieś działania organizacyjne wewnątrz komisji. Oczywiście jest możliwość dalszych jakichś bardziej drastycznych kwestii, czy posunięć. W skrajnym przypadku możemy prosić o pomoc Straż Miejską. Ale myślę, że według moich obserwacji nie wyczerpaliśmy organizacyjnych możliwości rozwiązania problemu. Ja sugeruję raz jeszcze, żeby to przewodniczący komisji udzielał i przestrzegał faktu udzielania głosu i nie pozwalał do tego, żeby dyskusja toczyła się bez udzielenia głosu. To jest dosyć łatwe do zrobienia, tak mi się przynajmniej wydaje. Spróbujmy w taki sposób. Oczywiście, jeżeli nie będziemy reagować, to będzie to narastało. Jest też możliwość i to też sugeruję, ja też nieraz na sesji wiem, że mam komentarze, aczkolwiek z tej strony i w tym miejscu może nie wszystko słyszę, co odbywa się na balkonie, natomiast, jeżeli widzę, że jest taka potrzeba, to staram się przynajmniej w cztery oczy z daną osobą porozmawiać. Przynajmniej jakieś efekty wydaje mi się, że to też osiąga. Ale raz jeszcze przypominam: to przewodniczący komisji jest od tego, żeby w pierwszej kolejności spróbować zapanować nad sytuacją, łącznie z wyznaczaniem, z komunikowaniem porządkowych różnych kwestii. [...]

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja w sprawie, którą już zasygnalizowałem. Zostałem poproszony zarówno przez pracowników, jak i przez część pacjentów Polikliniki, która mieści się na ulicy Sportowej, jak gdyby zasygnalizować problem. Ja złożę w tej sprawie stosowną interpelację. Co prawda Sojusz Lewicy Demokratycznej nie ma w tym okręgu posła, ale również złożymy. Poproszę innego posła, który w tej sprawiełoży stosowną interpelację poselską, bo ona dotyczy MSWiA jeszcze jak gdyby, bo to jest Poliklinika, którą prowadzi szpital z ulicy Wołoskiej. Znacząca sytuacja wygląda w ten sposób, że tydzień temu przyjechała dykcja i wręczyła część wypowiedzeń. Tam są 4 tys. pacjentów. Wiem, że likwidowaliśmy przychodnię, która miała więcej pacjentów, natomiast to jest grupa osób starszych, funkcyjnych żołnierzy, policjantów, służb więziennictwa i wiem, że tą grupą osób zainteresowała się dziwnym trafem Orlen Medica. W kwestii organizacyjnej, takiej podpowiedzi, myślę, że warto byłoby, żeby nasza spółka być może też tą sprawą się zajęła. Pytanie, na ile my jako miasto możemy w tej sprawie jeszcze jak gdyby interweniować. Tam 30 osób pracuje, pracowało, można powiedzieć, bo sprawa będzie

załatwiona do końca bodajże lutego, i 4 tys. pacjentów. Tak jak mówię, złożę w tej sprawie interpelację i jak gdyby przez posłów też będziemy interweniować, bo jest to grupa ważna, jeśli chodzi o społeczeństwo. I taka sugestia – jak byśmy mogli coś w tej sprawie również zrobić i być może nasz głos, być może Pana Prezydenta głos do Ministra Spraw Wewnętrznych po prostu zabrać.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja, Panie Przewodniczący, jeszcze chciałam nawiązać do Pana wypowiedzi odnośnie złych zachowań. Ja chciałam przypomnieć i powiedzieć, że te złe zachowania to już zaczęły się tutaj na sesji Rady Miasta Płocka grudniowej. I właśnie osoby siedziały z tyłu – może do Pana nie dotarło – ale tak komentowały tutaj różne wypowiedzi, że to stało się niesmaczne. I na tyle żeśmy im pozwolili, po prostu nie reagowaliśmy na to, że te osoby przyszły na komisje merytoryczne i zamiast właśnie radnych, nawet przewodniczący komisji nie było sposobu, żeby uciszył po prostu te osoby. Te osoby po prostu ubliżały przewodniczącemu, nam radnym i pracownikom merytorycznym, którzy przyszli i udzielali odpowiedzi na nasze pytania. Po prostu nam tak przeszkadzali, że ja powiedziałam, że jeżeli jeszcze będą raz te osoby w ten sposób się zachowywały i będą przychodziły i będą zabierały głos, po prostu cały czas dopuszczamy ich do głosu i nie reagujemy, to mamy takie efekty a nie inne. Dlatego ja myślę, że trzeba jakoś dotrzeć do tych osób i zwrócić im uwagę i żeby one nie czuły się tutaj tak frywolnie, że one wszystko, na wszystko im pozwalamy. Ja myślę, że Straż Miejska - właśnie tak jak Pan wskazał - jest od tego, żeby tutaj szczególnie właśnie na sali sejmowej tego porządku po prostu pilnowała. Jeżeli idzie przykład jakiś zły z Sejmu, to nie chciałabym, żeby to było przenoszone gdzieś tam na nasze lokalne sale obrad. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja chciałem raz jeszcze powtórzyć, że zdarza się być może, że Państwo z tyłu słyszycie coś, czego my tutaj za stołem prezydiąlnym nie słyszymy. Jeżeli ma coś takiego miejsce ja proponuję w tym momencie w kwestii formalnej o zasygnalizowanie mi tego. Natomiast dzisiaj, mam wrażenie, że na sesji tego nie było. Może znowu czegoś nie słyszałem z tak daleka, ale mam wrażenie, że dzisiaj tego nie było. Ale raz jeszcze proszę i apeluję do przewodniczących, raz jeszcze proszę przewodniczących tych komisji, czy podkomisji, czy sesji - kiedykolwiek by coś takiego miało miejsce, to przewodniczący powinien w pierwszej kolejności zareagować. Jeżeli jest coś, czego ja ewentualnie bądź członkowie prezydium nie słyszymy, to proszę nam to sygnalizować.[...]”

Ad. pkt 14

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Maliszewski

Artur Jaroszewski