

## **PROTOKÓŁ NR XXXV/2013 Z OBRAD XXXV SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 28 maja 2013 ROKU**

Sesja rozpoczęła się o godz.10<sup>05</sup>, a zakończyła o godz.16<sup>50</sup>.  
Obrady Sesji nagrywane są na mini discach.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 25
Nieobecni	- 0
Osób zaproszonych	- 163
Obecnych	- 86

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

### **Ad. pkt 1**

Otwarcia obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

- 1/Otwarcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2/Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3/Zapoznanie się z działalnością Żłobków Miejskich i aktami prawa regulującymi opiekę nad dziećmi do lat 3.
- 4/Przyjęcie protokołu z obrad XXXIV Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30.04.2013 roku.
- 5/Podjęcie uchwał w sprawach:

#### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 624),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 625),
3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę - Miasto Płock zadań Gminy Mochowo w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu poprzez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Mochowo do Izby Wytrzeźwień w Płocku (druk nr 604),
4. wyrażenia zgody na realizację przez Miejski Urząd Pracy w Płocku Projektu konkursowego realizowanego w partnerstwie w ramach Programu Operacyjnego

Kapitał Ludzki (PO KL) Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.4 Niepełnosprawni na rynku pracy – projekty konkursowe Tytuł: „Aktywny niepełnosprawny na płockim rynku pracy” współfinansowanego ze środków UE – Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 605),

5. zmiany uchwały nr 279/XVIII/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów miejskich dla uczniów szkół prowadzonych lub dotowanych przez Miasto Płock zameldowanych na terenie miasta Płocka (druk nr 606),
6. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku (druk nr 607),
7. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Gminą Łąck w sprawie: warunków współdziałania Gminy Miasto Płock oraz Gminy Łąck w zakresie wydzielenia obwodu oświetlenia ulicznego wraz z nowym układem pomiarowym dla punktów świetlnych na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 60 i ul. Kutnowskiej, położonych na terenie Gminy Łąck (druk nr 610),
8. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 611),
9. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 612),
10. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 613),
11. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysławą w Płocku (druk nr 614),
12. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysławą w Płocku (druk nr 615),
13. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska Targowa” w Płocku (druk nr 616),
14. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Graniczna” w Płocku (druk nr 617),
15. wprowadzenia na terenie Miasta Płocka Programu „Karta Seniora” (druk nr 620),
16. zmiany siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Pokolenia Kolumbów w Płocku, al. Jana Kilińskiego 4 (druk nr 621),
17. przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na Uchwałę Nr 565/XXXIII/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 622),
18. uchwalenia Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Płock (druk nr 585),
19. wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady ds. Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa przy Prezydencie Miasta Płocka (druk nr 623),
20. nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku (druk nr 626).

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

- 6/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 7/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 8/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 9/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 10/ Sprawy różne.
- 11/ Zamknięcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

Zebrani na wniosek Pana **Artura Jaroszewskiego** Przewodniczącego Rady Miasta Płocka uczcili minutą ciszy pamięć zmarłych:

- Pana Janusza Mościckiego – radnego kadencji 1990-1994, Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Płocka w latach 1990-1994 roku, który był wieloletnim Prezesem Petrobudowy, a także społecznikiem,
- Pana Bernarda Szymańskiego – nauczyciela i wychowawcy, wieloletniego dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Płocku,
- Pana kpt. Lecha Mossakowskiego – kombatanta i bohatera, Prezesa Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej obwód Płock, odznaczonego ubiegłym roku przez Radę Miasta Płocka medalem „Zasłużony dla Płocka”.

## **Ad. pkt 2**

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pan radny Artur Kras (zgłoszenia dokonał Pan radny Marcin Flakiewicz), Pani radna Grażyna Cieślik (zgłoszenia dokonał Pan radny Piotr Kubera). Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków. W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za=20, 0-przeciw, 0-wstrzymujących).

### **Komisja Uchwał i Wniosków:**

- **Pani radna Grażyna Cieślik**
- **Pan radny Artur Kras.**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, iż od Prezydenta Miasta Płocka wpłynęły wnioski do porządku obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka:

- wniosek Prezydenta Miasta Płocka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 259, położonej w Płocku przy ul. Piaska, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock na nieruchomości niezabudowane oznaczone numerami ewidencyjnymi 21/41, 21/42 położone w Płocku przy ul. Lachmana, których użytkownikiem wieczystym jest Mazowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Płocku (druk nr 627),
- wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i wniosek Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia nazwy ulicy (druk nr 613) – dot. nadania nazwie ulicy im. Siostry Heleny Pszczołkowskiej. (wnioski stanowią **załączniki nr 7 i 8** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Oczywiście nikt z wnioskodawców nie kwestionuje samego faktu uczczenia Siostry Heleny nadaniem ulicy. Chodzi jedynie o znalezienie bardziej odpowiedniej ulicy ku temu, gdzieś w obrębie starówki. Rozmawiałem również na ten temat z Panem Prezydentem, który również przychylił się do tego wniosku. Ale ponieważ mamy go w porządku obrad pierwotnie przygotowanym, więc będziemy musieli przegłosować i tą propozycję.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Panie Przewodniczący, Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa zaopiniowała pozytywnie dwa wnioski. Jeden z nich dotyczy druku

617 – wniosek, aby zdjąć z porządku obrad tej sesji i poddać go analizie podczas kolejnych posiedzeń komisji przed następną sesją i wprowadzić na sesję czerwcową druk nr 617 oraz drugi wniosek dotyczy tzw. opłaty adiacenckiej, żeby wysokość tej stawki procentowej ujednolicić do 30% z wyłączeniem terenów publicznych. Oba te wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie przez Komisję Inwestycji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jeśli chodzi o wniosek do samej treści uchwały, to prosiłbym od razu o złożenie go do Komisji Uchwał i Wniosków. Oczywiście poddam za chwilę pod głosowanie wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad druku 617, tak, dobrze zapamiętałem. Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten wniosek, który złożył Przewodniczący Marcin Flakiewicz, w pełni konsumuje wniosek, który chciałem w imieniu Klubu SLD złożyć, o zdjęcie z porządku obrad druku 617. Dodam tylko, że było zbyt wiele niejasności, jeśli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, na którym dzisiaj obecnie buduje się jeden z kolejnych hipermarketów budowlanych. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie propozycje zmian do porządku obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka:

- *wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 259, położonej w Płocku przy ul. Piaska, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock na nieruchomości niezabudowane oznaczone numerami ewidencyjnymi 21/41, 21/42 położone w Płocku przy ul. Lachmana, których użytkownikiem wieczystym jest Mazowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Płocku (druk nr 627)*

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 627 został wprowadzony do porządku obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka w punkcie 5.

- *wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia nazwy ulicy (druk nr 613)*

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 613 został zdjęty z porządku obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

- *wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Graniczna” w Płocku (druk nr 617)*

Wynik głosowania:

za – 6

przeciw – 11

wstrzymujące – 6

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 617 pozostał w porządku obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka przedstawiał się następująco:

1/Otwarcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

2/Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

3/Zapoznanie się z działalnością Żłobków Miejskich i aktami prawa regulującymi opiekę nad dziećmi do lat 3.

4/Przyjęcie protokołu z obrad XXXIV Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30.04.2013 roku.

5/Podjęcie uchwał w sprawach:

#### **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 624),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 625),
3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę - Miasto Płock zadań Gminy Mochowo w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu poprzez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Mochowo do Izby Wytrzeźwień w Płocku (druk nr 604),
4. wyrażenia zgody na realizację przez Miejski Urząd Pracy w Płocku Projektu konkursowego realizowanego w partnerstwie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.4 Niepełnosprawni na rynku pracy – projekty konkursowe Tytuł: „Aktywny niepełnosprawny na płockim rynku pracy” współfinansowanego ze środków UE – Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 605),
5. zmiany uchwały nr 279/XVIII/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów miejskich dla uczniów szkół prowadzonych lub dotowanych przez Miasto Płock zameldowanych na terenie miasta Płocka (druk nr 606),
6. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku (druk nr 607),
7. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Gminą Łąck w sprawie: warunków współdziałania Gminy Miasto Płock oraz Gminy Łąck w zakresie wydzielenia obwodu oświetlenia ulicznego wraz z nowym układem pomiarowym dla punktów świetlnych na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 60 i ul. Kutnowskiej, położonych na terenie Gminy Łąck (druk nr 610),
8. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 611),
9. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 612),
10. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysłową w Płocku (druk nr 614),
11. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysłową w Płocku (druk nr 615),
12. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska Targowa” w Płocku (druk nr 616),
13. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Graniczna” w Płocku (druk nr 617),
14. wprowadzenia na terenie Miasta Płocka Programu „Karta Seniora” (druk nr 620),
15. zmiany siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Pokolenia Kolumbów w

- Płocku, al. Jana Kilińskiego 4 (druk nr 621),
16. przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na Uchwałę Nr 565/XXXIII/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 622),
  17. uchwalenia Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Płock (druk nr 585),
  18. wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady ds. Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa przy Prezydencie Miasta Płocka (druk nr 623),
  19. nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku (druk nr 626),
  20. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 259, położonej w Płocku przy ul. Piaska, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock na nieruchomości niezabudowane oznaczone numerami ewidencyjnymi 21/41, 21/42 położone w Płocku przy ul. Lachmana, których użytkownikiem wieczystym jest Mazowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Płocku (druk nr 627).

### **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

- 6/ Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 7/ Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 8/ Interpelacje i zapytania radnych.
- 9/ Odpowiedzi na interpelacje.
- 10/ Sprawy różne.
- 11/ Zamknięcie obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

### **Ad. pkt 3**

Materiał: *Zapoznanie się z działalnością Żłobków Miejskich i aktami prawa regulującymi opiekę nad dziećmi do lat 3 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

Zebrani nie zabierali głosu w pkt 3 porządku obrad.

Ww. materiał został poddany pod głosowanie:

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

Materiał: *Zapoznanie się z działalnością Żłobków Miejskich i aktami prawa regulującymi opiekę nad dziećmi do lat 3 został przyjęty przez Radę Miasta Płocka.*

### **Ad. pkt 4**

Pod głosowanie został poddany protokół z obrad XXXIV Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 30 kwietnia 2013 roku.

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Protokół nr XXXIV/2013 z obrad XXXIV Sesji Rady Miasta Płocka został przyjęty.

## **Ad. pkt 5**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Z uwagi na to, że 23 maja opublikowano teksty jednolite ustaw tak o samorządzie gminnym, jak o samorządzie powiatowym, ogólnie we wszystkich uchwałach trzeba poprawić. Tam, gdzie jest w uchwale powołana ustawa o samorządzie gminnym w miejsce dzienników ustaw, które są wymienione, to jest kilkanaście, kilkadziesiąt, to przy ustawie o samorządzie gminnym trzeba wstawić tylko jeden: Dz.U. z 2013 r., poz. 594, natomiast tam, gdzie jest ustawa o samorządzie powiatowym, tak jak na przykład w druku 625, ustawa o samorządzie gminnym będzie też Dz. U. z 2013 r., poz.594 oraz w ustawie o samorządzie powiatowym będzie Dz. U. z 2013 r., poz. 595. Dotyczy to wszystkich uchwał z dzisiejszej sesji. Nie było możliwe do przewidzenia, że taka rzecz się zdarzy, a ponieważ obradujemy dzisiaj, należy aktualne teksty ustaw powołać. W związku z tym jest taki wniosek o poprawienie. Poprawimy później wszystko. Dziękuję.”

## **Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

Projekty uchwał w sprawach:

### **1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 624)**

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 624 stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Otóż dzisiejsza zmiana budżetowa kryje wiele niespodzianek w swojej treści, między innymi kolejne zdjęcie 1.700.000,00 zł z budowy obwodnicy. Jak Państwo pamiętacie, miesiąc temu zdejmowaliśmy 4.000.000,00 zł, teraz zdejmujemy 1.700.000,00 zł. Pytanie, Panie Prezydencie - czy w ogóle tą obwodnicę będziemy budować w perspektywie 4-letniej, jeśli Pan tak bardzo ostro tnie te środki na obwodnicę? To jest pierwsze zasadnicze pytanie. Bo tak naprawdę to, co Pan teraz robi, to są wszystko półśrodki. Lewoskręty, prawoskręty, nawrotki, to są półśrodki, a nie środki, które wyraźnie spowodują odciążenie ruchu, szczególnie ciężkiego transportu, przez centrum miasta Płocka. Kolejna rzecz. Odniosę się do autopoprawki, którą omawialiśmy w jakiejś tam części, ponieważ nie na wszystkie pytania byli nam w stanie odpowiedzieć urzędnicy na wczorajszej Komisji Skarbu. Zasadnicze pytanie brzmi: czy chcemy pakować kolejne środki w remont budynku na terenie ogrodu jordanowskiego, który de facto tak naprawdę w moim przekonaniu i w oczach wielu innych osób, które są ekspertami w dziedzinie budownictwa,

jest do rozbiórki. Proponujecie Państwo kolejne 50.000,00 zł na jakiś lifting drobny tego budynku, natomiast w moim przekonaniu trzeba pobudować nowy budynek. Tam jest pleśń, grzyb, po prostu jest niebezpieczne nawet pracowanie codziennie przez 8 godzin w tym budynku. Pytanie: po co pakujemy kolejne środki, skoro tak naprawdę powinniśmy podjąć gruntowną decyzję o wyburzeniu tego budynku i pobudowaniu nowego. W związku z tym, Panie Prezydencie, zwracam się o to, czy macie Państwo przygotowaną ekspertyzę techniczną dotyczącą tego budynku. Bo, jeśli będziemy kolejny rok, tak jak Pan Prezydent Lewandowski mówił nam wczoraj na Komisji, kolejne pieniądze tam przesuwając na jakieś drobne remonty, to dojdziemy do tego, że Państwo w ogóle nie będziecie chcieli budować nowego budynku, nowego obiektu, ponieważ stwierdzicie, że za dużo pieniędzy włożyliśmy w remont, żeby go teraz burzyć i budować nowy. W związku z tym pytanie - po co? Ale ekspertyza techniczna, bardzo bym poprosiła, dotycząca stanu technicznego tego budynku. Przesuwamy, bo generalnie w ramach tego budżetu większość w ramach tych zmian budżetowych to jest przesuwanie środków, przesuwamy środki na - niewielka kwota, bo to jest tylko projekt techniczny, ale chodzi o zasadę - przesuwamy 20.000,00 zł z zaoszczędzonych środków przy budowie ul. Gromadzkiej. Między innymi, bo w sumie zaoszczędziliśmy, według tego dokumentu, 50.000,00 zł. Akurat te 20.000,00 zł przesuwamy na budowę nowego parkingu przy ul. Miodowej na osiedlu Dobrzyńska. Ja zapytałam się wczoraj na Komisji Skarbu, ponieważ z tego, co wiem, rady osiedla mają swoje propozycje dotyczące najpilniejszych remontów, zagospodarowania nawet małych terenów na terenie swoich tych małych ojczyzn, tych małych osiedli. Czy Pan Prezydent konsultował to, czy ewentualnie to była propozycja rady osiedla? Pan Prezydent Lewandowski stwierdził, że on nie musi konsultować wszystkich swoich decyzji z radami osiedli. Nie wiem, Panie Prezydencie, czy tak będzie Pan konsultował, jak z mieszkańcami na Jana Pawła II? Ja to obiecałam, że to powiem, ponieważ to jest niespotykane, jak się zachowują samorządowcy na wysokich stanowiskach - mówię o Wiceprezydencie - odzywając się do swoich mieszkańców. Jeśli mieszkańcy protestują, nawet jeśli się Panu to nie podoba, to nie ma prawa Pan ich nazywać warchołami. Takie słowo używano w '76 roku. Nie wiem, ile Pan miał lat w '76 roku, ale powszechnie historia oceniła to jako naganne i bardzo złe. W związku z tym nie życzę sobie, żeby Wiceprezydent Miasta Płocka, który pobiera wynagrodzenie z pieniędzy podatników, nazywał tych podatników warchołami, bo mają święte prawo do protestu i do niezgadzania się z pewnymi decyzjami, które Pan wprowadza w życie. Mają to i musi się Pan do tego przyzwyczaić i z tym żyć, ale nie nazywać ich warchołami. Tym bardziej, że rok temu przyszli do Pana z prośbą o spotkanie i wtedy Pan odmówił, i dlatego poszli do Prezydenta Nowakowskiego. Kolejna rzecz. Zapewne o MTBS-ach nie będę już zabierać Panu radnemu Milewskiemu tego pytania, bo o to dociekał na Komisji Skarbu wczoraj, natomiast mam jeszcze pytanie dotyczące - Pani Dyrektor była dzisiaj łaskawa nam wyjaśnić przed rozpoczęciem sesji, jeśli chodzi o promocję, bo przesuwamy środki w ramach zamkniętego już Pikniku Europejskiego. Dzisiaj przesuwamy środki dla szkoły za to, że wygrali konkurs w ramach Pikniku Europejskiego. Znaczący nie chodzi o zasadność, bo zasadność jest jak najbardziej właściwa. Nie kwestionujemy organizowania konkursów, które Urząd Miasta Płocka przeprowadza, czy Wydział Promocji, tylko kwestia czasu, kiedy są przesuwane te środki, i ewentualnie wykorzystanie ich właściwe później. To tyle. Jeszcze później będę kontynuowała. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja bardzo krótko. Chciałbym złożyć wniosek. Na piśmie oczywiście złożę również za chwilę ten wniosek. Wniosek dotyczy nie uchwały w sprawie zmiany budżetowej, ale



autopoprawki do tej uchwały, w której czytamy, iż część środków z zadania Pełnomocnika ds. Inwestycji Strategicznych z budowy obwodnicy północno – zachodniej przekazujemy do Biura Nadzoru Właścicielskiego, Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. i jest to kwota 1.300.000,00 zł. Oczywiście uzasadnienie jest tutaj podane, że jest to zabezpieczenie środków z przeznaczeniem na dofinansowanie w imieniu Gminy Miasto Płock budynku przy ul. Sienkiewicza 65. Proponuję, aby tą kwotę pozostawić w Biurze Pełnomocnika ds. Strategicznych Inwestycji Drogowych, z dwóch powodów. Po pierwsze obwodnica północno – zachodnia to nawet w nowym jej kształcie to jest w mojej ocenie najważniejsza inwestycja z punktu widzenia rozwoju miasta Płocka, nawet tak zawężona, ale najważniejsza. Dlatego każde środki, każdy postęp w tym zakresie jest i będzie mile widziany i przez Radę, i przez jak sądzę mieszkańców Płocka, bez wyjątku. Natomiast mam prawo przypuszczać, że środki, które pójdą na Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, posłużą również do innego celu. Przez wiele, wiele lat MTBS wykazywał wynik finansowy dodatni. Niewielki dodatni. Nikt nie wymagał dużego wyniku finansowego dodatniego ze względu na charakter tej spółki i budowanych bardzo dużo mieszkań dla płocczan. W ostatnim roku, według moich informacji, spółka odnotowała ujemny wynik finansowy. Powody są mi nieznane. Mogę przypuszczać, że jednym z nich jest szalone wynagrodzenie odebrane w tym roku przez Prezesa MTBS z roku bieżącego i z lat ubiegłych. W związku z tym śmiem przypuszczać, że na to podtrzymane mniej więcej szalone wynagrodzenie, które jest uzyskiwane w drodze absolutnie nieuczciwego zachowania Prezesa MTBS. Sprawy formalne będą, jak sądzę, w ciągu najbliższych tygodni i miesięcy wyjaśniane, ale nie o tym w tej chwili mówię. I, jak sądzę, na pokrycie ujemnych wyników finansowych przewidywanych w tym roku, duże wynagrodzenie Prezesa, część z tych środków będzie przeznaczona. A na dodatek w ciągu ostatnich tygodni dowiedzieliśmy się, że zarząd powiększył się o jeszcze jedną osobę, a więc kolejne wynagrodzenia i kolejne znaczne koszty dla spółki. Nie wiedzieć czemu jest dwuosobowy, skoro w tak małej spółce, w mojej ocenie, jest on w takim wymiarze niepotrzebny. Aby środki z budżetu miasta nie szły na nieuzasadnione, duże, nowe i dodatkowe wynagrodzenia zarządu tej spółki wnosząc o nieprzekazywanie tej kwoty 1.700.000,00 zł do MTBS, pozostawienie u Pełnomocnika ds. Strategicznych Inwestycji Drogowych, niezależnie od uzasadnienia, jakie tutaj jest napisane. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Tworząc budżet roku 2013 - nie wiem, czy Pan Prezydent sobie przypomina – wnioskowaliśmy, między innymi jako radni Prawa i Sprawiedliwości, o zwiększenie środków, które Pan zaplanował w budżecie na bardzo niskim poziomie, na budowę ulic: Staszica, Heweliusza, Kołłątaja, Kopernika i sąsiadujących. Wówczas wspominaliśmy o tym, że tam jest bardzo dużo ulic, że jest to rozdzielanie kanalizacji. Uzasadnienie było takie, że można było to robić dopiero w momencie, kiedy wybudowaliśmy wszystko w ul. Otolińskiej i wtedy podpięcie tych ulic pod kanalizację rozdzieloną już. I wtedy prosiliśmy o zwiększenie środków, ponieważ de facto tak naprawdę tych środków starczyło na jedną ulicę. I dobrze się stało, że Pan Prezydent jednak zmienił zdanie i zwiększa te środki, tylko że tym sposobem Pan zabiera komuś, żeby kontynuować tutaj tą realizację tej inwestycji. A chodzi mi o jeden punkt – zadanie numer 49: budowa budynku socjalnego, II etap. Zabiera Pan 300.000,00 zł. W związku z tym proszę mi powiedzieć, bo nie był nikt w stanie odpowiedzieć na to pytanie na komisji, co będzie się działo z tą inwestycją.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dwa takie krótkie może nie wnioski, ale pewne opinie dotyczące tego projektu. Ja również podzielam opinię, zresztą myślę że cały lub Sojuszu Lewicy Demokratycznej również, że realizacja łącznika pomiędzy rondem Wojska Polskiego a rondem koło Budmatu zaczyna budzić nasze głębokie zaniepokojenie i zaczynamy podejrzewać, że w roku 2014 będziemy w tym samym miejscu, w którym się znajdujemy lub co najwyżej po rozstrzygniętym przetargu. Z tego, co pamiętam, bo miała być to jedna ze sztandarowych inwestycji drogowych, która w sposób nie podlegający niczyjej dyskusji znacznie poprawiłaby komfort życia mieszkańców Płocka, przejmując cały ruch z kierunku Warszawy, przejmując cały ruch z tamtej strony Wisły i kierując na istniejącą już organizację ruchu cały transport ciężki, jadący w kierunku PKN Orlen. Odpowiedzi, które na ten temat dostajemy, są odpowiedziami, które zaczynam traktować jako odpowiedzi niestety wymijające. Dlatego chciałbym poprosić o to – ja nie wnioskuję w tej chwili o to, aby pozostawić te środki na tym zadaniu, ale chciałbym poprosić o to, żeby nastąpiła zdecydowana intensyfikacja prac związanych z przygotowaniem i realizacją tej inwestycji albo uczciwe powiedzenie: nie zrobimy tego w takim zakresie, w jakim żeśmy obiecywali. Ja nie chcę się odnosić do ograniczenia tego zadania, bo w pewnym momencie wydawało mi się, że jest to logiczne i ekonomicznie uzasadnione, natomiast chciałem głęboko zaapelować o uczciwe postawienie sprawy i podanie nam rzeczywistych faktów oraz dat związanych z realizacją tego przedsięwzięcia. Druga moja refleksja i uwaga, która również nie będzie skutkowałą określonym wnioskiem jeszcze na tej sesji, polega na realizacji pętli autobusowej, która do tej pory zlokalizowana jest w ul. Mazura. Ja należę do ludzi, którzy nie prowadzą jakichś akcji polegających na liderowaniu społecznemu niezadowoleniu, ale także nie należę do ludzi, którzy z pokorą przyjmują na każdej sesji, przy każdej interpelacji informacje, w których rzetelność i intencję zaczynam wątpić. Usłyszeliśmy kilkakrotnie, że zadanie to będzie kosztowało około 1 mln zł. Chciałbym, żeby wreszcie jakieś środki na ten cel się pokazały, jak również – co nie jest przedmiotem obrad w tym punkcie – żebyśmy również usłyszeli realną, prosiłem o to zresztą na ostatniej sesji, żeby pokazał się realny i rzeczywisty harmonogram realizacji tego przedsięwzięcia. Sprawa dotyczy pokażnij grupę mieszkańców Podolszyc Południe. I myślę, że również należałoby podejść do tego uczciwie i powiedzieć tym ludziom: będziecie Państwo mieli to zrobione do końca 2013 roku, do końca 2014 roku albo wcale. Jestem radnym z tego osiedla i niestety mam już pewien dyskomfort polegający na tym, że tłumaczę ludziom pytającym mnie o to i ustnie i na piśmie udzielam im odpowiedzi, w które zaczynam lekko sam już nie wierzyć. Dlatego bardzo bym prosił przy tej okazji. Ta wypowiedź ma charakter inspirujący do być może zmian w budżecie, które będziemy z pewnością rozpatrywali również na następnej sesji. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Pan Wiceprzewodniczący zainspirował mnie jeszcze do uzupełnienia tego pytania, bo mieszkańcy - znaczy miałam się o to pytać w sprawach różnych – mieszkańcy otrzymali bardzo niepokojące informacje, że to miejsce, które było planowane na zamianę lokalizacji pętli przy ul. Mazura, czyli tyły dawnej stacji Bliska przy ul. Czwartaków, podobno miasto planuje tam zorganizować targowisko, w związku z tym pętla wtedy odpada. Proszę również wyjaśnić, czy macie Państwo inne pomysły na przeznaczenie tego terenu. Bo Państwo sami zasugerowaliście wybór tej lokalizacji jako najtańszej.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja mam pytanie tak po części dotyczące spraw budżetowych. Miałem zadawać je w sprawach różnych, ale korzystając z okazji, że szerzej prowadzimy dyskusję na temat budżetu miasta, chciałbym mianowicie uzyskać informację na temat wpływu rozstrzygnięć przetargowych w zakresie odpadów, które miało ostatnio miejsce w Płocku w kontekście planowanych wpływów z tytułu opłaty śmieciowej tak zwanej, jak również w kontekście kosztów wynikających z rozstrzygnięć przetargowych po stronie miasta, właśnie w związku z zagospodarowaniem odpadami. Jak to się kształtuje? Czy na podstawie rozstrzygnięć przetargowych możemy w jakiś sposób podsumować, jakie skutki finansowe po stronie miasta i dla budżetu miasta w tym zakresie zaistnieją? Jak również chciałem zapytać w kontekście wejścia w życie przepisów nowelizujących ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, mianowicie ustawa ta w dość mocny sposób nowelizuje i wprowadza nowe rozwiązania, między innymi w zakresie możliwości kształtowania wysokości opłaty śmieciowej w zależności od grup mieszkańców. Różne kryteria tutaj mogą być przez miasto przyjmowane. Czy prowadzimy w tym zakresie jakieś prace? Ponieważ w trakcie dyskusji i uchwalania w zeszłym roku w grudniu opłat za śmieci zastrzegaliśmy, że do tej problematyki powrócimy, jeżeli przepisy zostaną przez parlament znowelizowane. Zostały znowelizowane. Czy mamy jakiś pomysł na ich wykorzystanie? Też pytam w tym miejscu, ponieważ to w bezpośredni sposób dotyczy później kwestii budżetowych miasta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pierwsza uwaga w kontekście tego, co powiedział Pan radny Kolczyński. Ja chciałbym, że jeśli sprawy różne, Panie Przewodniczący, to albo rzeczywiście wprowadźmy taki punkt: sprawy różne, na początku każdej sesji - wówczas też dziennikarze będą mieli okazję większą aktywność radnych zaobserwować w tej sprawie - i zrobmy to tak, i wtedy będziemy rzeczywiście na te sprawy różne odpowiadać na samym początku sesji. Albo rzeczywiście, jeśli jest taki punkt na końcu tej sesji, to jakiś taki harmonogram sesji utrzymajmy, jeśli oczywiście to się da. Ale ja będę starał się odpowiadać. W kontekście ostatniego pytania poproszę Pana Prezydenta Izmańłowicza, żeby odpowiedział. Natomiast w kontekście wypowiedzi Pana Przewodniczącego Hetkowskiego - dla mnie też ta kwestia jest jedną z istotnych. Do tego się zobowiązałem. Niestety w tym momencie, zgodnie z tym, co przed chwilą powiedział i może powtórzyć Pan Dyrektor Pakulski, trwają kwestie podziału tej nieruchomości i to niestety jest po stronie Orlenu, jest geodeta. Bo dzisiaj Orlen jak gdyby w tym momencie prowadzi te prace. Jak nastąpi podział, to wówczas przejmujemy tę część działki, którą już będziemy mogli ją zaadaptować pod potrzeby przede wszystkim i tu znowu priorytet będzie miała pętla autobusowa. Jeśli natomiast zmieści się tam jakieś mini targowisko, to będzie też mini targowisko. Ale priorytetem w tym momencie jest pętla autobusowa, która ma tam się znaleźć po to, ażeby mieszkańcom ułatwić życie na Podolszyczach. Więc tutaj się nic nie zmienia. Natomiast harmonogram, to będę prosił Pana Dyrektora Pakulskiego, żeby ten harmonogram dalszych działań w tym temacie przedstawił Państwu radnym na piśmie. Najwięcej wątpliwości budzi kwestia związana z tym 1.700.000,00 zł, które zdejmowane są na dzisiaj z obwodnicy północno - zachodniej. Ja zanim do tego przejdę chcę powiedzieć, Pani radna, że to co w tej chwili dzieje się na mieście, jeśli chodzi o przebudowę skrzyżowań, to są działania, które mają służyć udrożnieniu miasta i

płynnej komunikacji. Takie działania nie były podejmowane w ostatnich 10 latach. To, co wcześniej, jeszcze za czasów rządów SLD było wprowadzane, to później właściwie tak naprawdę trwało i być może nie było takiej potrzeby. Natomiast w tym momencie uznaliśmy, i to było w ubiegłym roku przedmiotem dyskusji także społecznej, publicznej, prezentowane były projekty i one zyskiwały powszechną akceptację wszystkich służb i mieszkańców, nie tylko radnych miasta, i dzisiaj wchodzimy w fazę realizacji. Znaczący rozpoczęliśmy w ubiegłym roku, a w tej chwili wchodzimy w fazę realizacji i będziemy mogli zapewne już wkrótce przekonać się na ile ma to wpływ na podniesienie komfortu poruszania się po naszym mieście. I tutaj jak gdyby sądzę, że jest to dobry kierunek, który jest akceptowalny także przez mieszkańców. Nie zmienia to faktu – i tu jeszcze raz bardzo mocno podkreślę – że priorytetową inwestycją, co do której cieszę się, że nawet udało się przekonać Pana radnego Milewskiego, jest budowa wewnętrznej obwodnicy, czy łącznika, który połączy rondo Wojska Polskiego docelowo aż z ulicą Długą, a więc z Orlenem, i tym samym wyprowadzi ruch ciężki z miasta, udrożniając miasto już rzeczywiście, mam nadzieję na długie, długie lata. I co do tego cieszę się, że przede wszystkim od samego początku zgadzaliśmy się z Klubem Radnych SLD, który bardzo mocno wspierał. I dzisiaj rzeczywiście te pytania są jak najbardziej na miejscu, natomiast wątpliwości sądzę, że są rozwiewane na każdej komisji, co miesiąc, Komisji Inwestycji, kiedy Pan Pełnomocnik przedstawia te działania, które są realizowane, są prowadzone. Przygotowanie, dobre przygotowanie inwestycji później – mam nadzieję – będzie skutkowało szybką i sprawną realizacją tej inwestycji. Natomiast dzisiaj te środki w wysokości 1.700.000,00 zł, powtórzę jeszcze raz, na dzisiaj możemy bezpiecznie przesunąć z prostego powodu. Po pierwsze – ZRID jest planowany do uzyskania w III kwartale i wtedy będziemy chcieli także rozpocząć prace, jeśli chodzi o realizację tej inwestycji, natomiast chcemy, aby płatności za te inwestycje, pierwsze płatności, były realizowane w roku 2014. I tutaj o tym też już mówiliśmy. Mówiliśmy o tym, że chcemy pozyskać na te inwestycje, nie tylko tę inwestycję, ale między innymi na te inwestycje, środki unijne. Ażeby można było je pozyskać, to w tym momencie płatności powinny iść dopiero w 2014 roku. Jeśli pójdą wcześniej, to właściwie nie ma żadnych szans na pozyskanie środków unijnych. Dzisiaj te szanse mamy i będziemy starali się te szanse wykorzystać. Oczywiście nie mamy pewności, że ta inwestycja zostanie zakwalifikowana i będzie mogła być refundowana ze środków unijnych, ale szansę mamy. Jeśli byśmy zrobili to inaczej, czyli w tym momencie zaplanowali, że w tym momencie będziemy w tym roku jeszcze płatności realizować – co pewnie też byłoby możliwe – to wtedy takiej szansy nawet nie mamy. Natomiast chcemy, bo jest to jedna – i o tym nawet w ostatniej Wspólnocie, ale nie tylko, bo i Rzeczpospolita pisze, że duże pieniądze będą przeznaczane właśnie dla miasta w nowej perspektywie unijnej, i warto po te środki sięgać, i będziemy do tego przygotowani. Natomiast powtórzę jeszcze raz – żeby nie pozbawić się tej szansy chcemy, aby pierwsze płatności za już tę inwestycję która, jestem przekonany w tym roku będzie już realizowana, a w przyszłym roku zakończona – mówię o I etapie, czyli od ronda Wojska Polskiego do ronda w Boryszewie – ażeby pierwsze płatności poszły w przyszłym roku. Natomiast część pieniędzy tam jeszcze zostaje, ponieważ liczymy się z tym, że jakieś pieniądze będą potrzebne jeszcze na wykupy. Gdyby była większa potrzeba, to wówczas będziemy o tym z Państwem radnymi rozmawiać i szukać tych środków. To samo, w pewien sposób, odnosi się do, Pani radna, ulic: Staszica, Kołłątaja, Heweliusza. Znaczący ja gdybym nie był radnym i nie znał pewnej historii tego osiedla, i tego jak długo już mieszkańcy czekają na tę inwestycję, pewnie nawet nie dziwiłbym się i nie chciałbym może rzeczywiście do historii wracać, że hipokryzji komuś nie zarzucać. Natomiast rzeczywiście w danym momencie, kiedy układaliśmy budżet, mogliśmy dysponować takimi a nie innymi środkami, chcieliśmy tą inwestycję zacząć w tym roku, a nie znowu przesunąć ją o kolejny rok, dwa, trzy, wobec tego zapisaliśmy. Łatwiej w tym

momencie, jeśli pojawiły się środki z oszczędności na innych inwestycjach, poszerzyć zakres tej inwestycji i tak właśnie robimy. I muszę powiedzieć, że nie tylko w tym zakresie tej inwestycji, ale na przykład to co Państwo radni też zgadzają się, za co dziękuję, chociażby kiedy zwiększyliśmy jeszcze w tym roku na zakres inwestycji większy chociażby w rejonie ulic Zalewskiego, czy Wyspiańskiego, gdzie również mając pewne środki żeśmy taki zakres prac zaplanowali, kiedy pojawiają się oszczędności zwiększamy zakres prac. Analogicznie jest tutaj. [...] Natomiast ja mówię o pewnej filozofii w tym momencie działania. Więc jeszcze raz bardzo, bardzo mocno podkreślę, tutaj zwłaszcza w kontekście pytania Pana Przewodniczącego Hetkowskiego – obwodnica tak, i będzie realizowana tak, ażebyśmy mogli w tym roku rozpocząć, a w przyszłym roku zakończyć I etap realizacji tej inwestycji. W przypadku natomiast tych środków one, Panie radny Milewski, bo to jest istotne, muszą trafić, czy powinny trafić do MTBS po to, abyśmy wywiązali się z umowy między Bankiem Gospodarstwa Krajowego a miastem Płock, na mocy której to umowy miasto wspiera MTBS określoną kwotą, natomiast bank udziela finansowego wsparcia tej inwestycji. I tu jest wysokość ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego 732.000,00 zł w przypadku budynku przy ul. Sienkiewicza 65, w przypadku budynku przy ul. Jasnej, który niedługo będzie oddawany, to jest kwestia prawie 1.900.000,00 zł. Czyli to są środki, które w tym momencie wrócą do budżetu miasta, a więc warto w ten sposób wspierać działania miejskich spółek, skoro przynosi to także realne i wymierne wpływy do budżetu miasta. Tutaj apeluję o mniej demagogii a więcej merytorycznej dyskusji, bo na pewno wszystko sprowadza się do cyfr i do tego, co rzeczywiście mieszkańcy miasta będą mogli z tego mieć, a tu konkretne akurat mieszkania, tak przy ul. Jasnej, jak i przy ul. Sienkiewicza to będą mieszkania komunalne, które MTBS wybuduje, czy wybudował już praktycznie przy ul. Jasnej. W przypadku jeszcze dwóch pytań. Jedno pytanie dotyczy budynku przy Jordanku. Szanowni Państwo, na Jordanku oczywiście, jeśli znajdziemy środki na zupełnie nowy budynek, to być może warto w tym momencie ten budynek nowy tam postawić, ale my musimy w budżecie miasta znaleźć te środki. Udało się na dzisiaj pobudować tam wyjątkowo piękny plac zabaw, Orlik. Tu też podkreślę, że środki na te inwestycje pochodziły w dużej części z PKN Orlen, w dużej części, jeśli chodzi o Orlik z budżetu województwa i z Ministerstwa Sportu, a więc sięgamy po środki zewnętrzne, natomiast w przypadku budynku musielibyśmy znaleźć środki przede wszystkim własne na realizację takiego budynku. Natomiast mam nadzieję, że przynajmniej te środki, o które wnioskujemy, ażeby były przesunięte, nie dodatkowe, tylko przesunięte, poprawią właśnie jakość i komfort pracy w tym budynku osób, które tam pracują, bo ani ta pleśń, ani ten grzyb tam nie wyrosły w ciągu ostatniego pół roku, tylko niestety ten budynek już jest w takim a nie w innym stanie technicznym, ale warto, żeby osoby, które będą pracowały, pracowały w jak najlepszych warunkach, to na pewno. W przypadku parkingu na osiedlu Dobrzyńska – oczywiście tak, będziemy wsłuchiwać się w głosy i opinie rad mieszkańców osiedli. Po to zostały one w tym momencie w tym roku wyłonione na wszystkich osiedlach, żebyśmy taki głos doradczy mieli. Natomiast, jeśli Pani radna ma jakieś informacje, że on tam na przykład ten parking nie jest potrzebny, to ja z miłą chęcią rzeczywiście taką opinię przyjmę. Natomiast ja nie wiem, czy rzeczywiście nie jest potrzebny. Ale wsłuchiwać się trzeba, na pewno. Natomiast nie chciałbym się odnosić, bo to być może w sprawach różnych, w takim razie do sytuacji przy ulicy Jana Pawła, bo tam problem rzeczywiście był od dłuższego czasu bardzo duży. W tym momencie jesteśmy, znaczy rozmawialiśmy, ja osobiście rozmawiałem z mieszkańcami w ubiegłym roku kilkakrotnie. Problem, najkrócej mówiąc, ujmuje się do tego, że w pasie drogowym nie powinno się budować, jeśli jest to pas drogowy, który jest własnością miasta, własnych naniesień. I w tym momencie to stanowiło główny problem, tak naprawdę, bo pas drogowy to jest pas drogowy i nawet każdy, kto chce ten pas drogowy wykorzystać do

własnych celów, to najczęściej za to po prostu płaci. I tutaj sytuacja prawna, jaka pojawiła się, była na tyle skomplikowana, że próbowaliśmy dojść do porozumienia. Natomiast zostawiając już pas drogowy i cały problem z tym związany, to chciałbym zwrócić uwagę, że plany budowy tam ulicy istniały znowu od bardzo dawna i wiadomo było, że ta ulica w tym miejscu po prostu powstanie. Mało tego, podjęliśmy działania i tutaj także raczej spodziewaliśmy się, że będzie to dosyć pozytywny, także ze strony radnych, efekt tego, bo działania, które zaskutkowały pozyskaniem dotacji z ministerstwa w wysokości około 3 mln zł, i do tego mamy środki własne po to, ażeby w końcu to skrzyżowanie przebudować. Bo nie wiem, czy Państwo pamiętają, ale wieki całe, kiedy też – wróć do sytuacji, kiedy byłem radnym – był taki radny, który już nie jest radnym i który co prawie sesja narzekał, że on ze skrzyżowania z Armii Krajowej wyjeżdża w drzewow Jana Pawła, bo tam rosło rzeczywiście drzewo. Natomiast to trzeba zmienić i tutaj podjęliśmy się tego wyzwania. Znaleźliśmy środki w budżecie, środki zewnętrzne i trzeba to realizować. Niestety stworzył się pewien konflikt. Ja mogę przeprosić w tym momencie także mieszkańców, jeżeli poczuli się urażeni, że w zdenerwowaniu padły być może niepotrzebne słowa, natomiast z drugiej strony – jeżeli padły, tak – natomiast z drugiej strony doszło do rękoczynów wręcz. To też nie było dobre, ja mam tego świadomość. Jest mi bardzo przykro z tego powodu. Ale powtórzę jeszcze raz – Urząd w tym momencie działał zgodnie z prawem. Dziękuję bardzo. To z mojej strony tyle, natomiast bardzo proszę najpierw Pan Prezydent Izmajłowicz, a później Pan Prezydent Lewandowski jeszcze. Jeszcze Pan Prezydent Siemiątkowski chciałby dwa zdania.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Krzysztofowi Izmajłowiczowi.

Pan **Krzysztof Izmajłowicz** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Odpowiadając na to pytanie – na ten rok w budżecie miasta Płocka jest założona kwota wpływów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami w wysokości 7,5 mln zł. 8 mln zł, ale 7,5 mln zł, tak, bo tutaj minus koszty administracyjne, ale okej. Z analizy ofert najlepszych, ja może powiem dwa słowa, co się w tej chwili w tej przestrzeni dzieje - otóż w tej chwili komisja wyłoniła tych oferentów, którzy złożyli najlepsze oferty. W poniedziałek, wtorek przyszłego tygodnia będzie to dzień, kiedy będziemy mieli już prawo podpisać prawnie skutecznie umowy z wykonawcami. I myślę, że od tego momentu zaczniemy kolejny etap wdrażania tego podatku, już taki bardzo praktyczny, z wymianą pojemników w poszczególnych sektorach. Musimy ustalić jak to zrobić, żeby to było przedsięwzięcie najbardziej elastyczne i najmniej odczuwalne dla mieszkańców miasta Płocka. Tak wygląda jak gdyby w tej przestrzeni w tej chwili sytuacja. Jeśli chodzi o sytuację związaną tutaj bezpośrednio z dochodami, czyli bazą danych, którą tworzymy, jak przypominam, praktycznie od zera. W tej chwili mamy około 30 tys. złożonych deklaracji, z czego około 23-24 tys. już wprowadzonych. Już zaczynamy proces korygowania tych deklaracji, więc myślę, że w ciągu następnych 5-10 dni zakończymy okres tworzenia bazy danych. Zaczniemy oczywiście żmudny okres korygowania tych informacji. Myślę, że on się zakończy za 2, 3, 4 miesiące, dlatego że jest to olbrzymia ilość informacji, którą musimy do tego systemu włożyć, musimy obrobić, musimy uzgodnić, tak. Jeżeli chodzi o pytanie Pana radnego co do nowelizacji ustawy. Nowelizacja ustawy weszła szczęśliwie, bo jak Państwo pamiętacie, dała nam możliwość włożenia do przetargu, czy zobowiązania w przetargu wykonawców do wyposażania mieszkańców miasta Płocka oraz między innymi również spółdzielnie, wspólnoty w pojemniki. To był taki element, który był elementem, w mojej ocenie, strategicznym. I gdyby do tego nie doszło - tą poprawkę głosowaliśmy bodajże na kwietniowej sesji - gdyby do tego nie doszło, to doszłoby pewnie do sytuacji takiej, kiedy ustawodawca, powiedzmy, zmusiłby mieszkańców do tego, aby te pojemniki kupili

w ilościach wielotysięcznych, bo tyle deklaracji – w tej chwili, tak jak powiedziałem, jest to około 30 tys. Na szczęście mogliśmy zobowiązać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do tego wykonawców. Drugą nowelizację, którą zastosowaliśmy, to jest możliwość złożenia deklaracji w systemie internetowym. To również Państwo głosowaliście na bodajże poprzedniej sesji. Nowelizacja dała również możliwość przyjęcia przez Radę Miasta różnych stawek opłat. Dlaczego tego nie zrobiliśmy? - Dlatego, że w momencie, kiedy ustawa weszła, my byliśmy już, tak jak Państwo pamiętacie, w grudniu przyjęliśmy tą stawkę z wymiarem od osoby i w momencie, kiedy ona weszła w połowie marca my byliśmy już na etapie dystrybuowania deklaracji, które Państwo przyjęliście w grudniu. W momencie przyjęcia w miesiącu kwietniu nowych deklaracji, bo to się z tym by wiązało, musielibyśmy wysłać drugą partię tych deklaracji, co stworzyłoby nieopisany chaos. Dlatego świadomie odeszliśmy od zróżnicowania tej stawki już na tym etapie. Jakie są plany na przyszłość. Otóż oczywiście z dniem podpisania umów z wykonawcami zaczynamy fizycznie wdrażać. W specyfikacji jest zapis, że wykonawcy mają w swoich rejonach wyposażyć mieszkańców, wspólnoty i spółdzielnie w pojemniki do 3 lipca. Bardzo nam zależy, żeby to był proces bardzo elastyczny. Bo trudno sobie wyobrazić sytuację taką, że odchodzący wykonawca zabierze pojemniki, a wchodzący jeszcze ich nie wstawi, tak. Odpady jest to wbrew pozorom materia bardzo czuła. Jeżeli jest jakieś zawirowanie w ciągu jednego dnia to jest problem, drugiego dnia to już jest katastrofa, a trzeciego dnia to już naprawdę sytuacja, która wymaga bardzo szybkich działań. W każdym razie dlatego nam zależy na tym, żeby ten proces był wdrażany jak najbardziej elastycznie. Z tego również cieszymy się, że najprawdopodobniej - bo nie chciałbym uprzedzać faktów, uda nam się prawnie skutecznie podpisać w przyszłym tygodniu umowy z wykonawcami. To nam da dodatkowe dni na właśnie elastyczne wdrożenie tego systemu. Także co dalej. Myślę, że pierwszy kwartał będzie to bardzo ważny moment zbierania informacji, dopracowywania tej bazy danych, którą tworzymy oraz zbierania informacji na temat jak ten system funkcjonuje, w jakich ilościach są oddawane przez mieszkańców miasta Płocka odpady. Będzie to system, w którym Biuro Gospodarki Odpadami powołane w tym roku będzie również zbierało masę informacji. Myślę, że te informacje przedstawimy Państwu i przedstawimy, myślę - nie chciałbym tutaj obiecywać, że to będzie w IV kwartale tego roku bądź, bo najchętniej pewnie w tym kierunku byśmy poszli, ale myślę, że najpóźniej w I kwartale następnego roku przedstawimy Państwu propozycje zróżnicowania tych stawek i oczywiście z całą procedurą konsultacji społecznych, rozmów, spotkań. Będzie to polegało na tym, że każdy z mieszkańców, każda z instytucji, bo spółdzielnie na przykład są instytucją, będzie mógł wybrać sobie podstawę opodatkowania w opłacie śmieciowej spośród tych trzech, którą proponuje ustawa. Także takie są plany na te najbliższe trzy, cztery kwartały, co się wydarzy w tym obszarze. Jeżeli są oczywiście jakieś pytania, to jestem do dyspozycji."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem odpowiedzieć Pani radnej Kulpie na pytanie dotyczące przesunięcia 20.000,00 zł z Wydziału Promocji dla Szkoły Podstawowej nr 6. Otóż w ramach XV Pikniku Europejskiego dla szkół podstawowych i gimnazjów zostało zorganizowanych 5 konkursów. Pierwszy to klasówka z miast partnerskich. Drugi - gra miejska „Spacerkiem po Europie”. Trzeci - prezentacja szkoły w paradzie. Czwarty - organizacja kramu na Starym Rynku. I piąty - prezentacja taneczna lub wokalna na scenie przed Ratuszem. W konkursie wzięło udział 21 szkół. Na 100 możliwych punktów Szkoła Podstawowa nr 6 uzyskała 97. I dlatego dopiero dzisiaj, znaczy czy dopiero,

dzisiaj przesuamy te środki, bo nie było wcześniej wiadomo, która szkoła wygra. Szkoła będzie organizowała ten wyjazd i dlatego to staje na dzisiejszej sesji. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnosząc się do zadanych pytań i sformułowań, które padły na tej sesji, chciałbym poruszyć temat ogródka jordanowskiego i budynku dydaktycznego. Faktycznie przesuamy pewną kwotę na wykonanie prac projektowych i kosztorysowych. Dziwi mnie tylko fakt, że zgłaszamy uwagi do tej pozycji. Chcąc wykonać pewne zadanie i poprawić jakość funkcjonującego budynku napotykamy się na opór ze strony Państwa radnych. To po pierwsze. Po drugie – elementem prac projektowych i kosztorysowych jest również wykonanie ekspertyzy technicznej budynku, ponieważ taka ekspertyza pozwala ocenić jego stan i podjąć stosowne kroki nawet w pracach projektowych. Pozwoliłem sobie sprawdzić – od 2002 roku nie wykonano żadnej ekspertyzy tego budynku, a jak sama Pani radna Kulpa zauważyła, pojawia tam się pleśń, wilgoć i nieprzyjemne zapachy. Są to warunki, które mogą budzić pewne wątpliwości, tak dyrekcji MDK, jak i nasze. Stąd w porozumieniu z MDK taka sugestia, byśmy przystąpili do prac projektowych i po pierwsze ocenili stan techniczny budynku tą ekspertyzą. Po drugie, jeżeli ten stan będzie właściwy, wykonać prace projektowe remontu. A jeżeli ekspertyza wykaże, że budynek nie nadaje się do remontu, to trzeba będzie podjąć kroki zmierzające do budowy nowej placówki. To, jeżeli chodzi o tą kwestię. Druga kwestia – parking na Miodowej, 20.000,00 zł na wykonanie prac projektowych. Ja sobie wynotowałem. I tak – na Imielnicy ten parking przy kościele, jak parking na Sienkiewicza, jak parking przy szpitalu, jak parking na Kościuszki, one nie były konsultowane z radami osiedla, stąd dziwi mnie taka sugestia Pani radnej, że akurat ten parking należałoby skonsultować z radą osiedla. Mam nadzieję, że nie jest to wynikiem, że ten parking nie leży w rejonie wyborczym Pani radnej i stąd takie słowa. Chciałbym się krótko odnieść albo teraz, albo w sprawach różnych, do stwierdzeń Pani radnej dotyczących słowa warchoń, czy warcholstwo. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli o teraz. Czy później?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bym prosił, Panie Prezydencie może, przychylam się do sugestii Pana Prezydenta – to, co nie dotyczy uchwały budżetowej, zostawmy sobie na sprawy różne.”

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dobrze. To, jeżeli chodzi o kwestie ulicy Staszica i budynku socjalnego, to bym poprosił Dyrektora Guzanka o zabranie głosu w tej sprawie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ponieważ nie ma Pana Prezydenta Nowakowskiego, to już będę kierować do Panów. Możecie przekazać ewentualnie Panu Prezydentowi Nowakowskiemu. Pan Prezydent był łaskaw powiedzieć w kontekście Jana Pawła II, że Urząd działa zgodnie z prawem. Tylko, że ja śmiem twierdzić, że Urząd Miasta działa zgodnie z prawem, ale nie do końca z logiką. Bo wprowadzenie 7,5-metrowego pasa zielni - 5-metrowy między jezdniami i 2,5 m oddzielający jezdnie od domów – nie do końca, w moim przekonaniu, niesie za sobą takie realne prawa logiki. I to o to chodzi, Panowie. Akurat, jeśli chodzi o dzisiejszy porządek obrad i sprawę uchwały budżetowej,



brakuje nam tu jednego. W punkcie 16 projektu dzisiejszego porządku mamy zmianę siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego. I pytanie zasadnicze – dlaczego w dzisiejszym projekcie uchwały budżetowej nie ma zapewnionych środków na adaptowanie nowego budynku dla CKU, które niestety dzisiaj będziemy podejmować decyzje o przeniesieniu, w związku z tym, z tego co mówiła Pani Kierownik na wczorajszym posiedzeniu Komisji Skarbu, od 1 lipca będą musieli już tam sięść i organizować nowy nabór do szkoły. W związku z tym pytanie – jak się przeprowadzą do tej szkoły bez środków? I chciałabym też wiedzieć, ile kosztowała adaptacja dla CKU poprzedniego budynku w 70-tce, łącznie ze wszystkimi środkami, zarówno tymi, które wydatkowała 70-tka, jak i CKU. Pani Skarbnik podała nam wczoraj na Komisji Skarbu bardzo niepokojące informacje dotyczące naszego budżetu. Otóż, proszę Państwa, tylko nie wiem, czy Pani Skarbnik podsumowywała nam na koniec kwartału, czy to był okres pierwszych czterech miesięcy. Pierwszych czterech miesięcy. Więc, proszę Państwa, mamy 25-milionową stratę i tylko 8% wykonanie dochodów. To jest po prostu bardzo niepokojące w związku z tymi szeregami przesunięć budżetowych. Bo owszem, mamy oszczędności na pewnych inwestycjach i je przesuwamy na kolejne. Nie będę dyskutowała w tym momencie, czy są to zasadne, czy niezasadne, tak jak ten parking przy ul. Miodowej. To nie chodzi o zasadność tego parkingu - i znów się źle niestety zrozumieliśmy z Panem Prezydentem, jak zawsze - tylko chodzi o to, że to nie było konsultowane. A to, że Pan Prezydent mówi, że inne inwestycje nie były konsultowane, dobrze, mamy teraz 21 rad osiedli, rozpoczynamy nowy rozdział, nową książkę. Z tego, co wiem, to każda z tych rad osiedli miała jakieś plany, czy osoby, które wchodziły do tej rady osiedla, miały jakieś plany, propozycje, więc dajmy im tą możliwość nieraz pewnych rzeczy wskazania i skonsultowania z nimi. I jeszcze jedna rzecz dotycząca autopoprawki. Na stronie 4 wygospodarowaliście Państwo znów z oszczędności na poszczególnych inwestycjach 97.340,00 zł na zwiększenie środków, dodatkowe zwiększenie środków na rurę zjazdową dla potrzeb kąpieliska miejskiego Sobótka. Chodzi o to, że Państwo, z tego co wiem chyba, jak nam wczoraj udzielono informacji, wczoraj było otwarcie ofert na to zadanie, i Państwo z tego dowiedzieliście się, że oferty, które zostały złożone, zostały złożone na dużo większe kwoty i teraz zwiększamy środki w budżecie. Pytanie – jaka była wielkość zadania? Bo zwiększamy o bardzo dużą kwotę, prawie 100.000,00 zł. W związku z tym zachodzi wątpliwość, czy my nie powinniśmy unieważnić tego przetargu i rozpiścić nowy. Chciałabym znać wartość całego zadania.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o kwestię ulicy Jana Pawła II to z całą stanowczością stwierdzam, że projekt ten i ta inwestycja jest robiona zgodnie z prawem, z logiką i z dokumentacją projektową. Jeżeli ktoś ma wątpliwości w tej sprawie bardzo proszę zapoznać się z właściwymi dokumentami. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o kwestię Staszica i budynku socjalnego, to poprosiłbym, Panie Przewodniczący, o Pana Dyrektora Guzanka, żeby zechciał zabrać głos i poruszył jednocześnie kwestię rury zjazdowej. Ja tylko wspomnę, że unieważnienie postępowania przetargowego na tym etapie oznaczać będzie, że ta rura nie zostanie wykonana w tym roku i nie będzie mogła służyć mieszkańcom miasta Płocka. Dziękuję.”

Pan **Cezary Guzane**k Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów powiedział: „Szanowni Państwo, więc chciałbym udzielić odpowiedzi na pytanie odnośnie ulic na osiedlu: Krzywickiego, Staszica, Kopernika. Więc już dzisiaj mamy otwarcie ofert. Najniższa oferta

jest na kwotę około 1.800.000,00 zł. Rzeczywiście, zgodnie z intencją Pana Prezydenta Nowakowskiego bardzo znacznie rozszerzyliśmy zakres zadania i mam nadzieję, że zrealizowanie w pełni odwodnienia ul. Krzywickiego, ul. Staszica wraz z sięgaczem i dużej części Kopernika powinno tak naprawdę problem zalewania wodami opadowymi mieszkańców powinno w dużym stopniu zminimalizować ten problem. W następnym roku powinniśmy zakończyć całą inwestycję. Także kwota przesuwana jest troszkę wyższa, ale spodziewaliśmy się oferty, nie wiedzieliśmy, jakie będą dokładnie oferty i pozostanie rezerwa również na tym zadaniu dość znaczna, i dlatego zdjęcie z budynku socjalnego. Budynek socjalny, jak już mówiłem na poprzedniej sesji, będzie realizowany w trybie dwuletnim, dlatego że złożyliśmy wniosek do programu rządowego budowy mieszkań socjalnych. Tutaj dofinansowanie jest rzędu 30%-40%. Warunkiem jest jednak to, że prace budowlane mogą rozpocząć najwcześniej się we wrześniu. Dlatego też nierealnym byłoby wykonanie takiego budynku od września do końca roku. Dlatego też pieniądze będą zabezpieczone w WPF na rok 2014 i budynek powinien zostać oddany do użytku z końcem maja roku 2014. Jeszcze do Pani radnej Kulpy może jedno takie stwierdzenie, że nie było pytań odnośnie Złodziejewa ani na komisji wczorajszej. Ale mówiła Pani o Komisji Skarbu wczorajszej. Nie było zadawane takie pytanie. Ja jestem na każdej. Myślałem, że chodziło o Komisję Skarbu. Odnośnie rury zjazdowej rzeczywiście ta kwota na zadaniu pierwotnie była przeznaczona w wysokości 250.000,00 zł. Dokumentacja projektowa była wyceniona na kwotę 6.000,00 zł. Jest to nietypowy obiekt, którego nie buduje się na pewno na co dzień. Dlatego też ta zjeżdżalnia była opracowana w oparciu o zastosowane wcześniej rozwiązania. Jest to zjeżdżalnia typu „anakonda” o długości 50 m, średnicy 1 m, z pełną infrastrukturą, z odpowiednimi urządzeniami, które będą służyły zachowaniu jak najdłuższej żywotności tej zjeżdżalni oraz oczywiście nawierzchni z kostki brukowej, pełnych dojazdów i dlatego ta kwota w przetargu, która się pojawiła, czyli kwota 310.000,00 zł, powinna zostać wyrównana, jeżeli chcemy rozstrzygnąć ten przetarg. Jeżeli nie, w takim razie zadanie zostanie unieważnione, natomiast nie wyrobimy się na pewno w okresie wakacyjnym z tą zjeżdżalnią. (Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Wartość zadania całego.”) W budżecie w 2013 było 250.000,00 zł. (Pani radna **Wioletta Kulpa** zapytała: „A z otwarciem?”) 310.000,00 zł. Jeżeli to wszystko, to dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Bożenie Musiał.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „To może nie jest pytanie, ale prośba. Ja zdaję sobie sprawę, że nieoficjalne pewne sformułowania mogą padać, ale nie wypada urzędnikowi Urzędu Miasta nazywać osiedle Złodziejewo”.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo za słuszną uwagę. Może nie komentujemy już tego, Panie Prezydencie. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczy à propos tej zjeżdżalni przy kąpielisku, bo Pan powiedział, że 250.000,00 zł mieliśmy zarezerwowanych środków w budżecie, a 310.000,00 zł wynika z otwarcia ofert, to różnica jest 60.000,00 zł, a nie 97.340,00 zł.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Guzankowi Dyrektorowi Wydziału Inwestycji i Remontów.

Pan **Cezary Guzanek** Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów powiedział: „Pani radna, przetarg nie jest jeszcze rozstrzygnięty. Jest to najniższa oferta, dlatego musimy analizować ją i wtedy dopiero po rozstrzygnięciu będziemy znali kwotę. Przepraszam za nazwę osiedla.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Szanowni Państwo! Wprawdzie moje pytanie nie dotyczy wprost projektu uchwały, którą w tej chwili omawiamy, ale dotyczy pozycji w budżecie, którą żeśmy budżetem na 2013 rok wprowadzili. W międzyczasie została skorygowana kwota, ale to już jest szczegół drugorzędny. Moje pytanie dotyczy pozycji dotyczącej: budowa budynku socjalnego II etap. Temat ten jest wciąż otwarty i bardzo niestety, ale zajmuje uwagę i jest w kręgu zainteresowania mieszkańców osiedla Radziwie. Tak jak powiedziałam, w budżecie miasta na 2003 rok wprowadziliśmy kwotę bodajże 960.000,00 zł, tak. W międzyczasie skorygowaliśmy tę kwotę do kwoty bodajże 767.000,00 zł. Akurat tutaj nie ma znaczenia dokładnie ta konkretna kwota skorygowana. Rzecz dotyczy tylko i wyłącznie informacji, gdzie ten budynek socjalny jest w planach, gdzie będzie postawiony, gdzie będzie usytuowany. Ponieważ do mieszkańców i za pośrednictwem między innymi mieszkańców, i nie tylko, Radziwia dochodzi do mnie informacja, że będzie on w dalszym ciągu na ul. Popłacińskiej, to znaczy obok innych już usytuowanych tam budynków socjalnych, co powoduje, że mieszkańcy mają, przyznam, uzasadnione powody do obaw, że powstaje tam w pewnym sensie, żeby nie obrazić nikogo, ale taki obszar trudny, obszar trudny mieszkańców i nie do końca tolerowany i akceptowany przez okolicznych mieszkańców Radziwia. Zatem, konkludując moje pytanie, czy rzeczywiście usytuowanie tego budynku jest zgodnie z obawami mieszkańców osiedla Radziwie przy ul. Popłacińskiej. I troszeczkę szczegółów na temat tej inwestycji: kiedy będzie oddany do użytku i kilka słów na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Nowickiemu.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Panie Przewodniczący, ja chciałbym uzupełniając o te lokale socjalne zapytać. Chciałem się zapytać, jakie działania Państwo, Panowie przewidujecie w kwestii budynku Otolńska 23 i czy macie jakieś plany w kwestii budynku po komendzie policji na ul. Miodowej, i czy już jakieś plany w tym. Mówimy tu oczywiście w kontekście lokali socjalnych. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja po raz kolejny proszę, jeśli to jest możliwe, żeby sprawy różne to w sprawach różnych. Aczkolwiek znowu nie uchylamy się od odpowiedzi, choć zaczynamy już mówić o budynkach socjalnych, i dobrze, bo o nich trzeba mówić. Powiem tak, w kontekście lokalizacji – oczywiście przy ul. Popłacińskiej jest teren, który możemy wykorzystać do budowy kolejnych budynków socjalnych. I ja rozumiem, że podobnie, jak w innych częściach miasta, bez względu na to o jakich osiedlach byśmy nie mówili, to zawsze będzie budziło to dużo wątpliwości. Wątpliwości, które osobiście na spotkaniu z mieszkańcami starałem się rozwiązać. I z tego, co wiem, a podczas ostatniego spotkania z mieszkańcami na Radziwiu, za każdym razem, kiedy jestem tam pytam, czy ten budynek socjalny budzi jakiś niepokój społeczny, czy rzeczywiście potwierdzają się te niepokoje społeczne, które miały miejsce. Jak na razie – i oby jak

najdłużej tak pozostało – te niepokoje społeczne się nie potwierdzają, czyli w przypadku budynku socjalnego, tak. O ile w przypadku budynku komunalnego są skargi i tam są uwagi w kontekście budynku komunalnego, o tyle mieszkańcy budynku socjalnego, zgodnie zresztą z moimi deklaracjami, że przede wszystkim będą to mieszkańcy, rzeczywiście, na przykład samotne matki, czy osoby niepełnosprawne i osoby, które rzeczywiście bardzo mocno potrzebują pomocy, to tutaj mieszkańcy nie zgłaszali skarg, uwag. I takie skargi na przykład na piśmie też nigdy do Urzędu jeszcze nie wpłynęły, w kontekście budynku socjalnego, powtórzę jeszcze raz. Dużo więcej czasami uwag jest w kontekście budynku komunalnego, który też jest przy ul. Popłacińskiej. Niektóre tam są zaadaptowane. A więc to jest pierwsza moja odpowiedź na pytanie Pani radnej. Ten budynek socjalny, o którym tu dzisiaj mówimy, jeśli już powstanie, powstanie w przyszłym roku, tak. Natomiast w przypadku pytania Pana radnego Nowickiego – na dzisiaj te budynki jeszcze są we władaniu komendy, a więc policji. I oczywiście analizujemy możliwości, natomiast one i tak będą dopiero realne do przeprowadzenia w sytuacji, w której znajdziemy pieniądze na remont tej substancji, którą ewentualnie, a właściwie zgodnie z porozumieniem, otrzymamy od policji. A wówczas warto będzie na pewno przeanalizować, czy te budynki, czy te lokale, czy w tych budynkach nie będzie można na przykład zaadaptować ich pod potrzeby budownictwa komunalnego albo socjalnego. Natomiast do dzisiaj jeszcze tych decyzji nie ma.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Z pełnym szacunkiem, Panie Prezydencie, dla Pana osoby, ale chyba mamy dwa różne źródła informacji na ten temat, ponieważ do mnie i do Rady Mieszkańców Osiedla Radziwie dochodzą zupełnie skrajne niż do Pana obawy na temat usytuowania tego budynku i konsekwencji wynikającej z lokatorów, którzy w tym budynku zamieszkają. Niewykluczone, że na ten temat również by mogła powiedzieć Straż Miejska, czy Policja, czyli służby interweniujące, co się dzieje w tych okolicach. W każdym razie mieszkańcy mają uzasadnione obawy i trzeba troszeczkę te obawy w jakiś logiczny sposób i argumentacją usunąć, zniwelować, bo jednak są. Niezależnie od tego, że do Pana może nie dochodzą tak wprost obawy, to jednak mieszkańcy artykułują swoje problemy związane z postawieniem tego budynku tam.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pani radna, ja powiedziałem: obawy tak, obawy docierają. Natomiast na razie w kontekście – powtórzę jeszcze raz – mieszkańców budynku socjalnego przy ul. Popłacińskiej te obawy jeszcze, i oby jak najdłużej, nie zostały potwierdzone. Obawy tak. Natomiast ja nie mam żadnych dowodów na to, że mieszkańcy tego budynku w jakikolwiek sposób na przykład weszli w kolizję z prawem, czy rzeczywiście dopuścili się czynów, które byłyby naganne. Mówię o budynku socjalnym, tak. I tutaj oby jak najdłużej tak to pozostało. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję. Panie Prezydencie, ja pozwolę sobie dwa pytania zadać. Być może, że to są sprawy różne, ale jesteśmy przy budżecie. Ja chciałam się spytać odnośnie osiedla Imielnica, bo dwa miesiące temu był taki temat, który miał być załatwiony – przejście przez Rosicę z osiedla Imielnica na osiedle Podolszyce

Południe. Ja uczestniczyłam i Przewodniczący Zarządu Rady Mieszkańców Osiedla Imielnica na tym spotkaniu i okazało się, że po prostu mieszkańcy przez których trzeba byłoby wykupić ten grunt od nich nie wyrazili zgody. I na tym po prostu inwestycja się zakończyła, tak jak usłyszałam od Pana dyrektora z inwestycji. Ja byłam troszeczkę w szoku, że jeżeli w ten sposób się planuje inwestycje, to można nic nie wykonać, więc poszłam do Urzędu do architektury, sprawdziłam w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Rzeczywiście było umieszczone przejście, ale w innym miejscu. I teraz się zastanawiam, bo w ten sposób to żadnych inwestycji nie wykonamy, jeżeli będziemy tak postępować. Mi się wydaje, że takie drobne przejście to można by było w innych miejscach też zaplanować, czy to ewentualnie w jakiś inny sposób rozwiązać, że tak jak po drogi, czy inne następują wyłączenia. I w tej chwili, jeżeli nie jest zaplanowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie można po prostu wyłączyć i nie można inwestycji wykonać. Nie podoba mi się taki sposób załatwiania spraw, bo w ten sposób będziemy zgłaszali a nic z tego możemy nie osiągnąć.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pani radna, ja bym bardzo prosił, żebyśmy jednak nie poruszali tych tematów, które nie znajdują się w projekcie danych uchwały. O ile budynek socjalny, pozycja budynku socjalnego, znajduje się w uchwale budżetowej zmieniającej dzisiaj Uchwałę Budżetową, to akurat przejście między Podolszycami a Imielnicą, aczkolwiek bardzo ważne, ja to też potwierdzam, w tym dokumencie się nie znajduje. Dlatego bardzo proszę – trzymajmy się ściśle tych projektów, które dostaliśmy, nad którymi w tym momencie debatujemy.”

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dobrze, ale mówimy o budżecie, Panie Przewodniczący.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale akurat w tej pozycji żadnej zmiany nie wprowadzamy w chwili obecnej.”

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Ja chciałam się zapytać, co dalej z tym zadaniem, jeżeli nie prowadzamy, nie zdejmujemy, czy będzie wykonane. I drugie krótkie pytanie jeszcze drugie. Przepraszam może, że w tym momencie, ale padło tyle różnych pytań. Ja odnośnie Targowej i Otolińskiej, bo tutaj Przewodniczący Hetkowski również poruszał ten temat, a ja osobiście postarałam się i przejechałam rowerem. I chciałam się spytać, czy inwestycja już jest zakończona i odebrana, ponieważ tak jak sama ulica jest bardzo ładnie wykonana, tak poboczne, gdzie jest ścieżka rowerowa, są zagłębienia i niestety stoi woda, więc w ciągu jednego roku tego nie powinno być. A poza tym zauważyłam przy po prostu studzienkach ściekowych na tej trasie jeszcze niedokończone w trzech miejscach. I tak się zastanawiałam. Był po prostu taki asfalt nie ubity ani nie wykończony. Bardzo nieładnie to wygląda. I chciałam się spytać, czy to jest po prostu tak niedokończona jeszcze ta robota, czy ewentualnie już jakiś remont i do kiedy trwa po prostu gwarancja tej roboty. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja nim udzielię głosu kolejnemu radnemu w tym momencie bardzo proszę jeszcze i apeluję do Państwa radnych – trzymajmy się ściśle porządku obrad. Co prawda wszystko, co dotyczy funkcjonowania miasta, można podciągnąć pod budżet miasta, ale jednak w chwili obecnej debatujemy nad uchwałami dotyczącymi zmian tego budżetu. Dlatego bardzo Państwa proszę o dyskusję konkretnie w odniesieniu do tych dwóch druków, które teraz omawiamy. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Ja w zasadzie w sprawach różnych, ale widzę, że przesunęła się dyskusja, także obawiam się, że może ten punkt wyleci z końca sesji. Mam z siedem pytań, więc może to jest miejsce odpowiednie, żeby je zadać. Panie Przewodniczący, oczywiście żartuję sobie, ale prosiłbym, żeby.... (Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję za wsparcie mojego apelu.”) A moje pytanie dotyczy CKU, bo tutaj radna Kulpa chyba zadawała pytanie, chyba nie padła na nie odpowiedź. Też jestem ciekawy jak brzmi odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Na pytanie w kontekście CKU to odpowiemy przy okazji uchwały o CKU, dobrze, jeśli Pan radny pozwoli, czy Pani radna pozwoli. Dobrze, ale to akurat wtedy będziemy mówić o CKU. Natomiast rzeczywiście, ja tak pół żartem, pół serio, ale to wprowadźmy taki punkt: sto pytań do, tak, i wówczas rzeczywiście każdy radny będzie miał cztery pytania i będzie 100 pytań do prezydenta i będziemy odpowiadać. Natomiast wracając do, tak najkrócej mówiąc, do pytania Pani radnej Anieli Niedzielak. Jeśli chodzi o inwestycję, cały czas trwa, tak, trwa cały czas, inwestycja jest realizowana. To, że ulica Otolińska była przejezdna praktycznie pół roku wcześniej niż planowaliśmy to jest fakt. Natomiast inwestycje trwają, zwłaszcza w pasie drogowym. A więc jeśli chodzi o chodniki, ścieżki rowerowe i tą całą zieleń, która jest w pasie drogowym, więc tam inwestycja trwa. A pierwsze pytanie dotyczyło? [...] To znaczy to ja tak nie do końca zrozumiałem w kontekście tego, co Pani powiedziała, co Pani radna proponuje. Bo powiem, na tyle, na ile ja już znam przepisy, to chodnik nie jest celem publicznym i w tym momencie nie można procedować chodnika tak jak ulicy - albo stety albo niestety - a więc nie można nikogo wywłaszczyć pod chodnik na przykład. Więc szukamy dobrego rozwiązania i jeśli uda się porozumieć z właścicielem terenu, bo bez porozumienia rzeczywiście tą inwestycję będzie bardzo trudno przeprowadzić. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Panie Prezydencie, ja co do przejścia to chciałam powiedzieć, że wywłaszczy się pod drogi i tak dalej, a tutaj nie rozumiem jednego, dlaczego w miejscowym planie zostało zaznaczone przejście w innym miejscu, w którym się nie robi, w którym się nie projektuje. Są to dodatkowo wydane pieniądze. Teraz odnośnie Targowej ja powiedziałam, że są wgłębienia i stoi woda na ścieżkach rowerowych już wykonanych. Także mnie się wydaje, że jeżeli jest tam i polbruk położony, to chyba nie po to, żeby zagłębienia były i stała woda. To już jest uważam, że usterka i należy zwrócić uwagę, żeby zrobili te poprawki, wykonali. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Serdecznie dziękuję za te uwagi Pani radnej. Pewne wątpliwości postara się rozwiązać Pan Dyrektor Guzanek, który w moim imieniu zabierze głos,

jeżeli chodzi o tzw. kładkę nad Rosicą oraz Pan Pełnomocnik Terebus, który odpowie na temat Otolińskiej i Targowej. Bardzo proszę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Guzankowi Dyrektorowi Wydziału Inwestycji i Remontów.

Pan **Cezary Guzanek** Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów powiedział: „Szanowni Państwo, odnośnie tego przejścia między Imielnicą a Podolszycami, w planie miejscowym oczywiście jest w innym miejscu to połączenie wykonane – u ujścia Brzoskiwniowej aż do ulicy Mazura. Taką koncepcję również robiliśmy, analizowaliśmy, natomiast koszty około 6 mln zł spowodowały, że to przejście stało się niemożliwe do realizacji. Zresztą nie zaspokajałoby potrzeb mieszkańców. Natomiast to, które my proponujemy, oczywiście już funkcjonuje od wielu lat, mieszkańcy korzystają z niego. Jest to kwota w granicach 700 tys. -800 tys. zł. Sprawę przekazaliśmy do Wydziału Gospodarowania Mieniem i dalej trwają pertraktacje z Panem, który powinien tą działkę sprzedać, czy mógłby sprzedać. Dlatego też zgodnie z planem miejscowym nieopłacalne byłoby wykonanie w tamtym miejscu. Ale nie ma w miejscowym. W miejscowym planie jest jedno połączenie pokazane. Natomiast wyłuszczyć pod chodnik, tak jak Pan Prezydent powiedział, nie można, zdecydowanie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że do tego punktu jeszcze wrócimy w trakcie innych spotkań.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Pełnomocnikowi ds. Inwestycji Strategicznych.

Pan **Jacek Terebus** Pełnomocnik ds. Inwestycji Strategicznych powiedział: „Szanowni Państwo! Pani radna, co do ścieżki rowerowej, o której Pani wspomina, nie łączmy dwóch inwestycji. Ulica Targowa i Otolińska to jest jedna inwestycja, ulica Graniczna to jest druga inwestycja. W ciągu ul. Otolińskiej, Targowej takich elementów nie ma. Fragment, o którym Pani mówi, jest w trakcie odbioru. Zakwestionowaliśmy wykonawcy ten fragment. Jest do poprawy. W zeszłym tygodniu i dzisiaj trwają badania. Zostanie poprawiona do 30 czerwca. Dziękuję.”

## **2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 625)**

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 625 stanowi **załącznik nr do 11** niniejszego protokołu.

Projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 625 został omówiony w ppkt.1.

## **3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę - Miasto Płock zadań Gminy Mochowo w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu poprzez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Mochowo do Izby Wytrzeźwień w Płocku (druk nr 604)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja mam takie pytanie – czy moglibyśmy kiedyś doprowadzić do uchwały polegającej na tym, że przełączymy obowiązki wynikające z tejże ustawy jakiejś innej gminie i będziemy płacili za to, zamiast prowadzić działalność bardzo, bardzo kosztochłonna? Czy jest to w ogóle możliwe?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Prowadzenie izby wytrzeźwień nie jest zadaniem obowiązkowym gminy i po prostu nie musi gmina prowadzić, a my nie mamy takiej mocy, żeby komuś zlecić, żeby ktoś inny prowadził i naszych przyjmował delikwentów. Dlatego bronimy się, żeby nie ponosić kosztów z innych gmin. Ja powiem, że w 2011 roku do Izby Wytrzeźwień dołożyliśmy 30 tys. zł do ościennych gmin, a w 2012 – 45 tys. zł. A zatem racjonalizujemy po prostu, że jeżeli już, to żeby gminy płaciły za swoich klientów. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To znaczy dla wyjaśnienia - ja nie oponuję przeciwko tej uchwale, i dobrze, że podpisujemy takie porozumienia z gminami. Natomiast zastanawiam się, czy nie znaleźlibyśmy jakiejś takiej jednostki samorządu, której byśmy przekazali odpowiedzialność za naszych ludzi, którzy mają jakieś tam problemy, i to są pewnie ludzie nieprzypadkowi, stali klienci. Tutaj patrzę na Pana Dyrektora Gostomskiego. To nie znaczy, że dybię na jego miejsce, broń Boże, bo już tutaj miałem być, ostatnio się się dowiedziałem na Facebooku, że miałem być prezesem spółki Sekcji Piłki Ręcznej Wisły Płock. Także nie dybię na to miejsce, tylko się tak naprawdę na poważnie zastanawiam, czy jednak mimo wszystko ta Izba Wytrzeźwień kosztuje nas sporo i czy nie należałoby znaleźć jakiegoś takiego sposobu, żebyśmy nie musieli ponosić tych kosztów.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że jest to dobra sugestia, w tym momencie, żeby odpowiednie komisje Rady Miasta Płocka rozważyły debatę nad tym punktem.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Znaczy ja tylko powiem, że my jako miasto, jako gmina, nie mamy obowiązku podpisywania takich porozumień z gminami ościennymi. To jest po prostu wola radnych. Jeżeli zdecydują, że tak, to podpisujemy. Tylko po prostu myśmy teraz to urealnili. Bo kiedyś było tak, taki był zapis w umowie, że gmina nam na przykład wpłacała 2 tys. zł i jeżeli przyjęliśmy tych klientów mniej niż kosztowały te 2 tys., to gmina Płock zwracała nadwyżkę tej gminie, a jeżeli więcej, to ta gmina już nam nie dopłacała. A teraz myśmy to po prostu już uporządkowali, zrationalizowali, że gmina płaci za faktycznie przyjętych klientów z terenu jej gminy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Bożenie Musiał.



Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ja tylko mam taki wniosek, że jeżeli zastanawiamy się nad tym, to zastanówmy się nad kosztami społecznymi tego. Bo w tej chwili rzeczywiście osoby pijane są zawożone do Izby Wyrzeźwień, a w momencie, kiedy zlikwidujemy lub zmienimy jakieś kwestie formalne funkcjonowania tej jednostki, doprowadzimy do tego, że idąc do szpitala na izbę przyjęć będziemy obsługiwani w tym samym środowisku, a nawet później niż osoby przywiezione przez policję lub pogotowie, które powinny się znajdować w izbie wyrzeźwień, a będą znajdowały się w szpitalu i zajmowały nam miejsca, gdzie będziemy ponosili koszty większe, szpital będzie ponosił koszty większe niż w tej chwili miasto przy takim budżecie ponosi na utrzymanie tej izby wyrzeźwień.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Pani radnej za słuszną uwagę. Ja raz jeszcze nawiążę do swojej wcześniej wypowiedzi. Proponuję, jeżeli są takie wątpliwości, aby komisja merytorycznie odpowiedzialna za ten fragment, można powiedzieć, naszej społecznej tutaj działalności, czyli według mnie Komisja Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej rozważyła przedyskutowanie tego tematu. Dziękuję bardzo. [...]”

**4. wyrażenia zgody na realizację przez Miejski Urząd Pracy w Płocku Projektu konkursowego realizowanego w partnerstwie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.4 Niepełnosprawni na rynku pracy – projekty konkursowe Tytuł: „Aktywny niepełnosprawny na płockim rynku pracy” współfinansowanego ze środków UE – Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 605)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 605.

**5. zmiany uchwały nr 279/XVIII/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów miejskich dla uczniów szkół prowadzonych lub dotowanych przez Miasto Płock zameldowanych na terenie miasta Płocka (druk nr 606)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 606.

**6. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku (druk nr 607)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo! Dostaliście Państwo na piśmie autopoprawkę. Jest to zmiana w uzasadnieniu. Ja tylko mam jedną uwagę, że w tej autopoprawce jest też błąd, że w uzasadnieniu do projektu uchwały na stronie czwartej powinno być, a nie piątej. Przesunęło się prostu. Dziękuję.”  
(autopoprawka stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Kilka słów tytułem wstępu. Na początek powiem, że Sojusz Lewicy Demokratycznej zdecydowanie nie zgadza się z takim poziomem podwyżek. Złożymy w imieniu radnych, grupy radnych, wniosek z naszą wspólną propozycją. Jako radnych Klubu SLD, ale i również pozostałych radnych, który wspólnie ześmy przygotowali na dzisiejszą sesję. Szanowni Państwo! A więc, dlaczego się nie zgadzamy. Myślę, że ocena mieszkańców Płocka, jeśli chodzi o wniosek o zatwierdzenie taryf, a więc jeśli chodzi o cenę na wodę i ścieki, mieszkańcy oceniają to w sposób konkretny w swoich wypowiedziach i one jak gdyby nie pozostawiają żadnych złudzeń, że ta podwyżka jest za duża. Jeśli chodzi o naszą ocenę jako radnych, to trzeba rozróżnić jakby dwie kwestie. Jedną, która leży u podstaw wyliczenia przez Wodociągi Płockie i ona jak gdyby znajduje merytoryczne uzasadnienie, bo wynika to ze stosownych przepisów prawa i faktycznie tak być powinno. Natomiast, jeśli chodzi o propozycję Pana Prezydenta, która w pewnym stopniu dopłata do Wodociągów konsumuje i obniża cenę za ścieki, to tutaj się nie zgadzamy. Dlaczego? Między innymi dlatego, że jeśli spojrzymy na różne wskaźniki makroekonomiczne, które nas bezpośrednio dotyczą, to chciałem Państwu powiedzieć że tak, po pierwsze – podwyżka, którą zaproponował Pan Prezydent, to podwyżka, jeśli chodzi o ścieki, bo na razie na tym się skupię, to podwyżka ponad dwadzieścia kilka procent. Jeśli chodzi o wskaźnik makroekonomiczny, który nas chyba najbardziej dotyczy i interesuje, jeśli chodzi o przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw, to chciałem Państwu powiedzieć, że w okresie od stycznia do marca bieżącego roku jest wzrost o 2,1%, a więc nasze wypłaty wzrosły zaledwie o 2,1%. Jeśli chodzi o podobny okres w 2012 roku, a ten wzrost był 5,3, a więc jak gdyby również tą propozycję można było inaczej kształtować w roku ubiegłym. Jeśli chodzi o ostatni kwartał, to wzrost naszych wynagrodzeń kształtował się na poziomie, wzrósł o 2,8, a więc jak gdyby widzimy, że nasze pensje coraz mniej dynamicznie rosną, jak byśmy sobie tego życzyli. Ale kolejny wskaźnik, który powinien gospodarz tego miasta wziąć pod uwagę, to jest wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, jeden ze wskaźników inflacyjnych, który nas najbardziej interesuje. Za rok 2012, jeśli spojrzymy na stronę internetową GUS, to jest około 3,7%. Jeśli chodzi o wzrost inflacji tej, która nas najbardziej interesuje, a więc inflacji towarów i usług, które na co dzień konsumujemy, przewidywany jest w ustawie budżetowej poziom 2,7, co zresztą Wodociągi w materiale nam zaprezentowanym piszą. A więc pytanie zachodzi – czemu dwadzieścia kilka procent ma wzrosnąć ta opłata? Chciałem Państwu powiedzieć, że jeśli spojrzymy na tą inflację jako wskaźnik makroekonomiczny, to on pokazuje również pewną tendencję, że po pierwsze coraz mniej kupujemy, coraz większa jest podaż i te ceny nie rosną tak szybko, co oznacza również, że niestety sytuacja gospodarcza, w tym w Płocku, jest coraz gorsza. Jeśli spojrzymy na poziom bezrobocia w mieście Płocku, to on jeszcze niedawno był jednocyfrowy, dzisiaj on jest ponad 12% w Płocku. A więc to jest kolejny wskaźnik, który mówi o tym, że podwyżka, która jest zaproponowana przez Pana Prezydenta, jest po prostu społecznie nie do przyjęcia. Kolejną rzeczą – już tutaj schodzimy na nasze podwórko płockie – którą nie możemy zaakceptować, to jest między innymi to, że podatek od nieruchomości, który pobiera Urząd Miasta, Pan Prezydent, wzrasta w tym okresie rozliczeniowym o 1 mln zł. Gdybyśmy go – mówiąc ogólnie - odjęli, umorzyli, jakkolwiek byśmy to nie nazwali, ten wzrost cen, które zaproponowały Wodociągi, zresztą wielokrotnie, z tego co na komisji Pan Prezes powiedział, Wodociągi sugerowały, żeby ten koszt w postaci podatku od nieruchomości jak gdyby wyjąć z Wodociągów, a może to zrobić jednym ruchem ręki bez mała Pan Prezydent Miasta Płocka. Jest to koszt, który wlicza się, zgodnie z rozporządzeniem, do obliczania ceny za wodę i za ścieki. Ale jest również kolejny koszt, który co prawda nie jest wydatkiem, ale jest to koszt,

który również jest brany do obliczenia ceny za wodę i za ścieki, a najbardziej on w tym roku dotyka ceny za ścieki, to jest koszt amortyzacji, który rośnie przeszło 2,6 mln zł. To pokazuje, i oczywiście to jest wynik dobrych inwestycji, i tutaj oczywiście wielkie słowa uznania, bo trzeba też powiedzieć jasno, że te inwestycje, które prowadzą Wodociągi, one są konieczne, potrzebne i jak gdyby wynikają z przepisów, do których jesteśmy zobowiązani jako gmina, żeby dostosować oczyszczalnię i pozostałą jak gdyby infrastrukturę. I gdybyśmy tak naprawdę spojrzeli na to, co robią Wodociągi, a więc poziom trudności inwestycji, które robią Wodociągi, to tak naprawdę pozostałe spółki, można powiedzieć, nie robią nic. Bo jak wygląda wybudowanie jednego bloku przy tej inwestycji, którą prowadzą Wodociągi – tego się nie da w ogóle porównać. A na komisji dowiedzieliśmy się, że w związku z tym, że jest ta amortyzacja, te wszystkie pozostałe koszty rosną, w Wodociągach nie będzie podwyżek dla pracowników, co też jest jak gdyby pewną niesprawiedliwością społeczną. A jak wiemy w innych spółkach prezesi, choć nie robią nic i bardziej zadłużają spółki, te podwyżki mają. Kolejną rzeczą, na którą należy spojrzeć – amortyzacja od innej strony. A więc, Szanowni Państwo, wszyscy jak tu siedzimy, zrzuciliśmy się na to, żeby te Wodociągi te inwestycje zrobiły. Przecież to pochodzi z naszych podatków, miasto dopłaca do tego. Przecież miasto dopłaca z niczego innego, jak między innymi z naszych podatków. I dzisiaj się okazuje, że w związku z tym ścieki przez tą amortyzację wzrosną, znaczy koszt amortyzacji stanowi 2,43 zł w m<sup>3</sup>. A więc nie dość, że nasze podatki może nie bezpośrednio, ale pośrednio trafiły na tą inwestycję, to dzisiaj Kowalski jest ukarany również tą amortyzacją w postaci ceny za ścieki i w konsekwencji całej stawki, jeśli chodzi o wodę i o ścieki. Ale niestety zaniedbania lat ubiegłych, bo przecież zostały nałożone kary na Wodociągi i myślę, że to nie wynika z opieszałości spółki i jej pracowników, ale poprzednich lat, doprowadziły do tego, żeby te inwestycje, o których dzisiaj mówimy i o tej amortyzacji, o której wspominałem, doprowadziły do tego, żeby móc je zrobić i móc skorzystać ze środków unijnych Wodociągi musiały wyemitować obligacje, a więc koszt emisji obligacji, a więc koszt jak gdyby obsłużenia pożyczonych pieniędzy to jest 1.880.000,00 zł, to jest 13 gr/m<sup>3</sup>. A więc tak to wygląda. Pozostałą sprawą, którą chciałbym przy tej kwestii poruszyć, to jest jak gdyby struktura cen, struktura jak gdyby kosztów w tej cenie. I tak, jeśli spojrzymy na wodę, to 13,9, o czym same piszą Wodociągi w materiale, to są materiały i paliwa. W ściekach to jest 5,8, jeśli chodzi o poziom cen. Amortyzacja, jak już wspominałem, usługi i remonty, to jest 9,6% i 7%, jeśli chodzi o ścieki. A więc, krótko mówiąc, w okolicach 20% kosztów w związku z tym, że jakiś czas temu wprowadzono niemądrą i nieuzasadnioną zasadę: tajemnica handlowa spółki. Nie wiem, co Wodociągi mają do ukrycia, jeśli chodzi o handel, bo przecież nie mają konkurencji na tym rynku i długo mieć nie będą. A więc my mieszkańcy, tym bardziej, że jest to zadanie własne gminy, my mieszkańcy powinniśmy dokładnie wiedzieć jak kształtują się te koszty i na co są wydawane te pieniądze. Ale nie tylko mieszkańcy o tym nie wiedzą, bo również my radni jakby nie mamy do tego wglądu, bo ciągle jak nie przy tej spółce, to przy innych, słyszymy przecież, że to jest tajemnica handlowa spółki. Nie wiem, co mają te spółki do ukrycia i do schowania, skoro wiele z tych spółek na rynku płockim nie ma kompletnie konkurencji. Ale rozumiem, że to jest wytrych i szansa, żeby się za tym schować. A więc nie znamy rzeczywistych kosztów funkcjonowania spółki. Jak wiemy, w roku o którym teraz mówimy, nie będzie podwyżek. Pozostawiam to bez komentarza. Jak wiemy, w Urzędzie również ich nie ma. Co do wniosku, bo myślę, że to jest jak gdyby krótkie uzasadnienie i myślę, że nie trzeba rozwijać. Ja wiem, że za chwilę i tak rozpocznie się dalsza i szersza dyskusja. To są elementy, które pokazują, że nie możemy się zgodzić jako radni, bo nie wszystkie instrumenty, które ma w rękach Pan Prezydent wykorzystał do tego, żeby w sposób społecznie usprawiedliwiony tą cenę wody kształtować. Jeszcze jest jedna rzecz, o której nie wspominałem, odnosząca się do amortyzacji i o niej dyskutowaliśmy. Ona oczywiście niesie za sobą pewne ryzyko, ale w czasie kryzysu gospodarczego myślę, że warto byłoby zastosować, a przecież mamy doświadczenie, jeśli chodzi o tworzenie spółek,

moglibyśmy przerzucić część infrastrukturalną Wodociągów do spółki, która by zajmowała się tylko jak gdyby tą obsługą infrastruktury, a Wodociągi nie musiałyby wówczas uwzględniać amortyzacji, która stanowi 29,3% w tym roku, o którym teraz rozmawiamy, rozliczeniowym. Jeśli chodzi o ścieki, a więc można by tego nie uwzględniać. Oczywiście zaraz usłyszymy od Pana Prezesa, że jeśli nie będzie amortyzacji, nie będzie odtwarzania majątku, okej. Ale ja myślę, że mądry gospodarz miasta mógłby tak kreować remonty i inwestycje, płacąc jak gdyby bezpośrednio z budżetu na to, bo myślę, że to można byłoby zrobić. Tym bardziej, że kilka miast, z tego co wiem, w taki sposób trenuje, jeśli chodzi o rozliczenia. Co do wniosku: *Wniosek do uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na okres od 01 lipca 2013 do 30 czerwca 2014.* I to jest wniosek, który również konsumuje to, co było rok temu mówione i to, co sugerował Pan mecenas, by wniosek był w sposób poprawny napisany. I tak, w treści przedmiotowej uchwały wprowadza się następujące zmiany. *Na stronie 2 w § 2 jest: Dostawcy ścieków grupy określonej jako „zaopatrzenie ludności i cele socjalno-bytowe” płacą według ceny, o której mowa w § 1 pkt 3, pomniejszonej o: 0,50 zł/m<sup>3</sup> netto + VAT, tj. 4,99 zł/ m<sup>3</sup> netto + VAT.* I to jest propozycja Pana Prezydenta. My zaś proponujemy, by zmienić to na taki zapis: *Dostawcy ścieków grupy określonej jako „zaopatrzenie ludności i cele socjalno-bytowe” płacą według ceny, o której mowa w § 1 pkt 3, pomniejszonej o: 1,36 zł/m<sup>3</sup> netto + VAT, tj. 4,13 zł/ m<sup>3</sup> netto + VAT.* Kolejny punkt. *Na stronie 2 również w §3 jest: Ustala się dopłatę dla grupy taryfowej odbiorców usług realizowanych przez Spółkę „Wodociągi Płockie” Spółka z o.o., według cen i stawek określonych w § 2 w wysokości odpowiadającej różnicy z jej pomniejszenia, w kwocie ogółem 2.305.396,00 zł netto + VAT, co stanowi kwotę brutto ogółem 2.489.828,00 zł.* I my proponujemy, aby to zamienić jak gdyby konsekwencją tej pierwszej propozycji: *Ustala się dopłatę dla grupy taryfowej odbiorców usług realizowanych przez Spółkę „Wodociągi Płockie” Spółka z o.o., według cen i stawek określonych w § 2 w wysokości odpowiadającej różnicy z jej pomniejszenia, w kwocie ogółem 6.270.670,12 zł netto + VAT, co stanowi kwotę brutto ogółem 6.772.323,73 zł.* *Na stronie 2 w § 5 dzisiaj w tej uchwale jest:*

*Określa się źródło finansowania dopłaty w sposób następujący:*

- 1) *Budżet Miasta Płocka 2013 roku kwota brutto: 622.457,00 zł,*
- 2) *Budżet Miasta Płocka 2014 roku kwota brutto: 1.867.371,00 zł.*

My proponujemy, żeby to wyglądało w sposób następujący, znaczy my radni oczywiście:

*Określa się źródło finansowania dopłaty w sposób następujący:*

- 1) *Budżet Miasta Płocka 2013 roku kwota brutto: 1.693.080,93 zł,*
- 2) *Budżet Miasta Płocka 2014 roku kwota brutto: 5.079.242,80 zł.*

To jest nasz wniosek, który prosiłbym Państwa radnych o przegłosowanie. To daje, Szanowni Państwo, że nie tak jak jest propozycja Prezydenta, żeby ogólnie woda i ścieki wzrosły o 15%, licząc od tego, co płacą mieszkańcy bez dopłat, żeby było jasne, to jest wzrost na poziomie 4,9%. A więc to jest nieco ponad inflację. Jest to dwa razy, co prawda, więcej niż wzrastają nasze pensje, ale jak gdyby rozumiem, że są pewne konsekwencje również tych inwestycji. 4,09%, tak, 4,09%, oczywiście. 4,09%, przepraszam bardzo. A więc to jest nasza wspólna propozycja, którą zachęcam Państwa radnych do tego, żeby ją przegłosować. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że ten wniosek ma konsekwencje również dla budżetu. Ale pytanie jest zasadnicze – czy jako gospodarze tego miasta powinniśmy przy rozpatrywaniu cen wody i za chwilę biletów komunikacji miejskiej i pozostałych kosztów życia mieszkańców Płocka, powinniśmy bardziej patrzeć na to, jak obciążyć Kowalskiego, a może powinniśmy bardziej spojrzeć na stronę kosztową funkcjonowania miasta. Ale o tym rozumiem, że będziemy rozmawiali na sesji w czerwcu, podsumowującej wykonanie budżetu za 2012 rok. Bo myślę, że jeśli chodzi o koszty funkcjonowania miasta będziemy mogli więcej powiedzieć. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pan radny Iwaniak w swoim wystąpieniu podniósł wiele, bardzo wiele argumentów merytorycznych, uzasadniając tezę, że jest to stanowczo za duża podwyżka, ta proponowana w projekcie uchwały, przekazując również stosowne propozycje grupy radnych. Ja nie chciałbym powtarzać tych argumentów, natomiast dołożyć niejako jeden, który osobiście mnie troszeczkę zaskoczył. Myślę, że mieszkańców Płocka również zaskoczy. A mianowicie chodzi o wynik finansowy Wodociągów Płockich za rok 2012. Jakkolwiek by nie odnosić się do tego wyniku finansowego, to w oficjalnych dokumentach rachunku zysku i strat widnieje kwota około 10,5 mln zł na plusie. Taki jest oficjalny zysk Wodociągów Płockich Sp. z o.o. za rok 2012. I dalej będzie zapewne bardzo duża dyskusja, spory, kontrargumenty, co na ten wynik finansowy, tak duży wynik finansowy się składa. I będą zapewne argumenty, że to są papierowe pieniądze, wirtualne pieniądze, dlatego że umorzono nam pewne zobowiązania, które i tak wszyscy wiedzieliśmy, że zostaną umorzone po zakończeniu pewnych inwestycji i że to stanowi zysk operacyjny nieopodatkowany. Zapewne będą argumenty, że wspomniana już przez mojego poprzednika amortyzacja wpływa na zwiększenie kosztów. Amortyzacja związana z przekazywaniem nowego majątku i odpisów z tego czynionych. Zapewne będzie wiele jeszcze innych argumentów uzasadniających, że tak naprawdę ten zysk to nie jest 10,5 mln zł, tylko 2 mln zł. Będą też dyskusje na temat podziału tego zysku. Tak jak się dowiedzieliśmy na komisji, że część zostanie przekazana na kapitał zapasowy, część na pokrycie strat z lat ubiegłych, a 2 mln, około 2 mln zł na dywidendę, czyli wróci do budżetu miasta Płocka. Zgodnie z takim obrotem sprawy tak naprawdę dołożylibyśmy jako miasto do tej całej operacji do Wodociągów 0,5 mln zł. Pytanie – jakim kosztem się to dzieje. Wspomniano już o poziomie inflacji. Ja zawsze o tym powtarzałem i przez wiele, wiele lat taka była zasada, że jeśli podwyżki konieczne, to do poziomu okołoinflacyjnego. I tak też to wynika z propozycji grupy radnych, aby nie obciążać mieszkańców kilkunastu, ponad 14% podwyżką, ale o wiele, o wiele mniejszą, bo tylko takie jest uzasadnienie częściowo ekonomiczne, a przede wszystkim społeczne. Natomiast w kontekście takich wyników finansowych Wodociągów Płockich - powtarzam jeszcze raz: 10,5 mln zł zysku - ceny wody i ścieków dla mieszkańców Płocka powinny pozostać na dotychczasowym poziomie. I taki wniosek na piśmie zgłoszę w swoim imieniu do Komisji Uchwał i Wniosków. To będzie najbardziej, myślę, sprawiedliwe dla mieszkańców Płocka. Jest to jedna z wielu podwyżek serwowanych przez czy to samorząd, czy rząd, która pustoszy kieszenie mieszkańców, a jak też zostało przytoczone wcześniej, rekompensujących podwyżek płac dla zdecydowanej większości pracowników w różnych sferach naszego życia publicznego nie ma. Nawet PKN Orlen taki silny i nie może wywalczyć tych podwyżek. W związku z tym my też powinniśmy postępować z umiarem, nie drenując kieszeni mieszkańców Płocka. Ja nie będę cytował słów, które Pan Prezydent Andrzej Nowakowski mówił kilka lat temu na tej sali będąc radnym, ale mówił mniej więcej to samo, co w tej chwili ja: nie rabujemy pieniędzy z kieszeni mieszkańców Płocka. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Marcinowi Flakiewiczowi.

Pan radny **Marcin Flakiewicz** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Po wystąpieniu przedmówcy i przed radną Kulpą postaram się bardzo krótko w kilku punktach, żeby konkretnie przedstawić sprawę. Po pierwsze, jak zaczynaliśmy kadencję Pan Prezydent przedstawił program odchodzenia od dopłat. Program nie taki zły. Nie taki zły, Panie Prezydencie, bo też uważam, że dotowanie

wody osobom, wtedy się mówiło: bogatym, którzy używają ją do podlewania ogródków, do wypełniania basenów, oczywiście to nie jest w porządku w stosunku do osób najbiedniejszych. Ale zabrakło mi wtedy jednego - i o tym mówiłem wówczas i mówię o tym dziś - że można odejść od dopłat, ale należy wprowadzić inną rekompensatę dla osób, które nie radzą sobie w życiu tak dobrze i które takiej pomocy od samorządu oczekują. Do dziś nie ma takiego jednoznacznego systemu. Wybieramy najprostszą drogę - po raz kolejny podwyżkę. Kolejny punkt, tak jak powiedziałem w skrócie, to inwestycje prowadzone przez Wodociągi. Całkowicie je popieram. Z determinacją będę dążył, żeby one były prowadzone. Z większością radnych byliśmy, zostaliśmy zaproszeni przez spółkę Wodociągi, ażeby te inwestycje zobaczyć. I widzimy - dzieje się. Powinno się już dziać dawno, a się dzieje i to dobrze. Szanowni Państwo, ale na tej drugiej, po drugiej stronie zaproponowanej dzisiaj uchwały, czyli podwyżki, czy nowych opłat za wodę, za ścieki, na drugiej szali jest sytuacja płocczanina. Mówiliśmy tu dużo o bezrobociu, o zarobkach. Nie będę się powtarzał. Wiemy, jakie jest bezrobocie, jakie są zarobki. Może tak naprawdę w Płocku nie jest źle. Tylko, kto te zarobki kształtuje. W wielu artykułach prasy możemy przeczytać, że dwa zakłady: PKN Orlen i PERN. Bez tych zarobków średnia płaca w Płocku spada poniżej średniej krajowej. Jak możemy pobudzić. W ogóle na ostatniej Komisji Skarbu Pani Skarbnik przedstawiła system dochodów, jakie są dochody do budżetu. Zaniepokoili nas informacja, że zakładane wpływy z podatków już nie są na oczekiwanym poziomie. Co to oznacza - że niewystarczająco pobudziliśmy też nasz lokalny rynek. Więcej pieniędzy wydajemy na opłaty niż wprowadzenie pieniądza w obrót, który generowałby te przychody. Mój poprzednik powiedział o drenażu. Słowo związane z wodą. Drenaż jest potrzebny, ale drenaż prowadzony nieumiejętnie i zbyt agresywnie może doprowadzić do pewnej katastrofy. Myślę, że należy prowadzić to w znacznie mniejszym stopniu, czyli zmniejszyć poziom zaproponowanej podwyżki. Podwyżka z pewnością jest nieunikniona, ale w mojej ocenie, i chciałbym tu powiedzieć za siebie, że w mojej ocenie nie w tak zaproponowanej wysokości. I na koniec pewna refleksja może, młodego radnego. Połowa kadencji za nami. Wybrali nas płocczanie. To my jesteśmy dla nich tutaj w służbie. Wszyscy pamiętamy, z jakimi hasłami tutaj szliśmy. I tak zebrałem sobie i chciałbym z tych naszych wszystkich haseł zrobić jedno, że wierzę, że my radni w swojej mądrości dziś wybierzemy tak, żeby płocczanom żyło się lepiej, dostatniej, o płocczanie zasługują na więcej, że jutrzejszy dzień będzie bez obaw, a że najważniejszy jest człowiek, płocczanin. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Oby żyło się lepiej wszystkim oczywiście, bez wątpienia.[...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, wbrew temu, co mówił mój poprzednik, moje wystąpienie będzie bardzo krótkie, ale stanowcze. Panie Prezydencie, dla podwyżek oscylujących około 15%, szczególnie, jeśli to dotyczy bardzo potrzebnych celów socjalno - bytowych, mówimy stanowcze nie, Radni Prawa i Sprawiedliwości. Konsekwencją poprzednich kadencji będziemy oczywiście wnioskować i głosować tylko i wyłącznie za podwyżką, która będzie oscylowania w ramach inflacji, czyli 4%. I stąd, między innymi, będziemy popierać wspólną propozycję tylko i wyłącznie 4% podwyżki ze zwiększoną dopłatą z budżetu miasta Płocka. Natomiast, Panie Prezydencie, wypracowany zysk spółki Wodociągi Płocki mimo, że Państwo zakładaliście w projekcie budżetu na rok 2013 dywidendę ze spółek miejskich tylko na poziomie 500 tys., Państwo oczywiście wzięliście te 2 mln zł, które Wodociągi Płockie wypracowały, czyli ratujecie Państwo budżet miasta Płocka pieniędzmi Wodociągów Płockich, ale tym samym szukacie,

drenujecie kieszenie – tak jak przedmówcy dosyć trafnie określili – drenujecie kieszenie mieszkańców Płocka, ukrywając dodatkowe koszty. Pytanie tylko, po co. Nie wiem, czy Pan sobie zdaje sprawę, w jakim – rozmawialiśmy zresztą na poprzedniej sesji Rady Miasta Płocka o poziomie bezrobocia w mieście Płocku, o niepokojących symptomach wzrastającego poziomu bezrobocia i tak naprawdę nic nie robieniem, tylko prowadzeniem statystyk w tym zakresie, i to w moim przekonaniu powinno stać się priorytetem, poza sprawami inwestycyjnymi na poziomie obwodnicy, dla Pana powinno stać się priorytetem w działalności pozostałego półtora roku niespełna swojej kadencji, czyli walka z bezrobociem w mieście Płocku. Niestety Pan nic w tym zakresie nie robi poza prowadzeniem statystyk przez Urząd Pracy oczywiście. A Pan tylko i wyłącznie zrzuca odpowiedzialność finansową, podwyżki na barki mieszkańców Płocka. Tylko pytanie, skąd ci mieszkańcy Płocka mają pokrywać te kolejne podwyżki. Wspominał Pan oczywiście o tych kartach rodzinnych, teraz mamy Kartę Seniora. Tylko pytanie, Panie Prezydencie, bo woda, światło, żywność, to są wydatki niestety, których mieszkańcy nie mogą sobie darować, po prostu to są wydatki konieczne, które zapewniają im bieżące funkcjonowanie. Mogą sobie darować kino, teatr, nie wiem, jakieś inne wydatki, które nie są akurat konieczne w tym zakresie, a Pan niestety proponuje im, czyli mieszkańcom Płocka, te karty tylko w ramach takich działań, natomiast nic nie robi Pan w zakresie tych celów, które są konieczne, czyli pokrywanie kosztów związanych z utrzymaniem niezbędnych środków, które są im potrzebne do życia, bieżącego egzystowania. Niestety Pan nic w tym zakresie nie robi. W związku z tym podtrzymuję, iż będziemy głosować tylko i wyłącznie za podwyżką cen wody i ścieków w granicach 4%, nigdy więcej. Na pewno nie 15%, te które Pan proponuje. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka Panu radnemu Dariuszowi Skubiszewskiemu.

Pan radny **Dariusz Skubiszewski** powiedział: „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Drodzy Państwo! Chciałem przedstawić Państwu krótką opinię i krótki apel, który jest wyrazem mojego zaniepokojenia oraz grupy mieszkańców Płocka odnośnie zmiany taryf za korzystanie z wody i odprowadzanie ścieków w mieście Płocku. Mam nadzieję, że tym krótkim wystąpieniem uda mi się jeszcze przekonać niektórych niezdecydowanych radnych do głosowania przeciwko tej uchwale. Panie Prezydencie, kolejna w tej kadencji podwyżka opłat za wodę i ścieki nie rozwiąże problemów miejskich Wodociągów. Jest to rozwiązanie krótkoterminowe. Firma została wprowadzona w cykl bardzo dużych inwestycji w czasie kryzysu i to będzie się ciągnąć. Będzie to powodować kolejne problemy, a co za tym idzie, oczywiście podwyżki, bo firma ta nie zwiększa już od dłuższego czasu przychodów, a jedyną metodą na ich generowanie jest tylko windowanie cen. Panie Prezydencie, proponuję Panu już teraz odstąpić od podwyżek i szukać pieniędzy w budżecie miasta na dofinansowywanie Wodociągów. Dalsze tak ogromne inwestycje i uruchomienie całej puli obligacji w kwocie ponad 46 mln zł doprowadzą do absurdalnych stawek za usługi Wodociągów. Te obligacje przecież kiedyś firma będzie musiała wykupić. Jak wspomniał Przewodniczący Iwaniak, już do tej pory zapłaciła 1,8 mln zł odsetek. Poprzez podwyżki doprowadzimy do sytuacji, że woda stanie się za chwilę luksusem w tym mieście. Płocczanie już ograniczają zużycie, co widać w sprzedaży firmy, która stoi w miejscu od 2009 roku. Wadą firmy jest oczywiście również to, że nie szuka ona innych źródeł przychodów, nie dywersyfikuje swojej działalności gospodarczej, a ponad 90% przychodów to przychody z działania podstawowego firmy. Panie Prezydencie, ponadto jest to kolejna podwyżka, która wysysie pieniądze z kieszeni mieszkańców, co spowoduje kolejne spustoszenie na rynku wewnętrznym miasta. Poprzednie podwyżki cen biletów, wody, śmieci już zabrały kilkanaście milionów złotych, osłabiły rynek wewnętrzny, co odczuli kupcy i branża usługowa w Płocku. Jeżeli te podwyżki muszą być, niech będą minimalne. Proszę szukać środków w budżecie, a

nie iść najłatwiejszą drogą, przerzucając cały koszt na płocczan. Na to nie ma zgody. Proszę szukać innych rozwiązań. I taka mała refleksja. Panie Prezydencie, Pan bardzo dużo zrobił dla swojej formacji, co widać po oświadczeniach majątkowych, proszę zrobić coś dla płocczan. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Anieli Niedzielak.

Pani radna **Aniela Niedzielak** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie, ja skrupulatnie sobie ten materiał przeczytałam i zrodziły mi się takie refleksje. Co Pan może jako Prezydent? Co Pan może? Zadałam pytanie na komisji i była zaskoczona, bo podwyżka w sumie 14,2%, przy tym co Pan dokłada 2,5 mln zł, 50 gr do m<sup>3</sup> ścieków. Wzięłam, policzyłam sobie, bo nikt mi nie umiał odpowiedzieć, ile to pieniędzy będzie, gdy będzie mniejsza podwyżka. A może tylko zrobić ją o inflację, Panie Prezydencie. Ona jest w granicach rzeczywiście 4%. Może troszeczkę więcej, ale nie 14,2%. Jakby tak wszystkie media inne, wszystko po kolei szło, naprawdę ludzie są coraz bardziej biedniejsi. Grupa bogatych jest. Kiedyś miasto Płock było na drugim miejscu w Polsce. W tej chwili to wszystko się zmniejsza. I bardzo Pana proszę, Panie Prezydencie, niech Pan rozważy jeszcze raz. Jest to spółka gminna. Jest to Pana spółka. Jeżeli spółka w ten sposób daje materiały i mówi, że jeżeli nie będzie 14,2%, to będzie jeszcze większa jak Pan dopłaty nie da. Nie wiem, mnie osobiście to, Panie Prezydencie, to bardzo się nie podoba i dlatego pytam się – co Pan może? Nie Pan może wyjaśni i odpowie, czy ta spółka musi dawać tak wysoki procent. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Wsłuchiwałem się z uwagą w wystąpienia moich poprzedników, którzy apelowali o obniżkę, inaczej – o obniżenie przewidywanej podwyżki, żeby to nie było za skomplikowane. Ale przyszła mi do głowy następująca refleksja. Otóż, proszę Państwa, z czego wynika podwyżka cen wody. Składa się na to wiele czynników, ale jeden z najistotniejszych to jest taki, o którym tu mimo woli wspomniano, a mianowicie olbrzymie inwestycje, jakie rozpoczęły realizować Wodociągi Płockie. Proszę Państwa, skąd wynikają te inwestycje. Te inwestycje są wynikiem decyzji, które wcześniej podejmowały władze tego miasta. Proszę Państwa, nie wiem ile lat temu, ale przyszedł komuś do głowy pomysł, Rada Miasta go zatwierdziła, i do miasta, do obszaru miasta włączono Ciechomice, Góry, do obszaru miasta włączono osiedle, które nazywa się Parcele. Jakie są tego konsekwencje. Mieszkańcy tego miasta oczekują, mało tego, domagają się, żeby im zbudować infrastrukturę. A infrastruktura to wiecie, co to jest. I to pochłania olbrzymie koszty. I władze miasta chcąc nie chcąc są zobligowane do realizowania tychże inwestycji. Te inwestycje kosztują potężne pieniądze. Także naprawdę, w tej chwili wszyscy apelują o obniżenie, obniżenie. Ale mówię, sytuacja obecna w jakimś sensie jest konsekwencją tego, co było podejmowane wiele lat wcześniej. Mało tego, ja się zastanawiam nad tym. Proszę Państwa, istnieje pojęcie solidaryzmu społecznego, prawda. Cóż to jest takiego solidaryzm społeczny. Według tego, co kiedyś w szkołach uczono, to solidaryzm społeczny to było obciążanie ludzi bogatszych pewnymi nakładami na ludzi biedniejszych. Jak ja patrzę, jaka sytuacja jest w tej chwili w mieście, to ten solidaryzm społeczny w tym mieście wygląda inaczej. Otóż okazało się, że biedni mieszkańcy miasta Płocka będą zobligowani do dopłacania tych bogatszych, którzy mieszkają na tych osiedlach, które zostały włączone do miasta Płocka. Trochę to jest odwrócenie sprawy, bo to ci bogatsi powinni dopłacać do tych biedniejszych. Sprawa druga,



która mi się tu nasunęła, to jest sprawa związana z tzw. opłatą adiacencką. Chcę tu się posłużyć opinią Najwyższej Izby Kontroli. Otóż Najwyższa Izba Kontroli sugeruje i zaleca gminom, że tracą ogromne pieniądze, bo zbyt rzadko stosują tzw. opłaty adiacenckie, a powinni je regulować wszyscy właściciele nieruchomości, które drożeją na skutek komunalnych inwestycji. Ja chciałem zapytać władze miasta, jak wygląda kwestia opłat adiacenckich w naszym mieście. Bo ja przypominam sobie jako mieszkaniec tego miasta z ponad 30-letnim stażem, że jak w moim rejonie budowano wodociąg, budowano kanalizację, budowano gaz, to my jako mieszkańcy musieliśmy partycypować w kosztach w wysokości od 30% do 50%. My jako mieszkańcy musieliśmy na własną rękę opłacać za przyłącza do poszczególnych nieruchomości. Tymczasem wiadomo, że nie wszyscy mieszkańcy zgadzają się, do których są doprowadzane wodociąg, kanalizacja, czy gaz, nawet się decydują na zapłacenie za przyłącze na własną działkę. A jest to obligatoryjne, obligatoryjny obowiązek. I chciałbym, żeby te nakłady w mieście rozkładały się w miarę równo, żeby nie było takiej sytuacji i megalomanii. Bo wyobraźcie sobie Państwo, że komuś przyjdzie do głowy dzisiaj, że przyłączymy do miasta Płocka Rogozino, prawda. Czy mieszkańcy miejscowości Rogozino będą mieli możliwość dopominania się, że trzeba im doprowadzić wodociąg, kanalizację, gaz, prawda, i ktoś za to musi zapłacić. Natomiast wracając do opłaty adiacenckiej Jest to opłata, która jest opłatą obligatoryjną. I opłata ta wynika z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w następstwie wybudowania urządzeń komunalnych, energetycznych, gazowych. Różnica między wartością pierwotną a późniejszą obciążać powinna w 50% mieszkańców. Ja wiem, że zależy to tak naprawdę od budżetu, na ile nas będzie stać. Ale ja bym prosił o rozważenie, żeby w jakimś sensie ci mieszkańcy partycypowali. Bo naprawdę, proszę zauważyć, że to jest w jakimś sensie krzywdzące, że mieszkańcy starej części miasta Płocka... Bo tak naprawdę czym jest podwyżka ceny wody. Otóż wszyscy składamy się na inwestycje dla Wodociągów, wszyscy obligatoryjnie, czy nam się podoba, czy nie, także w jakimś świetle, mówię, pokrywamy koszty tychże mieszkańców. To tyle. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Muszę zabrać głos. Drogi Grzegorzu dobrze wiesz, że bardzo cię lubię, ale muszę to po prostu powiedzieć. Ty jako stary socjalista, to co przed chwilą powiedziałeś, to pokazałeś, że jesteś czystej krwi neoliberalą znad Wisły. Nie potrafię znaleźć uzasadnienia na twoją jak gdyby drogę, którą przeszedłeś. To po pierwsze. Po drugie – jeśli uważasz, że w tych blokach popegeerowskich w Górach mieszkają ludzie z pierwszej 20 najbogatszych płocczan, to znaczy, że tam jeszcze nigdy nie byłeś. Po trzecie. Bo faktem jest, że tam się zaczynają budować nowe domki i faktem jest, że ludzie z bloków uciekają do domków, bo jesteśmy społeczeństwem, które mimo dzisiejszego kryzysu, ale jednak się bogaci. Bo to za czasów, o których wszyscy chcieliby dzisiaj zapomnieć, powstał kombinat i to to ma jak gdyby wpływ znaczący na to, że Płock jest miastem ludzi bogacących się. Ponadto chciałem zauważyć, że wszyscy ci, którzy mieszkają w domkach płacą zdecydowanie wyższy podatek od nieruchomości niż ci, co mieszkają w blokach. Ponadto, jeśli przyłączyliśmy kolejne tereny, to również ci ludzie płacą podatki. I to z tych podatków idzie. A dzisiaj podejmujemy decyzję, czy mamy ich dodatkowo jak gdyby za to, że są tutaj, że mają droższą wodę, bo przecież w gminach ościennych koszt wody, podatki są dużo, dużo tańsze niż w mieście Płocku, żeby było jasne. Ponadto, Drogi Grzegorzu, chciałem zauważyć, że oczywiście dzisiaj musimy zdecydować, czy w dobie kryzysu, który się pogłębia, nie poprawia, powinniśmy obciążyć Kowalskiego w Płocku tą właśnie sytuacją, czy może spowodować taką konstrukcję finansową, że ta woda będzie inaczej kosztowała. Bo ja nie widzę wysiłku, który gospodarz tego miasta powinien włożyć w to, żeby ta woda kosztowała i miało to uzasadnienie

społeczne. Bo to, co zrobiły Wodociągi, wynika czysto z rozporządzenia i nie mogły zrobić inaczej. I nie możemy tego oceniać, czy zrobiły społecznie, czy są wrażliwe społecznie, czy też nie. Zrobiły tak, jak mówią przepisy prawa. Natomiast my jako gospodarze tego miasta musimy zdecydować, czy wydamy na kolejną bezsensowną akcję Zero Dryfu, czy zabierzemy to mieszkańcom z kieszeni. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Na początku chciałbym podziękować za te wszystkie bardzo celne uwagi. Nie będę się ścigał generalnie z demagogią wielu wystąpień. To chyba nie ma sensu. Ja też i Państwo również mają świadomość, że zbliżają się wybory i te wystąpienia generalnie to tak, łącznie z tym ostatnim, gdzie Pan Przewodniczący Iwaniak zechciał łaskawie przypomnieć czyje decyzje i jakiej słusznej, jedynej wówczas partii podjęte w określonym czasie skutkowały tym, że Płock się bogaci, tak. Ten tok myślenia każe nam dzisiaj powiedzieć, że tak powinna dalej rządzić tym krajem jedyna słuszna partia, bo wówczas bylibyśmy najbogatsi na świecie. Chyba bylibyśmy szejkanatem w Europie. Być może tak. Natomiast ja się z taką demagogią nie będę ścigał, Panie Przewodniczący, proszę wybaczyć. Cieszę się natomiast, że większość z Państwa, bez względu na to jaka była puenta wypowiedzi, podkreślała jedno, że rzeczywiście, że te podwyżki są konsekwencją inwestycji realizowanych przez Wodociągi. I o tym wiedzieliśmy rok temu i dwa lata temu, kiedy ta decyzja zapadała, i kiedy rozmawiając na tej sesji uzasadnialiśmy takie a nie inne działania. Bo zabrakło mi jednej rzeczy. Wszyscy dostrzegamy to, że ta podwyżka jest konsekwencją inwestycji w dużej mierze, przede wszystkim inwestycji, i amortyzacji, która się z nią wiąże. Ale pamiętajmy jeszcze jedną rzecz, że ta decyzja, bo można było zrezygnować z tego. Tu nawet, bym tak powiedział, jedna wypowiedź była, że ta firma została wprowadzona w cykl inwestycji. Nawet bym powiedział – tak, i świadomie, też dlatego, że duża część pieniędzy, które są na te inwestycje przeznaczone, to są pieniądze unijne. Sami zapewne nigdy byśmy takiej decyzji nie podjęli, bo wówczas te ceny wody byłyby jeszcze wyższe, dużo, dużo wyższe. Więc w tej całej demagogii, która tu się wylewała z tej mównicy dzisiaj, pamiętajmy o tym, że te decyzje, które podjęliśmy albo podjął Prezydent Nowakowski i niestety, których konsekwencją jest amortyzacja, a więc wzrost kosztów, a tym samym podwyżki, to są decyzje, które mają przełożenie na, bym tak powiedział, nie na rok wyborczy, nie na pół roku, czy półtora roku, jak pozostało do wyborów, ale na dziesięciolecia w tym mieście, zwłaszcza, jeśli chodzi o rozdział kanalizacji ogólnospławnej w centrum miasta, który będzie się toczył, mam nadzieję, w kolejnych latach również. A w kontekście już jak gdyby tutaj wodociągów i kanalizacji w Górach, Ciechomicach, to Państwo radni sami się jak gdyby trochę pokłócili, czy to powinno być realizowane, czy nie. Myśmy podjęli decyzję, że ponieważ jest to dofinansowane ze środków unijnych, to znajdujemy środki własne w Wodociągach, to znajdujemy środki także w budżecie miasta, bo też chciałbym to jak gdyby tym radnym, którzy tutaj podnosili kwestię dywidendy, że myśmy 2 mln zł wzięli dywidendy ze strony Wodociągów, przypomnieć że już 3 mln zł w postaci aportu żywej gotówki do Wodociągów wpłynęły i jeszcze 5 mln zł jest przygotowanych po to, żeby inwestycje właśnie mogły Wodociągi realizować te inwestycje. Przypominam – w dużej mierze ze środków unijnych. Bo gdyby środków unijnych nie było, to być może byśmy nie podjęli tej decyzji, trudnej decyzji, tak jak nie była ona podejmowana przez ostatnie 10 lat. Bo nie była podejmowana, ponieważ brakowało środków na realizację i wówczas niestety pewnie te podwyżki byłyby jeszcze wyższe. Nie, absolutnie nie. Tylko nie była podejmowana. I mało tego – nie była podejmowana także przez pierwszy rok, pomimo tego, że Prezes Naworski mówił: Panie Prezydencie, mamy przygotowany ten projekt, on czeka na realizację. Ale ja wówczas

mówiłem: Panie Prezesie, niestety, jeśli nie będzie środków zewnętrznych, to nie wejdziemy w to, bo nas na to nie stać dzisiaj. Czekajmy aż będą środki zewnętrzne. Jeśli pojawiła się szansa i te środki zewnętrzne są, środki unijne, to ją realizujemy. I o tym rozmawialiśmy nie tylko na tej sali, też na komisjach. Natomiast rzeczywiście – i tutaj fakt – jeszcze raz powtórzę, konsekwencją tych potężnych inwestycji, i tutaj także możemy sprzeczać się, czy kryzys to jest dobry moment rzeczywiście, żeby te inwestycje realizować, czy nie, ja znam wiele argumentów za tym, żeby realizować, bo dzięki temu w przetargach dużo niższe ceny można uzyskiwać, a więc dzięki temu rzeczywiście łatwiej jest. I mało tego, dzięki temu także ta gospodarka wewnętrzna i firmy, które tu w tym mieście wygrywają przetargi i które realizują je później jako wykonawcy, czy podwykonawcy, też mają pracę. To bardzo się cieszę, że nikt nie neguje. Szanowni Państwo, w przypadku także, i to jest istotne, znaczy powiedziałem o kosztach, powiedziałem o amortyzacji, powiedziałem o, także i warto tu w tym momencie powiedzieć, że dlatego między innymi choć zgodzaliśmy się przez ostatnie 2,5 roku, że należy odejść od formuły dopłat, też dlatego, że te koszty powinni ponosić ci, którzy po prostu wodę zużywają, a nie wszyscy, tak, wobec tego schodziliśmy z dopłaty. W tym roku nie schodzimy z dopłaty, żeby podwyżka nie była jeszcze bardziej dotkliwa. Dlatego utrzymujemy dopłatę. Zaplanowaliśmy to już w budżecie uchwalając ten budżet, także w tym roku, w wysokości 2,5 mln zł. I chcemy tą dopłatę w takim kształcie utrzymać. Natomiast też tutaj chciałbym, odpowiadając Panu radnemu Flakiewiczowi, powiedzieć że: Panie radny, cały czas generalnie poprzez MOPS, jeśli chodzi o zasiłki celowe, wspieramy te osoby, które rzeczywiście tej pomocy potrzebują, także w zakresie zasiłków celowych w kontekście wydatków z tytułu dopłat do rachunków za zużycie wody. Tylko w 2012 roku te zasiłki wzrosły o 250 tys. zł. Czyli tutaj idziemy w tym kierunku, o którym Pan powiedział. Natomiast rzeczywiście, powiem tak, bo ja powinienem konsekwentnie w tym roku odejść zupełnie od dopłat, ale jak gdyby rozumiejąc, że niestety sytuacja jest trudna, także jeśli chodzi o mieszkańców miasta, i nie chcemy odchodzić zupełnie od dopłaty, dopłatę pozostawiamy na tym samym poziomie. Propozycja Klubu SLD, jak zrozumiałem, jest taka, żeby tą dopłatę zwiększyć. Propozycja Klubu Radnych PiS jest taka, żeby wzrost był tylko i wyłącznie o inflację, a więc, żeby ta dopłata była jeszcze większa. Ta dopłata może być oczywiście 10 mln zł, 15 mln zł, tylko miejmy świadomość, 6 mln zł i 7 mln zł, za rok będzie kolejne 6 i 7, tak, dokładnie. A więc to nie ja zaproponuję. To jest kwestia kosztów, które w tym momencie spółka ponosi między innymi z tytułu prowadzonych inwestycji. To nie jest tak, że prezydent, czy spółka, obojętnie, proponuje jakiś koszt, przypomnę też – i to też Państwo doskonale wiedzą – nie najwyższy w Polsce. Ale nie chcę się ścigać z innymi samorządami tak, jeśli chodzi o podwyżki, czy jeśli chodzi o cenę wody, żeby była jak najwyższa. Nie. Ja dzisiaj po prostu pokazuję i to Państwo doskonale wiedzą – ten koszt i ta podwyżka wynika przede wszystkim z prowadzonych przez tę spółkę inwestycji. Inwestycji, na które czekają zarówno mieszkańcy Ciechomic i Gór, jak i tych inwestycji, które są w centrum realizowane, na które tak naprawdę miasto czeka od nie lat 10, może nawet 20. Bo ta kanalizację trzeba rozdzielić. I powtórzę jeszcze raz – ta decyzja też nie była decyzją, i tutaj odpowiedź na pytanie jednego z radnych, że te inwestycje to jest jakaś taka fanaberia Prezydenta Nowakowskiego, nie, one są po pierwsze potrzebne, a po drugie możliwe do realizacji, ponieważ środki pochodzą w dużej mierze ze środków unijnych. W innym wypadku pewnie w ogóle nie moglibyśmy ich realizować. Natomiast niestety wiąże się to z określonymi kosztami. Stąd, jeszcze raz powtórzę, w propozycji, która została przedstawiona, z jednej strony jest podwyżka i mam świadomość, że wysoka podwyżka, ale z drugiej strony jest także utrzymana dopłata. Dopłata, która ma sprawić, że ta podwyżka nie będzie jeszcze bardziej dotkliwa. Natomiast sama cena wody i cena ścieków, która wynika z rachunku ekonomicznego, nie tak jak by chciał Pan radny Iwaniak, że ma być tam społeczna wrażliwość, to jest rachunek ekonomiczny, po prostu, jest określona na tym poziomie, na którym niestety wynika z kosztów. Natomiast nie jest najwyższa w Polsce. Mało tego

utrzymana jest w średnich, nazwijmy to średnich, na średnim poziomie. Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystkie pytania. Dobrze, to wszystko, dziękuję.”

**7. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Gminą Łąck w sprawie: warunków współdziałania Gminy Miasto Płock oraz Gminy Łąck w zakresie wydzielenia obwodu oświetlenia ulicznego wraz z nowym układem pomiarowym dla punktów świetlnych na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 60 i ul. Kutnowskiej, położonych na terenie Gminy Łąck (druk nr 610)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo, otrzymaliście Państwo autopoprawkę na piśmie – tu chciałem potwierdzić zgłoszenie. Ale oprócz tego jeszcze prosiłbym zwrócić uwagę tak: w §3 w pkt 2 jest: *oświetlenia*, powinno być: *oświetlenie drogowe* oraz w pkt 4 w ostatnim zdaniu jest: *zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2*, powinno być: *nr 1*, oraz pomyłone są numery paragrafów – są dwa paragrafy 3, czyli zamiast drugiego §3 powinien być §4, zamiast §4 – §5, zamiast §5 – §6. Dziękuję” (autopoprawka stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu)

**8. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 611)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Proszę Państwa, bardzo się cieszę, z jednej strony bardzo się cieszę, że tereny osiedla peryferyjne zostają nazywane ulice na tych terenach, zostają nazywane nazwami, czy nazwiskami osób, postaci bardzo godnych, szlachetnych, aktywnych społecznie. Bo jak czytam w życiorysie Pana Franciszka Dorobka, który ma być patronem jednej z ulic w Ciechomicach, to się zastanawiam troszeczkę, czy nie można by było wybrać bardziej godnego miejsca również dla tej postaci. Tylko mam pytanie do tego tematu – czy te nazwy, czy patronów wybieranych dla poszczególnych osiedli konsultujecie Państwo między innymi z gremiami ludzi czy grup społecznych, których dotyczy ta nazwa? Mam na myśli dokładnie konsultacje z radami mieszkańców osiedli. Bo jak wynika z uzasadnienia bierzecie Państwo nazwę z Banku Ulic, z Banku Nazw Ulic, czyli tak w zasadzie proceduralnie, po kolei wszystkie te ulice są nazywane jakimiś tam następnymi pozycjami w tym Banku. Pytanie od razu mi się rodzi następne, i rozmawiałam z ludźmi z Ciechomic również, z mieszkańcami Ciechomic – jaki ma związek na przykład Pan Franciszek Dorobek z Ciechomicami? Z życiorysu zupełnie nie wynika żaden wątek współpracy, czy zawodowej, czy prywatnej, czy osobistej, jakikolwiek związek, jakakolwiek nić z Ciechomicami. Czy może społeczność Ciechomic chciałaby zasugerować Państwu nazwę osób, czy osoby związanej wprost, bezpośrednio z Ciechomicami, czy historycznie, czy bieżąco. I przyznam, że mam ambiwalentne uczucia co do nazw ulic w osiedlach osobami, które są zupełnie w żaden sposób nie związane z miejscem, w których historycznie rzecz biorąc i perspektywicznie będą na długie lata tam figurować. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja myślę, że o

Kochanowskiego możemy bardzo podobnie mówić, ale bardzo chętnie usłyszę odpowiedź ze strony członka komisji nazewnictwa. [...]"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dzień dobry. Cezary Lewandowski. Jestem Przewodniczącym Komisji ds. Nazewnictwa Ulic. Ze mną na sali są też członkowie tejże komisji. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o sposób i tryb nadawania, czy propozycji, jakie składamy Radzie Miasta proponując pewne nazwiska, czy nazwy ulic, to bierze się to w ten sposób, że oczywiście, jeżeli mamy pewien wniosek, który jest nowym wnioskiem, on ma pewne uzasadnienie i pewna grupa mieszkańców, instytucji, czy osób go składa, to jest nam o tyle łatwiej, że możemy odnieść się do tej propozycji już z konkretną lokalizacją, jeżeli takowa jest. Ale większość propozycji to pochodzi z bazy nazw, czy bazy propozycji nazw ulic i niestety nie dysponujemy taką ilością ulic w mieście, które nie mają jeszcze swoich patronów, żebyśmy mogli dopasowywać niejako teren do miejsca pochodzenia, do konkretnego jakiegoś związku przyczynowo – skutkowego między osobą a tym miejscem. Staramy się sprostać jakby tym oczekiwaniom, które się pojawiały dużo wcześniej. Bo przypomnę tylko, że jeżeli chodzi o siostrę Pszczółkowską, to był wniosek z 2007 roku. Jeżeli jakaś możliwość się pojawia, to taką propozycję składamy. Oczywiście do Państwa radnych należy decyzja, czy taki wniosek jest zasadny, czy spójny z pewną wizją, czy też nie. I tyle mogę na ten moment powiedzieć.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Jeszcze tylko powtórzę, Panie Prezydencie, pytanie - czy rzeczywiście konsultowaliście Państwo i czy konsultujecie, czy jest taka zasada, czy przyjęty zwyczaj konsultowania z radami mieszkańców osiedli?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pani radna, najczęściej jest tak, że powstający wniosek ma jakąś opinię rady osiedla, czy rady mieszkańców, czy grupy mieszkańców. My nie zapraszamy na posiedzenia zespołu rad osiedli, bo uważamy, że nie ma to, po pierwsze, sensu, a nawet kwestie lokalowe byłyby pewnym problemem. Odnosząc się jakby do kwestii konsultacji, czy uzgodnień, to na przykład te drogi w Ciechomicach mają na dzień dzisiejszy prywatnego właściciela, są to osoby fizyczne, i z nimi oczywiście takie konsultacje przeprowadzamy. Odnosząc się zaś do kwestii Pana Dorobka, to oczywiście to jest postać z Radziwia. On przechodząc, czy spacerując po Radziwiu, czasami spojrzał na Ciechomice, ale to są tylko takie związki prawdopodobnie, chociaż są może inne, o których nie wiem, ale to proszę wybaczyć też nie wiem wszystkiego. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie Lewandowski! Chodzi mi o opinię rady osiedla, ale nie jakiejś tam, jak to Pan ujął, że wniosek z tej bazy, która rzeczywiście jest dosyć obszerna, ma tych propozycji jeszcze dużą

ilość, tylko konkretnej rady osiedla, w której jest proponowana lokalizacja, ta ulica w której jest propozycja nadania tej ulicy, patrona. Czy takie właśnie opinie są tych konkretnych rad osiedli? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie radny, nie, takiej opinii co do tej konkretnej sytuacji nie ma. Zresztą ja prześledziłem jakby historię prac komisji od 2000 roku i nigdy takich opinii rad osiedli... może były sporadyczne, może przesadzam, tak, ale nie są jakąś normą, czy standardem. Oczywiście, jeżeli taka wola jest rady, to zawsze może sobie taką opinię zasięgnąć lub też wystąpić, już samodzielnie jakby zgłosić. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja chciałem powiedzieć coś takiego. Bardzo niezręcznie zapewne czują się w tej chwili spadkobiercy, czy potomkowie Pana Dorobka, którzy mogą odnieść wrażenie z dyskusji na tej sali, że ten oto człowiek nie zasługuje na to, żeby w mieście Płocku, któremu poświęcił całe swoje życie, nie mieć ulicy. Oczywiście Basia ja cię dobrze zrozumiałem. I teraz proszę zobaczyć sytuację taką. Liczba ulic w Płocku jest skończona. Od czasu do czasu pokazują się nazwiska wybitnych postaci, które są na przykład w ogóle nie związane z Płockiem lub nawet z Polską, które należy upamiętnić, uczcić nadając imię placu, ulicy. I myślę, że nie możemy być tacy restrykcyjni i bardzo pryncypialni, jeśli chodzi o sposób nadawania tych ulic, że nie był związany z naszym osiedlem, to w związku z tym na tym osiedlu raczej nie jest on mile widziany. Czy powinny być takie decyzje konsultowane z radami osiedli - myślę, że określa to prawo. Jeśli w prawie jest przewidziana obligatoryjność takiej konsultacji, to niewątpliwie, jestem przekonany - zresztą byłem kiedyś przewodniczącym takiego zespołu - niewątpliwie zespół taką opinię musi zasięgnąć. Natomiast proponuję, żebyśmy nie szli w granice absurdu, bo za chwilę będzie sytuacja taka, że mieszkańcy ulicy, która zostanie uszczęśliwiona nazwą Kubusia Puchatka będą protestowali przeciwko tej ulicy, bo nie będzie im się to podobało, ponieważ będzie to ulica na przykład niepoważna. Dlatego proponuję, żebyśmy nie dyskutowali personalnie w sytuacji, kiedy pokazuje się już nazwisko człowieka, niewątpliwie zasłużonego dla Płocka, tylko przeszli nad tym do porządku dziennego, bo wywołuje to - ja akurat to dobrze zrozumiałem i zresztą znam na tyle Panią radną, że nie posądzam jej o złośliwość, bardziej o jakieś tam sprawy proceduralne, tym bardziej, że jest związana z tym osiedlem, ale proponuję, żebyśmy poza komisją nazewnictwa już raczej - i poza komisjami - nie podejmowali takiej dyskusji na plenum Rady, ponieważ naprawdę fatalnie to jest z pewnością, może być fatalnie przez ludzi, których to dotyczy, a dotyczy to ludzi, którzy z tym człowiekiem pracowali przez całe życie albo ich rodzin. Myślę, że już nie naginajmy tych ustaw i przepisów, żeby zaspokoić oczekiwania każdego, bo za chwilę naprawdę dojdziemy do sytuacji, kiedy będą protestowali mieszkańcy ulicy na której mieszkają bądź przyjdzie im mieszkać, tak jak było na przykład z ulicą Ofiar Katynia na osiedlu Podolszyce Północ, którzy protestowali przeciwko nie Katyniowi i ofiarom Katynia, tylko przeciwko nazwie ulicy, ponieważ twierdzili, że oni będą utożsamiani z pierwszym członem tej znakomitej nazwy, zresztą w której wykreowaniu osobiście uczestniczyłem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, to nie chodzi o obligatoryjność, nie chodzi o przepisy prawa, ale o dobre praktyki, które powinny, znaczy które funkcjonowały i które powinny, w moim przekonaniu, funkcjonować nadal. Bo wchodzimy jako Rada Miasta na grunt danego osiedla i dobrze by było – nikt tutaj nie ma złej woli ani źle nie ocenia osób, których imieniem będziemy nazywać tą ulicę, żebyśmy się dobrze zrozumieli – tylko chodzi o dobrą praktykę konsultowania czegoś z radą osiedla na danym osiedlu, bo to ich bezpośrednio dotyczy. Dotyczy to rady osiedla i mieszkańców tam mieszkających. W moim przekonaniu jest to dosyć ważne wydarzenie - nadanie nowej nazwy ulicy w ramach danego osiedla. I moim przekonaniu - bo Pan Prezydent tutaj wielokrotnie podkreśla tą demagogię, frazesy – w moim przekonaniu ta demagogia i frazesy padały właśnie przed wyborami do rad osiedli: będziemy z wami konsultować, uzgadniać, wspólnie będziemy decydować o pewnych rzeczach. Teraz tymczasem się zupełnie gdzieś omija te rady osiedla i tylko o to chodzi. Tak samo jak rozmawialiśmy o uchwale budżetowej, tym parkingu na ul. Miodowa. Przecież ci ludzie stratowali do tych wyborów do rad osiedli z jakimiś swoimi planami, programami. Mają jeszcze bardzo dużo energii, szczególnie na samym początku, bo chcą ją spożytkować, żeby ktoś ich w ogóle wysłuchał, a tymczasem nikt w ogóle z nimi nie konsultuje jakichś tam inwestycji X na danym osiedlu. I tylko chodzi o tą praktykę, nie obligatoryjność, nie przepisy prawa, tylko o wprowadzenie dobrej praktyki w mieście Płocku. Jeśli o tym mówiliśmy przed wyborami, to wcielajmy to w życie.”

#### **9. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 612)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 612.

#### **10.rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysłową w Płocku (druk nr 614)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Ja tylko chciałem potwierdzić zgłoszenie autopoprawki przekazanej Państwu na piśmie. Dziękuję.”  
(autopoprawka stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu)

#### **11.Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysłową w Płocku (druk nr 615)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Proszę Państwa, tak jak poprzednio potwierdzam zgłoszenie autopoprawki, którą otrzymaliście Państwo na piśmie. Dziękuję.”  
(autopoprawka stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Joannie Olejnik.

Pani radna **Joanna Olejnik** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wczoraj na Komisję Skarbu wpłynął wniosek i odczytam może, że wniosek nr 36 z posiedzenia Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej. Spotkanie, które odbyło się 27.05.2013 roku. Złożył Pan radny Mirosław Milewski. Zgłosił wniosek o następującej treści: *W projekcie uchwały nr 615 w §13 stawkę 15% zastąpić stawką 30%*. W głosowaniu brało udział 9 członków komisji. W wyniku głosowania przy 5 głosach za, 3 głosach przeciw i 1 głos wstrzymujący wniosek został przyjęty i skierowany do Prezydenta Miasta Płocka. Dziękuję bardzo.” (wniosek stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałem tylko powiedzieć, że oczywiście otrzymaliśmy szereg autopoprawek. To pokazuje, w jakim tempie pracowaliśmy nad tymi właśnie miejscowymi planami. I prośba i pytanie. Dokument, który w tej chwili omawiamy, dotyczy terenów, które kupiła firma Budmat i wybudowała sobie salon samochodowy. Moje pytanie jest takie. Pytałem o to na komisji i uzyskałem odpowiedź, że jak gdyby ten plan, po pierwsze, sankcjonuje trochę to, co jest wybudowane, ale po drugie plan, który dla tego terenu obowiązywał, jak gdyby pozwalał na to, żeby powstało w tym miejscu to, co właśnie powstało. A więc skoro tak, moje pierwsze pytanie jest takie - dlaczego w takim razie zmieniamy ten miejscowy plan skoro on praktycznie jest niemalże taki sam? A jeśli są różnice, to chciałbym poznać, w których momentach są te różnice. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowny Panie Radny! Planu nie przygotowujemy dla jednej, konkretnej inwestycji, tylko dla terenu. Stąd jakby nie można połączyć i takiej sugestii stawiać, że wykonano plan pod tą inwestycję, która została już zrealizowana i jest niepotrzebny. Co do szczegółów, to bym poprosił Pana Dyrektora Narkowicza, żeby przedstawił różnice między dotychczas obowiązującym planem oraz nowym projektem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Leszkowi Narkowiczowi Dyrektorowi Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury.

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo! Jeżeli chodzi o funkcjonowanie dotychczas obowiązującego planu miejscowego plan miejscowy ustala funkcje tego terenu, między innymi tego terenu, bo dotyczy dużo szerszego obszaru niż obecnie złożony do uchwalenia, bo obejmował również tereny obecnego Sadrobu, tereny aż do Gwardii Ludowej, obecnych Mostów, tzw. Mostów, czyli galerii handlowej, łącznie z drogami dojazdowymi: ul. Przemyslową, Bielską, Tysiąclecia i Gwardii Ludowej. Obecny plan dotyczy tylko i wyłącznie granic objętych tą posesją, czy tymi posesjami, na których były zakłady mięsne, które wymagały w tym momencie przekształceń. Taka była inicjacja powstania tego planu, tego pomysłu o zmianie planu, który Państwo przyjęliście uchwałą w 2011 roku, bodajże w styczniu albo w lutym, nie pamiętam w tej chwili. Plan ustala, obecny, funkcję przemysłową, funkcję produkcyjną tego terenu z możliwością realizacji obiektów towarzyszących. Co to znaczy obiekty towarzyszące.



Gdybyśmy sięgnęli do katalogu, który opisuje te funkcje obecnie obowiązującego jeszcze planu miejscowego, to jak Państwo pamiętacie, na tym terenie były również obiekty handlowe. Były obiekty handlowe, które służyły sprzedaży wyrobów własnych i nie tylko. W związku z tym ten plan do tej pory, albo inaczej - inwestycja, do której Pan radny się w tej chwili odnosi, nie przekształciła tego terenu zmieniając jego funkcję z przemysłowej na handlowe, bo z takim wnioskiem nikt nie wystąpił. Pozwolenie na budowę dotyczyło budowy punktu handlowego w obrębie prawa, funkcjonującego w planie miejscowym dzisiaj obowiązującym. Czy legalna jest nazwa: salon samochodowy, czy też nie, trudno mi jest rozstrzygać. Plan ustalał punkty handlowe i na taki obiekt zostało wydane pozwolenie na budowę. To tylko gwoździ wyjaśnienia prawnego, czy formalnego zaistnienia takiego obiektu w tym miejscu. Natomiast przekształcenie terenu w tej chwili na tereny usługowe z przewagą, czy z możliwością lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych, czyli obiektów tzw. o powierzchni powyżej 2 tys. metrów, stawia ten teren w całkiem innym świetle, bo w świetle naszego studium, które dopiero teraz dlatego ten plan staje między innymi, bo musieliśmy uzyskać Państwa przyzwolenie na to, że cały ten teren, ten kwartał, o którym wspomina, czy klin, mógł zostać przekształcony jako tereny o wiodącej funkcji usługowo – handlowej. A w związku z tym w tej chwili spójność tej propozycji zapisów w tym planie jest w pełni powiązana ze studium. Istotnym aspektem jest zapis 2 tys. m<sup>2</sup>, powierzchnia handlowa, dlatego że w dotychczas obowiązującym planie, nawet jeżeli funkcja handlowa jakakolwiek mogłaby zaistnieć w oparciu o podstawową funkcję terenu, to są to obiekty poniżej tej wartości, bo dla tych obiektów o 2 tys. m<sup>2</sup> ustawodawca określił tryb postępowania nakładający obowiązek stworzenia planów miejscowych, w czym w przeciągu trzech miesięcy od daty uchwalenia studium jako obligatoryjny temat, który powinno się wprowadzić. Jest to prawem ustawowym zagwarantowane. Różnica między tym, co było wcześniej, a tym, co jest dzisiaj myślę, że w tym kontekście jest chyba dość ewidentna, bo teren produkcyjny na tym fragmencie miał możliwość funkcji handlowych. Dzisiaj nie mówimy o funkcjach produkcyjnych, mówimy wyłącznie o funkcjach usługowych, w których zakresie i katalogu mieści się również pojęcie funkcji handlowych. Natomiast wyklucza się, akurat na tym konkretnym fragmencie, którego dotyczy ten plan, funkcję produkcyjną, co nie zmienia faktu, że na pozostałych terenach Galerii Mosty, Sandrob czy Exdrob i kierunek Gwardii Ludowej ustalenia obowiązującego planu są nadal obowiązujące. [...]"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja rozumiem, Panie Dyrektorze, że jak gdyby kierunek zmian główny jest taki – i oczywiście mówiąc: salon samochodowy, nazywałem to potocznie, niezgodnie jak gdyby z nomenklaturą obowiązującą w tym, czym Pan się zajmuje, ale rozumiem, że jak gdyby mamy dzisiaj podnieść rękę za tym, żeby wyznaczyć kolejny teren pod hipermarket akurat w tym miejscu, bo rozumiem, że ponad 2 tys. m<sup>2</sup> to jest kolejny dyskont, czy coś w tym stylu, który będzie można tam pobudować, a którego do tej pory nie można było pobudować, co powodowało, że chronimy trochę naszych przedsiębiorców. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko przypomnieć, że na początku sesji Pan Wiceprzewodniczący Komisji Marcin Flakiewicz zgłosił też wniosek komisji w sprawie zmiany z 15% na 30%. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ten wniosek, jak słyszę, został złożony do Komisji Uchwał i Wniosków.[...]”

### **12.Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska Targowa” w Płocku (druk nr 616)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo, potwierdzam tryb zgłoszenia autopoprawki, którą otrzymaliście Państwo na piśmie. Dziękuję.”  
(autopoprawka stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wszystkie autopoprawki Państwo macie na druku w swoich rękach. [...]”

### **13.Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Graniczna” w Płocku (druk nr 617)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny potwierdził zgłoszenie autopoprawki do druku nr 617.  
(autopoprawka stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Znacząca moja wątpliwość akurat skumulowała się w tym punkcie, ale dotyczyła ona jakby również tych dwóch poprzednich. Nie mieliśmy okazji tego tematu dobrze przedyskutować na Komisji Inwestycji. Prosiłbym o zdjęcie tego z porządku obrad, abyśmy mogli poznać chociażby ideę i powód dla którego w ciągu bardzo krótkiego czasu tuż po ustaleniu studium uwarunkowań rozwoju miasta na obrady Rady Miasta w trybie ekspresowym stają akurat trzy miejscowe plany zagospodarowania, z których każdy z nich dotyczy sklepów wielkopowierzchniowych. Daleki jestem od bycia przeciwnikiem powstawania w Płocku sklepów wielkopowierzchniowych, ale fakt jest faktem, że niestety praktyka ostatnich lat nie potwierdziła tego, że powstawanie sklepów wielkopowierzchniowych generuje wzrost przychodów do budżetu miasta ani nie generuje również, per saldo oczywiście, myślę tutaj o bilansie z wpływami z podatków i innych opłat od drobnych płockich kupców i płockich jednostek handlowych, jak również per saldo nie generuje to powstawania dodatkowych nowych miejsc pracy. Nasuwało mi się pytanie, dlaczego właśnie oto tak szybko i tak nagle powstają trzy takie plany i dlaczego przystępując do opracowania takich planów nie sięgamy po znacznie szersze obszary, które potwierdzałyby to, że myślimy o rozwoju zrównoważonym, a nie tylko - jakby nie chcę powiedzieć tego - o zamówieniach konkretnych inwestorów pod określone zadania. Otrzymaliśmy odpowiedź, że ewentualnie możemy nie przyjąć, nie uchwalić takich planów, co wydawało mi się oczywiste i niekonieczne do wyjaśnienia. Chcę zwrócić uwagę jednak przy tym planie na jeszcze jedną rzecz, coś co do

tej pory wiele osób uważało za duży sukces tego przedsięwzięcia, jakim jest Graniczna. Może być to naprawdę duży problem dla miasta i budżetu miasta ponieważ, być może źle zrozumiałem i zapisy planu i uzgodnienia, które były prowadzone z inwestorami, oto inwestor wybuduje nam - nad ul. ks. Jerzego Popiełuszki - wybuduje wiadukt, który za chwilę stanie się przedmiotem kpin i drwin mediów, ponieważ będzie to wiadukt, który się będzie kończył w powietrzu lub wymusi na budżecie miasta Płocka wybudowanie ulicy łączącej tenże wiadukt i Centrum Handlowe Graniczna z obszarami Podolszyc Południe, Imielnica i Borowiczki. Nie wiem, czy w tym planie nie ma również innych rozwiązań podobnie implikujących konieczność podejmowania natychmiastowych działań ze strony miasta w celu uniknięcia po prostu śmieszności. Dlatego na naszej komisji, między innymi dlatego na naszej komisji, próbowaliśmy temu planowi bliżej się przyjrzeć i zadać kilka pytań związanych, dlaczego dotyczy takiego obszaru a nie innego i jakie inne jeszcze niespodzianki mogą na nas tam czekać. Jeśli inwestor wybuduje drogę od wiaduktu zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, w porządku. Natomiast obawiam się, że tego nie zrobi. Nawiasem mówiąc, zamierzam złożyć interpelację dotyczącą opłat, czy poniósł inwestor opłaty związane z zajęciem pasa drogowego na bardzo długim obszarze i na bardzo długi okres czasu. Ja kilkakrotnie tamtędy jeździłem. Nie odniosłem wrażenia, żeby termin oddania tej inwestycji stanowił jakiś specjalny przedmiot troski tego inwestora, więc mamy powód podejrzewać i domyślać się - podejrzewać, przepraszam - że po prostu opłaty za zajęcie pasa drogowego są tam albo minimalne albo w ogóle ich nie ma. I dlatego gdyby moje również wątpliwości podczas obrad komisji i z nimi się chciałem tutaj z Państwem również podczas obrad plenarnych podzielić."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał kontynuować przy tym planie ten wątek i chciałbym zadać pytanie. Bo na komisji dowiedzieliśmy się, że co do tego terenu nie funkcjonował miejscowy plan i ten plan, który powstaje, jest planem jak gdyby nowym, jeśli chodzi o ten teren. Chciałbym się dowiedzieć na jakiej podstawie pozwolenie na budowę inwestor otrzymał, z czego skorzystano. Jeśli to jest dobre sąsiedztwo, może niefachowo mówię, to chciałbym dowiedzieć jak to się wylicza, z czego wynika, może jakieś mapki. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Panowie Radni! Poproszę Pana Dyrektora Narkowicza, żeby zechciał odnieść się do tych zagadnień związanych z planem miejscowym, a w sprawach różnych udzielimy odpowiedzi na kwestie poruszone przez Pana radnego Iwaniaka.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Leszkowi Narkowiczowi Dyrektorowi Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury.

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Ponownie witam wszystkich Państwa. Drodzy Państwo, w styczniu 2012 roku, czyli mija w tej chwili 15 miesiąc, o ile dobrze potrafię liczyć, 16 powiedzmy, kiedy Państwo podjęliście uchwałę o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, do opracowania tego planu w rejonie Centrum Graniczna, z uzasadnieniem,

które było wtedy jednoznaczne. Z uzasadnieniem, które mówiło wyraźnie, że jest to teren, który koniecznie będzie podlegał... objęcia tego terenu planem miejscowym, ponieważ ustawodawca nałożył obowiązek tworzenia planów w miejscu, gdzie mają powstać obiekty powyżej 2 tys. m<sup>2</sup>, o czym mówiłem przed chwilą. Dlaczego taką decyzję Państwo podjęliście. Był wniosek z wielu podmiotów z tego terenu i były wnioski również ze strony obecnych inwestorów, jako jedne z wielu na tym terenie, które składały zapotrzebowanie na taką właśnie funkcję. Ta funkcja była analizowana przez dłuższy czas, przez kolejny rok od czasu, kiedy Państwo podjęliście taką uchwałę o przystąpieniu do tego planu, co jeszcze nie powodowało, że ten plan miał zapisy umożliwiające jego funkcjonowanie, bo dopiero dzisiaj o tym rozmawiamy, czy on wejdzie w życie, czy nie wejdzie w życie. Natomiast nieprawdą jest jakoby to było robione na cito i na szybko, bo sami Państwo słyszycie, że jest to 15 miesiąc, i to jest od 15 do 18 miesięcy trwa procedowanie większości planów. Warunkiem koniecznym do tego, żeby to mogło stanąć dzisiaj, było przyjęcie przez Państwa studium kierunkowego rozwoju miasta, w którym to wyznaczono, o ile pamiętam, 5 albo 6 terenów – to wynikało z logiki funkcjonowania rozwoju miasta i samych układów transportowych itd., itd., które wyznaczały rejony, w których miasto dopuszcza możliwość powstania tego typu funkcji, tego typu obiektów. A w związku z tym jest to konsekwencja. Nie mógł ten plan stanąć wcześniej, dlatego że procedowanie trwa tak długo, a jednocześnie może w tym momencie stanąć, bo mamy podstawę prawną ubiegać się o jego legalizację. Taka jest konsekwencja kroków i stąd on dzisiaj staje. Jeśli chodzi o sam teren objęty tym planem zagospodarowania, to ten teren obejmuje oprócz obiektów wielkopowierzchniowych, czyli obiektów 2 tys. m<sup>2</sup>, obejmuje tereny zabudowy wielorodzinnej na południe od tychże terenów na koronie skarpy, obejmuje tereny usług pozostałych, obejmuje tereny fragmentu - wyjście w kierunku na Ośnicką, terenów zabudowy jednorodzinnej. Także są to ustalenia dotyczące dużego obszaru, sporego obszaru terenu, który problemowo zamykał się w całość i on pozwalał to wyprocedować w takim kształcie, w jakim dzisiaj Państwo to widzicie. Natomiast, jeżeli chodzi o rozwiązania dotyczące układu drogowego, to akurat ta kładka, o której Pan radny wspominał, nad trasą Popiełuszki, ma pełne uzasadnienie. To nie jest most bez dojazdów. Ta kładka funkcjonuje w pełni w wydaniu takim, w jakim będzie zrealizowana. Uzyskała pozwolenie na budowę u Wojewody, w służbach wojewódzkich, ponieważ dotyczyła drogi krajowej, czy też trasy nad drogą krajową, i wynikała z ustaleń rozwiązań komunikacyjnych, do których miasto Płock się włączało na etapie tworzenia tych opracowań w postaci chociażby zarządu dróg miejskich, czy służb odpowiedzialnych za organizację ruchu. Czyli pokonując tą trasę z kładką w kierunku wschodnim będziemy mogli zjechać w kierunku północnym włączając się z powrotem w trasę ulicy Popiełuszki, jak również z trasy Popiełuszki z mostu jadąc, chcąc dostać się do terenu po lewej stronie, będącego obecnie przedmiotem tego planu, będziemy wjeżdżali na tę kładkę. Ona temu służy. To był cel podstawowy. Teraz ta kładka może dalej i powinna, zgodnie z zapisami planu, być kontynuowana w postaci dróg publicznych, które są po stronie miasta, ale to już dróg publicznych wynikających z tego planu. One mają obsługiwać tereny wielorodzinne, tereny jednorodzinne, tereny usługowe i rozwiązywać problemy komunikacyjne miasta. Taki był sens i taki był cel. Natomiast prace trwające w tej chwili przy trasie zjazdowej są wynikiem pozwolenia na budowę, które obsługują teren inwestycji, realizowane zgodnie z pozwoleniami na budowę wydanymi jeszcze w zeszłym roku i procedowanymi jeszcze wcześniej, zanim Państwo podjęliście uchwałę w styczniu o przystąpieniu do planu miejscowego. Odpowiadając teraz na pytanie Pana, Panie radny, jeżeli chodzi o procedowanie, to już zacząłem właśnie, że w 2011 roku na wniosek inwestorów została przeprowadzona analiza urbanistyczna w celu wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, która odnosi się nie do obiektów o wielkościach powyżej 2 tys. m<sup>2</sup>. Ta decyzja ustala przede wszystkim funkcje, czy jest w sąsiedztwie analizowanego terenu, konkretnie 3,5 wielkości działki w jedną, 3,5 wielkości działki w drugą, mówię o szerokości frontów wnioskowanego terenu... [...] To jeżeli chodzi o plan miejscowy

to tyle. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja mam takie pytanie, żeby Pan, Panie Dyrektorze zechciał pokazać nam i omówić układ komunikacyjny związany z tym planem, z obsługą tego terenu będącego przedmiotem opracowania.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Gdyby było możliwe właśnie w wersji elektronicznej, nawet możemy poczekać 15-20 minut, przejść następne materiały. Proszę Państwa, ponieważ będzie to możliwe, ale troszkę czasu Pan Dyrektor potrzebuje, więc proponuję, jeżeli jeszcze są jakieś pytania w tym punkcie obrad proszę o zadawanie ich, natomiast cofniemy się do tego punktu w momencie, gdy Pan Dyrektor będzie miał możliwość zaprezentowania nam graficznie bliższych szczegółów dotyczących tego planu. Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu, a do tego wrócimy.[...]”

#### **14.wprowadzenia na terenie Miasta Płocka Programu „Karta Seniora” (druk nr 620)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny zgłosił autopoprawkę do §6 projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 620 – wyraz: *Płock* zamienić na wyraz: *Płocka*.

#### **15.zmiany siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Pokolenia Kolumbów w Płocku, al. Jana Kilińskiego 4 (druk nr 621)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem odpowiedzieć Pani radnej na pytanie zadane wcześniej, dotyczące kosztów przeprowadzek. A zatem w 2012 roku przeprowadzka kosztowała 20.000,00 zł, około 20.000,00 zł i dodatkowo 5.350,00 zł na wykonanie wewnętrznej sieci telefonicznej. W tym roku przeprowadzka szacuje się, że będzie kosztowała około 10.000,00 zł i 5.000,00 zł na również wykonanie wewnętrznej instalacji telefonicznej. Jeżeli chodzi o prace adaptacyjne, to z tej wiedzy, którą teraz posiadam, to bezpośrednio prace adaptacyjne związane z Centrum Kształcenia Ustawicznego to ograniczyły się tylko do założenia zlewów w pracowni gastronomicznej, podłączenie oczywiście wody i malowanie niektórych sal dydaktycznych. 70-tka wykonała to w ramach własnych. Koszt to był tylko zakup materiału. Ale w czasie sesji zwróciliśmy się do Dyrektora Tyburskiego, aby nam dał na piśmie informację, czy były jakieś koszty związane z adaptacją pomieszczeń, w ogóle z przeprowadzką CKU i taką informację Państwu radnym prześlemy do skrzynek. Ale przypuszczam, że nie było takich kosztów. Ale tak, żeby się upewnić, żeby nie było już żadnych wątpliwości, to prześlemy

informację do skrzynek Państwa radnych. Tak, oczywiście, to są środki tej wielkości, że to nie potrzeba dokonywać przesunięć.”

**16.przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na Uchwałę Nr 565/XXXIII/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 622)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 622.

**17.uchwalenia Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Płock (druk nr 585)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 585.

**18.wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady ds. Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa przy Prezydencie Miasta Płocka (druk nr 623)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** zgłosił kandydaturę Pana radnego Leszka Brzeskiego.

Pan radny **Leszek Brzeski** wyraził zgodę na kandydowanie.

**19.nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku (druk nr 626)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 626.

**20.wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 259, położonej w Płocku przy ul. Piaska, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock na nieruchomości niezabudowane oznaczone numerami ewidencyjnymi 21/41, 21/42 położone w Płocku przy ul. Lachmana, których użytkownikiem wieczystym jest Mazowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Płocku (druk nr 627)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 627 – w podstawie prawnej po wyrazach: *Rada Miasta* dopisać wyraz: *Płocka*.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo, doszliśmy do ostatniego punktu w I etapie. Ponieważ Pan Dyrektor jeszcze do nas nie zdążył wrócić, ja proponuję, żebyśmy teraz zrobili przerwę. Pan Dyrektor będzie miał więcej czasu, żeby nam elektronicznie to zaraz po przerwie przynieść, zaprezentować i przez II etapem wrócimy jeszcze do punktu 617, a następnie będziemy realizować II etap. [...]”

W tym miejscu obrad ogłoszona została przerwa od godz.13<sup>25</sup> do godz.14<sup>30</sup>. Obrady zostały wznowione o godz. 14<sup>35</sup>.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „[...] Ja przypomnę tylko, że jesteśmy w pkt 14, druk 617, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Graniczna w Płocku.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Leszkowi Narkowiczowi Dyrektorowi Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury.

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Teren objęty opracowaniem wyłoniony w drodze analiz terenowych, prawnych, zgłoszeniowych, w styczniu 2012 roku, który był przedmiotem podjęcia uchwały o wszczęciu, dotyczy terenu objętego tu tymi barwnymi plamami plus [...] Po prostu chodzi o to że, proszę zobaczyć, Trasa Popiełuszki jest objęta, bo ta kreska na którą pukam tu, pykam w tym miejscu, pionowa kreska po skosie lecąca, to jest granica planu, ona leci obejmując węzeł Wyszogrodzka, czyli węzeł rondo, schodzi tutaj w dół tą kreską ciemną i idzie po granicy kolorowych plam i wraca dolną krawędzią w tym miejscu. Dlaczego takie granice - ano dlatego, że teren planu musi odpowiadać również, musi dać odpowiedź na możliwości rozwiązań komunikacyjnych, których dotyczy przekształcenie tego terenu, a więc musi obejmować również pasy drogowe, które przylegają do danego terenu. Nie powinno się inaczej tworzyć, jeżeli mówimy o przekształceniach tak dużych jak tereny rolne na tereny o konkretnej definicji. W związku z powyższym te linie, które występują między kolorową kreską, między kolorową płaszczyzną, a tą kreską po prawej stronie, jest to szerokość pasa drogowego, która wynika z prawa. Jest to pas drogowy określony szerokością linii rozgraniczających co do których ustalenia planu w tym przypadku potwierdzają tylko ich istnienie, natomiast ograniczają, czy określają teren, na którym odbywają się rozwiązania drogowe, których nie ustala ten plan, bo ten plan nie dotyczy parametryzacji dróg poza ich klasyfikacją, czy to jest droga główna, czy to jest droga krajowa, czy to jest droga zbiorcza, czy to jest droga lokalna itd., itd. Takie poszerzenia jak tutaj niech też Państwa nie dziwią, bo to są linie, które określają miejsca węzłów, bo na węzłach komunikacyjnych, obojętne czy one są w pionie, czy w poziomie, czy w jednym poziomie, czy w kilku poziomach, one na bazie rozwiązań technicznych, które są przesłanką do określenia tych granic, stanowią określenie granic świadomie przyjętych rozwiązań pasa drogowego. Bo wiemy, co to jest pas drogowy, także nie muszą Państwu pewnie tego tłumaczyć, bo to jest w tym momencie jurysdykcja wynikająca z samych działań związanych z komunikacją publiczną, z komunikacją drogową itd., itd. Teren dalej biały tu lecący jest to jedyny teren w tej chwili poza drogami dojazdowymi, które są, Graniczna i ta tutaj, istniejące, przeznaczony w tym planie do realizacji drogi, realizacji drogi nowej. Ta droga nowa, jak Państwo byście przyjrzeni się tak bliżej tu w tej części, ona prowadzi tu wzdłuż skarpy, czyli tu idzie w lewo w kierunku zachodnim na kolejne tereny trafiając w ślad Ośnickiej. To jest kolejny plan miejscowy, który tam w tej chwili jest wyznaczony, który będzie Państwu niebawem

przedstawiony jako teren do podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tego planu jako kontynuacja. Jak widzimy, teraz kolejna rzecz, która wypełnia treść całej tej przestrzeni, to jest treść zakreskowana, zapaskowana kreskami skośnymi. To są tereny na których dopuszcza się lokalizację obiektów handlowych powyżej 2 tys. m<sup>2</sup>, mówimy o powierzchni handlowej w jednej masie. Czerwone są to tereny usług handlowych, nie tylko handlowych, usług pozostałych, czyli o mniejszych powierzchniach, tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego do uzupełnień, które tu już są, ich przecież wyrugować nie możemy, czyli jest to usankcjonowanie stanu istniejącego z możliwością ich przekształceń, żeby mogli się rozbudowywać, żeby mogli egzystować i poprawiać swoje warunki, jak również przeznaczenie nowego terenu na przyczółku, jakby dochodzimy do pierwszego skłonu skarpy w tym miejscu, czyli jeszcze na wysokim brzegu, na dość wysokim jak widać, to jest taka półka pośrednia, lokalizacja, początek lokalizacji na zabudowę wielorodzinną. Oczywiście tu w tym przypadku w opisach dalej podawane są wysokości – nie więcej jak 4 czy 5 kondygnacji, zależy od miejsca, układ tarasowy etc., etc, ale zabudowa wielorodzinna. To się charakteryzuje tym, że przy zabudowie wielorodzinnej możemy wymagać przestrzeni publicznych, czego nie możemy wymagać przy zabudowie jednorodzinnej, bo zabudowa jednorodzinna wypełnia szczelnie teren jakby przeznaczony pod zabudowę. I cóż. Oprócz tego są jeszcze zapisy dotyczące infrastruktury, potężna sieć tnąca ten teren wszcz i wzdłuż, po skosie i w górę różnego typu trakcjami przesyłowymi. To są i ropociągi, i przesyły ciepłownicze, i przesyły energetyczne, i wodociągowe w dużych magistralach. To jest teren, który zawsze był mocno nasycony w inwestycje podziemne i nadziemne, czyli w infrastrukturę. Dlatego też tak naprawdę tych terenów de facto do wykorzystania, jak widać z analizy, nie jest aż tak dużo, bo to jest, to jest tu, to jest tu, to jest tu. I summa summarum rozległość tegoż placu, czy plamy skośnej, jest trochę złudna, bo tak naprawdę dostępność terenów dla inwestycji stricte kubaturowej jest mocno ograniczona. To tyle tytułem wstępu. Jeśli macie Państwo pytania...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Nowickiemu.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Wie Pan co, ja bym chciał to sobie jakoś tak w przestrzeni umiejscowić te różne rzeczy. To znaczy tak. Południowa granica tego koloru tutaj, ja go oceniam na brązowy, jednolity kolor, to jest Grabówka?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Nie, skąd. Do Grabówki to jeszcze jest ho, ho.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Pan powiedział, że Ośnicka. Od Ośnickiej do Grabówki w tym obszarze to będzie 300 metrów. Od Ośnickiej tak, gdzie nie będę wymieniał kto ma działki, to tam z tamtego miejsca na dół jest 300 m.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Śmiałym powiedzieć w ten sposób, że od tego miejsca, od tej drogi...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Od którego?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Tu, gdzie widać KDZ, ta droga...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Pan powiedział, że to jest przedłużenie Ośnickiej.”



Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Nie, nie, nie, ona trafi w końcu, idąc dalej na wschód, w przedłużeniu Ośnickiej, jeżeli ona tutaj dojdzie. Odległość w tej chwili od tej drogi KDZ do podnóża skarpy, tylko do podnóża skarpy to jest taka sama odległość jak do ronda Wyszogrodzka. Mamy to tutaj na skali tej, tu, proszę zobaczyć.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Niestety ja nic nie widzę.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Właśnie, może podejść do Pana pokażę, bo mam tutaj w trochę innej skali.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To znaczy wie Pan, mnie to martwi rzecz następująca, bo tak jak sobie wymyśliłem, że Ośnicka ma być północną granicą tam tego, to w tym momencie to by w ogóle skarpa straciła jakikolwiek wygląd, bo te budynki by zdominowały tą skarpe.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Nie, te budynki stoją na górnej krawędzi skarpy, na górnej koronie, na górnej części skarpy.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „A czy to możemy się tu odnieść w ogóle do osiedla Górna?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Nie, nie. Te przyczółki mostowe, które są w tej chwili budowane, te przyczółki mostowe, żeby Pan wiedział – to są dokładnie w tym miejscu, tu, te wiaduktowe, nie mostowe, te wiaduktowe nad Trasą Popiełuszki, to są dokładnie w tym miejscu. Czyli to jest to jest tak naprawdę góra korony skarpy, jeszcze jest spory skłon i dopiero później jest skarpa właściwa.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ja mam jeszcze jedno takie – znaczy, że ten brązowy obszar, gdzie jest MW, czyli zabudowa wielorodzinna, to tam nie będzie tego widać jak się będzie jechało mostem.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Właśnie to będzie brama do miasta. Chcemy w tym momencie wprowadzić, zasygnalizować, że tu się zaczyna miasto. Dokładnie. To jest zabudowa tarasowa, która otwiera się w kierunku właśnie najazdu. Nawet zapisy w planie są takie, że niższa część zabudowy, mimo że już jest położona ta część po warstwicach widać, ta część plus ta w stosunku do tej to jest około 4 metrów różnicy już w terenie, to oprócz tego jest wysokość kondygnacji jeszcze określona, że te bliżej korony skarpy są niższe.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To znaczy ja powiem szczerze, że osobiście mi się to nie podoba. Wolałbym, żeby tam było napisane, że zabudowa jednorodzinna, to bym w tym momencie to zaakceptował. Natomiast przy wielorodzinnej to ja powiem szerze, że mi to się niespecjalnie podoba ten taki pomysł.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „To mogę Panu odnieść, Panie radny, w takim razie dla porównania. Wjeżdżamy przez Wyszogrodzką do Płocka, a wjeżdżamy do Płocka będąc już na wysokości

powiedzmy Jachowicza, gdzie mamy budynki 2-, 3-, 4-kondygnacyjne, gdzie mamy przestrzenie publiczne. Osiedla wielorodzinne, czy zabudowa wielorodzinna w stosunku do jednorodzinnej, jak powiedziałem, charakteryzuje się tym, że daje szansę i gwarancję na wprowadzenie przestrzeni publicznych w postaci placów, przedszkoli, parkingów etc., etc. Ale nie, bo to jest bardzo istotne dla wyglądu.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Znaczy wie Pan, jeśli chodzi o gusty, to wie Pan, o gustach się nie dyskutuje, ale może o matematyce porozmawiamy. Jaka jest powierzchnia, jaką uzyskamy powierzchnię pod MW?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Intensywność zabudowy w przypadku zabudowy wielorodzinnej jest 1,5 raza wyższa niż w przypadku, nie, 2 razy wyższa niż w przypadku zabudowy jednorodzinnej.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Nie, to ja rozumiem, ale przecież umówmy się, że w naszym mieście nie ma problemów z tym, że nie ma miejsc do budowania, bo tych miejsc multum jest. Natomiast problem polega na tym, że możemy zniszczyć skarpe. Natomiast mnie interesuje jaki to areał jest, ile to jest hektarów, powiedzmy.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „W tej chwili Panu nie powiem. Musiałbym to wyliczać ze skali, bo nie mam przy sobie tekstu.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Rozumiem.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Ale jeżeli byśmy chcieli porównać wielkościowo, to możemy zobaczyć, bo tutaj u góry mamy początek Wyszogrodzkiej i zakładu energetycznego, to zobaczcie Państwo, to są tereny te siwe, objęte przez tereny zakładu...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To siwe to jest zakład energetyczny.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Zakład energetyczny w całej swojej rozciągłości tam z tymi terenami. To nie jest olbrzymie osiedle. Natomiast zabudowa jednorodzinna, ja odpowiadam Panu na techniczne pytanie, bo mówi Pan: skarpa, zniszczenie, przy zabudowie wielorodzinnej mamy szansę wyegzekwować, ponieważ jest większy nadzór społeczny nad realizacją inwestycji niż w przypadku zabudowy jednorodzinnej...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale ja widziałem nadzór nad inwestycją, która jest zrealizowana w najpiękniejszej skarpie, czyli w środkowej Europie, i powiem, według mnie, mojej oceny i paru architektów, to co zostało zabudowane koło cmentarza, to po prostu jest bardzo słabe w ocenie ludzi, którzy się w tym temacie znają. Mówię o Kazimierza.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Ja jeszcze podam inny przykład...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Także wie Pan, to tutaj można zniszczyć najfajniejszy, już został zniszczony praktycznie, najfajniejszy zakątek miasta Płocka. Ale to już jest kwestia gustu.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Nie, to nie jest kwestia gustu, Panie radny, proszę wierzyć. To nie jest kwestia oceny subiektywnej. To jest obiektywizm pełen. Jeżeli dedykacja terenów pod zabudowę obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, które mają powyżej 2 tys. m<sup>2</sup> w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej wszędzie - i w Polsce i na świecie - budzi wątpliwości, może nie wątpliwości, a budzi konflikty, budzi na styku pewne elementy, które powinny być rozstrzygane albo brane pod uwagę, to w tym momencie wprowadzenie w tę strefę zabudowy jednorodzinnej wydaje się być lekko nietrafione. Poza tym przy zabudowie jednorodzinnej nie mamy wpływu...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „W tym aspekcie tak, ale nie w aspekcie skarpy.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „W aspekcie skarpy...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Wie Pan, jak się jedzie trasą do nowej przeprawy i się widzi ten złoty wieżowiec, to nie wiem jakie Pan ma odczucia, ja mam marne.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Proszę Pana, dobrze, ale jeżeli byśmy sobie wyobrazili zabudowę jednorodzinna, na którą nie ma w ogóle wpływu...”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „I teraz sobie wyobrażam, że jadę i nagle widzę po lewej mojej ręce blokowisko, które stoi prawie na skarpie. To już chyba ten stok narciarski, co tam planowano, już byłby chyba lepszym pomysłem.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Ale mówi Pan o blokowisku, bo Pan odnosi się do lat 70-tych realizacji obiektów. Ja nie wiem, czy Pan oglądał jakiegokolwiek inne rozwiązania, które mówią o zabudowie tarasowej. Wystarczy się przyjrzeć kilku przykładom w Płocku, gdzie powstała zabudowa tarasowa i wcale nie jest zła.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Dobrze, ale to dyskutujemy o gustach. To już zakończmy ten wątek. Jeszcze mam tylko jedno takie pytanie, które mnie nurtuje od tej komisji, na której zadaliśmy pytania. Chodzi mi o coś takiego. Czy ta ulica, która będzie, ta na biało, ten obszar, to KDZ, to jak byśmy ją powiedzmy przedłużyli daleko na wschód, to w którym miejscu ona się przebije, powiedzmy, do ulicy...”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Na wschód czy na zachód? Na zachód chyba.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Na zachód, przepraszam, ma Pan rację. Oczywiście na zachód. To w którym miejscu się wybijemy, jeśli chodzi o Cholerkę?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Proszę Pana, wie Pan jaka jest lokalizacja wodociągów, terenu wodociągów w okolicy Ośnickiej? To idziemy po południowej granicy wodociągów i idziemy w kierunku na Cholerkę między, tak już jest wyznaczona trasa, ze starego śladu planu ogólnego.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Bo mi chodzi o coś takiego, jak będzie skomunikowane całe osiedle Wyszogrodzka z osiedlem Podolszyce Południe, bo to chyba będzie jakieś fajne skomunikowanie.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Może nie tyle osiedle Wyszogrodzka, bo też, ale proszę zobaczyć, to jest ta żółta kreska. Ta żółta kreska w tym przypadku, gdzie troszkę się wyłania trochę zielonego. Widzi Pan ten wskaźnik? To zielone to dopiero zaczyna się skarpa, czyli korona skarpy. Czyli jest to wysoko dosyć. A ta żółta kreska właśnie przebiega obok wodociągów, widzimy, i trafia w tę część tego seledynowego wieloboku, który wyznacza granice naszego planu, czyli trafia tu, prawda [...] i ona później idzie za - według studium - idzie za przeprawą Popiełuszki, więc ks. Popiełuszki w kierunku Podolszyc Południowych wschodnich i tam przebija się trasą aż na Gulczewo, jeżeli kiedykolwiek będzie realizowana, a myślę, że tak by ona była wyznaczona jeszcze w latach 80-tych w planie ogólnym jednostek osadniczych. I tę trasę warto podtrzymać jako odciążenie Wyszogrodzkiej jako południowy, wygodny. Oczywiście to jest kwestia etapowania.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ale w Gulczewo?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Tak.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „W Imielnicę, nie w Imielnicę?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Tak, za Gulczewem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący! Pan Dyrektor wspominał o tym, że ta zapaskowana czerwono-siwa część w dużej części jest wyłączona z możliwości eksploatacyjnych. Prawdopodobnie dotyczy to lokalizacji rurociągów i stref ochronnych. Natomiast mam pytanie – jak procentowo rozkłada się w tym obszarze możliwość wykorzystania tego obszaru pod różnego rodzaju zabudowę? To jest pierwsze pytanie. Po drugie – skoro mamy tutaj do czynienia ze strefami ochronnymi i przejściami nad rurociągami, w jaki sposób jest rozwiązana kwestia właśnie lokalizacji dróg nad rurociągami i nad tą infrastrukturą, która jest tam zlokalizowana. I trzecie pytanie – czy w tym projektowanym, akurat być może to pytanie wykracza poza ten zakres, natomiast czy ulica Graniczna, która tutaj jest wskazana, łączy się dalej idąc w kierunku południowym z ulicą Grabówką? Czy takie przebiecie jest jakby planowane aż w dół sam do ulicy Grabówki? I to wszystko. Dziękuję.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Odpowiadam na pytanie pierwsze dotyczące mniej więcej procentowego udziału. Operując wiedzą techniczną, jaka powstała na etapie uzgodnień i uzyskiwania warunków od gestorów mediów, którzy są odpowiedzialni za funkcjonowanie tych wszystkich tras przesyłowych, ta powierzchnia to jest około 50% dostępności całości terenu. Bo wszystkie te elementy, które tu występują, są ograniczeniami.[...] Te wszystkie paski, które Państwo widzicie, to są granice stref wyłączone spod kubatury. One dotyczą, jeżeli chcielibyście przeczytać, to mogą podać Państwu, są to granice technologiczne

napowietrznych linii elektroenergetycznych, granice terenu pod budowę od rurociągów przesyłowych, tam jest infrastruktura techniczna wodociągowa, telekomunikacyjna, ciepłownicza itd., itd., itd. Poza tym są różne strefy. Jest strefa stanowiska archeologicznego również, do uhonorowania to jest. [...] Czyli są to rzeczy, które ograniczają możliwości wejścia z kubaturą w teren. Pyta Pan, zadał Pan drugie pytanie, jak to jest możliwe, żeby je używać w inny sposób niż zabudowa. Otóż każdy z gestorów, którego uzgodnienie mamy przy tym planie pełne, pozytywne, określa parametry techniczne w swoich rozporządzeniach, w przepisach szczególnych na etapie uzyskania pozwolenia na budowę - co należy zrobić, jakie obciążenia są dopuszczone, co zrobić, żeby można było drogę przepuścić w poprzek, czy wzdłuż, pod jakim kątem. Już nie będę wchodził w szczegóły. To są parametry techniczne, które ustala gestor w momencie uzyskiwania uzgodnienia przed pozwoleniem na budowę. Bo wiadomo, że jeszcze są procedury inne oprócz planistycznych, prawda. I trzecie pytanie dotyczyło przedłużenia ulicy Granicznej. Nie, nie przewidujemy możliwości połączenia Grabówki z Graniczną. Jest możliwość wyprowadzenia, tak jak widać tutaj, początku drogi w dół, bo pewnie to Pana zainspirowało, ale to będzie raczej obsługa cały czas będąca na koronie skarpy u góry. Tam są za duże skłony. A poza tym ulica Graniczna nie powinna stanowić obciążenia ponadto, które dzisiaj stanowi, ponieważ jest szerokości takie nie innej. Linie rozgraniczające nie pozwalają na to, żeby stworzyć z nich w pełni wartościową przestrzeń drogi publicznej, bo pociągałoby to za sobą duże degradacje już w istniejącym zainwestowaniu itd., itd."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bym chciał poprosić, żeby Pan, Panie Dyrektorze, powiedział co się będzie dalej działo z tego wiaduktu. Nie jest to przedmiotem oczywiście opracowania, ale chciałbym mieć pewien pogląd, co się będzie działo, jak człowiek wjedzie na ten wiadukt poza tym, że sobie zjedzie w ulicę Popiełuszki. Jaka jest koncepcja poprowadzenia tego dalej mniej więcej?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Proszę Państwa, na dalszym terenie, na tym terenie, który jest po wschodniej stronie opracowywanego obecnie planu, jest obowiązujący plan miejscowy. Ten plan miejscowy nie wymaga przekształceń generalnych - on być może lokalnie powinien być zaktualizowany - i on nie zakłada połączenia w tej chwili żadnego, poza tym, że tak jak tu Państwo widzicie w studium, na południe od terenu powinna odejść ta droga, minąć Podolszyce Południe i pójść w kierunku wschodnim. Połączenia między ulicą Jana Pawła a tą projektowaną wyznacza ten rzeczony plan. To nie jest ustaleniem tego planu. Tu jest plan obowiązujący od kilku lat. Natomiast, jeżeli chodzi o to przejście nad czy pod trasą Popiełuszki plan tego nie ustala. Ten plan odnosi się do rezerwy terenu na budowę węzła po tej stronie, w związku z powyższym...”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, przepraszam, żebyśmy nie przeciągali. Czyli ten wiadukt będzie służył obsłudze czego? Ten wiadukt, który w tej chwili jest tam realizowany.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Sam wiadukt jest elementem układu drogowego realizowanego przez inwestora i podstawowym jego

zadaniem - i na początku jedynym - to była obsługa właśnie centrum handlowego. My postaraliśmy się wykorzystać już ten pomysł, który jest realizowany przez inwestora i chcemy nawiązać do tego wiaduktu, ponieważ trakt, może nie tyle transportowy, ale komunikacyjny, łączący Podolszyce Południe łączy ze ścieżką rowerową właśnie z tym wiaduktem. A druga koncepcja zakłada przedłużenie jakby tej drogi przez teren tego osiedla, które Państwo widzicie, aż do ulicy Górnej i skomunikowanie tych dwóch dzielnic niezależnie od ulicy Wyszogrodzkiej. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze. Jeszcze jedno pytanie – ile mniej więcej mieszkań, jaką powierzchnię w metrach kwadratowych można będzie uzyskać na tym terenie budownictwa wielorodzinnego?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Przyglądając się w tej chwili trudno mi jest powiedzieć co do metra, ale jeżeli to jest przestrzeń, która ma mniej więcej w tej chwili, już Panu odpowiadam, 250 m na 200 m, to mamy 5 ha. Zaznaczam, to jest początek układu mieszanej później zabudowy, która, jak Państwo tu zobaczycie, w tym miejscu, na tym rzucie, z przewagą zabudowy jednorodzinnej poniżej i w lewo na wschód, co nie wyklucza zabudowy wielorodzinnej. Następny plan wykaże, czy potrzeby są takie, jak Pan radny Nowicki chce, żeby była zabudowa jednorodzinna, czy też tak, jak jest to dedykowane w tej chwili po rozpoznaniu pewnych wniosków, pewnych analiz w tym rejonie.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale słyszeliśmy, że ma być to budownictwo wielorodzinne, ponieważ jednorodzinne jest realizowane praktycznie rzecz biorąc bez nadzoru.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „W tym miejscu jest wielorodzinne. Ja odpowiadam tylko, że jego kontynuacja na wschód w kolejnych planach, które obejmą tereny rozwojowe, dopuszcza zabudowę mieszaną, żeby nie było sytuacji odcięcia chociażby i funkcjonalnego, i estetycznego, krajobrazowego.”

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Właśnie, to jest jeden z tych powodów, dla których żeśmy na te temat dyskutowali. Według mnie pchanie tutaj budownictwa wielorodzinnego, nawet jeśli to będzie budownictwo tarasowe, w rejon skarpy, to będzie identyczna historia jak zaporą przed molo. Taka sama ingerencja w skarpe i w krajobraz Płocka, jak zaporą przed molo. Oczywiście o gustach się nie dyskutuje, a ja nie jestem ani architektem, ani urbanistą, ale naprawdę nie wyobrażam sobie tam budownictwa wielorodzinnego nawet, gdyby to miały być takie tarasowce jakie stoją w rejonie ulicy Wańkowicza. Nie wyobrażam sobie po prostu tego. To jest ingerencja brutalna w skarpe, która wymaga specjalnej ochrony nie tylko technicznej, ale i krajobrazowej. Naprawdę, jest to pomysł po prostu karykaturalny, dla mnie osobiście. Przepraszam, że to mówię, jeśli dotknąłem czyjeś gusta. Proszę Państwa, na całym świecie – w końcu jeździmy po tym świecie wszyscy, jak wiem – i widzimy z jakim pietyzmem i troską traktowane są tego typu miejsca ze względu na ukształtowanie terenu. W dawnych czasach, do których pewnie nikt z nas nie chciałby też wrócić, a które były przywoływane przy okazji cen wody, pewnie by tutaj nawalili jakichś tam 12-piętrowych wieżowców. Tak jak była próba zrobienia 12-piętrowych czy iluś tam kondygnacyjnych wieżowców w okolicach Fary. Na szczęście ktoś

oprzytomniał. A my w tej chwili robimy to samo. Chcemy zrobić coś bardzo, bardzo podobnego. Bo, jeśli tutaj pada hasło: do 4, czy do 5 nawet kondygnacji Pan to powiedział, to po prostu jest to niepojęta historia. Przynajmniej dla laika. Przepraszam, jeśli się wypowiadam jako laik, ale mam do tego prawo jako radny. Nie muszę być architektem. Każdy to widzi. Odrobina wyobraźni przestrzennej i widzimy, co my sobie tutaj fundujemy, kolejną rzecz.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Nowickiemu.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Ja mam takie pytanie. Ale powiedzmy, południowa granica zabudowy osiedla Górna to ona jak się będzie odnosiła do tego, co my tu widzimy na kolorach?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Południowa granica osiedla Górna.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „Południowa granica osiedla Górna. Pozwolenie na budowę, które Marbud został na Górną gdzieś się kończy w południowej swojej części, prawda, i wyznacza jakąś granicę. Jakby tą granicę przeciągnąć tutaj, to w którym miejscu to będzie?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „To jest na tej linii tej żółtej kreski tutaj, czyli to jest mniej więcej w odległości od skarpy, w odległości od korony skarpy, w podobnej głębokości jak ta zabudowa wielorodzinna.”

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To jest jedna sprawa. Druga sprawa, to wie Pan, to znając naszych różnych deweloperów lokalnych, to oni będą po prostu minimalizować koszty. Budowanie tarasowców i budowanie różnych takich rzeczy, które w ogóle nie mają sensu ekonomicznego, to może pozwolić sobie spółka MTBS, bo my to jako miasto sfinansujemy. Nam żaden deweloper nie będzie budował takich cudów na kiju, bo to po prostu jemu się nie będzie kalkuluowało. To nie liczymy na to, że tam będą piękne tarasowce, bo po prostu deweloperzy pójną po kosztach, a nie będziecie mogli im ograniczyć tego warunkami pozwolenia na budowę, bo nie ma takiej możliwości.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Warunkami pozwolenia na budowę nie, ale tu jest jeszcze jeden zapis, który w tym momencie wynika z ustaleń planu miejscowego, z czego zresztą wynika dedykacja tego terenu do zabudowy wielorodzinnej. Jest wykonane i przyjęte jako materiał wyjściowy. On nie jest materiałem prawnym, ale jest materiałem analitycznym. Mamy studium krajobrazowe skarpy od mostu, od jaru Cholerki, przepraszam, aż do granic, do skarpy widokowej na Imielnicy, czyli tej dużej części poza mostem Solidarności, i rejon wjazdowy z mostu Solidarności był wskazywany do wzmocnienia kubaturowego efektu panoramy skarpy. To nie jest sprawa, jeszcze raz podkreślam, pewnego subiektywizmu, tylko obiektywnych przesłanek fachowców, którzy na ten temat się wypowiadali. To są zapisy, które zostały wprowadzone do tego planu. Oczywiście Państwo macie prawo się z tym nie zgadzać. To jest oczywiste.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Jeszcze jedno pytanie w kontekście też tego obszaru przewidzianego do zabudowy wielorodzinnej. Jak wiadomo, jest to teren na skarpie i pytanie dotyczy tego, czy przewidywana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy uwzględnia fakt, że jest to teren skarpowy i zwykle w tym przypadku tutaj wymagane są bardzo poważne badania geologiczne. Jakby nawiązując do pytania i do stanowiska Pana radnego Nowickiego, jakby wiadomo, że koszt tej inwestycji w tym miejscu, niezależnie od tego, czy będzie to tarasowy, czy nietarasowy, ale jeżeli będziemy mówili o 4 kondygnacjach, będzie wymagał bardzo olbrzymich nakładów, tak naprawdę, w to co powinno znajdować się pod tymi budynkami, a więc różnego rodzaju pale, nie pale itd. Czy ten aspekt też był tutaj przy ustalaniu dopuszczalnej wysokości uwzględniany?”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Oczywiście tak. Wytycznymi wyjściowymi są dwa ustalenia. Ustalenie dotyczące strefy osuwiskowej oddziaływania elementów erozyjnych na skarpie - i tutaj akurat mamy do czynienia z bardzo stabilną skarpią od wielu, wielu, wielu dziesiątków lat - jak również warstwy geologiczne, bo geologię skarpy akurat mamy rozpoznaną bardzo dobrze - i warunki posadowienia w tym przypadku nie budzą żadnych wątpliwości. To już mogę powiedzieć jako inżynier, który niejednokrotnie tego typu obiekty budował, nie tylko w Płocku, ale i w innych miejscach, gdzie nie musi to stanowić obawy, ponieważ jeżeli przyjmujemy technologię, która gwarantuje stabilność czy dwukondygnacyjnego budynku mieszkalnego jednorodzinnego, czy czterokondygnacyjnego wielorodzinnego, dla obciążeń, które przyjmują pewne warianty bezpieczeństwa fundamenty płytowe są absolutnie wystarczające w takim przypadku.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Patrząc na to opracowanie naprawdę byłbym szczęśliwy, gdy to się kończyło na tej projektowanej ulicy, na tym białym pasku i żebyśmy naprawdę nie zrobili czegoś, w mojej ocenie, skandalicznego. Posługiwanie się tymi fachowcami, to widzimy już parę efektów fantastycznej działalności fachowców, którzy mają dyplomy, kwity i wszystko, co najważniejsze i możemy to pokazać w mieście Płocku, i nie tylko w mieście Płocku. Ludzie, miejmy trochę przyzwoitości w tym co robimy. Przecież to jest rzecz, której nikt nam, historia nam nie wybaczy. Biorąc pod uwagę jeszcze to, jak ogromne tereny pod budownictwo wielorodzinne żeśmy wygenerowali w studium. Szkoda, że tutaj nie ma Pana doktora, zapomniałem jak on się nazywa... Pana doktora Zieleniewskiego, bo facet by chyba umarł jak by to zobaczył, co my tutaj proponujemy, co my za chwilę będziemy głosowali. Jak można wprowadzać tam 5-kondygnacyjne budynki w ten obszar ze względów estetycznych i ze względu na szacunek dla krajobrazu. W dodatku technicznie niezwykle trudne do wykonania i w horrendalnych cenach, w horrendalnych cenach. Tam będą ceny metra kwadratowego takie, że nikt przy zdrowych zmysłach nie kupi jednego mieszkania o powierzchni 10 m<sup>2</sup>, bo za to sobie zbuduje dom w Imielnicy, przepraszam, w Borowiczkach, w Dobrzykowie, w Górkach i gdziekolwiek indziej. Naprawdę jest to najtragiczniejsza rzecz, jaka dzisiaj na tej sesji się dzieje, o wiele gorsza niż cena wody, według mnie.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Gwoli tylko uspokojenia. Jeżeli chodzi o odległość od korony skarpy, to tutaj mamy taką sytuację. Dla porównania, gdybyśmy chcieli przenieść to na skarpię,



powiedzmy w rejon ulicy Jana Kazimierza czy Piekarskiej - Piekarskiej nie, bo tu już jest część staromiejska w pełni, ale na Jana Kazimierza – to odległość tych obiektów byłaby taka jak Polna, mniej więcej Polna, od korony skarpy. Bo odległość od korony skarpy w tym przypadku, tak jak wspominałem, to jest zielona kreska tutaj, to jest mniej więcej 200-250 metrów. Także tu o wpływach na samą koronę skarpy nie ma mowy. Ale to tylko gwoli wyjaśnienia samej lokalizacji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Nowickiemu.

Pan radny **Piotr Nowicki** powiedział: „To znaczy, Panie Dyrektorze, jeszcze jest taka kwestia. Ja zupełnie się, znaczy jakieś tam kiedyś skończyłem, mam jakieś wykształcenie w zakresie geologii, natomiast na skarpach się specjalnie nie znam, ale pracowałem z takimi ludźmi, którzy się tym zajmują w skali kraju i oni mi powiedzieli, że skarpa, którą widzimy z ulicy Grabówki jest dużo bardziej niebezpieczną skarpią niż skarpa, na której stoi Katedra. Bo taka płynąca skarpa jest dużo trudniejszym obiektem do zagospodarowania niż ta skarpa, ze względu na... na wiem dlaczego. Natomiast to ja mam taką wiedzę, ale może ona jest błędna. Natomiast jeszcze, wie Pan, za chwileczkę płockie Wodociągi będą gigantyczne inwestować środki po drugiej stronie Wisły, bo tak wiemy, że takie są plany, w związku z tym uwolnią się tam olbrzymie powierzchnie, które też w studium są, w związku z tym Płock, mi się wydaje, nie cierpi na brak miejsc, w których jest wpisane w miejscowym planie MW. Natomiast, jeżeli byśmy sobie tam spokojnie wpisali zabudowę jednorodzinną, to by się nic nie stało. Natomiast w najbliższym czasie tych miejsc, gdzie będzie można postawić jakąś zabudowę mieszkaniową jednorodzinną czy wielorodzinną, jest multum, w związku z tym akurat tu wpisywanie MW, uważam, jest błędem. Natomiast jeszcze takie zasadnicze pytanie – dla kogo te budynki będą budowane, prawda, bo okaże się niedługo, że nas jest 100 tys. osób i mieszkań jest na trochę więcej, bo nasycenie rynku mieszkaniami jest, przecież wiemy, bardzo duże. W związku z tym tutaj bym upierał się przy tym, żeby nie było MW. Natomiast do Pana Przewodniczącego chciałbym powiedzieć rzecz następującą. Pan Przewodniczący nie pamięta historii naszych różnych komisji, natomiast zawsze dawniej bywało, że my na komisjach merytorycznych, inwestycyjnych, to nam były przedkładane takie dokumenty jak te mapy i byśmy tej dyskusji nie toczyli dziś tutaj i nie zadawali jeszcze szeregu innych pytań, które mogą się wydawać bardzo pytaniami takimi naiwnymi albo o jakiejś niskiej wartości, natomiast jeszcze parę takich prostych pytań należałoby zadać. Ale dziś jest sesja i nie jest czas i miejsce. W związku z tym dlatego był między innymi wniosek o zdjęcie tego materiału z sesji Rady Miasta Płocka, ale Państwo, że tak powiem, pozostawili ten dokument i dlatego te różne pytania, które i tak są w ograniczonej wersji.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Ja tylko wspomnę, do jednej kwestii się tylko odniosę. Materiał ten jest od ponad tygodnia u Państwa dostępny, łącznie z tą mapą i nie tylko z tą mapą, z całą treścią planu. On był załącznikiem do projektu uchwały Państwu przekazany przed komisjami radnych. A więc tutaj jakby można się było z tym zapoznać. Ale to taką dużą mapę to właśnie w takim wydruku Państwo u siebie mieliście załączoną.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ponieważ Pan radny zwrócił się pod moim adresem, ja pozwolę sobie przypomnieć iż, po pierwsze, pracę komisji organizują przewodniczący komisji. Po drugie – każdy z nas uczestniczy w dwóch komisjach, ja również. Nie zauważyłem na komisjach tych dwóch, w których ja uczestniczyłem, żeby ktoś z Państwa radnych zażyczył sobie takiej prezentacji. A gdyby taka prośba była, bez wątpienia Pan dyrektor był w stanie ją zaprezentować. Natomiast ja widząc

niedosyt informacji dzisiaj pozwalam na, w dużej mierze, chaotyczną dyskusję na tej sesji, ale po to w tym celu, żebyście Państwo mogli zadać wszystkie pytania, które Państwa interesują. To w kontekście prowadzenia sesji. [...]"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zadawaliśmy pytania na tej sesji, które polegały, właściwie odpowiedzi polegały na tym, że jeśli nie przyjmujemy tego materiału, to będziemy musieli uzasadnić dokładnie dlaczego. I dyskusja była akademicka, czy możemy odrzucić materiał bez podawania powodu, czy musimy uzasadnić. I nie było możliwości uzyskania takiej prezentacji, bo pytania padały. I proszę zrozumieć jedną rzecz, że my jako radni nie musimy mieć jakiegokolwiek świadectwa ukończenia jakiegokolwiek szkoły. Ale widocznie do czegoś ta mądrość nasza jest potrzebna radnych, nie mówię o swojej akurat, żeby wypowiadać się również w sprawach, w których nie jesteśmy profesjonalistami. Wypowiadamy się w oparciu o nasze własne doświadczenia, przemyślenia i to, co widzimy. Narysowanie tych plam jest oczywiście wielkim wysiłkiem i ja na pewno bym tego nigdy w życiu nie potrafił, natomiast dobrze by było, żeby ktoś to planujący miał pewne wyobrażenie. Panie Dyrektorze, ja nie wierzę, żeby się Panu to podało. Znamy się tak wiele, tak długo lat, że ja po prostu nie wierzę, żeby te 5-kondygnacyjne budynki w tym miejscu się Panu podobały. Mnie się nie podobają, po prostu, i się nie spodobały, i dlatego protestowałem oglądając pobieżnie mapę, która naprawdę w warunkach komputerowych jest trudna do ogarnięcia, proszę to uwzględnić, że niestety na ekranie komputera nie można zobaczyć takich szczegółów i nie można zobaczyć tak naprawdę w tak wielkiej skali czegoś, o czym nie można rozmawiać mówiąc o jakichś małych wycinkach. Dlatego chcieliśmy poprosić Państwa o to, żeby zdjąć to z obrad, bo to jest naprawdę bardzo ważne opracowanie. A niestety ja osobiście mam nieodparte przekonanie o tym, że jest to robione pod potrzeby inwestora a nie w interesie miasta. Naprawdę. Proszę mnie zrozumieć, moje wątpliwości tutaj. Już ja swoją wypowiedź kończę, już nie chcę jej przeciągać, tej dyskusji. Ale to naprawdę jest rzecz, o ile to co się dzieje tam na ulicy Bielskiej czy koło lotniska, to nie ma praktycznie rzecz biorąc żadnego znaczenia, ponieważ nie ma to żadnych walorów, poza tym, że powstaną tam jakieś obiekty, które być może będą przynosiły zyski dla Płocka w postaci miejsc pracy, podatków itp. Tu natomiast rozmawiamy o czymś, co wyciska piętno na widok tego miasta z najpiękniejszą skarpą w Polsce. Naprawdę już robimy z tą skarpią rzeczy po prostu skandaliczne i oburzające. Przepraszam za emocjonalność, ale ja z tym miastem jestem naprawdę związany emocjonalnie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja jeszcze pozwolę sobie dodać pytanie do pytania Pana Przewodniczącego – jak Pan, Panie Dyrektorze, ocenia ten plan jako ekspert, jako urbanista, jako człowiek z branży? To jest dla mnie najistotniejsze.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Proszę Państwa, zanim dane mi było mieć przyjemność objąć stanowisko dyrektora Strategii Rozwoju Miasta i pełnić funkcję architekta miasta, za zgodą obecnego zarządu, niejednokrotnie uczestniczyłem w tworzeniu, czy w tworzeniu przesłanek do możliwości zainwestowania również w tym terenie. Ostatnią taką okazją był konkurs, który był rozpisany bodajże 6 lat temu, czy 7, na temat zagospodarowania tego terenu, i tam również występowały elementy, które dotyczyły krajobrazu skarpy. I tutaj, nie dlatego że bym chciał stanąć w opozycji akurat do Pana radnego, którego też bardzo sobie cenię, ale akurat w tym przypadku jako architekt i urbanista który myślę że ma pewne poczucie

estetyki, uważam, że należy się miastu brama wjazdowa od strony nowego mostu. Przypomnę, Państwo nie uczestniczyliście wszyscy, były dwie czy trzy osoby z tego grona, które w tej chwili widzę na sali, które były przy wycieczce architektów, urbanistów z Darmstadt, których miałem przyjemność oprowadzać po naszym mieście. To było jesienią zeszłego roku. Wczesną jesienią, bardzo duża soczysta zieleń. I dużym zaskoczeniem i z dużym zadowoleniem i satysfakcją przyjęli opowieść o możliwości tak oczywistej definicji wjazdu do miasta, która dzisiaj jest po prostu nieczytelna. Jedziemy mostem Solidarności, przejeżdżamy przez skądinąd piękną skarpe, która jest całkiem inna w charakterze niż wzgórze tumskie i docieramy do zagospodarowania ronda Wojska Polskiego, i dopiero tutaj czuje się tereny zurbanizowane. Jest to logistyczny błąd czytelności miasta. Oczywiście to wszystko teraz zależy od tego jaką formę przybierze architektura. I tutaj sam mam wątpliwości i obawy czy czas, w którym dedykujemy te tereny pod zabudowę, jest odpowiednim do tego, żeby budować bramę wjazdową do miasta, jak ja ją na roboczo nazywam. Natomiast przeznaczanie tego terenu jako teren pod zabudowę jednorodzinna jestem osobiście czy zawodowo przeciwny takiemu potraktowaniu tego terenu konkretnie, bez względu na to, czy on jest atrakcyjny teren ekonomicznie czy też nie. On powinien stanowić wartość dla miasta. Zabudowa jednorodzinna nie stanowi wartości kształtującej obraz miasta. Nie stanowi, Panie radny - to wszyscy urbaniści o tym wiedzą - bo jest to przestrzeń prywatna, zamknięta w ramach własności i choćby najpiękniejsze tam budynki powstawały, to one są obce dla przestrzeni miejskiej. To jest przestrzeń rezydencjonalna, przestrzeń sielska, przestrzeń wolna, a nie miejska. To się wjeżdża w swoje własne tereny, własne podwórka. Przestrzeń miejska, jeżeli chodzi o mieszkania, w XIX, XX wieku, na przełomie, została zadedykowana właśnie zabudowie wielorodzinnej jako takiej, bo tylko ta może to kształtować. Ale moglibyśmy dyskutować jeszcze wiele. Na pewno obawy dotyczące czasu, w jakim teraz mielibyśmy to budować, są zasadne, tak, czasu, ale tylko z tego tytułu. Prosił Pan o moje zdanie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Dziękuję za Pańskie zdanie. Chyba pytań i odpowiedzi padło bardzo dużo. Musimy rozstrzygnąć w swoich sumieniach, Szanowni Państwo. [...]”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Arkadiuszowi Iwaniakowi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Znaczący ja pytałem o to, na jakiej zasadzie Centrum Graniczna Leroy otrzymało jak gdyby zgodę na budowę tego obiektu i jakby można, to na tej mapie bym prosił o wyjaśnienie.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Ale ta mapa nie dotyczy tego problemu, dlatego że Centrum Graniczna wystąpiło o decyzję o warunkach zabudowy, uzyskało ją zgodnie z zapisami prawa, została ona prawomocna i na jej podstawie wydane zostało pozwolenie na budowę i nie tylko to, bo decyzja celu publicznego i pozwolenie na budowę na drogi zostało również wydane przez Urząd Wojewódzki. I ten materiał, o który Pan pyta, musiał być w tym momencie nie to, że tutaj zapisany, skonsumowany tym planem, dlatego że wszystkie pozwolenia na budowę, które w tym rejonie były wydawane i które obejmuje plan, i nie tylko ten plan, wszystkie inne, muszą honorować prawne pozwolenia na budowę funkcjonujące na tym terenie. Także nieprawdą jest, że ten plan w tej chwili sankcjonuje prawo do budowy tego zespołu. Ten zespół jest budowany na podstawie pozwolenia na budowę wydanego bodajże w kwietniu albo w maju 2012 roku, pierwotnego pozwolenia kubaturowego.”

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Ale pozwolenie na budowę, znaczy warunki zabudowy, były wydane o dobre sąsiedztwo, tak, mówiąc ogólnie, może nie fachowo.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „To znaczy sąsiedztwo jest jednym z elementów badanych. Jeżeli chodzi o sąsiedztwo badane na etapie decyzji o warunkach zabudowy...”

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Wcześniejszego planu nie ma.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Nie, nie ma, oczywiście. Jest tylko kwestia zgodności z planami, które już nie obowiązują, ale to już jest inna procedura. Na etapie decyzji o warunkach zabudowy bada się tzw. sąsiedztwo, czy w rejonie rozpatrywania występuje chociaż jeden przypadek sąsiedzki. W tym przypadku wystąpienie o obiekt handlowy jest rozpatrywane na zasadzie poszukiwania funkcji handlowej. W rejonie, który obejmuje granice wniosku, 3,5 razy w lewo, 3,5 razy w prawo, to mamy odległość około 1 kilometra razem, i to samo w górę, i w dół, razem, i tam znalazło się, nie pamiętam w tej chwili, musiałbym sięgnąć do dokumentów proceduralnych, ale przynajmniej kilka obiektów, które są obiektami handlowymi.

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Wystarczy. Jeśli jest to kilometr, to już wiem, o co chodzi. Pytałem tylko.”

Pan **Leszek Narkowicz** Dyrektor Wydziału Strategii Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury powiedział: „Także obejmuje to. Bo mówię, trzeba zobaczyć granice działki o jaką wystąpił inwestor, jej szerokość 3,5 razy w lewo i 3,5 razy w prawo. Działki.”

Pan radny **Arkadiusz Iwaniak** powiedział: „Dziękujemy bardzo za wyjaśnienia szczegółowe. Proszę Państwa, przechodzimy w tym momencie do II etapu, czyli głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał. [...]”

## **Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

### **1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 (druk nr 624)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 624 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 5

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 591/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2013 – 2050 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

## **2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 625)**

Pod głosowanie został poddany wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Mirosława Milewskiego** o treści:

*Wniosek do projektu uchwały zmieniającej budżet miasta Płocka na rok 2013 (druk nr 625 wraz z autopoprawką).*

*W autopoprawce do w/w uchwały: kwotę 1.300.000,00 zł przekazywaną do Biura Nadzoru Właścicielskiego - nr 6/BNW/I/G MTBS Spółka z o.o. (dział 700 - gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70021-TBS) pozostawić w dziale 600 - transport i łączność w rozdziale 600 15 drogi publiczne w miastach na prawach powiatu z przeznaczeniem na zadanie numer 02/PS/I/P budowa obwodnicy północno - zachodniej miasta Płocka (zadanie pełnomocnika d/s inwestycji strategicznych).*

(wniosek stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu)

Wynik głosowania:

za - 8

przeciw - 11

wstrzymujące - 5

Wniosek został odrzucony.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 625 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 17

przeciw - 5

wstrzymujące - 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 592/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2013 stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.*

## **3. wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę - Miasto Płock zadań Gminy Mochowo w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu poprzez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Mochowo do Izby Wytrzeźwień w Płocku (druk nr 604)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 604 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za - 25

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 593/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę - Miasto Płock zadań Gminy Mochowo w zakresie usuwania następstw nadużywania alkoholu poprzez przyjmowanie osób w stanie nietrzeźwości z Gminy Mochowo do Izby Wytrzeźwień w Płocku stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.*

## **4. wyrażenia zgody na realizację przez Miejski Urząd Pracy w Płocku Projektu konkursowego realizowanego w partnerstwie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.4 Niepełnosprawni na rynku pracy -**

**projekty konkursowe Tytuł: „Aktywny niepełnosprawny na plockim rynku pracy” współfinansowanego ze środków UE – Europejskiego Funduszu Społecznego (druk nr 605)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 605 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 594/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miejski Urząd Pracy w Płocku Projektu konkursowego realizowanego w partnerstwie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.4 Niepełnosprawni na rynku pracy – projekty konkursowe Tytuł: „Aktywny niepełnosprawny na plockim rynku pracy” współfinansowanego ze środków UE – Europejskiego Funduszu Społecznego stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**5. zmiany uchwały nr 279/XVIII/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów miejskich dla uczniów szkół prowadzonych lub dotowanych przez Miasto Płock zameldowanych na terenie miasta Płocka (druk nr 606)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 606 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 595/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr 279/XVIII/2011 Rady Miasta Płocka z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów miejskich dla uczniów szkół prowadzonych lub dotowanych przez Miasto Płock zameldowanych na terenie miasta Płocka stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**6. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku (druk nr 607)**

Pod głosowanie zostały poddane następujące wnioski:

- wniosek zgłoszony przez Pana radnego Mirosława Milewskiego o treści:

*Wniosek w/s zmian w projekcie uchwały dot. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 1.07.2013 do 30.06.2014 roku (druk nr 607)*

*W paragrafie 2 wprowadza się:*

*pkt 1. odbiorcy wody określani jako zaopatrzenie ludności i cele socjalno – bytowe płacą wg ceny, o której mowa w paragrafie 1 pkt 1 pomniejszonej o 1,16 zł/m<sup>3</sup> netto plus VAT, tj. 3,84 zł/m<sup>3</sup> + VAT.*

Pkt 2. dostawcy ścieków grupy określonej jako zaopatrzenie ludności i cele socjalno – bytowe płacą wg ceny, o której mowa w paragrafie 1 pkt 3 pomniejszonej o 1,52 zł/m netto plus VAT, tj. 3,97 zł/m<sup>3</sup> netto + VAT.

W paragrafie trzecim

kwotę 2.305.396,00 zł netto plus VAT co stanowi kwotę brutto ogółem zastępuje się kwotę 7.840.053,00 zł netto VAT co stanowi kwotę brutto ogółem 8.476.651,00 zł.

W paragrafie piątym kwotę 622.457,00 zł zastępuje się kwotą: 2.119.163,00 zł natomiast kwotę 1.867.371,00 zł zastępuje się kwotą: 6.357.488,00 zł.

(wniosek stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu)

Wynik głosowania:

za – 5

przeciw – 17

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

- wniosek zgłoszony przez grupę radnych o treści:

Wniosek do uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na okres od 01 lipca 2013 do 30 czerwca 2014

W treści przedmiotowej uchwały wprowadza się następujące zmiany:

1. Na stronie 2 w § 2 jest:

Dostawcy ścieków grupy określonej jako „ **zaopatrzenie ludności i cele socjalno-bytowe**” płacą według ceny, o której mowa w § 1 pkt 3, pomniejszonej o: **0,50 zł/m<sup>3</sup> netto + VAT, tj. 4,99 zł/ m<sup>3</sup> netto + VAT**

Zmienia się na:

Dostawcy ścieków grupy określonej jako „ **zaopatrzenie ludności i cele socjalno-bytowe**” płacą według ceny, o której mowa w § 1 pkt 3, pomniejszonej o: **1,36 zł/m<sup>3</sup> netto + VAT, tj. 4,13 zł/ m<sup>3</sup> netto + VAT**

2. Na stronie 2 w § 3 jest:

Ustala się dopłatę dla grupy taryfowej odbiorców usług realizowanych przez Spółkę „Wodociągi Płockie” Spółka z o.o., według cen i stawek określonych w § 2 w wysokości odpowiadającej różnicy z jej pomniejszenia, w kwocie ogółem **2.305.396,00 zł netto + VAT**, co stanowi kwotę brutto ogółem **2.489.828,00 zł.**

Zmienia się na:

Ustala się dopłatę dla grupy taryfowej odbiorców usług realizowanych przez Spółkę „Wodociągi Płockie” Spółka z o.o., według cen i stawek określonych w § 2 w wysokości odpowiadającej różnicy z jej pomniejszenia, w kwocie ogółem **6.270.670,12 zł netto + VAT**, co stanowi kwotę brutto ogółem **6.772.323,73 zł.**

3. Na stronie 2 w § 5 jest:

Określa się źródło finansowania dopłaty w sposób następujący:

1) Budżet Miasta Płocka 2013 roku kwota brutto: **622.457,00 zł,**

2) Budżet Miasta Płocka 2014 roku kwota brutto: **1.867.371,00 zł.**

Zmienia się na:

Określa się źródło finansowania dopłaty w sposób następujący:

1) Budżet Miasta Płocka 2013 roku kwota brutto: **1.693.080,93 zł,**

2) Budżet Miasta Płocka 2014 roku kwota brutto: **5.079.242,80 zł.**

(wniosek stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu)

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 12

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 607 (z autopoprawką i przyjętym wnioskiem).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 8

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 596/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

**7. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Gminą Łąck w sprawie: warunków współdziałania Gminy Miasto Płock oraz Gminy Łąck w zakresie wydzielenia obwodu oświetlenia ulicznego wraz z nowym układem pomiarowym dla punktów świetlnych na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 60 i ul. Kutnowskiej, położonych na terenie Gminy Łąck (druk nr 610)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 610 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 597/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Płock a Gminą Łąck w sprawie: warunków współdziałania Gminy Miasto Płock oraz Gminy Łąck w zakresie wydzielenia obwodu oświetlenia ulicznego wraz z nowym układem pomiarowym dla punktów świetlnych na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 60 i ul. Kutnowskiej, położonych na terenie Gminy Łąck stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

**8. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 611)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 611 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 598/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie ustalenia nazwy ulicy stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

**9. ustalenia nazwy ulicy (druk nr 612)**



Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 612 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 599/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie ustalenia nazwy ulicy stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.*

#### **10.rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysławą w Płocku (druk nr 614)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 614 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 600/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysławą w Płocku stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*

#### **11.Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysławą w Płocku (druk nr 615)**

Pod głosowanie został poddany wniosek przyjęty przez Komisję Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej na posiedzeniu w dniu 27.05.2013 r. o treści: *W projekcie uchwały nr 615 w §13 stawkę 15% zastąpić stawką 30%.*

Jednobrzmiący wniosek zgłosiła również Komisja Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 2

wstrzymujące – 5

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

(wniosek stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 615 (z autopoprawką i przyjętym wnioskiem).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 1

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 601/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Bielską a Przemysławą w Płocku stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.*

## **12. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska Targowa” w Płocku (druk nr 616)**

Pod głosowanie został poddany wniosek przyjęty przez Komisję Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta na posiedzeniu w dniu 22.05.2013 r., aby *ujednolicić opłaty do 30% z wyłączeniem terenów publicznych.*

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 3

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

(wyciąg z protokołu z Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta stanowi **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 616 (z autopoprawką i przyjętym wnioskiem).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 1

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 602/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielska Targowa” w Płocku stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.*

*UCHWAŁA NR 604/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Płocka Programu „Karta Seniora”,*

*UCHWAŁA NR 605/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmiany siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Pokolenia Kolumbów w Płocku, al. Jana Kilińskiego 4,*

*UCHWAŁA NR 606/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na Uchwałę Nr 565/XXXIII/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka,*

*UCHWAŁA NR 607/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie uchwalenia Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Płock,*

*UCHWAŁA NR 608/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady ds. Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa przy Prezydencie Miasta Płocka,*

*UCHWAŁA NR 609/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku,*

*UCHWAŁA NR 610/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 259, położonej w Płocku przy ul. Piaska, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock na nieruchomości niezabudowane oznaczone numerami ewidencyjnymi 21/41, 21/42 położone w Płocku przy ul. Lachmana,*

których użytkownikiem wieczystym jest Mazowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Płocku.

### **13. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Graniczna” w Płocku (druk nr 617)**

Pod głosowanie został poddany wniosek zgłoszony przez Pana radnego **Wojciecha Hetkowskiego** o treści:

*W projekcie uchwały druk 617 ujedynolnić stawkę opłaty planistycznej na poziomie 30% z wyłączeniem terenów publicznych.*

Wynik głosowania:

za – 11

przeciw – 2

wstrzymujące – 6

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 617 (z autopoprawką i przyjętym wnioskiem).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 4

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 603/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Graniczna” w Płocku stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.*

### **14. wprowadzenia na terenie Miasta Płocka Programu „Karta Seniora” (druk nr 620)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 620 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 604/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Płocka Programu „Karta Seniora” stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.*

### **15. zmiany siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Pokolenia Kolumbów w Płocku, al. Jana Kilińskiego 4 (druk nr 621)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 621 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 605/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmiany siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Pokolenia Kolumbów w Płocku, al. Jana Kilińskiego 4 stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.*

**16.przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na Uchwałę Nr 565/XXXIII/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka (druk nr 622)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 622 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 606/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na Uchwałę Nr 565/XXXIII/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.*

**17.uchwalenia Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Płock (druk nr 585)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 585 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 607/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie uchwalenia Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Płock stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.*

**18.wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady ds. Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa przy Prezydencie Miasta Płocka (druk nr 623)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 623 (z autopoprawką i w pisanim w §1 nazwiskiem Pana radnego Leszka Brzeskiego).

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 608/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Płocka do Płockiej Rady ds. Kombatantów oraz Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa przy Prezydencie Miasta Płocka stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*

**19.nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku (druk nr 626)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 626 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 609/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Płocka” Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Płocku stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.*

**20. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 259, położonej w Płocku przy ul. Piaska, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock na nieruchomości niezabudowane oznaczone numerami ewidencyjnymi 21/41, 21/42 położone w Płocku przy ul. Lachmana, których użytkownikiem wieczystym jest Mazowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Płocku (druk nr 627)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 627 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 610/XXXV/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem ewidencyjnym 259, położonej w Płocku przy ul. Piaska, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock na nieruchomości niezabudowane oznaczone numerami ewidencyjnymi 21/41, 21/42 położone w Płocku przy ul. Lachmana, których użytkownikiem wieczystym jest Mazowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa w Płocku stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.*

## **Ad. pkt 6**

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z prac między Sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 01.05.2013 r. do 27.05.2013 r. Poinformował, że:

- uczestniczył w „Patriotycznej Majówce”: Dniu Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, uroczystościach z okazji Święta Konstytucji 3 Maja, otwarciu Piłkarskiej Majówki o Puchar Młodzieżowej Rady Gminy Płock (wspólnie z p.R. Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- był obecny na posiedzeniu sprawozdawczym Miejskiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego,
- spotkał się z delegacjami Miast Partnerskich oraz brałem udział w uroczystościach i wydarzeniach odbywających się w Płocku podczas XV Pikniku Europejskiego (wspólnie z Zastępcami Prezydenta),
- brał udział w uroczystości wręczenia certyfikatów dla płockich firm i instytucji uznanych za „Miejsce Przyjazne Seniorom”,
- uczestniczył w VII edycji Płockiego Maratonu Biblijnego,

- był obecny na uroczystościach związanych z obchodami Dnia Bibliotekarza i Bibliotek w Spółdzielczym Domu Kultury w Płocku (wspólnie z p.R. Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- brał udział w inauguracji XII Sportowej Olimpiady Przedszkolaków 2013 organizowanej w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Płocku (wspólnie z p.R. Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- uczestniczył w uroczystym otwarciu zawodów Skate Arena Cup,
- uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Porozumienia Organizacji Kombatanckich (wspólnie z p. R. Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- był obecny na otwarciu „Mini Igrzyskach Osób Niepełnosprawnych” (wspólnie z p. R. Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- uczestniczył w obchodach Dni Historii Płocka oraz wydarzeniach związanych z Jarmarkiem Tumskim,
- przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta).
- Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka spotykał się z kierownikami podległych komórek i jednostek organizacyjnych w sprawie powołania zespołu do opracowania projektu nowej strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Płocka; pracował w zespole do spraw przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Płocka za osiągnięcia w dziedzinie twórczości i edukacji artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury; reprezentował Prezydenta Miasta podczas uroczystości z okazji „Dnia Strażaka” (wspólnie z p.K.Izmajłowiczem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka); był obecny na Sesji Młodzieżowej Rady Gminy; reprezentował Prezydenta Miasta Płocka podczas Gali Konkursu „Dobry Klimat dla Rodziny”, na której ogłoszeni zostali Laureaci Nagrody Pary Prezydenckiej (uroczystość odbyła się w Pałacu Prezydenckim); wręczał nagrody przedszkolakom, zwycięzcom konkursu plastycznego pn. „Kolorowe tableteczki, to nie są cukiereczki”, zorganizowanego przez Zespół Profilaktyki i Komunikacji Społecznej Straży Miejskiej, we współpracy z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych w ramach cyklu audycji edukacyjnych pn. „Akademia Lwa Honorka”; uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Porozumienia Organizacji Kombatanckich; był obecny na uroczystości 50 – lecia Miejskiego Przedszkola nr 12; wręczał nagrody zwycięzcom Międzygimnazjalnej Ligi Przedmiotowej; uczestniczył w posiedzeniu Płockiej Rady Sportu; wręczał medale za długoletnie pożycie małżeńskie „Złote Gody”; otworzył XV Mazowieckie Igrzyska Młodzieży Szkolnej „Płock 2013”; uczestniczył w posiedzeniu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Płocku; spotykał się z przedstawicielami związków zawodowych oświaty,
- Pan **Krzysztof Izmajowicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył w spotkaniach z zarządami spółek miejskich; brał udział w Gali IX Ogólnopolskiego Konkursu Reportażystów – „MELCHIORY 2013”; brał udział w uroczystości odsłonięcia tablicy upamiętniającej stracenie gen. Zygmunta Padlewskiego; uczestniczył w zgromadzeniach wspólników spółek miejskich; uczestniczył w Forum Dyrektorów Zakładów Oczyszczania Miast; uczestniczył w spotkaniach z zarządami płockich spółdzielni mieszkaniowych; podpisywał akty notarialne,
- Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył w wyjeździe do Korei nt. inwestycji w gospodarce odpadami; uczestniczył w spotkaniu zespołu ds. nazewnictwa ulic; brał udział w posiedzeniu rady nadzorczej Parku Przemysłowo – Technologicznego; brał udział w IX Ogólnopolskiej Konferencji Banku Gospodarstwa Krajowego dla Jednostek Samorządu

Terytorialnego dot. finansowania inwestycji infrastrukturalnych miast; przyjmował interesantów.

## **Ad. pkt 7**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z prac między sesjami Rady Miasta Płocka. Poinformował, że:

- 8.05.2013 r. spotkał się wspólnie z Panem Wojciechem Hetkowskim Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Płocka z Zarządem Towarzystwa Naukowego Płockiego na temat sytuacji Biblioteki Zielińskich,
- 11.05.2013 r. uczestniczył w Pikniku Europejskim,
- 13.05.2013 r. uczestniczył w Maratonie Biblijnym,
- 19.05.2013 r. uczestniczył w uroczystej mszy świętej na Stanisławówce w trakcie której odsłonięta została tablica pamiątkowa poświęcona gen. Zygmuntowi Padlewskiemu,
- przygotowywał materiały przedsesyjne,
- podpisywał dokumenty, korespondencję,
- przyjmował interesantów,
- uczestniczył w pracach komisji merytorycznych,
- Pan **Lech Latarski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka 8.05.2013 r. brał udział w uroczystościach z okazji Dnia Zwycięstwa – składał kwiaty na Grobie Nieznanego Żołnierza w Płocku; w dniach 8-10.05.2013 r. uczestniczył w spotkaniach z delegacjami miast partnerskich, które odwiedziły Płock w ramach XV Pikniku Europejskiego; 15.05.2013 r. uczestniczył w uroczystościach z okazji 150 rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego w miejscu stracenia gen. Z. Padlewskiego; 16.05.2013 r. uczestniczył w spotkaniu przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego z Wojewodą Mazowieckim w Płońsku; 20.05.2013 r. prowadził posiedzenie Kapituły w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Godności Honorowego Obywatela Miasta Płocka i medalu „Zasłużony dla Płocka”; przyjmował interesantów oraz uczestniczył w pracach komisji merytorycznych Rady Miasta Płocka,
- Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka w uroczystościach związanych z rocznicą zakończenia II wojny światowej; brał udział w pogrzebie kpt. Lecha Mossakowskiego; przyjmował interesantów; uczestniczył w składzie drużyny radnych w konkursie „Klasówka z Płocka” (przedstawiciele Rady w składzie: Pani radna Barbara Smardzewska – Czmiel, Pani radna Joanna Olejnik i Pan radny Wojciech Hetkowski wygrali konkurs).

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Bożenie Musiał.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ja mam pytanie dotyczące Państwa spotkania w sprawie Biblioteki Zielińskich, bo usłyszeliśmy, że odbyło się takie spotkanie, ale czy jakieś ustalenia, czy jakieś sugestie, czy coś moglibyśmy się więcej dowiedzieć na ten temat.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bym potraktował, że było to wstępne spotkanie. To było pierwsze spotkanie, o które poprosili przedstawiciele Towarzystwa Naukowego Płockiego. Poprosili o spotkanie z prezydium Rady. Prezydium reprezentowaliśmy we dwójkę z Panem Przewodniczącym

Hetkowskim. Tak naprawdę usłyszeliśmy od Pana Prezesa Kruszewskiego aktualną problematyczną sytuację finansową. Wiemy, że jednocześnie zwrócił się z oficjalnym pismem do Pana Prezydenta. Uzgodniliśmy, iż to jest pierwsze robocze spotkanie. Umówiliśmy się wstępnie na kolejne i na pewno ciąg dalszy nastąpi. To było tylko i wyłącznie spotkanie informacyjne. Usłyszeliśmy o aktualnych, bieżących problemach, które niestety ciągną się tak jak Państwo wiecie, od przynajmniej 2, 3 lat. [...]"

## **Ad. pkt 8 i 9**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Wioletcie Kulpie.

Pani radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, chciałabym wiedzieć jaki jest powód absencji dzisiaj Pana Sekretarza Urzędu Miasta i czy ma to jakiś związek z ostatnimi wydarzeniami, między innymi z pozbawieniem stanowiska Pana Łakomskiego. Nie wiem, czy to było na jego wniosek, czy rzeczywiście były jakieś problemy. Gdyby Pan mógł powiedzieć tak naprawdę, w czym jest problem z pozbawieniem miejsca pracy Pana Łakomskiego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Kilka pytań. Pierwsze dotyczy ul. Podgórznej. W tej chwili na tej ulicy kładzione są płyty i tak nieszczęśliwie jest to realizowane... Podgórze, tak... przepraszam, pomyliłem... Podgórze, realizowane są płyty i tak nieszczęśliwie, że pobocza zostały, nie wiem, wypełnione czarną ziemią. I po deszczach, które w kilku ostatnich dniach spadły, mieszkańcy nie mają praktycznie możliwości wyjazdu ze swoich posesji. Zrobiła się jedna, wielka breja błota. I teraz jest pytanie, czy nie można te wjazdy do tych mieszkańców, nawet deklarowali, że są w stanie zapłacić, po te dwie, trzy płyty ułożyć, żeby umożliwić im wyjazd. Bo to nie był położony jakiś żwir, jakiś tłuczeń, tylko czarna, zwykła ziemia, z której zrobiło się błoto. To pierwsze. Druga sprawa dotyczy ul. Borowickiej. Wiadomo, że nie ma ona odprowadzenia wód deszczowych. Po takich deszczach, jak ostatnio, robi się to jedno, wielkie zlewisko wody, które kilka dni jeszcze po opadach znajduje się na tej ulicy. Jest to ulica wąska, w części pobocza jezdni zasypane są ziemią, chociażby w okolicach starej pętli autobusowej. Mogłaby to być doskonała, nie wiem, mała obwodnica miasta, gdyby wyremontować, znaczy w zasadzie zbudować ul. Parcele i Borowiczki w połączeniu z Grabówką, ul. Borowicką. Chciałbym zapytać, jakie są plany miasta w stosunku do tej ulicy, kiedy ona może doczekać się remontu. Mam pytanie dotyczące Podolanki – jak wygląda sytuacja, kiedy może być Podolanka – basen - otwarta? Dyrektor Zarębski na jednej z komisji tłumaczył, że może być to niedługo, pod warunkiem, że zakupimy chyba jakiś system do tego basenu. Prosiłbym o uszczegółowienie odpowiedzi na to pytanie. I czwarte chyba, ostatnie pytanie, dotyczy możliwości realizacji na osiedlu Borowiczki tzw. siłowni na powietrzu. Zwróciła się młodzież do mnie z tego osiedla, żeby zaplanować i ewentualnie zrealizować to zadanie w rejonie stadionu bądź tego, co po tym stadionie w Borowiczkach zostało. Proszę odpowiedzieć na pytanie jaka jest możliwość realizacji tego zadania. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Leszkowi Brzeskiemu.



Pan radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja mam dwa pytania. Pierwsze – ścieżka rowerowa do Borowiczek, kiedy jest planowany koniec? To jest jedna część pytania. A druga – do nowego mostu, czy tu od byłej strzelnicy ten odcinek też będzie to ścieżka, czy też tego kawałka nie będzie, bo nie wiem? I drugie pytanie – chodzi o darmowy internet w Płocku, bo część osób mnie pyta, co się dzieje, czy on prawidłowo funkcjonuje, czy jest potrzebny, ile kosztuje. Chciałbym na kilka pytań mieć odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Dwa krótkie pytania. Pierwsze – kiedy jest szansa na rozpoczęcie realizacji ulicy Saperskiej? Ona jest w budżecie miasta przewidziana. Na jakim etapie właśnie ta inwestycja jest? I jedno pytanie w kontekście ostatniego spotkania mieszkańców osiedla Wyszogrodzka z przedstawicielami między innymi Urzędu Miasta. Mianowicie chodzi o kwestię przebiecia ulicy Norbertańskiej do ulicy Południowej. Jakiś czas temu ten problem był poruszany. Jakiś czas temu w tym zakresie były nawet przeznaczane środki, bodajże 2 lata temu. Wiemy, że są jakieś problemy w komunikacji i w uzgodnieniach z PKP. Natomiast, czy rzeczywiście te problemy, które zaistniały, są takimi problemami, które definitywnie ten projekt eliminują, czy też jest szansa na to, aby to przedsięwzięcie zdynamizować chociażby, żeby wszystkie elementy, które są potrzebne do uzgodnień i zaplanowania tego przedsięwzięcia przeprowadzić. Tutaj mieszkańcy, szczególnie ulicy Bukowej, Klonowej, na Słonecznej, skarżą się na to że - to jest faktem, sam nawet z tego korzystam - że jest to taka mini obwodnica dla wielu osób z kierunku wschodniego, w kierunku starego mostu i w związku z tym jakby dla nich ta inwestycja ma szczególne znaczenie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Mirosławowi Milewskiemu.

Pan radny **Mirosław Milewski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jedno pytanie do Pana Prezydenta Nowakowskiego. Sprawa dotyczy Klubu SPR Wisła Płock i oficjalny sposób rezygnacji Prezesa Andrzeja Miszczyńskiego. Sprawa została przedstawiona w ten sposób, że w ogóle niepoważny facet, zrezygnował przed finiszem wyścigu. Natomiast proszę mi odpowiedzieć bez takiego już ściemniania medialnego, jakie były powody, dla którego Pan Prezes złożył rezygnację. Czy Pan wie o działaniach rady nadzorczej, a szczególnie jej przewodniczącego w tym zakresie? Czy inne powody uniemożliwiające prawidłowe funkcjonowanie Zarządu SPR Wisła Płock wchodziły tutaj w grę i czy Pan akceptował te działania? To jest jedna część pytania. Druga część pytania dotyczy sponsoringu zarówno podmiotów prywatnych, nazwijmy to mniejszych, jak i głównego sponsora, czyli PKN Orlen. Mieliśmy okazję otrzymać informację przez media, że została podpisana umowa, a tak naprawdę został podpisany list intencyjny. A w mieście po tym wszystkim aż huczy od twierdzenia, że PKN Orlen zastanawia się nad wycofaniem się ze sponsorowania Klubu SPR Wisła. Czy coś jest na rzeczy w tym zastanawianiu się czy też nie? Drugie, skoro już jestem przy głosie, to może pytanie, w zasadzie prośba koleżeńska. Proszę mnie nie traktować, nie wiem, jako cenzora ani kogoś takiego, ale bardzo mnie zabolalo, że Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka, nie prywatna osoba, nie kibic, w sposób wulgarny wyraża się o innym mieście. Chciałbym prosić jako radnego, żeby Pan równie publicznie w jakiś sposób zrekompensował sympatycznemu skądinąd miastu, jakim są Kielce, te

nieczczenialne słowa. Może nie wiem, jeszcze raz założył szalik VIVE, czy coś takiego. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Bożenie Musiał.

Pani radna **Bożena Musiał** powiedziała: „Ja mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy zespołu szkół handlowo – kupieckich. Od któregoś tam, chyba już 2000 roku, trwa kwestia odzyskania przez właścicieli terenu. Do dnia dzisiejszego tak naprawdę nie wiemy jak wygląda, wiedząc, że w 2002 roku prawdopodobnie już były pewne rozmowy i uzgodnienia, gdzie miasto mogło po pewnych procedurach kupić od właścicieli ten teren. Następnie sprawa poszła do sądu i do dnia dzisiejszego nie wiemy jak wygląda sprawa szkoły. Bo tak naprawdę w dniu dzisiejszym pisząc jakąkolwiek interpelację, jeżeli komisja zgłasza jakiegokolwiek wniosek dotyczący tej szkoły, otrzymujemy odpowiedzi, że nic tam nie można zrobić ze względu na nieuregulowane sprawy własnościowe. A więc musimy podjąć jakąś decyzję co z tą szkołą, czy walczymy i próbujemy kupić ten budynek, czy szukamy pomieszczeń, żeby przenieść tą szkołę, żeby w końcu mogła funkcjonować w miarę normalnie. Bo, jeżeli nie można zrobić zwykłego remontu chodnika przed szkołą, gdzie ktoś kiedyś sobie złamie nogę albo rękę, albo w ogóle jeszcze gorzej, bo jest w takim stanie ten teren, to myślę, że my będziemy płacili odszkodowania. Drugie pytanie dotyczy noclegowni, o której też już dosyć dużo było pisane, mówione. Ja zdaję sobie sprawę, że jest to temat, który powinni rozwiązać trzej prezydenci razem. Bo wiem, że jest napisany program merytoryczny przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Wiem, że Wiceprezydent Izmajłowicz wyznaczył już ewentualnie wstępnie budynek, w którym mogłoby się to umiejscowić. I teraz jest zadanie dla Pana Prezydenta Lewandowskiego, żeby opracować kosztorys, sprawy związane z opracowaniem technicznym tego budynku i jak to dalej powinno być. My sobie zdajemy sprawę, że może to już jest wcześniej, chociaż pewnie i późno, bo to jest już maj. Kwestia zimy to tak nie wiadomo kiedy i będziemy przed zimą. A w tym roku już prawdopodobnie nie da się otworzyć dworca - bo wchodzimy z przebudową – żeby zapewnić tzw. noclegownię na tym starym dworcu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Panie Prezydencie, ja pozwolę sobie jeszcze na krótki moment wrócić do kwestii, którą poruszaliśmy na dzisiejszej sesji, a mianowicie do tego budynku socjalnego. Oficjalnie nigdzie i w żadnych dokumentach, czy informacjach ustnych, nie padła lokalizacja, że to jest przy ulicy Popłacińskiej, ale chyba wszyscy tak przez skórę czujemy, że to jest to właśnie tam ta lokalizacja. W międzyczasie rozmawiałam z Panią Przewodniczącą Rady Osiedla Radziwie, nowo wybranej rady, i Pani Przewodnicząca, jeżeli sobie wyrazi taką wolę, to może również swoje stanowisko przedstawić nam, ale potwierdza to, że mieszkańcy protestują przeciwko tej lokalizacji i to wcale nie pojedyncze osoby, tylko jakieś gremia, duże gremia osób. Ja osobiście byłam na spotkaniu w tamtym roku z mieszkańcami osiedla Radziwie, z ówczesnym Panem Wiceprezydentem Buczkowskim i tam byli mieszkańcy, którzy nawet się oflagowali z takim hasłem, że nie dla nowego budynku, następnego budynku socjalnego. I rzeczywiście nie wiem, być może, że do Państwa nie docierają takie głosy protestu, ale to nie oznacza, że takich głosów protestu nie ma. Mieszkańcy protestują, mieszkańcy się nie zgadzają na lokalizację następnego budynku socjalnego. I o tym chciałabym wyraźnie powiedzieć, że to nie jest tak, że wszystko jest w porządku i akceptują tę lokalizację. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Jeszcze dwie kwestie. Jedno pytanie dotyczy terminu ogłoszenia przetargu na realizację zadania Wiązowa – Lipowa, kiedy możemy się spodziewać takiego przetargu. I drugie padło pytanie o SPR Wisła. Ja bym poprosił o przedstawienie może najbliższej przyszłości. Ja wiem, że wszystkiego powiedzieć nie można, ale chyba brak informacji jest najgorszy w całej sytuacji. Nie wiemy, kto będzie prezesem, jacy zawodnicy zostaną. Tyle, co czytałem w mediach, na przykład na sportowych faktach – Chaos w Wiśle, Ilyés Pick Szeged, Toromanović blisko Pick Szeged, Spanne nie przedłuża kontraktu, Kubisztal nie wie na czym stoi. Może by warto było trochę uspokoić kibiców i jakieś informacje, jeżeli posiada miasto, trzeba by podać do publicznej informacji, bo naprawdę domysłów jest całe mnóstwo. I najlepiej to chyba o naszym klubie w tej chwili nie świadczy. Czy mamy zagwarantowanych, czy może trwają rozmowy z zawodnikami, którzy są w Wiśle, czy z nowymi, którzy mogliby wzmocnić nasz klub, czy stawiamy zupełnie na inną koncepcję funkcjonowania i będziemy posiłkowali się naszą młodzieżą. Myślę, że warto tutaj troszeczkę powiedzieć, żeby troszeczkę te emocje opadły dotyczące klubu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zaczę może od ostatniego pytania, tym bardziej że ono się powtarzało. Jeszcze raz powtórzę – decyzja Prezesa Miszczyńskiego, dla mnie moment jej podjęcia, sposób, styl, jest trudny do zaakceptowania, ale z drugiej strony to Pan Prezes Miszczyński taką decyzję podjął i jej powody wyjaśnił prasie. Ja nie będę tego powtarzał. Powtórzę jeszcze raz. Nie wiem, co musiałyby się zdarzyć, żeby ktokolwiek taką decyzję w takim momencie trudnym dla klubu podjął. Dzisiaj jesteśmy w tej sytuacji, że niestety przegraliśmy batalię o mistrzostwo Polski. Przed nami czas wyboru w tym momencie nowych władz klubu. Natomiast najważniejsze jest to, że wszelkie uzgodnienia, które podtrzymaliśmy, wszelkie uzgodnienia, które były poczynione przez Prezesa Miszczyńskiego w kontekście nowego trenera, czyli Manolo Cadenasa, i zgodnie z tymi uzgodnieniami to właśnie Manolo Cadenas jako trener tego zespołu decyduje o tym, którzy zawodnicy będą mieli podpisane kontrakty, a którzy tych kontraktów mieć nie będą podpisanych. I tutaj to jest jak gdyby najbliższa przyszłość. Czyli przede wszystkim, zgodnie z decyzjami nowego trenera, który podobnie jako Orlen Wisła Płock ostatnie mecze w swojej lidze, ASOBAL Lidze rozgrywał właśnie w ostatni weekend, a więc zakończył też sezon i teraz sądzę, że będzie mógł więcej uwagi poświęcić Orlen Wiśle Płock. I podpiszemy kontrakty z tymi zawodnikami, którzy będą wskazani przez trenera Manolo Cadenasa, zgodnie zresztą z pewną koncepcją jeszcze poprzedniego prezesa, który w tej formule, także w oparciu o pewną wizję Cadenasa, w którą wpisaliśmy się w tym momencie, chce budować zespół. A więc decyzja nie będzie należała do prezydenta, czy do kogokolwiek innego, ale właśnie do trenera. I to jest odpowiedź na to pytanie. Ja nie wiem, to też jak gdyby kontynuując, Panie radny Milewski, co w mieście huczy. Cieszę się, że Pan tutaj nam donosi różnego rodzaju informacje, o których w mieście huczy. Natomiast ja spotkałem się z częścią prezesów i rozmawiałem z dyrektorem odpowiedzialnym za marketing z PKN Orlen, z ramienia PKN Orlen. Więc tutaj żadnych, bym tak powiedział, zwłaszcza jeśli chodzi o PKN Orlen sygnałów ani oficjalnych ani nieoficjalnych nie było. Natomiast oczywiście to będzie zadanie nie dla prezydenta, który będzie wspierał nowego prezesa, a dla nowego prezesa, bo to on będzie

odpowiedzialny za także kontakty ze sponsorami, między innymi oczywiście. W kontekście Sekretarza – Sekretarz Miasta jest dzisiaj na urlopie. Ja powiem tak – nic się tutaj pod tym względem nie zmienia. W przypadku Pana Mikołaja Łakomskiego nie został pozbawiony pracy, pracuje nadal w Urzędzie, natomiast rzeczywiście już nie na stanowisku dyrektora, i to była jego prośba, jego decyzja. W przypadku pozostałych interpelacji, czyli ulica Podgórze, Borowicka, Parcele, siłownia na powietrzu Borowiczki, ścieżka rowerowa do Borowiczek, do nowego mostu, Saperska, Norbertańska, Południowa, może też jeszcze rozwiązanie problemu, czyli zakup Zespołu Szkół Ekonomiczno – Kupieckich, budowa noclegowni, Wiązowa, Lipowa, to jest może już nieco inny problem, ale generalnie pewnie odpowiemy na piśmie sumując generalnie kwoty, jakie rzeczywiście potrzebne są do realizacji tych zadań i będziemy w przyszłorocznym budżecie tych środków po prostu szukać. Natomiast będzie ich o kilka milionów mniej, które będą oczywiście przeznaczone na dopłatę do ścieków, do Wodociągów. I tutaj też trzeba mieć tę świadomość Państwo radni, że ten budżet przyszłoroczny na inwestycje będzie nieco pewnie mniejszy, bo jego część będzie przeznaczona na dopłatę do Wodociągów. I to jest jak gdyby wola Państwa radnych, jak najbardziej, tylko trzeba mieć jak gdyby tą świadomość. Wiązowa, Lipowa, Panie Prezydencie... Na piśmie może być? To w takim razie na piśmie odpowiemy także na to pytanie i na pozostałe również, bo to akurat jest bardziej na bieżąco. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Piotrowi Kuberze.

Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Znaczy, Panie Prezydencie, chciałem usłyszeć odpowiedź na pytanie dotyczące ulicy Podgórze, bo to jest sprawa na już. Jest realizowana i trzeba by - te pobocza jednak i wjazdy do tych mieszkańców – tą sprawę załatwić, bo jednak jest to duży kłopot. Mieszkańcy nie mogą wyjechać ze swoich posesji. To po pierwsze. A po drugie takie dodatkowe pytanie dotyczące Wisły – kiedy możemy poznać nowego prezesa? Ja nie mówię, że konkretnie w piątek czy w poniedziałek, ale w przeciągu tygodnia, dwóch, nie wiem, miesiąca, taka przybliżona data. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja zostałem wywołany do odpowiedzi przez Pana radnego Milewskiego. Odsyłam Pana do artykułu, czy mojego listu, który ukazał się w Gazecie Wyborczej odpowiadając ludziom, nie sądzę, że myślącym tak jak Pan, bo nie podejrzewam Pana o aż taki sposób myślenia. Jeśli chodzi o rekompensatę dla Kielc chcę wyraźnie powiedzieć, że mam tam doskonałe kontakty. Nie dalej jak tydzień temu miałem okazję być na kolacji z Wicemarszałkiem Województwa Świętokrzyskiego, z ludźmi z władz kieleckich, z ludźmi z władz Klubu Vive Kielce. Cieszę się tam naprawdę dużą sympatią koleżeńską. Również kibice kieleccy jak gdyby nie mają mi za złe tego, że określiłem swój pewien stosunek do sportu. Szalików mam w domu ze 30. Mam taki zwyczaj, że po pierwsze ubieram się tak jak mi się to podoba, starając się nie naruszyć dobrych norm obyczajowych i czegoś takiego w życiu jeszcze na razie nie zrobiłem. Może założę kiedyś szalik Vive, jeśli będzie taka potrzeba, kiedy Vive będzie grało o jakąś wielką stawkę, również dla Klubu Wisła Płock. Nie widzę w tym nic zdrożnego. Nie zapisywałem się nigdy do żadnego stowarzyszenia polegającego na tym, że mam nienawidzić kogoś i w swoich działaniach kierować się szowinizmem, i w tym zakresie nie mam sobie kompletnie nic do zarzucenia. Jak również nie mam zamiaru poddawać się presji kilkudziesięciu młodych ludzi, ani schlebiać im, ani zabiegać o ich względy. Chodzę na ta halę jeszcze wtedy, kiedy

ich ojcowie prawdopodobnie byli w planach i będę tam chodził dotąd dopóki będę miał na to po prostu ochotę, nie pytając ani o zgodę nikogo, ani nie dbając o to, żebym był tam przyjmowany entuzjastycznie, bo jak Panowie wszyscy wiemy, łaska kibica na pstrym koniu jeździ, o czym kilku z nas już się przekonało i pewnie jeszcze wielu z nas o tym z nas będzie się przekonywało. Natomiast pozwolę sobie, Panie Przewodniczący, jeśli można, jedną refleksję na temat Klubu Sportowego Wisła. Widzę, że odejście Pana Prezesa Miszczyńskiego wzbudziło ogromne emocje u niektórych osób. Szkoda, że takich wielkich emocji nie wzbudziło to, że w ciągu ostatnich dwóch lat graliśmy 12 razy z Klubem z Kielc, 11 razy przegraliśmy i na przestrzeni ostatnich 2 lat nie osiągnęliśmy żadnego celu sportowego, który byłby na miarę ambicji Płocka, a także chcę wyraźnie to powiedzieć w kontekście kłopotów budżetowych, także na miarę pieniędzy, które ten klub otrzymywał. W roku ubiegłym co prawda weszliśmy do 1/16 Ligi Mistrzów, ale pokonaliśmy wówczas takie znakomite drużyny jak Sankt Petersburg, który grał do końca rozgrywek tylko i wyłącznie dlatego, że EHF im ... (Pan radny **Piotr Kubera** powiedział: „Jak Kielce w tym sezonie. Kielce takich samych gigantów pokonały jak my.”) Tam, z tym że akurat dziwnym zbiegiem okoliczności znalazły się w Final Four, a myśmy odpadli w 1/16. Podobnie jak w tym roku niestety również nie osiągnęliśmy żadnego z zapowiadanych celów sportowych, to znaczy nie zdobyliśmy Pucharu Polski ani nie wyszliśmy z grupy drugoligowych rozgrywek, jakim był Puchar EHF. O wyniku sportowym z Vive Kielce w tym roku również nie będę wspominał. I to jest dla mnie rzecz bardzo bulwersująca, że poświęcamy na ten cel pieniądze nieadekwatne do tego, żeby zdobyć Mistrzostwo Polski, ale znacznie, znacznie przepłacamy za zwycięstwa z Kwidzyniem, Nielbą Wągrowiec i paroma innymi drużynami, w których niekiedy zdarzają się nasi wychowankowie niechciani w Płocku. To taka refleksja. Przepraszam. Każdy z nas ma prawo oczywiście do oceny tej sytuacji. Natomiast nie czuję się absolutnie winny jakichkolwiek tutaj zdarzeń. Nie czuję się być osobą, która zachowała się w sposób nietaktowny i zły. Mam takie prawo i będę to robił dotąd dopóki będzie mi się to podobało, i kiedy będzie mi sprawiało to przyjemność.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Poprosiłbym, ażeby kwestię ulicy Podgórze wyjaśnił Pan Dyrektor MZD.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Markowi Antoszkowi Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Dróg.

Pan **Marek Antoszek** Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ulica Podgórze, te zjazdy, będą teraz uzupełniane materiałem pochodzącym z przekruszeń z ulicy Jana Pawła, Otolińskiej z tych materiałów, które zebraliśmy. Oczywiście teraz była ta anomalia. Będzie teraz to uzupełniane, wybierane i materiał przekruszony.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Nie widzę więcej pytań Szanowni Państwo. Odpowiedzi zostały te, które mogliśmy usłyszeć udzielone, reszta będzie na piśmie[...].”

Podczas obrad XXXV Sesji Rady Miasta Płocka Pan radny **Piotr Kubera** złożył na piśmie następujące interpelacje:

- **dot. remontu ul. Borowickiej** (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu)

### Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: remont ulicy Borowickiej

Proszę o udzielenie informacji nt. planów dotyczących przebudowy ulicy Borowickiej w Płocku.

Uzasadnienie interpelacji: Ulica Borowicka w Płocku jest jedną z najbardziej zaniedbanych ulic w Płocku. Po dużych opadach deszczu ulica Borowicka stanowi wielkie rozlewisko wody. Ulica nie posiada kanalizacji deszczowej z tego też powodu stan taki utrzymuje się wiele dni po opadach.

Ulica Borowicka wraz z ulicą Parcele mogą stanowić małą obwodnicę odciążającą ruch w rejonie Podolszyc w stronę centrum miasta. Jest to ulica wąska, dziurawa, nie posiadająca na całej długości chodnika przez co jest ulicą niebezpieczną. Proszę przedstawić plany przebudowy tej ulicy wraz ze wskazaniem konkretnych terminów realizacji tej inwestycji.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

- dot. budowy siłowni na powietrzu (kserokopia interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu)

### Treść interpelacji

Przedmiot, temat interpelacji: budowa siłowni na powietrzu na osiedlu Borowiczki.

Proszę o udzielenie informacji nt. możliwości budowy na osiedlu Borowiczki tzw. siłowni na „powietrzu”.

Uzasadnienie interpelacji: Młodzież z osiedla Borowiczki zwróciła się do mnie z zapytaniem o możliwość budowy siłowni na powietrzu w rejonie Borowiczek. Wiele osiedli w Płocku posiada już urządzenia do ćwiczeń na powietrzu. Borowiczki prócz boisk przy Szkole Podstawowej nr 20 nie posiadają miejsc, które mogą służyć do rekreacji młodzieży i dzieciom. Proszę o uwzględnienie w budżecie miasta środków na realizację tego zadania. Lokalizacje – proszę o rozważenie wydzielenia na ten cel części stadionu w Borowiczkach. Obok urządzeń do ćwiczeń proszę o uwzględnienie urządzeń dla zabawy dla najmłodszych.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania: -

Załączniki: -

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia interpelacji: -

## **Ad. pkt 10**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Chciałbym przedstawić informację na sesji Rady Miasta Płocka w sprawie wniesienia udziałów do spółek prawa handlowego, w których gmina miasto Płock posiada 100% udziałów lub w których jej udział przekracza 50% udziałów. I tak w wykonaniu §9 uchwały nr 572/XXX/04 Rady Miasta Płocka z 28 września 2004 roku w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka w spółkach informuję o wniesieniu udziałów, akcji do spółek prawa handlowego. I tak, Wodociągi Płockie Sp. z o.o. z wykonaniu zarządzenia nr 3025/2013 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie

wniesienia do spółki Wodociągi Płockie Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności środków trwałych z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 8/ZW/2013 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 30 kwietnia 2013 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.133.000,00 zł przez ustanowienie 1.133 nowych i równych udziałów o wartości 1.000,00 zł każdy, objętych przez wspólnika spółki gminę Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa własności środków trwałych stanowiących własność gminy miasto Płock. I w wykonaniu zarządzenia nr 3099/2013 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 15 maja 2013 roku w sprawie wniesienia do spółki Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 3/ZW/2013 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 17 maja 2013 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2 mln zł poprzez ustanowienie 20.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 100,00 zł każdy, objętych przez wspólnika spółki gminę miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 2 mln zł pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2013 rok, dział 801, rozdział 80104 i 80130, § 6010, zadanie nr 01/BNW/I/G Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z przeznaczeniem na realizację programu „Płockie przedszkola 2014” oraz budowę hali sportowej przy Zespole Szkół Technicznych 70-tka. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Pawłowi Kolczyńskiemu.

Pan radny **Paweł Kolczyński** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Sam nie wiem do końca, jaką formę powinno mieć moje wystąpienie, czy powinien to być formalny wniosek, natomiast powiem dokładnie o co mi chodzi. Chciałbym w imieniu własnym i tutaj w imieniu Klubu Radnych PJN prosić, aby Rada Miasta zwróciła się do Pana Prezydenta, aby na następną sesję przygotował informację na temat stanu bezpieczeństwa w mieście. Wiąże to się z jednej strony ze zbliżającym się okresem wakacyjnym. Natomiast te informacje, które my w podsumowaniach od Komendy Miejskiej Policji otrzymujemy, dotyczą jakby zwykle okresu przeszłego. I po drugie – w ostatnim czasie jakby pojawiają się coraz częstsze doniesienia o nasileniu się jakby na terenie miasta takich poważnych zdarzeń w zakresie rozbojów, pobić. Przypominam wypadek przy ulicy Królewieckiej kiedy - to już jakiś czas minął - ale w wyniku obrażeń zmarła osoba. Ostatnio media donosiły o bójce 7 osób na ulicy Kolegialnej. Chciałbym właśnie, żeby Wysoka Rada wystąpiła, poprosiła Pana Prezydenta o to, aby właśnie korzystając z tego, że będzie to ostatnia sesja przed okresem wakacyjnym – to jest jakby szczególna waga ze względu na bezpieczeństwo osób młodych, młodzieży, dzieci – żebyśmy taką nie za długą, ale jakąś informację - przy udziale przedstawicieli policji, straży miejskiej - otrzymali w kontekście właśnie podsumowania tego pierwszego półrocza 2013 roku, jakby też w kontekście działań, które są planowane dla podniesienia bezpieczeństwa w okresie wakacyjnym i w drugiej połowie tego roku. Jeżeli jest potrzebny jakiś formalny wniosek, to jestem gotowy też go przedstawić. Nie wiem, czy sama taka prośba wystarczy, czy będzie to głosowane. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Może od razu, Panie Prezydencie, spróbujemy nadać dalszy bieg temu wnioskowi. Ja myślę, że spokojnie możemy się na taką informację, jeżeli Pan Prezydent zaakceptować, umówić się na przyszłą sesję. Krótka, ale pisemna chyba, informacja dla Państwa radnych. Takie wnioski już od kilku osób do mnie również ustnie były sygnalizowane, zgłaszane. Coś chyba jest na rzeczy, że pewien niepokój gdzieś czujemy

po jakichś tam nocnych występach na Nowym Rynku. Prośba o taką informację na najbliższą sesję. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani radnej Barbarze Smardzewskiej – Czmiel.

Pani radna **Barbara Smardzewska – Czmiel** powiedziała: „Przepraszam bardzo, przypomniało mi się, stąd ta zwłoka w tym pytaniu. Zgłosili się do mnie, zwrócili się do mnie kupcy, między innymi z ul. Tumskiej i okolic z prośbą o stanowisko Urzędu Miasta, czy pracownicy sklepów, w większości sklepów, bo tam zakładów pracy nie ma, Tumskiej i okolic, mogą legalnie, formalnie korzystać z parkingu teraz nowo otwartego przy ul. Sienkiewicza. To, że korzystać mogą na prawach przypisanych i danych przez Państwa każdemu mieszkańcowi, to jest oczywiste, natomiast oni chcą, Państwo wnioskujący chcą, żeby samochody ich mogły tam parkować przez 8 godzin, czy to na wyznaczonym fragmencie parkingu, żeby ktoś po prostu z Państwa nie miał nic przeciwko temu, że samochody te same wciąż codziennie stoją przez 8 godzin dziennie. Państwo właściciele sklepów, czy wnioskodawcy argumentują to tym, że miejsca w okolicach sklepów na przykład, na chodnikach, są zajmowane przez samochody pracowników, co utrudnia oczywiście w tym samym miejscu postawienie samochodu ewentualnego kupującego. Nie wiem, czy we właściwy sposób i czytelny wyartykułowałam ten wniosek, ale chyba podejrzewam, że Państwo wiecie o co chodzi. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pani radna, jak dobrze rozumiem, to wydaje mi się, zresztą nie wiem skąd problem, bo rzeczywiście na tym parkingu można postawić samochód na godzinę, na pół godziny, na osiem godzin. Można przyjechać do pracy oczywiście autobusem. Tutaj akurat ten parking jest ogólnodostępny i na takich samych zasadach, na jakich przyjeżdża każdy płocczanin, może postawić tam właściciel sklepu. Oczywiście inna sprawa, jeśli byłaby petycja, czy prośba z ich z strony, że na przykład ten parking powinien być płatny, bo oni chcieliby wykupić abonament, żeby to miejsce mieć jak gdyby na stałe. Ale jeśli takiej petycji nie ma, to tak jak dzisiaj parkują gdzieś w okolicy, nie wiem, Sienkiewicza, to mogą parkować już nie na miejscu, nie wiem, obok sklepu, tylko niech parkują na parkingu tak jak każdy mieszkaniec miasta, który przyjeżdża do centrum, po prostu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Cezaremu Lewandowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bardzo przepraszam, bo umówiliśmy się, że poruszę temat tych pomówień, które rzuciła Pani radna Kulpa, ale jej nie widzę. Dlatego chciałbym prosić, żeby dzisiaj mnie zwolnić z tego obowiązku, a na następnej sesji przed tą częścią jakby formalną, bym zechciał zabrać głos. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to taką formę moglibyśmy przyjąć. Aczkolwiek jestem gotowy też odpowiedzieć na te zarzuty, które się pojawiały.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie, jeżeli już, to może skończmy to dzisiaj, niech to będzie dzisiaj. Dzisiaj padło pytanie, niech będzie dzisiaj odpowiedź, żebyśmy mieli temat zamknięty, wyjaśniony.[...] Ale jest protokół.



Pani radna zapewne sobie przeczyta go, jeżeli będzie zainteresowana. Padło pytanie, niech będzie odpowiedź od razu, bo tak to będziemy niepotrzebnie ciągnęli ten temat przez kilka miesięcy.”

Pan **Cezary Lewandowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dobrze. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Słowo warchoł oznacza za polskim słownikiem języka polskiego osobę, kogoś kogoś przez swoją samowolę próbuje lub wywołuje zamieszki, łamie prawo, wichrzyciel. Z kolei słowo to pojawiło się w języku polskim około XVI wieku i oznaczało wtedy krzykacza, kłótnie, zamieszanie, pewien spór, czyli te było takie pejoratywne. Później, bodajże na przełomie XVI/XVII wieku Piotr Skarga, jezuita, słynny z Kazania Skargi, rozszerzył zakres tego słowa również o pewne awanturnictwo. I wykorzystywano to słowo do określenia osób, które nie szanują i kwestionują uprawnienia władzy tak centralnej, czyli królewskiej, jak i władzy lokalnej. Po drugie - pewnym nadużyciem ze strony Pani radnej Kulpy jest porównywanie sytuacji, jaka ma miejsce przy Jana Pawła II, z czerwcem 1976 roku. Jest to nieadekwatne i uważam, że jest to ogromne nadużycie ze strony Pani radnej w stosunku do osób, które brały udział w tym bardzo pięknym proteście społecznym, który pozwolił obudzić świadomość społeczną i również prawną robotników polskich. Ponadto użyczenie sformułowania warchoł w tym kontekście też mija się z celem i jakby jest nieadekwatne, ponieważ w roku 1976 ówczesne władze wykorzystywały takie sformułowania w oficjalnej, medialnej i publicznej kampanii skierowanej przeciwko tymże właśnie robotnikom, a tutaj z czymś takim nie mamy do czynienia. I po trzecie. Ja sobie nie przypominam, żeby na którymkolwiek spotkaniu z mieszkańcami Jana Pawła zorganizowanym u mnie w gabinecie i tym przypadkowym na ulicy w ubiegły wtorek z mojej strony, z moich ust do któregośkolwiek mieszkańców padło słowo warchoł. Nie ukrywam, że uważam za warcholstwo rzucanie kamieniami w nie swój majątek, wybijanie szyb i ranienie pracowników wykonujących swoją usługę. Chciałbym też nadmienić, że w żadnych z tych spotkań i w tej sytuacji nie uczestniczyła Pani radna swoją osobistą... uczestnictwem. Nie wiem, może w jakiś inny sposób miała okazję śledzić te poczynania. Także pozwolę sobie zauważyć, że jest to typowe kłamstwo i nadużycie ze strony Pani radnej Kulpy. Nadużyciem i kłamstwem ze strony Pani radnej Kulpy jest również stwierdzenie, że łamię prawo używając takich a nie innych słów. Nie ma takiego przepisu prawnego, a jeżeli jest, to bardzo proszę Panią radną o podanie takiej podstawy prawnej. Jeżeli jednak ktoś z mieszkańców ulicy Jana Pawła II czuje się obrażony, jego prawa czy godność osobista została nadszarpięta, czy zbrukana moim zachowaniem czy osobą, to bardzo proszę wykorzystać wszelkie dostępne środki prawne. Ja się takim rygorom poddam i się do tych nieformalnych dzisiaj, a mam nadzieję, że jest to prawda, formalnych zarzutów odniosę. Chciałbym również, żeby – to jest oczywiście moja prośba do Pani radnej, również do Państwa - że jeżeli na tej sali padają pewne pomówienia, czy insynuacje, a w tym momencie kłamstwa, to żeby jeżeli ma to jakiegokolwiek znamiona prawdopodobieństwa, to żeby podać okoliczności i miejsce takichże zdarzeń. Chciałbym również zwrócić uwagę, że odnoszę wrażenie, iż Pani radnej Kulpie zależy nie na rozwiązaniu problemu jaki się tam pojawił, a jednak jego eskalacji, na eskalacji tego konfliktu. I mamy do czynienia z czymś takim jak Pani radna próbuje namawiać i mieszkańców, i urzędników samorządowych, a także urzędników państwowych do sankcjonowania i do naruszenia i łamania prawa. Tym samym jak Państwo sami widzicie, działania Pani radnej Kulpy wyczerpują znamiona definicji, o której mówiłem na początku i raczej to w drugą stronę powinno działać niż w tą. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo za wyjaśnienie, Panie Prezydencie.[...]”

## **Ad. pkt 11**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXXV Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji  
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący  
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Maliszewski

Artur Jaroszewski