



PROTOKÓŁ NR XIV/2019 Z OBRAD XIV SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 28 LISTOPADA 2019 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.05, a zakończyła o godz. 14.15.
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan radnych	- 25
Obecnych	- 24
Nieobecnych	- 1
Osób zaproszonych	- 166
Obecnych	- 79

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad pkt 1

Otwarcia obrad XIV Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Przewodniczący Rady Miasta Płocka powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XIV Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2) Wręczenie medalu okolicznościowego „Terenowe Organa Administracji Wojskowej Województwa Mazowieckiego” Panu Andrzejowi Nowakowskiemu.
- 3) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 4) Analiza funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania od początku funkcjonowania z uwzględnieniem wszystkich kosztów ponoszonych przez operatora i miasto m.in. MZD (również osobowe). Rozliczenie pełnego roku obrachunkowego 2018 w zakresie przychodów (z podziałem na mandaty i inne opłaty karne) oraz kosztów z podziałem rodzajowym oraz ilość wydanych abonamentów bezpłatnych (z uwzględnieniem wydanych dla mieszkańców uprawnionych do ich otrzymania oraz inne).
- 5) Analiza sytuacji pracowników w placówkach oświatowych – warunki pracy, płacy i zmiany w zatrudnieniu.
- 6) Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Rady Miasta Płocka z 24 października 2019 roku.
- 7) Podjęcie uchwał w sprawach:
I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków
 1. zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 270),
 2. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 271),
 3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2019-2039 (druk nr 274),

4. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2019 (druk nr 275),
5. zmiany uchwały nr 100/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2019 (druk nr 225),
6. zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Miasto Płock na zadania celu publicznego związanego z tworzeniem warunków dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych (druk nr 226),
7. przyjęcia od Wojewody Mazowieckiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej (druk nr 227),
8. zmiany uchwały nr 84/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu osłonowego na terenie Miasta Płocka „Płocki bon żłobkowy” (druk nr 228),
9. zmiany uchwały nr 85/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego dla osób i rodzin korzystających z programu osłonowego „Płocki bon żłobkowy” (druk nr 229),
10. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku (druk nr 230),
11. stwierdzenia przekształcenia VII Liceum Ogólnokształcącego im. Aleksandra Macieszy w Płocku (druk nr 231),
12. stwierdzenia przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Bolesława Krzywoustego w Płocku (druk nr 232),
13. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 13 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. gen. Józefa Hallera w Płocku (druk nr 233),
14. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 3 w Płocku (druk nr 234),
15. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Władysława Jagiełły w Płocku (druk nr 235),
16. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 6 w Płocku (druk nr 236),
17. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 1 w Płocku w Zespole Szkół Ekonomiczno-Kupieckich (druk nr 237),
18. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 4 w Płocku w Zespole Szkół Usług i Przedsiębiorczości (druk nr 238),
19. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 2 w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie (druk nr 239),
20. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie (druk nr 240),
21. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 12 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku (druk nr 241),
22. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr 6 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku (druk nr 242),
23. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 3 w Płocku w Zespole Szkół Technicznych (druk nr 243),
24. przekształcenia publicznego ośrodka dokształcania i doskonalenia zawodowego (druk nr 244),
25. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 245),
26. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 246),
27. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 5 w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 247),
28. zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13 im. Jana Brzechwy w Płocku (druk nr 263),
29. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców

- Westerplatte (obr. 7) (druk nr 248),
30. ustalenia na 2020 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na terenie miasta Płocka i przechowywanie go na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od jego usunięcia (druk nr 249),
 31. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej (druk nr 250),
 32. zmiany nazwy ulicy (druk nr 251),
 33. zmiany nazwy ulicy (druk nr 252),
 34. zmiany nazwy ulicy (druk nr 253),
 35. nadania nazwy ulicy (druk nr 254),
 36. szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 255),
 37. podziału obszaru Gminy-Miasto Płock na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (druk nr 256),
 38. uchylająca uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Płocka, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 257),
 39. ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 258),
 40. zmieniająca uchwałę nr 105/VI/2015 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi (druk nr 259),
 41. zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości kompostujących odpady (druk nr 260),
 42. dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wysokości stawki tej opłaty dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz stawki opłaty za pojemnik dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 261),
 43. przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Płocka (druk nr 262),
 44. wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy ze struktury organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku i utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Środowiskowy Dom Samopomocy z siedzibą w Płocku oraz nadania jej Statutu (druk nr 264),
 45. prowadzenia obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej Środowiskowego Domu Samopomocy w Płocku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 265),
 46. zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 266),
 47. rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę (druk nr 269),
 48. aktualizacji Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Płock (druk nr 272),
 49. 1) uchylenia uchwały nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r., w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcia 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka, wraz z jej zmianami tj. uchwałami Rady Miasta Płocka: Nr 510/XXVI/04 z dnia 25 maja 2004, Nr 129/IX/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r., Nr 195/XIII/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r., Nr 216/XV/2011 z dnia 27 września 2011 r., 237/XVI/2011 z dnia

25 października 2011 r., Nr 377/XXIII/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r., Nr 453/XXVII/2012 z dnia 25 września 2012 r. 2) przyjęcia nowej uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka (druk nr 273).

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 8) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 9) Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 10) Interpelacje i zapytania radnych.
- 11) Odpowiedzi na interpelacje.
- 12) Sprawy różne.
- 13) Zamknięcie obrad XIV Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad pkt 2

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Dzisiaj sesję zaczniemy nietypowo. Jak Państwo wiecie, w drugim punkcie mamy wręczenie medalu okolicznościowego Panu Prezydentowi Andrzejowi Nowakowskiemu. W tym momencie chciałbym zaprosić do mównicy Pana Komendanta Wojskowej Komendy Uzuppełnień Pana ppłk Piotra Staniszewskiego. Proszę bardzo Panie Komendancie.”

Pan ppłk mgr inż. **Piotr Staniszewski** Wojskowy Komendant Uzuppełnień w Płocku powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Panowie Wiceprezydenci! Bardzo się cieszę, że wyraziliście Państwo zgodę na wręczenie medalu okolicznościowego, w związku z tym, że Pan Prezydent osobiście nie mógł uczestniczyć w spotkaniu zorganizowanym w Wojskowej Komendzie Uzuppełnień, gdzie ten medal miał być wręczony. Bardzo się cieszę, że mam taką możliwość przy okazji sesji rady miasta ten medal dla Pana Prezydenta wręczyć. Pozwolicie Państwo, że przeczytam wyciąg z rozkazu nr 40 Wojskowego Komendanta Uzuppełnień w Płocku z dnia 8 listopada 2019 roku w sprawie obchodów Narodowego Święta Niepodległości w Wojskowej Komendzie Uzuppełnień w Płocku. Szanowni Państwo! Mija sto lat od czasu, kiedy Polska odzyskała niepodległość. Wydarzenie to stanowiło zwieńczenie wysiłków kilku pokoleń Polaków, którzy w okresie zaborów walczyli o wolność Ojczyzny. Odrodzona Rzeczypospolita mimo wielu problemów, z którymi przyszło jej się zmagać, stała się trwałym fundamentem naszej narodowej państwowości. Pamięć o tych wydarzeniach jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli, niezależnie od ich wyznania, czy poglądów politycznych. Odzyskana z takim poświęceniem niepodległość powinna być dla nas wszystkich źródłem dumy, a także motywacji do tego, aby jak najlepiej wypełniać nasze obywatelskie obowiązki. Narodowe Święto Niepodległości to dzień radości, dumy i honoru Polaków. Dzień 11 listopada przypomina o narodowej wspólnotcie i powinnościach wobec niej każdego Polaka. W tą wspólnotę wkomponowana jest działalność terenowych organów administracji wojskowej oraz instytucji i organizacji, które aktywnie wspierają nas w realizacji zadań. Nasza codzienna wspólna praca w obszarze powszechnego obowiązku obrony, głównie dzięki Waszej postawie i zaangażowaniu w realizację zadań, jest wypełniana na bardzo dobrym poziomie. Pragnę za to wszystkim podziękować i prosić o dalszą wspólną pracę w zakresie realizacji zadań na rzecz umacniania bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej. Za wspieranie Wojskowej Komendy Uzuppełnień w Płocku w realizacji misji terenowych organów administracji wojskowej, którą jest uzuppełnienie sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, niżej wymienionemu przyznaję medal okolicznościowy „Terenowe Organa Administracji Wojskowej Województwa Mazowieckiego” - Prezydent Miasta Płocka Andrzej Nowakowski. Rozkaz podpisał Wojskowy Komendant Uzuppełnień ppłk mgr inż. Piotr Staniszewski. Panie Prezydencie, bardzo proszę.”

Wręczenie medalu okolicznościowego Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta

Płocka.

Pan ppłk mgr inż. **Piotr Staniszewski** Wojskowy Komendant Uzupelnień w Płocku powiedział: „Bardzo dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja bardzo chciałbym podziękować za to wyróżnienie. Rzeczywiście zarówno jako prezydent, ale także jako miasto, jako rada miasta staramy się współpracować ze wszystkim służbami realizując te zadania, które musimy realizować na własnym terenie, ale także te zlecone nam przez państwo, współpracując właśnie ze służbami. Jeszcze raz bardzo, bardzo dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo, w tym momencie chciałbym, żebyśmy uporządkowali przebieg dzisiejszej sesji. Wpłynął do mnie wniosek, o czym zapewne Państwo wiecie również z eSesji, od Pana Prezydenta, który przeczytam: *Szanowny Panie Przewodniczący. Uprzejmie proszę o wycofanie z porządku obrad sesji Rady Miasta Płocka w dniu 28 listopada 2019 roku projektu Uchwały Rady Miasta Płocka w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13 im. Jana Brzechwy w Płocku (druk nr 263). Powyższe podyktowane jest koniecznością przeprowadzenia dodatkowych analiz dotyczących ww. placówki.* Mamy ten punkt jako punkt 28. Zatem, Szanowni Państwo, poddaję w chwili obecnej pod głosowanie zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji. Gdy pulpity będą gotowe do głosowania proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Proszę bardzo. Jest już pulpit gotowy. Głosowanie za zdjęciem z porządku obrad druku nr 263. Dziękuję za głosowanie. Proszę o podanie wyników na mój pulpit. (wynik głosowania: 21 - za, 0 - przeciw, 0 wstrzymujących) Szanowni Państwo, jednogłośnie zdjęliśmy z porządku obrad punkt dotyczący likwidacji zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13 w Płocku.”

(pismo dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 263 stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu)

Ad pkt 3

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami, Szanowni Państwo, punkt trzeci: *Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.* Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Zgłaszam kandydaturę koleżanki Radnej Anny Derlukiewicz.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pani Radna wyraża zgodę?”

Pani Radna **Anna Derlukiewicz** wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jest zgoda. Dziękuję. Pani Przewodnicząca Iwona Krajewska.”

Pani **Iwona Krajewska** Wiceprzewodnicząca rady Miasta Płocka powiedziała: „A ja zgłaszam kandydaturę Pana Radnego Łukasza Chroboty.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pan Radny wyraża zgodę?”

Pan Radny **Łukasz Chrobot** wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji Uchwał i Wniosków.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jest zgoda. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury do Komisji Uchwał i Wniosków? Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję pod głosowanie dwuosobowy skład Komisji Uchwał i Wniosków, taki jak został przed chwilą przez Państwa Radnych zgłoszony. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie za składem Komisji Uchwał i Wniosków. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. (wynik głosowania: 18 - za, 0 - przeciw, 0 wstrzymujących) Jednogłośnie również wybraliśmy Komisję Uchwał i Wniosków. Dziękuję Państwu za zgodne głosowanie. Zapraszam komisję do stołu prezydialnego po naszej lewej stronie.”

Komisja Uchwał i Wniosków:
Anna Derlukiewicz
Łukasz Chrobot.

Ad pkt 4

Materiał: *Analiza funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania od początku funkcjonowania z uwzględnieniem wszystkich kosztów ponoszonych przez operatora i miasto m.in. MZD (również osobowe). Rozliczenie pełnego roku obrachunkowego 2018 w zakresie przychodów (z podziałem na mandaty i inne opłaty karne) oraz kosztów z podziałem rodzajowym oraz ilość wydanych abonamentów bezpłatnych (z uwzględnieniem wydanych dla mieszkańców uprawnionych do ich otrzymania oraz inne)* stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „W tym momencie, Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu czwartego: *Analiza funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania od początku funkcjonowania z uwzględnieniem wszystkich kosztów ponoszonych przez operatora i miasto m.in. MZD (również osobowe). Rozliczenie pełnego roku obrachunkowego 2018 w zakresie przychodów (z podziałem na mandaty i inne opłaty karne) oraz kosztów z podziałem rodzajowym oraz ilość wydanych abonamentów bezpłatnych (z uwzględnieniem wydanych dla mieszkańców uprawnionych do ich otrzymania oraz inne)*. Bardzo długi tytuł. Taki dokument też na piśmie otrzymaliśmy jako radni i jest on również dostępny na eSesji. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę. Zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie pisemnego materiału, który wszyscy radni otrzymali. (niezrozumiały głos z sali) Jest zgłoszenie? Teraz dopiero widzę. Proszę bardzo, Pan Radny Leszek Brzeski.”

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja chciałbym kilka słów w sprawie tej płatnej strefy parkowania. Nie widziałem w materiale, który był przygotowany przez Państwa, informacji, a o czym chciałbym powiedzieć. Troszeczkę mnie niepokoi, czy może... Przejdę do konkretów. Organizowałem Bieg Niepodległości po raz trzynasty i ten bieg jest organizowany na placu Obrońców Warszawy. Wcześniej nie miałem problemów, żeby na czas biegu, bo tam jest płatna strefa parkowania, i żeby tam kilka miejsc w tej płatnej strefie parkowania jakby na czas biegu przeznaczyć dla organizatorów. W tym roku niestety nie mogłem czegoś takiego otrzymać. Nie wiem, czy to po prostu jest takie prawo, a jeżeli

jest, to czy jest możliwość, żeby na takie imprezy, czy imprezy sportowe, można było taką część – cztery, pięć – tych stanowisk otrzymać. Przykro mi jest z tego powodu, bo ja z Panem Prezydentem Dyśkiewiczem, próbowałem się do Pana Prezydenta chyba przez półtora tygodnia skontaktować w sprawie tego właśnie otrzymania tych kilku bezpłatnych, czy niepłatnych stanowisk. Niestety nie wiem z jakiego powodu Pan Prezydent mi nie odpowiedział. Jeszcze raz przypomnę – przez dwanaście lat jak organizowałem, to od wprowadzenia w chyba 2016 roku tej płatnej strefy parkowania nigdy nie miałem problemów. W tym roku te problemy były bardzo duże. I teraz moja prośba. Jeżeli rada miasta, czy prezydent, może coś takiego, myślę że to są jakieś jednostkowe przypadki, ale tak jak ja organizuję ten Bieg Niepodległości głównie dla młodzieży i to są mieszkańcy Płocka, nie pobieram żadnych opłat, nie pobieramy jako organizatorzy, czy jest możliwość, żeby na przyszłość nie było takich problemów. Organizuję, aha, zwracam się do prezydenta, czy do osoby, która odpowiada za to i otrzymuję ileś tam tych miejsc darmowych i mogę organizować te zawody. Tak że prosiłbym o informację, czy na przyszłość będzie taka potrzeba, czy będzie taka możliwość, przepraszam. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. To może od razu... Aha, jest jeszcze kolejne pytanie. Pan Radny Piotr Kubera, proszę.”

Pan Radny **Piotr Kubera** powiedział: „Jedno krótkie pytanie. Chciałem spytać, czy jest możliwość ujednoczenia strefy płatnego parkowania. Chodzi mi o te ARS-owskie parkingi, zwłaszcza w okolicach sądu. Bo często dzieje się tak, że ludzie parkują na tej części ARS, ale nie mając tego świadomości wykupują bilety w strefie miejskiej płatnego parkowania, gdzie cena jest różna, nie ma pół godziny w ARS-owskiej. Sobota, niedziela jest naprawdę chyba spory problem. Ja wiem, że tam jest tablica, ale zdaję sobie sprawę, że pewnie niewiele osób czyta tą tablicę. Nie wiem jakie konsekwencje są, czy oni płacą mandaty, czy nie płacą za te pomyłki, natomiast po sąsiedzku są dwie strefy i robi się z tego duży problem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Nie widzę więcej pytań. Pan Prezydent Piotr Dyśkiewicz czy inny z Panów Prezydentów? Pan Prezydent. Proszę o naciśnięcie. Proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Odnosnie tego wniosku Pana Radnego Brzeskiego ja poproszę Pana Dyrektora Ambroziaka. Kwestia jest taka, że aby wyłączyć funkcjonowanie strefy w danym miejscu musi być wydane stosowne zarządzenie prezydenta. Nie wiem, czy Pan Radny złożył taki wniosek stosowny.”

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Panie Prezydencie, już jak wspominałem, od trzynastu lat to organizuję i w ubiegłym roku nie było potrzeby. Ja dzwoniłem do sekretariatu do Pana Prezydenta z pytaniem co ja mam zrobić, jak ja mam, czy mam pisać pismo, czy... Panie mi powiedziały: proszę czekać informację od prezydenta. Tej informacji do dnia, w którym był organizowany bieg, nie otrzymałem. Byłem również osobiście w sekretariacie, też pytałem, bo mi na tym zależało. To nie tylko mój samochód, ale wiadomo z organizacją takiego biegu to i nagłośnienie, i namioty, i kilka samochodów było. Jest mi przykro, że przez dwanaście lat można było to robić a w tym roku... Oczywiście, jeżeli bym dostał taką informację od Państwa, od sekretariatu, czy od Pana, że muszę napisać pismo, napisałbym. Przecież to nie jest nic wielkiego. Natomiast nie miałem takiej informacji. Jeszcze raz, mówię, musiałem to wszystko opłacić, raz, a dwa – jeżeli wcześniej było to od samego rana zarezerwowane, to tam nikt nie stawił, nikt nie parkował, a teraz po prostu kto chciał to wjechał i miałem duże kłopoty i dlatego o tym mówię.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Raz jeszcze Pan Prezydent.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze raz powtórzę. Musimy działać w określonych procedurach. Nie wiem. Z tego co wiem, miał Pan kontakt również z Dyrektorem Ambroziakiem. W takim razie poproszę Pana Dyrektora, żeby też odniósł się do tej sytuacji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Prosimy bardzo. Pan Dyrektor Jacek Ambroziak.”

Pan **Jacek Ambroziak** Dyrektor Wydziału Transportu Publicznego i Inżynierii Ruchu Drogowego powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Tytułem wyjaśnienia tej sprawy Pana Radnego Brzeskiego, to tak ja rozmawiałem z Panem Radnym przed imprezą i przekazałem mu, że brak jest możliwości formalnych wyłączenia tej strefy dla jego pięciu miejsc bez jakby przejścia całej procedury. Więc polegałoby to na tym, że należałoby wykonać projekt zmiany organizacji ruchu wyłączający te pięć miejsc i oznakowujących ich jako miejsce po prostu dla, nie wiem, tych namiotów, czy jakichś tam innych, że tak powiem, pojazdów dotyczących imprezy i wtedy na tej podstawie należałoby również zwrócić się do Miejskiego Zarządu Dróg o zajęcie pasa drogowego, gdzie też należy ponieść opłatę, którą prezydent może potem umorzyć. I też następnym elementem, który by formalnie był wymagany, to jest zarządzenie prezydenta, które by mówiło o tym, że te pięć miejsc, czy tam ilość, która byłaby Panu potrzebna, jest wyłączona z opłat w tym dniu. Tak tytułem też wyjaśnienia, żeby Państwo wiedzieli, jeden postój na jednym miejscu przez okres całego dnia to jest 12 złotych. Jest taka opcja w parkomacie, gdzie kosztuje to 12 złotych, czyli pięć miejsc to jest 60 złotych za taki postój i te informacje Panu Brzeskiemu przekazałem po tym jak właśnie dostałem informację od sekretariatu, że Pan Brzeski oczekuje takich informacji jak załatwić tą sprawę związaną z imprezą, którą organizuje. Natomiast, jeśli chodzi o ujednoczenie tych stawek w tych różnych strefach, to sytuacja wygląda w ten sposób, że miasto odpowiada i ma właściwość co do zarządzania strefą płatnego parkowania tylko w ramach dróg publicznych. Teren, który jest na styku drogi publicznej i tutaj właśnie kwartał koło Domu Biskupa – jest tam ta inna strefa, on jest własnością kościoła, tak mówiąc ogólnie, bo już nie chcę jak to dokładnie się nazywa, do kogo ta ziemia należy tutaj teraz Państwo podawać. I tak naprawdę my nie mamy żadnego wpływu na to jakie stawki i w jakim trybie tam te opłaty są pobierane. Możemy ewentualnie napisać pismo, żeby osoba, która zarządza tamtym terenem to dostosowała te stawki do tych obowiązujących w mieście, ale to nie jest w żaden sposób dla tamtego zarządcy terenu oblige, żeby coś takiego wprowadzić. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Raz jeszcze Pan Radny. Proszę.”

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Jeszcze chciałbym dwa zdania. W ubiegłym roku to samo miałem i nie było potrzeby. I teraz to co Pan Dyrektor powiedział. Dla wydzielenia tych czterech, czy pięciu stanowisk na kilka godzin trzeba zrobić projekt techniczny, który kosztuje – nie chcę teraz tutaj dokładnej kwoty podawać – ale na pewno to jest spora, bo myślę że około 1.000 złotych. Teraz wdrożenie tego projektu technicznego również kosztuje. To są jakieś absurdy chyba. Ja nie wiem. Dlatego tutaj podjąłem ten temat. Może to w jakiś inny sposób można rozwiązać. To ja teraz dostając tutaj dotację w kwocie 8.000 na organizację, czy na współorganizację tego biegu, wydaję jakąś znaczną kwotę na to, żeby, czy będę musiał wydać w przyszłym roku, żeby te cztery, czy pięć miejsc parkingowych. To dla mnie to jest, ja nie chcę powtarzać to co uczestnicy mówili, czy współorganizatorzy, którzy mi pomagali. Dlatego tu zwracam się

do Pana Prezydenta, żeby to w jakiś sposób rozwiązać. Do Pana Prezydenta też chyba dzień, czy dwa dni wcześniej zwróciłem się, żeby Pan mi pomógł. Niestety też mi jest bardzo przykro, że Pan... nawet nie oddzwoniliście i nie powiedzieliście: można, nie można, trzeba pismo napisać, nie trzeba. Są to, mówię, takie rzeczy, które chyba żadne przestępstwo nie będzie tutaj popełnione, jeżeli Prezydent, czy tutaj Wiceprezydent Pan Dyśkiewicz by powiedział: dobrze, te cztery, czy pięć miejsc przeznaczamy na czas organizacji. Ja nie chcę, żeby to było dzień wcześniej, dwa dni później, tylko są to trzy, cztery godziny i to by dużo pomogło. A tu jak, jeszcze jedno zdanie do Pana Ambroziaka, Pana Dyrektora – myślę że to jest troszeczkę anormalne, jeżeli mamy dla tych pięciu miejsc, czy czterech na kilka godzin organizację dodatkową, czy projekt organizacji ruchu robić. Dla mnie to się mija z celem. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent jeszcze chciałby zabrać głos. Proszę bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Chciałbym podsumować tą dyskusję. Panie Radny, to nie jest nic nadzwyczajnego. Za każdym razem organizator danej imprezy, jeśli ona wchodzi w pas drogowy, musi taką organizację ruchu przygotować. Bez względu na to jaka ona jest duża, jaki teren obejmuje to po prostu jest konieczność. I za każdym razem wydział musi tę procedurę przeprowadzić. Tutaj wszystko musi być zgodnie z przepisami, bo jeśli coś się wydarzy, to później odpowiedzialność spada właśnie na tego kto wydał taką decyzję, taką zgodę i tutaj nikt nie może być traktowany ani ulgowo, ani nie może być traktowany... (niezrozumiały głos z sali) Ja powiem tak – zgodnie z przepisami wszystko musi być zrealizowane. Dziękuję bardzo. (niezrozumiały głos z sali)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, Szanowni Państwo, w dyskusji nad tym punktem, zatem poddaję pod głosowanie pisemny materiał, który jako radni otrzymaliśmy. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie za, przeciw, bądź wstrzymanie się nad przyjęciem materiału, który otrzymaliśmy. Dziękuję za głosowanie. Proszę o podanie wyników. Jednogłośnie. Nie, 19 – za, 3 – wstrzymujące, materiał został przyjęty. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 5

Materiał: Analiza sytuacji pracowników w placówkach oświatowych – warunki pracy, płacy i zmiany w zatrudnieniu stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu, punkt piąty: *Analiza sytuacji pracowników w placówkach oświatowych – warunki pracy, płacy i zmiany w zatrudnieniu*. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Materiał pisemny również Państwo Radni otrzymali. Pan Radny Marek Krysztofiak, proszę bardzo.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Coroczna analiza, że tak powiem, którą przeprowadzamy, podobne problemy, podobne tematy są tam poruszane. Ja nie chciałbym, tak jak corocznie, mówić o tym samym i usłyszeć te same odpowiedzi, dlatego tylko chciałbym tak króciutko powiedzieć, że z tego materiału wynika, że zmiany w zatrudnieniu, jeżeli chodzi o pracowników pedagogicznych, wyniosły piętnastu nauczycieli, w tym sześciu nauczycieli odeszło na emeryturę. Jak to się ma do tego straszenia nas, całego środowiska, jak to będzie setki nauczycieli zwalnianych, kiedy wejdzie reforma oświaty? Druga sprawa. Dlaczego w naszym

mieście jest najniższy w województwie mazowieckim dodatek za trudne warunki pracy? I trzecia sprawa dotyczy pracowników administracji i obsługi. Mieliśmy od października podwyżkę w kwocie 200 złotych. Część środowiska odebrała to w ten sposób, że jest to uprzedzenie wzrostu płacy minimalnej. Wiemy, że płaca minimalna od stycznia będzie wynosić 2.600 złotych, dlatego moje pytanie: czy władze miasta przewidują podwyżkę dla wszystkich pracowników administracji i obsługi jednostek samorządu terytorialnego, w tym oczywiście oświaty, żłobków, czy będzie to tylko wybiórczo robione na zasadzie, by wszyscy pracownicy osiągnęli płacę minimalną? Takie trzy pytania i prosiłbym o odpowiedź."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Kolejne pytania Pani Radna Daria Domosławska, proszę.”

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Moja wypowiedź, Szanowni Państwo, będzie nawiązywała do, nie będzie sformułowana w formie pytań, jednak będzie jakimś podsumowaniem. Moje zdanie jest troszeczkę inne od Pana Radnego. Uważam, że zamieszanie jakie wywołała reforma oświaty wywołało wielkie spustoszenie w całym systemie oświaty w naszym kraju, jednak dzięki mozolnej pracy zarówno Zarządu Jednostek Oświatowych, jak i Wydziału Edukacji, i zaangażowaniu Panów Prezydentów, mozolnej pracy dyrektorów szkół udało się ograniczyć te straty w naszym mieście praktycznie do minimum. I z tego miejsca chciałam bardzo, bardzo serdecznie podziękować wszystkim osobom zaangażowanym w te działania, abyśmy mogli właśnie odczytać taki raport, takie sprawozdanie w temacie, o którym jest mowa w tym punkcie obrad. Mało tego, ciągła inwestycja samorządu w oświatę powoduje, że możemy szcycić się coraz to nowymi inwestycjami zarówno w bazę sportową, jak i edukacyjną. Płoccy nauczyciele mają również wyższe pensje w porównaniu do innych miast. W materiale zostały przytoczone między innymi: Warszawa, Radom, Siedlce, Ostrołęka. Tak że jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za to zminimalizowanie strat jakie wywołała reforma oświaty. I chciałabym również powiedzieć, że w tej chwili sytuacja nauczycieli jest dużo lepsza niż innych pracowników innych działów, a dokładnie mam na myśli tutaj pracowników medycznych. Jedno pytanie, które sformułuję, to pytanie dotyczące strat jakie pokrywa samorząd, a wynikają te straty z zarządzeń wprowadzanych przez rząd, czyli z kolejnych dyspozycji dotyczących sprawnego działania, zdaniem rządu, oświaty, ponieważ w chwili obecnej w opiece zdrowotnej zostało przedstawione stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, które wręcz określa, że samorządy nie powinny pokrywać strat związanych z funkcjonowaniem opieki zdrowotnej. I moje pytanie brzmi: ile my w tej chwili musimy ponosić kosztów związanych z funkcjonowaniem oświaty, które powinien finansować rząd? Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Pan Radny Marek Krzysztofiak.”

Pan Rady **Marek Krzysztofiak** powiedział: „Króciutko do Pani Radnej. Jeżeli chodzi o te straty, to ja rozumiem, że zminimalizowano zwolnienia nauczycieli. Pani Radna, przed wprowadzeniem reformy ilość zwalnianych nauczycieli była większa niż teraz. To jest taka pierwsza uwaga. A druga odnośnie inwestycji. Oczywiście, że tak, w mieście Płocku nie ukrywam, że wiele się inwestuje, remontuje i tutaj nie ulega wątpliwości, ale równocześnie, jak Pani Radna zwróci uwagę na ten materiał, tam akurat nie ma Szkoły Podstawowej nr 13, którą dzisiaj zdjęto uchwałą, by likwidować. Nie wiem, dlaczego akurat w tej szkole nic się w ostatnich latach nie robiło, a dzisiaj miał być to argument za likwidacją szkoły. To tak przy okazji może wobec sytuacji, że został zdjęty ten projekt uchwały o likwidacji szkoły może usłyszymy coś, czy ewentualnie w tej sytuacji będzie coś robione w tej szkole nowego, żebyśmy nie słyszeli, że nie ma stołówki i tak dalej, i tak dalej. Chyba, że po prostu jest to na razie zdjęty projekt uchwały a dyskusja będzie trwała dalej. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Ja w podobnym duchu, w którym wypowiedziała się już Pani Radna Daria Domosławska. Odnośnie tego zdjętego projektu uchwały muszę powiedzieć szczerze, że z wielu powodów byłem akurat w tej grupie radnych, która uważała i optowała do Pana Prezydenta za tym, żebyśmy ten projekt uchwały z dzisiejszej sesji zdjęli. W mojej ocenie, gdyby ten projekt uchwały dziś trafił pod obrady i uzyskał większość akceptowalną przez Radę Miasta Płocka i tak zostałyby uchylony przez wojewodę. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Faktem jest, że chyba do wszystkich trafił nas ten argument merytoryczny, który mówił, że blisko milion złotych my musimy dopłacać do funkcjonowania tej szkoły w kontekście tego ile dzieci z naszych granic administracyjnych Płocka uczęszcza do tej szkoły. Po drugie chciałbym podkreślić wszystkim Państwu, że właśnie po wprowadzeniu tej ustawy oświatowej Płock kompleksowo dopłaca z budżetu miasta do całego obszaru blisko 160 milionów złotych. I jeżeli taka tendencja się utrzyma, to ja się pytam mieszkańców, pytam się wszystkich nas, z których inwestycji my mamy zdejmować środki po to, żeby dopłacać z samorządu do funkcjonowania całego obszaru oświaty. I bardzo podobnie właśnie w kontekście tego o czym Daria mówiła, przecież nie są to jakby koszty te wszystkie, które powinny być utrzymywane przez samorząd. Proszę zwrócić uwagę co w ostatnich tygodniach panuje w gminach. Co się wydarzyło w Gminie Zawidz? Zabrakło w listopadzie 400 tysięcy złotych na funkcjonowanie obszaru oświaty i nie była to wina zarówno radnych, jak i generalnie procesu polegającego na konstrukcji budżetu, tylko generalnie właśnie wejścia w życie tej ustawy. Z wieloma wójtami, burmistrzami, z którymi rozmawia się i z prezydentami mniejszych miast – mają kolosalny z tym problem, ponieważ każda nadwyżka budżetowa, która mogłaby być przekazana na procesy inwestycyjne, musi być umieszczana właśnie na pokrycie kosztów związanych z obsługą szkół i z obsługą tej ustawy, która została wprowadzona. I to nie jest moje zdanie, tylko warto porozmawiać w tym kontekście bardzo szeroko. Płock sobie oczywiście poradzi, bo jeżeli my mamy budżet na poziomie około miliarda złotych, 1/3 idzie na obszar oświaty, z czego jak widzimy 160 milionów my dopłacamy do oświaty to jest coś nie tak. I drogą taką, jaką zrobił zarząd województwa w kontekście oczywiście tej ustawy dotyczących szpitali, Trybunał Konstytucyjny orzekł właśnie niekonstytucyjność tych przepisów i dał półtora roku na zmiany ustawowe, systemowe. Czy nie warto by było pomyśleć w kontekście naszego miasta, żeby również niektóre przepisy – ja tu nie jestem fachowcem od oświaty – ale zgłosić w takim samym procesie w jakim zrobił to zarząd województwa w kontekście właśnie tej, dokładnie tej ustawy oświatowej, bo ja się po prostu boję, że będziemy znowu za kilka miesięcy w takim miejscu, że będziemy musieli się zastanawiać z czego zdjąć, żeby dopłacać do tego do czego nie powinniśmy dopłacać. Tyle, dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za te głosy, bo mam świadomość, że one wynikają z troski o przede wszystkim jakość naszej płockiej edukacji. Chciałbym - ciesząc się z obecności dzisiaj tutaj także przedstawicieli młodzieżowej rady gminy, naszego miasta, którzy obserwują z galerii nasze obrady - powiedzieć, że za każdym razem podkreślam i jestem przekonany, że tak właśnie być powinno. Te środki, które przeznaczamy na oświatę, to najważniejsza inwestycja w tym mieście, bez wątplenia. Najważniejsza inwestycja w Płocku to inwestycja w młodzież, w wychowanie, w edukację dzieci i młodzieży. Natomiast faktem jest, że to jest także dzisiaj najbardziej kosztowna inwestycja, także podkreślając to, że dzisiaj już nie trzydzieści, nie czterdzieści, a pięćdziesiąt procent dokładamy, znaczy drugie tyle dokładamy, sto procent, czyli pięćdziesiąt procent dokładamy miasto... (niezrozumiały głos z sali). Ale prawie pięćdziesiąt. I ta tendencja jest ewidentnie wzrostowa. Na te 360 to mniej więcej wychodzi prawie po 180 milionów złotych. Natomiast to trzeba zrozumieć, tylko że te pieniądze, te środki powinny być wydawane też w sposób racjonalny, celowy i rzeczywiście z jak największą korzyścią dla

samych zainteresowanych, czyli dzieci i młodzieży. Szanowni Państwo! Więc dziękuję. Dziękuję także za te słowa płynące z opozycji. Tak, to prawda, wspólnie razem poradziliśmy sobie z reformą edukacji tak, żeby nie było to kosztem nie tylko dzieci, ale także, żeby nie było to kosztem nauczycieli. Tu ogromna praca – jeszcze raz podkreślę – zarówno Wiceprezydenta Siemiątkowskiego, jak i całego wydziału oświaty. Współpraca z dyrektorami poszczególnych szkół przyniosła takie efekty, że pomimo obaw często samych nauczycieli likwidowanych, czy wygaszanych gimnazjów dzisiaj możemy powiedzieć, że ta reforma w Płocku naprawdę była najniższym kosztem przeprowadzona, natomiast te koszty się nie skończyły, bo trzeba mieć świadomość, że jeszcze w wielu szkołach podstawowych brakuje chociażby pracowni, bo nagle muszą się pojawić pracownie chemiczne, fizyczne. To trzeba będzie jeszcze uzupełniać. Natomiast tutaj nie mówimy li tylko o kosztach finansowych. Mówimy także, tak jak powiedzieliśmy, o kosztach, które samorząd musiał, właściwie nauczyciele musieli ponieść. Szanowni Państwo! Natomiast chciałbym odnieść się do tych pytań, jeśli chodzi o dodatek za trudne warunki. Rzeczywiście on taki jest, tak został skonstruowany regulamin, natomiast mnie bardziej cieszy to co powiedziała Pani Przewodnicząca Domosławska, czy podkreślił także Pan Przewodniczący Kominek, że patrząc ogółem na wszystkie składniki, to nasi nauczyciele zarabiają zdecydowanie najlepiej na Mazowszu i to są zarobki w niektórych elementach przewyższające rzeczywiście zarobki nauczycieli warszawskich, nie wspominając o takich miastach jak Siedlce, Ostrołęka, czy Ciechanów. I to trzeba podkreślać, bo rzeczywiście jest to efekt także tej pracy tutaj Państwa Radnych i decyzji, które tutaj zapadały. Natomiast w kontekście podwyżek – mamy zaplanowane środki w rezerwie na podwyżki. Nie będą one wybiórcze. Jeśli będą, to będą obejmowały wszystkich pracowników, nie będą wybiórcze, tak jak powiedziałem, tak jak do tej pory zawsze to było w przypadku administracji i obsługi. Natomiast – to co istotne – wiele będzie zależało, jeśli chodzi o czas, termin, wysokość tej podwyżki, od przede wszystkim wpływów, czy będą realizowane te wpływy, które założyliśmy, bo mamy świadomość i wiele samorządów w tym momencie tą świadomość, że wpływy w przyszłym roku niestety niekoniecznie muszą być tak wysokie jak były w tym roku, jakie są zaplanowane. Będziemy mieli świadomość tego jakie one są rzeczywiście po pierwszych kilku miesiącach nowego roku, na ile decyzje rządu związane z obniżką PIT-u i jakby rezygnacją z części PIT-u, który nie płacą młodzi ludzie odbiją się na dochodach samorządów i wówczas będziemy mogli więcej mówić na temat właśnie kwestii związanych z podwyżkami w tym obszarze. Ostatnia rzecz, ta w sumie istotna w kontekście Szkoły Podstawowej nr 13 – ja wiem, że zostało to zdjęte – ale też Państwo tutaj wywołują ten temat, więc ja nie uchylam się od tego tematu, zdjęliśmy po to, żeby rozmawiać dalej jeszcze z także Państwem, z radnymi, ale także z rodzicami, z radą pedagogiczną szukając dobrego rozwiązania. Dzisiaj rzeczywiście do Szkoły Podstawowej nr 13 do 600 tysięcy subwencji dokładamy milion złotych z własnych środków, a więc to przekracza grubo pięćdziesiąt procent. To po pierwsze. Po drugie rzeczywiście dzieci z Płocka tam jest garstka. To jest mniej więcej ¼ dzieci, które chodzą. Wójt Gminy Stara Biała mówi: z wielką radością przyjmę te dzieci właśnie do Gminy Stara Biała. Natomiast w kontekście, Panie Radny, inwestycji w tej szkole – część ewentualnie będzie wymuszona niestety przez reformę edukacji, bo tam pracowni nie musiało być a nagle powinniśmy je tworzyć, żeby ta szkoła rzeczywiście funkcjonowała w sposób właściwy. Nie podjął także mój poprzednik wyzwania wybudowania tam ani stołówki, ani sali gimnastycznej mając świadomość, że akurat to osiedle jest osiedlem, które niestety jest dzisiaj przemysłowym, też decyzjami, które zapadały na tej sali, związane z planami zagospodarowania przestrzennego. Tak to funkcjonuje. Tam niestety nie będą budowały się, nie będzie budownictwa, nie wiem, wielorodzinnego, czy nawet jakiegoś szerokiego, tak jak na przykład na Winiarach, budownictwa jednorodzinnego. To sprawia rzeczywiście, że w pewnym momencie trzeba sobie zadać pytanie o to jak ma tam funkcjonować ta szkoła. Dzisiaj jesteśmy na etapie dyskusji, nie w tym momencie być może, bo tak jak powiedziałem, zostało to zdjęte z porządku obrad, natomiast ja od tej dyskusji się nie uchylam i chcę powiedzieć, że... (niezrozumiały głos z sali) Ja pamiętam. Ostatnia inwestycja, która tam została zrealizowana przy tej szkole to inwestycja, którą ja realizowałem i to była budowa boiska zresztą z nawierzchnią, które służy to boisko zarówno tej szkole, jak i temu osiedlu i młodzieży, która

tam na tym boisku gra. Więc ja pamiętam, rzeczywiście ta decyzja, także wolą Państwa Radnych, została podjęta i zrealizowana dla tego środowiska. Więc jednak pewne inwestycje zostały poczynione. Natomiast powtórzę jeszcze raz – reforma edukacji zmieniła tę rzeczywistość, bo nagle tam jest tylko siedem bodajże izb, czy osiem, natomiast tam nie ma świetlicy, właściwie nie ma sali gimnastycznej. To są problemy, z którymi ta szkoła będzie musiała się zmierzyć, jeśli zostanie w tym kształcie. Natomiast być może znajdziemy inną propozycję wspólnie razem. Na ten moment bardzo dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Panie Prezydencie. Raz jeszcze Pan Radny Marek Krysztofiak.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Dziękuję. Panie Prezydencie, wspominał Pan poprzedniego prezydenta, absolwenta tej szkoły, a więc warto też o tym pamiętać. Może dlatego nie budował czegoś, no nie wiem. W każdym razie z tego co wiem Prezydent Milewski chodził właśnie do tej szkoły. Ale to tak już dodatkowo. Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o reformę oświaty ja byłem pewny, że w Płocku damy sobie radę i mówiłem to zawsze publicznie i powtórzę. Stąd niepotrzebne były te wszystkie straszenia ludzi i całego środowiska, o czym wspominałem tutaj na początku, bo po co, bo po co. Jesteśmy w stanie przeprowadzić każdą reformą i tą reformą również przeprowadziliśmy. Tak troszeczkę do Pana Radnego Kominka, bo z tego co ja zrozumiałem, to praktycznie rzecz biorąc subwencja - według Pana Kominka - powinna pokrywać wszystkie zapotrzebowania dotyczące oświaty. Z tego co ja wiem, to subwencja tak naprawdę to jest tylko na płace nauczycieli, bo już jeżeli chodzi o administrację i obsługę to już jest zadanie własne, tak samo jak przedszkola. Więc to nie jest tak, że nagle tutaj dopłacamy jakieś olbrzymie sumy, bo to jest zadanie miasta po prostu. Ja nie chciałbym tu dyskutować, bo ja nie będę wchodził, że tak powiem, w obronę ministra edukacji, który ostatnio publicznie stwierdził, pewnie Pan Radny słyszał, że w ostatnich kilku latach subwencja w skali kraju wzrosła o dziewięć miliardów złotych, a więc niebotyczne pieniądze. Ja bym nie chciał tutaj polemizować i dyskutować, tylko nie chciałbym też mieć wrażenia, że nagle się pojawiają propozycje likwidacji szkół, bo przecież o „Trzynastce” nie wiedzieliśmy w ostatnich latach nic, że jest jakakolwiek propozycja jej likwidacji, tak jak z Gimnazjum nr 2, kiedy było likwidowane wcześniej już. Był pomysł, były spotkania, były rozmowy i dopiero po roku de facto zostało zlikwidowane, tak tutaj to się pojawiło nagle i ja nie chciałbym odnieść wrażenia, że właśnie z przyczyn takich, że jest reforma oświaty to my teraz pokażemy temu rządowi jak mamy, w jakim samorządzie przewagę opozycji, to my pokażemy, że zlikwidujemy szkołę i że to jest wina ustawy. Chciałbym, żeby tak przynajmniej w naszym samorządzie nie było. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ad vocem Pan Radny Tomasz Kominek.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Pełna zgoda z Panem Markiem. Nie będziemy polemizować. Ja też nie mam jakby takiej potrzeby. Natomiast zawsze wydawało mi się, że reforma ma służyć temu, żeby polepszyć dany system, a wychodzi na to z całego subregionu od wszystkich samorządowców, niezależnie do partyjnych poglądów i przynależności, że jednak ona ma determinujący wpływ na całokształt budżetu i niestety wydaje mi się, że kosztem tego, co moglibyśmy dla mieszkańców zrobić. To tyle na koniec ode mnie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. I raz jeszcze Pan Prezydent.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Jak jest to możliwe, tutaj jest Pan Skarbnik, może potwierdzić, niestety same tylko niedoszacowanie podwyżek nauczycieli w subwencji od kilku lat, trzech, czterech, odkąd rządzi PiS, oznacza, że w przyszłym roku tylko z tego powodu, że te podwyżki, które rząd ogłasza, że mają być dla nauczycieli, my nie otrzymujemy tej podwyżki w subwencji, okazuje się że brakuje 21

milionów złotych tylko na przyszły rok. 21 milionów złotych. Więc tutaj skoro mówimy o kosztach, to takie one są, 21 milionów złotych. W przypadku, Panie Radny, to nie jest nagle, jeśli chodzi o „Trzynastkę”. Ja powiem to w ten sposób – nagle byłoby pewnie w lutym, bo do tego czasu, do końca stycznia, samorzady mają czas, więc tutaj jak gdyby jest czas na to, żeby rozmawiać, dyskutować, żeby podjąć tę uchwałę również. To jest uchwała intencyjna, to po pierwsze. Po drugie – to znowu Pan Przewodniczący Kominek mówił o tym, że jest to problem dla wielu samorządów. Wiele samorządów, zwłaszcza tych mniejszych, które ma kilka szkół podstawowych, dzisiaj stoi przed potężnym problemem i decyzją. I nawet w naszym tutaj regionie, ale w całej Polsce, już są głosy i widać w mediach informacje o tym, że sporo szkół niestety stanie przed – i samorządów – stanie przed tego rodzaju dylematami, które ja nie mówię, że są tylko i wyłącznie konsekwencją reformy, absolutnie nie. To jest jeden z elementów, ale często jest to konsekwencja tego, że samorzady w tym obszarze niestety nie otrzymują wystarczającej ilości pieniędzy w subwencji i to jest problem. I my, tak jak tutaj padło, do pewnego momentu sobie będziemy radzić, ale też kosztem czegoś, po prostu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. I raz jeszcze Pan Radny.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Niestety muszę jeszcze raz zabrać głos, bo jeżeli już mamy tak dyskutować, to za poprzedniej koalicji zlikwidowano około 1.500 szkół, tak à propos likwidacji również w naszych, tutaj w naszym regionie szkół. A jeżeli chodzi, Panie Prezydencie, o subwencję, jeżeli subwencja nie starcza na płace nauczycieli, to z tego co ja wiem, chyba Pan Skarbnik potwierdzi, że to nie tylko w trzech, czterech latach ostatnich, ale wcześniej też dokładnie tak było, że miasto dopłacało. A jeżeli to jest rzeczywiście, takie sumy, to nie widzę problemu, żeby podać ministra finansów do sądu, niech zwróci miastu brakującą kwotę subwencji na płace nauczycieli, jeżeli Pan Skarbnik rzeczywiście jest w stanie to wyliczyć, że tych pieniędzy brakuje, bo ministerstwo twierdzi co innego, więc nie ma problemu. I ostatnie zdanie do Pana Radnego Tomasza Kominka. Reforma oświaty nie ma na celu służyć finansom samorządów, tylko ma na celu służyć dobru ucznia, więc to że samorzady narzekają pod względem finansowym nie ma nic wspólnego z celem reformy oświaty. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę bardzo.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja jeśli już bym pozywał, to raczej ministerstwo finansów i ministerstwo edukacji, a nie ministra finansów, to tak. Natomiast, jeśli chodzi już tak o subwencję, to subwencja nigdzie nie jest napisane, że subwencja jest na wynagrodzenia dla nauczycieli. To są środki, które mają pokrywać koszty oświaty. Nigdzie, Panie Radny, nie ma zapisu, że to ma pokrywać tylko i wyłącznie wydatki nauczycieli. Natomiast... (niezrozumiały głos z sali) Jest powiedziane, że jest to, są to środki przeznaczone na wydatki na oświatę. Nigdzie nie jest powiedziane, że ma być, ponieważ tak jest skonstruowana ustawa. A nowa ustawa, która przeprowadził ten rząd, już jest w ogóle kuriozalnie skonstruowana, mówiąca o tym, że ta subwencja będzie zależała od sytuacji finansowej samorządów, więc to już jest w ogóle kompletnie coś nie do przyjęcia. Czyli dajemy po „uważaństwie”. To jest nowa ustawa. Natomiast tak naprawdę dzisiaj nie otrzymujemy – jakby już odnosząc się do tego, co Pan mówi – nawet środków na wynagrodzenia nauczycieli. Nawet tego już nie ma, mimo że... To się skończyło w roku 2016. Do 2016, jeśli byśmy wzięli, to na te wynagrodzenia nauczycieli, o których Pan Radny mówi, otrzymywaliśmy sto procent. Na inne rzeczy nie, co nie jest powiedziane, że powinniśmy dostać tylko na wynagrodzenia nauczycieli, tylko powinniśmy dostawać więcej na oświatę. Natomiast od 2016 roku, jeśli się nie mylę, nie uzyskujemy nawet środków na wynagrodzenia nauczycieli.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I raz jeszcze Pan Prezydent.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Chciałbym uspokoić Pana Radnego. Rzeczywiście razem z Warszawą i innymi samorządami przygotowujemy pozew i będziemy domagać się środków, które według nas należą się samorządowi, bo samorząd ponosi koszty, natomiast nie ma pokrycia to w subwencji. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę, Szanowni Państwo, więcej zgłoszeń w tym punkcie do dyskusji, zatem poddaję pod głosowanie pisemny materiał, który otrzymaliśmy od Pana Prezydenta. Raz jeszcze przeczytam: *Analiza sytuacji pracowników w placówkach oświatowych – warunki pracy, płacy i zmiany w zatrudnieniu*. Proszę Państwa radnych o zagłosowanie, gdy tylko pulpity się pojawią. Już są. Proszę bardzo. Dziękuję. Proszę o podanie wyników. (wynik głosowania: za – 22 głosy, przeciw – 0, wstrzymujące – 0) Jednogłośnie przyjęliśmy pisemny materiał, który otrzymaliśmy. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 6

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 6: *Przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Rady Miasta Płocka z 24 października 2019 roku*. Czy do tego materiału jakieś wątpliwości, pytania ze strony Państwa Radnych, do protokołu, do treści? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. (wynik głosowania: za – 22 głosy, przeciw – 0, wstrzymujące – 0) Jednogłośnie przyjęliśmy protokół z poprzedniej sesji. Dziękuję bardzo.”

Ad pkt 7

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu: *Podjęcie uchwał w sprawach*. Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków.”

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

1. zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 270),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 270.

2. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 271),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 271.

3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2019-2039 (druk nr 274),

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 274 stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

4. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2019 (druk nr 275),

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 275 stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

5. zmiany uchwały nr 100/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2019 (druk nr 225),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 225.

6. zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Miasto Płock na zadania celu publicznego związanego z tworzeniem warunków dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych (druk nr 226),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 226.

7. przyjęcia od Wojewody Mazowieckiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej (druk nr 227),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 227.

8. zmiany uchwały nr 84/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu osłonowego na terenie Miasta Płocka „Płocki bon żłobkowy” (druk nr 228),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 228.

9. zmiany uchwały nr 85/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego dla osób i rodzin korzystających z programu osłonowego „Płocki bon żłobkowy” (druk nr 229),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 229.

10. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku (druk nr 230),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 230.

11. stwierdzenia przekształcenia VII Liceum Ogólnokształcącego im. Aleksandra Macieży w Płocku (druk nr 231),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 231.

12. stwierdzenia przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Bolesława Krzywoustego w Płocku (druk nr 232),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 232.

13. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 13 z Oddziałami

Dwujęzycznymi im. gen. Józefa Hallera w Płocku (druk nr 233),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 233.

14.stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 3 w Płocku (druk nr 234),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 234.

15.stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Władysława Jagiełły w Płocku (druk nr 235),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 235.

16.stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 6 w Płocku (druk nr 236),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 236.

17.stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 1 w Płocku w Zespole Szkół Ekonomiczno-Kupieckich (druk nr 237),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 237.

18.stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 4 w Płocku w Zespole Szkół Usług i Przedsiębiorczości (druk nr 238),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 238.

19.stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 2 w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie (druk nr 239),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 239.

20.stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie (druk nr 240),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 240.

21.stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 12 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku (druk nr 241),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 241.

22.stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr 6 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku (druk nr 242),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 242.

23.stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 3 w Płocku w Zespole Szkół Technicznych (druk nr 243),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 243.

24.przekształcenia publicznego ośrodka kształcenia i doskonalenia zawodowego (druk nr 244),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 244.

25.stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 245),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 245.

26.stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 246),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 246.

27.stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 5 w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 247),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 247.

28.zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 13 im. Jana Brzechwy w Płocku (druk nr 263) – PUNKT ZDJĘTY Z PORZĄDKU OBRAD

29.wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców Westerplatte (obr. 7) (druk nr 248),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 248.

30.ustalenia na 2020 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na terenie miasta Płocka i przechowywanie go na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od jego usunięcia (druk nr 249),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 249.

31.zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej (druk nr 250),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Tutaj będzie autopoprawka. Proszę bardzo Panie mecenasie.”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Tak, Szanowni Państwo, tutaj drobna poprawka w § 1 w tekście, który Państwo macie, w punkcie 8 dotychczasowy zapis jest § 18 otrzymuje brzmienie, dalej dwukropek i w cudzysłowie, natomiast prawidłowo powinno być: w § 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie i dalej jak w przedłożonym projekcie. Prosiłbym o uwzględnienie tej poprawki. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jakieś pytania do tego dokumentu ze strony Państwa Radnych? Nie widzę.”

32.zmiany nazwy ulicy (druk nr 251),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 251.

33.zmiany nazwy ulicy (druk nr 252),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 252.

34.zmiany nazwy ulicy (druk nr 253),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 253.

35.nadania nazwy ulicy (druk nr 254),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 254.

36.szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 255),

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 255 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

oraz

37.podziału obszaru Gminy-Miasto Płock na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (druk nr 256),

oraz

38.uchylająca uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Płocka, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 257),

oraz

39.ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 258),

oraz

40.zmieniająca uchwałę nr 105/VI/2015 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi (druk nr 259),

oraz

41.zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości kompostujących odpady (druk nr 260),

oraz

42.dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wysokości stawki tej opłaty dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz stawki opłaty za pojemnik dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 261),

oraz

43.przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Płocka (druk nr 262),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami cały blok punktów dotyczący, od punktu 36 do punktu 43, cały blok projektów i punktów uchwał dotyczących tematyki odpadów, utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Płocka. Jeżeli Państwo pozwolicie, to połączmy wszystkie te punkty, gdyż dyskusja zapewne będzie

wspólna, jedna dotycząca całego tego obszaru, oczywiście, jeżeli ktoś będzie chciał zabierać głos. I proponuję – taka jest też prośba od Pana Prezydenta – żebyśmy zaczęli omawianie tych punktów od prezentacji przygotowanych ze strony zarówno ZUOK, jak i Pani Dyrektor z Wydziału Kształtowania Środowiska. Ale pewnie na początku Pan Prezydent chciałby ze dwa słowa może powiedzieć tytułem wstępu, przynajmniej jakie kto będzie prezentacje robił. Będzie również prezentacja firmy Refunda. Proszę bardzo Panie Prezydencie.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Tak jak Pan Przewodniczący tutaj zaznaczył, chcielibyśmy Państwa wprowadzić w temat trzema prezentacjami. Pierwsza prezentacja, taka ogólna, pokazująca pewne uwarunkowania również prawne, która została przygotowana przez Panią Dyrektor Maję Syskę-Żelechowską. Kolejna prezentacja odnosząca się do kosztów, które ponosi nasza spółka PGO w związku z zagospodarowaniem odpadów i trzecia prezentacja firmy Refunda pokazująca sposób wyliczenia stawki, którą proponujemy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zapraszam zatem Panią Dyrektor jako pierwszą w tym punkcie.”

Pani **Maja Syska-Żelechowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałabym wprowadzić w tematykę tych proponowanych przez nas zmian taką ogólną prezentacją, która pokazuje skąd to wszystko się wzięło. Pierwsza zasadnicza sprawa, która jakby wpłynęła na zmianę tego systemu gospodarowania odpadami w mieście Płocku to jest nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 19 lipca 2019 roku, która wprowadziła coś takiego bardzo, bardzo istotnego i mającego wpływ na zmianę jakby myślenia o odpadach, a mianowicie wprowadziła obowiązek, bezwzględny obowiązek segregowania odpadów, a także pojęcie opłaty podwyższonej za brak segregacji do czterokrotności stawki podstawowej oraz możliwość korzystania z kompostowników, co dotyczy głównie zabudowy jednorodzinnej i daje możliwość obniżenia tej podstawowej stawki opłaty, jeżeli jakiś mieszkaniec zadeklaruje kompostowanie opadów. Jakie główne zmiany w gminnym systemie gospodarowania odpadami chcemy wprowadzić niejako w odpowiedzi na zmiany tych przepisów prawnych, a mianowicie chcemy zmienić, znaczy przerzucić na właściciela nieruchomości, bo w tejże nowej noweli ustawy jest wyraźnie podkreślony obowiązek właściciela nieruchomości, że to na nim ciąży, nie na gminie, która organizuje system, segregowanie odpadów, czyli to osoba fizyczna, zarządca nieruchomości, czyli spółdzielnia, wspólnota mieszkaniowa musi zadbać o to, aby mieszkańcy w odpowiedni sposób segregowali odpady. My jako samorząd mamy ten system zorganizować i umożliwić jakby od tej strony formalnej. Wprowadzony ponadto limit w zakresie odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Będzie to jeden worek big bag. I zmieniamy częstotliwość odbioru odpadów w zabudowie wielorodzinnej. Chodzi głównie o odpady wielkogabarytowe i opony. Dotychczas ten odbiór odbywał się raz w tygodniu a będzie odbywał się raz na dwa tygodnie. I odpady niebezpieczne, chemikalia, zużyty sprzęt elektryczny, baterie, akumulatory – jeden raz na miesiąc. Oczywiście te wszystkie jakby wyłączenia, bo można tak to jakby skonkludować, mają wpływ na wyliczoną stawkę opłaty za odpady dla mieszkańca, tak, bo wiadomo, że jakby zwiększenie tej częstotliwości, czy pozostawienie całego strumienia odpadów budowlanych w systemie gminnym w ramach opłaty generowałyby wyższą opłatę, tak, niż tę, którą skalkulowaliśmy. Jeszcze wyłączamy z dniem 1 lipca 2020 z gminnego systemu nieruchomości niezamieszkałe, ale potem powiem dlaczego. Tutaj jest taka tabela, która wskazuje na to co na nas jako na samorządzie gminnym ciąży, a mianowicie między innymi te obowiązki dotyczą poziomu ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. I tutaj dzięki PGO wypadamy świetnie, bo osiągamy te wymagane poziomy odzysku rewelacyjnie, bo nic, żaden odpad ulegający biodegradacji nie jest składowany, czyli ten tutaj ten poziom zero to jest bardzo pozytywna wartość w całym systemie. Kolejny slajd dotyczy poziomu odzysku, recyklingu, ponownego użycia dla frakcji papier, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe i szkło oraz odpady budowlane. Jeżeli chodzi o poziom recyklingu właśnie

przygotowania do ponownego użycia, odzysku innymi metodami odpadów budowlanych i rozbiórkowych, to tutaj też osiągamy wymagane przepisami prawa - a mianowicie rozporządzeniem ministra środowiska - poziomy dotychczas. Jakby ten pierwszy wiersz dotyczy tych poziomów w rozporządzeniu. Jeżeli chodzi o poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia, odzysku innymi metodami takich frakcji odpadów jak papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło, to tutaj sytuacja może się nieco skomplikować. Czekamy w tej chwili na rozporządzenie ministra środowiska, które wskaże sposób wyliczenia tego poziomu przez gminę, bo to jest taki algorytm, taki wzór matematyczny. Obecnie projekt rozporządzenia, który o tym mówi, jest bardzo niekorzystny dla nas jako dla gminy. Dotychczas nam się udawało, jak Państwo widzicie, osiągać w poszczególnych latach te poziomy odzysku. 2019, 2020 rok jest jeszcze niewiadomą, bo nie mamy jeszcze bilansów wszystkich odpadów, całego strumienia odpadów zebranego z miasta. I teraz tak, za nieosiągnięcie nieodpowiedniego poziomu odzysku gmina podlega karze pieniężnej i to się oblicza jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty umieszczenia zmieszanych odpadów na składowisku, opłata za korzystanie ze składowiska, zwana również opłatą marszałkowską brakującej masy odpadów komunalnych wymaganych do osiągnięcia odpowiedniego poziomu. I tutaj pokusiliśmy się o takie wyliczenia na podstawie funkcjonującego w projekcie rozporządzenia wzoru. Wzięliśmy pod uwagę ilość odpadów, czyli strumień odpadów za 2018 rok, bo to jest taka dana sztywna, którą już mamy i dla wymaganego poziomu odzysku 40 procent w 2019 roku przy wykorzystaniu tego wzoru, o którym mówię, zapłacilibyśmy karę ponad dwa miliony złotych, jeżeli to będzie wdrożone w życie. W przypadku 2020 z uwagi na to, że poziom odzysku tychże odpadów ma wynieść 50 procent, to byśmy zapłacili karę prawie 3,5 miliony złotych. Weryfikację gminnego systemu gospodarowania odpadami wymusiły, tak jak mówiłam wcześniej, zmiana przepisów narzucająca obowiązek segregowania odpadów przez każdego jakby uczestnika tego systemu, konieczność zbilansowania systemu, bo o tym też mówią przepisy prawa, że system ma się bilansować, wymagania zmiany na rynku odpadowym i wiele jeszcze innych czynników. Czyli tu jeszcze chciałam podkreślić, że ten obowiązek segregowania jest sztywno określony w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości. Mówi o tym art. 6k ust. 3 oraz art. 6ka. ust. 1 tejże ustawy. Nie będzie obecnie możliwości wybrania opcji oddawania odpadów w sposób niesegregowany. I teraz tak. Konieczność zbilansowania systemu o którym mówiłam. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi winna pokrywać wszystkie koszty tego systemu, a mianowicie zarówno odbierania, transportu, zbierania w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych odpadów, odzysku i unieszkodliwienia, czyli ten zasadniczy koszt w tym systemie, a mianowicie zagospodarowanie odpadów. Obsługa administracyjna, edukacja ekologiczna to są takie marginalne jakby czynniki mające wpływ na tę opłatę. I zmiany w prawie, czyli to o tym szczegółowo będzie mówiła Pani Prezes PGO. Ja tylko chciałam sygnalnie Państwu przedstawić co wpływa na wzrost kosztów jakby zagospodarowania tych odpadów. A mianowicie pakiet antypożarowy to są przepisy do ustawy o odpadach i już do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, które wpływają bezpośrednio na właśnie organizację sposobu zagospodarowania tych odpadów przez między innymi instalacje komunalne. Jest to zabezpieczenie roszczeń, czyli pokrycie kosztów negatywnych skutków prowadzenia działalności, pożary na przykład, rozbudowa wizyjnego systemu kontroli. Miejsca magazynowania wszystkich rodzajów odpadów muszą być w tej chwili zgodne z wymaganiami w zakresie ochrony przeciwpożarowej, czyli to musi być teren utwardzony, odwodniony, czyli już nie można na przykład opon będzie magazynować na terenie takim nieutwardzonym, tak, na ziemi. I oczywiście wzrost opłaty marszałkowskiej. Proszę spojrzeć jak ta opłata się kształtowała. Począwszy od 2017 roku było to 24,15 zł, a w 2020 opłata ma wynieść 270 zł. Wymagania i zmiany na rynku odpadowym dalsze, a mianowicie ograniczenie składowania odpadów kalorycznych, czyli tak zwana frakcja nadsitowa, to co wydzielamy z odpadów zmieszanych. To jest frakcja o bardzo wysokiej kaloryczności 6Mj/Mg, czyli na tonę i są to właśnie takie drobne folie, coś czego nie możemy w procesie recyklingu jakby tutaj sprzedać, tak, recyklerom. Dotychczas to jest konieczność zagospodarowania tych odpadów jako paliwo alternatywne. I jeszcze do niedawna cementownie za to płaciły, tak, naszej spółce. W tej chwili my musimy zapłacić za odbiór tego rodzaju odpadów i to jest bardzo

duży koszt, bo tona takiego rodzaju odpadów kosztuje 500 zł. Oczywiście recyklery mają coraz większe wymagania, jeżeli chodzi o przyjmowanie odpadów zbieranych selektywnie. I spadła cena sprzedaży odpadów wysegregowanych, ale to będzie szczegółowiej omówione później. I inne czynniki to: wzrost płacy minimalnej, która ma wpływ zarówno na koszty odbioru, jak i zagospodarowania odpadów, wzrost kosztów energii elektrycznej i to takie nowe wyzwanie, które zostało przez nasz rząd prolongowane i przesunięty został ten termin 1 stycznia 2020, aby przedsiębiorcy świadczący usługi komunalne, czyli tutaj w tym przypadku odbioru odpadów, posiadali pojazdy napędzane elektrycznie lub na CNG i to miałyby stanowić 10 procent floty tychże pojazdów. I oczywiście wzrasta ilość wytwarzanych odpadów komunalnych, bo konsumpcja wzrasta i jakoś tak powinniśmy się zastanowić, czy powinniśmy wszystko kupować w tych opakowaniach w takiej ilości jak w tej chwili. To tak jakby zmusza do refleksji. Zmiany w ustawie u o utrzymaniu czystości w zakresie tych nieruchomości niezamieszkałych i tutaj jest propozycja wyłączenia tychże nieruchomości z systemu z dniem 1 lipca 2020 z uwagi na to, iż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku narzuca pewne jakby koszty tego systemu, a mianowicie gmina nie może określić stawki wyższej niż 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem, czyli pojemnik 1100 l kosztowałby 54,18 zł, a obecnie ta stawka wynosi u nas 82 zł, a z analiz firmy Refunda, które były wykonywane jeszcze przed zmianą ustawy, tą nowelą ustawą, bo praktycznie cały rok ze sobą współpracowaliśmy dostosowując jakby te realia do obowiązujących przepisów i wcześniej mieliśmy zamiar objąć nieruchomości zamieszkałe również tym systemem do czasu jakby właśnie takiej informacji ustawowej, bo wpłynęłoby to na to, że musielibyśmy przerzucić koszty jakby tego odbierania i zagospodarowania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych na mieszkańców, czyli nie byłoby to korzystne. Maksymalne stawki opłat nie bilansowałyby systemu, więc podjęto jakby decyzję o wyłączeniu. I z dniem 1 lipca 2020 roku każdy przedsiębiorca, czy ta nieruchomość niezamieszkała, bo to dotyczy również szkół, przedszkoli, szpitali, będzie zawierała umowę cywilno-prawną z firmą, którą sobie wybierze, która będzie odbierała i transportowała odpady tytułem ich zagospodarowania. Tutaj zmiana cen w PGO to może pominę. To Pani Wiceprezes o tym powie. I teraz tak, tu jest taka informacja na temat ilości odpadów komunalnych odebranych i zebranych ogółem w Płocku w poszczególnych latach. Jak Państwo zauważacie, mamy tutaj dużą tendencję wzrostową, niemniej jednak ten 2018 rok, te 54 tysiące, to nie są wszystkie odebrane przez firmę transportującą odpady. Tutaj jeszcze wliczyliśmy informację ze skupów, bo prawo nam jakby umożliwiło wliczenie tych odpadów zebranych w skupach do odzysku, który gmina musi osiągnąć. I teraz tak, ilość odpadów komunalnych odebranych i zebranych przez firmę wykonawczą w 2018 roku to jest wielkość 45.152 ton, z czego 84 procent stanowią odpady odebrane z nieruchomości zamieszkałych. I tu sobie zrobiliśmy taką analizę ile produkuje odpadów mieszkańiec Płocka, czyli sporo więcej niż statystyczny mieszkaniec województwa mazowieckiego, bo to jest 373 kg odpadów na rok, czyli sporo. Do wycień firmę właśnie Refunda przyjęto wartość 35.276 ton. Jest to wartość pomniejszona o ilość odpadów budowlanych. W tym jest tylko jeden worek big bag. I tak, do oszacowania stawki na odbiór odpadów komunalnych przyjęto 32.757 ton odpadów z nieruchomości zamieszkałych. Odniesiono to do 101.593 osób wydeklarowanych jakby w całym systemie. Oszacowano, że roczna wartość kosztu odbioru odpadów to jest 9.049.680 zł. Szacowany koszt zagospodarowania tychże odpadów to jest 19.408.000. Pozostałe koszty systemu, czyli te koszty osobowe, tak, płace to jest 1.024.000 i zakup worków big bag, czyli tej jednej sztuki dla gospodarstwa, to jest 40.000 zł. Podstawowa segregacja, tu tak gwoli przypomnienia, obejmuje papier, to jest pojemnik niebieski, czy worek niebieski, metale i tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe – pojemnik żółty, szkło – zielony, bioodpady – pojemnik brązowy, zmieszane to pozostałości po segregacji. I ta podstawowa segregacja jest narzucona wytycznymi rozporządzenia ministra środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Pozostałe frakcje tutaj też wydzieliśmy, zaraz powiem. To są: odpady budowlane i rozbiórkowe, meble, odpady wielkogabarytowe, odpady niebezpieczne i przeterminowane chemikalia, opony, zużyty sprzęt elektryczny, elektroniczny, baterie, akumulatory, przeterminowane leki i novum z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, a mianowicie odpady medyczne

powstające w domach, czyli strzykawki i takie odpady, igły, czyli to jest jakby nowa kwestia wynikająca z przepisów ustawy. Jeszcze jest jeden temat, którego obecnie teraz nie poruszamy, bo jeszcze od 2025 roku trzeba będzie wprowadzić jeszcze jedną frakcję odpadów, a mianowicie odpady tekstyliów, czyli chodzi o ubrania, takie rzeczy. I teraz tak, z uwagi na konieczność jak gdyby stosowania gminnego systemu do zmian ustawowych konieczne jest jeszcze, są konieczne w tym systemie dodatkowe pojemniki na odpady niebezpieczne i przeterminowane chemikalia, zużyty sprzęt elektryczny, elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory. Obecnie wymaga się ich wystawienia przy posesji i altance, ale jakby uszczelnienie tego systemu i zweryfikowanie właściwej segregacji odpadów wymusza wprowadzenie tych dodatkowych pojemników. Odpady budowlane to oczywiście mówimy o worku big bag 1 m³. Określamy limit odbioru odpadów budowlanych w ramach opłaty do jednej sztuki na nieruchomości lub lokal mieszkalny na rok. Pozostałe odpady będzie można oddawać w zamówionych workach za dodatkową opłatą lub oddać do PSZOK, który powstanie prawdopodobnie na terenie PGO i tam będzie cennik. To będzie też preferencyjna cena, na pewno niższa niż te 541 zł, bo odejdą nam koszty transportu, bo to mieszkaniec będzie musiał dowieźć te odpady do PSZOK-a. Odpady takie o tych nietypowych wymiarach, czyli te wielkogabaryty tak zwane, meble, jakieś inne odpady wielkogabarytowe pochodzenia remontowego, to wszystko jak dotychczas będzie można gromadzić bezpośrednio przy posesji w zabudowie jednorodzinnej lub w altance. Odpady specyficzne to gmina na siebie przejmuje jakby temat rozwiązania tego problemu. W systemie będą zakupione przez nas pojemniki i będą gromadzone, tak jak dotychczas, w aptekach. Mieszkaniec tylko będzie musiał w odpowiednim pudełku jakby te swoje igły, odpady medyczne donieść do apteki. Mając właśnie, tak wcześniej mówiłam, na uwadze jak najniższą podwyżkę dla mieszkańców zrezygnowano z wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki i obowiązek ten, zgodnie zresztą z ustawą o utrzymaniu czystości, spoczywa na właścicielu nieruchomości, czyli jakby z analizy wyłączyliśmy koszty roczne dzierżawy i zakupu pojemników, i zakupu worków w wysokości 1.200.000 zł. I oczywiście to ma też pewne swoje dobre strony, bo w przypadku zmiany firmy wykonawczej nie ma zamieszania wtedy z wymianą tych pojemników i jest to jakby bardziej takie korzystne. I teraz tak, co tu jest bardzo istotne, żeby w tym momencie jakby podkreślić, że ten obowiązek segregacji szczególnie mocno będzie wpływał na spółdzielnie, zarządców nieruchomości, które będą musiały rozbudować altany i zabezpieczyć je przed osobami trzecimi, żeby nie było jakiegoś tam podrzucania odpadów, tak, czyli trzeba będzie zadbać o to, żeby te odpady były pod kontrolą, tak, we wszystkich tych frakcjach o których mówimy. Ten czas będzie na dostosowanie się do tego systemu, bo jakby to wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2020 roku, więc jest to jest wykonalne w naszej ocenie. I teraz tak, opłata, zagospodarowanie odpadów, o której szerzej powie tutaj Pan Prezes, stawka opłaty wyszło to nam w ten sposób z tych wszystkich analiz, że to jest 26 zł i w tym jest jeden big bag. I oczywiście ustawodawca określił również konsekwencje braku segregacji u źródła, że za brak segregacji od 1 lipca zapłacimy 52 zł od osoby za miesiąc. Można powiedzieć, że to jest, znaczy nie ma pojęcia odpowiedzialności niejako zbiorowej w polskim prawie, niemniej jednak to zarządca nieruchomości musi wziąć na siebie tę odpowiedzialność, żeby mieszkańcy segregowali odpady. I jeszcze jest jedna kolejna sprawa, o której mówiłam na początku, że mieszkaniec, właściciel domku jednorodzinny może wyposażyć nieruchomość w kompostownik i wtedy ta opłata wyniesie 25 zł od osoby za miesiąc. I tutaj jeszcze zmiana stawek opłat dla mieszkańców 1 stycznia 2020, 1 lipca 2020 – wyłączenie z systemu nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i od 1 lipca wprowadzenie takiej bezwzględnej... bezwzględnego obowiązku segregowania odpadów u źródła, chociaż zachęcamy już od stycznia, żeby to robić, bo ta opłata podwyższona, znaczy ta za niesegregowane, jest również wysoka. Tutaj taki slajd jak to się kształtuje w innych miastach, jak wyglądają po zmianach jakby te stawki opłat, niemniej jednak na komisjach też tłumaczyłam co wpływa na tą stawkę, co może być w tej stawce ujęte i trudno jakby porównać, tak, czy to jest tożsama jakby analiza przeprowadzona w tych miastach, niemniej jednak widać, że wszędzie jednak wzrastają te koszty dla mieszkańców też. Tutaj jest wymieniony pakiet uchwał, to nie będę Państwu o tym mówiła. I co tu jest istotne, jakby konkludując, że kwestia jakby segregowania odpadów powinna być jakby niejako bardziej

rozumiana, a mianowicie poprzez to, że na poziomie jakby rządowym powinny pojawić się jakieś regulacje dotyczące rozszerzonej odpowiedzialności producenta, żeby producent odpowiadał za produkt nie tylko w okresie gwarancji, ale również za odpad, którym ten produkt stanie się w przyszłości, tak. Powinien ponosić pełne koszty zbierania i przetwarzania swoich odpadów, pomniejszone o przychody pochodzące ze sprzedaży surowców wtórnych. W tej chwili opłata produktowa wnoszona jest przez producentów opakowań lub sprowadzających produkty w opakowaniach tylko w sytuacji, gdy nie zapewnia się wymaganego poziomu odzysku i recyklingu wprowadzonych przez siebie opakowań, a to się chyba udaje w jakiś sposób obejść jakby te przepisy i przedsiębiorcy się z tego wywiązują. I ta opłata jest bardzo niska w porównaniu do innych krajów europejskich. I czym to skutkuje – że koszty zebrania, zagospodarowania odpadów są przerzucone na konsumenta. I kolejną kwestią też do uregulowań systemowych jest tak zwany system kaucyjny, czyli wdrożenie przepisów regulujących ROP pozwoli na wprowadzenie systemu kaucyjnego, czyli system automatów do zbiórki szkła gdzieś w jakichś wielkopowierzchniowych marketach, tak. I połączenie jakby tych dwóch zagadnień pozwoli nam jakby stworzyć taką gospodarke w obiegu zamkniętym, tak. I jeszcze tutaj chciałam tak pokrótce. Jesteśmy członkiem Związku Miast Polskich, uczestniczymy w posiedzeniach różnych komisji i dyskutowaliśmy na temat jakby zmian do ustawy. One niestety nie zostały uwzględnione. Między innymi chodziło o podwyższenie maksymalnych stawek opłat dla nieruchomości niezamieszkałych, czy przywrócenie kryteriów pozwalających określić, czy odpady zbierane są w sposób selektywny. W tej chwili jest to jakby przerzucone na regulamin o utrzymaniu czystości i nie ma takiej jednoznacznej wytycznej ogólnej na ten temat, tak. I konieczność stworzenia stabilnego rynku wysegregowanych surowców wtórnych i wprowadzenia właśnie tej rozszerzonej odpowiedzialności producentów oraz systemu kaucyjnego, co w mojej ocenie jest jakby najważniejsze, żeby to dobrze funkcjonowało. Dziękuję bardzo.”

(prezentacja stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Nim przekażę głos Pani Prezes ZUOK chciałbym przywitać przybyłego na sesję Pana Tomasza Stanko Prezesa Zarządu i Dyrektora Zarządzającego Firmy Refunda. Witamy Pana serdecznie. A teraz zapraszam Panią Prezes z kolejną prezentacją.”

Pani **Katarzyna Jakubowska** Wiceprezes Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałabym pokrótce przedstawić stan i perspektywy branży dotyczącej gospodarki odpadami, a głównie chciałabym się skupić na przyczynach wzrostu kosztów zagospodarowania odpadów u nas w zakładzie produkcyjnym w Kobiernikach. Tak jak wcześniej powiedziała już Pani Dyrektor głównymi składowymi jest: wzrost opłat środowiskowych dotyczących składowania jednej tony odpadów na naszej kwaterze. Kolejny jest koszt wzrostu wywozu odpadów balastowych, spadek sprzedaży cen surowców, wzrost kosztów wynagrodzeń pracowniczych, wzrost kosztów energii elektrycznej oraz wzrost kosztów ubezpieczeń majątkowych. Na wykresie mogą Państwo zaobserwować jak od 2016 roku wzrastała składka, jeżeli chodzi o zeskładowanie jednej tony stabilizatu na kwaterze. W 2016 roku PGO ponosiło koszt 120 zł za jedną tonę, natomiast w 2020 roku będziemy zobligowani do tego, aby ponosić opłaty w wysokości 270 zł, co w konsekwencji skutkuje wzrostem opłat środowiskowych o 225 procent. Oczywiście PGO stara się dotrzymywać reżim technologiczny związany z kompostowaniem odpadów biodegradowalnych, czyli tak zwanego stabilizatu frakcji podsitowej i dzięki utrzymywaniu trzem parametram w reżimie technologicznym ponosimy, jak do tej pory, od 2017 roku, od czerwca, kiedy została uruchomiona kwatera, 25 procent stawki podstawowej. Można zaobserwować na wykresie, że od czerwca 2017 roku była to wysokość około 300 tysięcy zł, natomiast w planie na 2020 rok jest to już prawie około 3 milionów, 2.818.000, co w konsekwencji skutkuje wzrostem opłaty o 225 procent. Kolejną przyczyną powodującą wzrost u nas ceny na bramie jest przede wszystkim problem ze zbytem frakcji nadsitowej, czyli pozostałości po sortowaniu. Są to te elementy odpadów na których nie ma recyklerów z którymi zakład nie jest w stanie w

inny sposób sobie poradzić. Oddajemy to do producentów paliwa alternatywnego. Można zauważyć, że w 2014 roku płaciliśmy za jedną tonę 116 zł, obecnie na tą chwilę płacimy 385 zł i według na tą chwilę rozeznania rynku przed przetargiem, mamy informację, że najniższa proponowaną stawką na 2020, gdzie mowa jest oczywiście tylko o przetargu półrocznym, ponieważ firmy nie będą stawały do dłuższych przetargów niż półroczne z uwagi na duże ryzyko związane z nieuregulowanym rynkiem, jest to już stawka na poziomie 500 zł i wyżej, jeżeli chodzi oczywiście o pozostałości frakcji nadsitowej z odpadów komunalnych zmieszanych, co oczywiście daje wzrost o 360 procent. Troszeczkę inaczej wygląda to w przypadku pozostałości po sortowaniu odpadów wielkogabarytowych. Stawka jest jeszcze bardziej przerażająca. Za jedną tonę pozostałości będziemy w 2020 roku najprawdopodobniej, jeżeli w ogóle ktoś stanie do przetargu, bo mamy takie informacje, że obecni kontrahenci, którzy od nas odbierają ten odpad w ogóle nie są zainteresowani, aby stawać do przetargu, to jest w granicach już 1.000 zł - na tą chwilę płacimy 498 zł za jedną toną wywozu pozostałości po sortowaniu odpadów wielkogabarytowych - co w konsekwencji, biorąc pod uwagę wywóz odpadów wielkogabarytowych oraz pozostałości po sortowaniu odpadów komunalnych zmieszanych, łącznie wpisane jako kod 19 12 12, daje plan kosztów w wysokości 16 milionów, Drodzy Państwo. Na tą chwilę w planie na 2019 rok jest to około 9.926.000. Może być tak, że plan nie zostanie do końca zrealizowany, dlatego że w ogóle jest problem z odbiorem tej frakcji. Mamy podpisaną umowę z firmą Novago. To jest producent paliwa alternatywnego z Mławy. I z uwagi na ograniczenie jakie stosuje cementownia, czyli marudzi co do jakości towaru, cofa pojazdy, automatycznie przekłada się to na nas i producent paliwa alternatywnego nie chce w sposób regularny odbierać tego towaru. Kolejną przyczyną powodującą wzrost opłat u nas na bramie jest spadek cen sprzedaży surowców. Przygotowaliśmy tutaj wraz z zespołem kilka slajdów przedstawiających dane kody odpadów. Największą taką różnicą, jeżeli chodzi o stawki, jest pozbycie się folii kolorowej. Jest to odpad dosyć problematyczny. Można zauważyć, że w 2016 roku nie było żadnego problemu. Pragnę tutaj jeszcze zauważyć, że folia jest wysortowywana w sposób ręczny, dlatego jest dosyć dobrej jakości. Nie mieliśmy w ogóle problemu ze zbytem aż do momentu, aż do połowy roku 2017, kiedy to rynek chiński zamknął się na w ogóle odbiór surowców wtórnych z terenu Unii Europejskiej. Obserwowaliśmy drastyczny spadek. Pod koniec 2017 roku musieliśmy już dopłacać do tego odpadu. Przez prawie pół roku musieliśmy dopłacać 100 złotych, co Drodzy Państwo skutkuje tym, że nie dość, że musimy płacić za wywóz pozostałości po sortowaniu, to jeszcze za surowce, które wyciągają u nas ludzie pracujący na instalacji. Obserwowaliśmy lekki wzrost w połowie 2018 roku, ale to z uwagi na to, że troszeczkę otworzył się rynek związany z Ukrainą, ze Słowacją, natomiast szybko wypełnił się i zamknął. Znowu doszło do spadków. W konsekwencji najniższą stawką jaką musieliśmy ponieść za jedną tonę przekazanej folii do recyklera było to 110 zł. Chciałam na tym slajdzie pokazać Państwu, że tendencja jest bardzo ruchoma i nie jesteśmy w stanie przewidzieć jak ten odpad będzie się zachowywał w 2020 roku. Kolejnym surowcem jest szkło. Tutaj tendencja jest raczej stabilna. Nie ma problemu ze sprzedażą szkła. Oddajemy je do huty. Mogą Państwo zaobserwować, że to jest na poziomie od 80 do 120 zł. To my dostajemy jako firma za jedną tonę sprzedanego szkła. Kolejnym surowcem są butelki typu PET, czyli opakowania z tworzyw sztucznych o kodzie 15 01 02. Tutaj na fotografii przedstawiony jest zarówno PET kolorowy, czyli PET niebieski, PET bezbarwny, PET zielony, bo takimi odpadami akurat handlujemy. Ostatnio zdecydowaliśmy się na to, żeby także pozbywać się PET-a przemysłowego - znaleźliśmy na niego odbiorcę - aby ograniczać wywóz frakcji nadsitowej. Tendencja jest też dosyć stała. Tutaj Państwo mogą zaobserwować przede wszystkim, że w okresie letnim jest wzrost cen, ale to dlatego, że recyklerzy skupują sobie, aby móc w danym roku później kalendarzowym tą ilością odpadów zarządzać. Kolejnym dosyć istotnym czynnikiem, który wpływa na wzrost opłat u nas jest wzrost wynagrodzenia pracowników. Oczywiście związane tutaj odgórnie z ustawą. W 2015 roku było to 1,750 zł, natomiast w planie na 2020 rok, jak wszyscy wiedzą, byliśmy zobligowani do tego, aby uwzględnić już stawkę 2.600 zł, co bezpośrednio przełożyło się na praktycznie milionowy wzrost zwiększenia kosztów wynagrodzeń w planie na 2020 rok. Oczywiście istotny wpływ ma też energia elektryczna oraz wzrost kosztów, natomiast my jako spółka podjęliśmy

decyzję, aby wybudować farmę fotowoltaiczną. W czerwcu przyszłego roku, w 2020 roku zostanie ona oddana do użytkowania. Tutaj ostatni słupek pokazuje, że spółka zaoszczędzi 280 tysięcy zł przy produkcji energii elektrycznej z farmy fotowoltaicznej. Zdecydowaliśmy się na to z uwagi na wzrastający koszt energii elektrycznej, a oczywiście duże zapotrzebowanie zakładu na energię oraz nasze przyszłe plany inwestycyjne z budową dużej nowej sortowni, gdzie za pomocą maszyn będzie wyciągany surowiec wtórny. Wzrost kosztów ubezpieczeń majątkowych - to jest stricte związane z sytuacją, która widnieje teraz na rynku, czyli nielegalne pożary, nielegalne magazynowanie odpadów. Oczywiście tu nie generalizując, nie wszyscy to robią. My jako spółka miejska dotrzymujemy swoich pozwoleń zintegrowanych. Staramy się wywiązywać ze wszystkich obowiązków ustawowych, natomiast ubezpieczyciel przekłada to na wszystkie instalacje. Czy są to instalacje prywatne, czy są to instalacje państwowe jest problem w ogóle, żeby znaleźć odpowiedniego ubezpieczyciela i stawia warunki zaporowe. A można zaobserwować, że w 2019 roku była to kwota 435 tysięcy, natomiast o tysiąc, przepraszam, o 100 tysięcy zł będzie to już kwota zaplanowana na 2020 rok i obawiamy się, że to może być za mało, ponieważ jesteśmy na etapie prowadzenia negocjacji. Tu jest najważniejszy slajd pokazujący, Drodzy Państwo, jak będzie się kształtował wynik spółki, jeżeli nie dojdzie do zmian cen u nas na bramie. 2019 rok zaplanowaliśmy, że zamknie się wynikiem minus 914 tysięcy. Oczywiście my jako zarząd spółki robimy wszystko, żeby ten wynik finansowy był jak najwyższy i żeby wywiązać się tu z wszystkich zobowiązań, natomiast przy starych cenach zaplanowany jest wynik na minus 644 tysiące zł, ponieważ koszty przewyższają przychody, czyli te koszty, które wcześniej Państwu zaprezentowałam będą przewyższały przychody, co w konsekwencji doprowadza do wyniku ujemnego. Przy zmianie cen na bramie - głównie mówię tutaj o odpadach komunalnych zmieszanych, dlatego że one stanowią główny strumień odpadów, który trafia do nas do zakładu komunalnego, będzie to wynik na poziomie około 242 tysięcy zł, oczywiście doprowadzając do zmian cen u nas na instalacji. Wszystkie te koszty oczywiście związane są z nowymi regulacjami, które nakłada na nas ustawodawca. Jedną z najważniejszych jest zabezpieczenie roszczeń związanych z magazynowaniem jednej tony odpadów u nas na zakładzie. Szacujemy, że będzie to około 2 milionów zł, biorąc pod uwagę powierzchnie magazynowe oraz jakości odpadów u nas magazynowanych, ponieważ zabezpieczenie roszczeń związane jest z opadami palnymi. Tam jest oczywiście w rozporządzeniu opisane dokładnie, jakie kategorie odpadów obowiązuje zabezpieczenie roszczeń. Kolejną rzeczą, którą jesteśmy zobligowani wprowadzić, to jest dostosowanie instalacji do wymogów BAT. Koszt orientacyjny na tą chwilę około 1 miliona zł. Ważną kwestią jest także wprowadzenie wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania i składowania odpadów. Jesteśmy już na etapie wykonania całego systemu monitoringu u nas zarówno na kwaterze, jak i w miejscach magazynowania. Łączny koszt na tą chwilę, który spółka musi jeszcze wydatkować w tym roku i w przyszłym to jest 120 tysięcy zł. Oczywiście to jest rozporządzenie ministerstwa środowiska, które odgórnie nakłada na nas takie obowiązki. Kolejną istotną rzeczą jest osiągnięcie przez gminę poziomów odzysku i recyklingu do 50 procent w 2020 roku, o którym mówiła Pani Dyrektor Maja Syska-Żelechowska. My jako spółka staramy się dotrzymać tych wszystkich poziomów, natomiast jeżeli nie będziemy inwestowali w nową inwestycję, którą jest budowa sortowni zmechanizowanej, to tylko pracą rąk ludzi nie jesteśmy w stanie tych poziomów w pełni osiągnąć. Drodzy Państwo, ten slajd przedstawia już ceny obowiązujące na bramie w danych zakładach, analogicznych jak nasz. Najwyższą stawką, którą tu możecie zaobserwować jest z postępowania przetargowego z października 2019 roku w MPO warszawskim przedstawił swoją ofertę Hetman Sp. z o.o. na poziomie 838 zł. W Sierpcu na bramie już na tą chwilę mamy kwotę w wysokości 525 zł. BYŚ Warszawa 590. Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie 550. I oczywiście Ostrów Mazowiecki 436. To są stawki jeszcze przed podniesieniem opłat. U nas na tą chwilę obowiązuje stawka 450 zł. Planowany wzrost jest do 555 zł na bramie, jeżeli chodzi o odpad komunalny zmieszany. Oczywiście PGO prowadzi szereg inwestycji. Na tą chwilę został oddany wczoraj plac, który został utwardzony. Plac służy oczywiście do tego, aby można było magazynować surowce, ale także odpady typu gruz, czyli odpady budowlane, opony, dlatego że odgórnie ustawodawca określił warunki na podstawie których mogą być magazynowane

dane kategorii odpadów. Spółka była zobowiązana ponieść koszt w wysokości 1.660.000 zł. Jest to plac o powierzchni 2.400 m². Kolejną inwestycją, o której już wspomniałam, jest to budowa farmy fotowoltaicznej o mocy 1 MW wraz z turbiną wiatrową o mocy 20 kW. Łączny koszt projektu to jest 6.414.000, z czego spółka uzyskała dofinansowanie w wysokości z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na poziomie 1.484.000 zł, co rocznie będzie dawało dla spółki oszczędność na poziomie 400 tysięcy zł brutto. Kolejnymi niezbędnymi inwestycjami jest oczywiście zakup i odnowa sprzętu, floty którą na tą chwilę ma spółka w swoim posiadaniu. To jest związane z bieżącą eksploatacją instalacji oraz funkcjonowaniem całego zakładu. Łączny koszt poniesiony w 2019 roku to jest 596 tysięcy. To jest oczywiście ładowarka kołowa z łyżką wysokiego wysypu. My musimy, Drodzy Państwo, odnawiać ten sprzęt u siebie na zakładzie. To nie są kaprysy. Mamy dosyć dużo tego sprzętu jakby wiekowego, więc żeby funkcjonował zakład, żeby mógł jakby wywiązywać się ze swoich obowiązków jesteśmy do tego zobligowani, żeby flotę odnawiać. Kolejną niezbędną inwestycją związaną z problemem, z przerobem pozostałości po sortowaniu odpadów wielkogabarytowych jest zakup rozdrabniarki wolnoobrotowej. Koszt inwestycji na poziomie 1.620.000 zł brutto. Ładowarka przeładunkowa – ona będzie służyła do zabezpieczenia oczywiście funkcjonowania rozdrabniarki, o której wcześniej powiedziałam, koszt inwestycji na poziomie 1.200.000 zł brutto. Pozwoliliśmy sobie tutaj zamieścić też dosyć ważną kwestię związaną z prowadzoną przez spółkę intensywną edukacją ekologiczną. Na slajdzie mogą Państwo zaobserwować fotografie z licznych plenerów, imprez, warsztatów które staramy się prowadzić w terenie. A wszystko po to, aby uświadamiać zarówno dzieciom, młodzieży, jak i dorosłym jak ważne jest prowadzenie selektywnej zbiórki u źródła. Głównie to są warsztaty plastyczne, ale także prowadzimy różne prezentacje na temat funkcjonowania zakładu, na temat w ogóle procesów związanych z zagospodarowaniem odpadów. Prowadzimy też liczne konkursy. Tutaj kilka jest wyszczególnionych na prezentacji. Na tą chwilę obecnie trwa konkurs „Eko Bombka”. Oczywiście tutaj młodzież może składać prace do 12 grudnia. Tutaj jest kontakt do nas. Zachęcamy oczywiście tych z Państwa, którzy by chcieli, żebyśmy poprowadzili zajęcia dydaktyczne, edukacyjne z zakresu właśnie edukacji ekologicznej, to chętnie zapraszamy. A ja, Drodzy Państwo, dziękuję za uwagę.”
(prezentacja stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Pani Prezes. I przed nami, Szanowni Państwo, trzecia prezentacja Firmy Refunda. Zapraszam Pana Prezesa Tomasza Stanko.”

Pan **Tomasz Stanko** Prezes Firmy Refunda powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zanim przejdę do meritum i powiem Państwu jak specjaliści z firmy, którą reprezentuję doszli do wyliczenia tych nowych stawek, to krótko tylko Państwu powiem, że sam miałem okazję być kiedyś na starcie mojej kariery zawodowej pracownikiem wieloletnim urzędu miasta, a później też zasiadałem w ławie, byłem radnym rady miejskiej mojego rodzimego miasta Wrocławia i wiem jak trudna, niewdzięczna, zarówno pod względem społecznym, jak i politycznym też, jest taka decyzja, kiedy musimy podnieść ceny i leży to we władaniu, w kompetencjach właśnie rady, kiedy musimy podnieść ceny mieszkańcom akurat dzisiaj za odpady komunalne i będzie to podwyżka dość duża. To się dzieje w całej Polsce, chcę Państwu powiedzieć. Byłem w poniedziałek na sesji rady miasta w Legnicy, gdzie również firma, którą reprezentuję, wyliczała nową stawkę. Tam stawka poszła również dwukrotnie do góry, 124 procent dokładnie została podwyższona, ponieważ również koszty zarówno odbioru odpadu i jego zagospodarowania drastycznie wzrosły. I tak de facto Państwo, czy miasto nie macie na to wielkiego, moim zdaniem, wpływu. Jest to wpływ niewielki, czy też pośredni. To są głównie te przyczyny, o których powiedziała Pani Dyrektor przede mną i moja bezpośrednia przedmówczyni Pani Prezes również o tym mówiła, o powodach wzrostu tych kosztów i to dużych wzrostach. Obliczaliśmy nowe stawki. Tytułem wprowadzenia chcę powiedzieć, że ustawa o porządku i czystości ustaliła maksymalny poziom tych stawek, natomiast dla odpadów zbieranych w sposób nieselektywny to jest minimum dwukrotność opłaty podstawowej do maksymalnie czterokrotności możemy takie

coś wyznaczyć. Państwa stawka, o czym za chwilę dalej powiem, dotychczasowa dla tych, którzy deklarowali do tej pory, mogli zadeklarować, że nie będą zbierać selektywnie, to już dzisiaj po nowelizacji nie będzie możliwe, wszyscy muszą co do zasady, będą musieli zbierać selektywnie, jest już za niska, tak. W tej chwili macie Państwo tą stawkę za niską w stosunku do zmian, które nastąpiły w przepisach. Naszą analizę, którą przeprowadził zespół analityków i ekonomistów, zbudowaliśmy cały model rozliczeniowy, pracowaliśmy nad tym wiele miesięcy. Liczyliśmy, kalkulowaliśmy te nowe stawki w oparciu o koszty i możliwe przychody tego systemu. Oparliśmy się przede wszystkim na bilansie masy odpadów odbieranych do tej pory i na prognozie tej masy, która wzrasta, na kosztach systemu na ostatnich latach i kosztach tego systemu w ostatnich trzech latach, liczbie właścicieli, którzy deklarują zbiórkę, o tym jeszcze powiem później, na dochodach i wydatkach tego systemu związanego z gospodarowaniem i na pozostałych danych, które są prowadzone również przez Główny Urząd Statystyczny i tam też są pewne różnice, o czym też powiem. Ogólnego stanu Państwa systemu aktualnego nie będę, pozwolę sobie nie omówić, dlatego że Państwo go doskonale znacie. Powiem tylko, że jest taki pomysł, żeby od 1 lipca, bo Państwo macie ten okres rozliczeniowy, nazwijmy go, czerwiec, lipiec, żeby od 1 lipca przyszłego roku te nieruchomości niezamieszkałe zostały wyłączone z systemu gospodarowania odpadami, ponieważ ze względu na tą stawkę maksymalną, którą wprowadził ustawodawca, za pojemnik 1100 litrów, nie wyższą niż 54,18 zł po naszych wyliczeniach - to już zresztą Pani Dyrektor o tym wspomniała - że to po prostu będzie mocno nieopłacalne i niekorzystne. Pozostali mieszkańcy z zamieszkałych będą się tak naprawdę dorzucać do tej grupy niezamieszkałych. W pierwszej kolejności policzyliśmy koszty tego systemu i dochody dla zagospodarowania. Pokazuję jak to wyglądało w pełnym roku ubiegłym. Ten rok się dopiero kończy, więc mogliśmy dokonać wyliczeń na podstawie chwilowo na ten czas zamkniętych miesięcy, czy zakończonych miesięcy bieżącego roku i doprognozować sobie resztę. A że pracowaliśmy jeszcze i przed wakacjami i później aktualizując tą całą prognozę, bo jak wiemy 19 lipca nastąpiły te zmiany w ustawie, to opieraliśmy się na roku 2016, 2017, pełnym 2018 i niepełnym 2019. Aktualne stawki dla nieruchomości zamieszkałych Państwo znacie. Wyliczyliśmy tak zwany potencjał tego całego systemu w zakresie generowania dochodu, czyli przede wszystkim z opłat, które wpływają od mieszkańców. I tutaj przede wszystkim jedna uwaga. Państwa stawki dotychczasowe obowiązują właściwie od początku tego systemu, od 2013 roku, kiedy to gminy w całej Polsce zostały zobligowane do przejęcia na własność tych odpadów, gdzie ten rynek się diametralnie wtedy zmienił i tak de facto już w wielu miastach od tego czasu już te wzrosty następowały. Nie były one aż tak drastyczne jak w tym roku, natomiast po drodze gdzieś te wzrosty kosztów się pojawiały. Również były one reuchwalane przez rady miejskie tamtych miast, żeby te stawki dostosowywać do rosnących kosztów. Ten potencjał w zakresie generowania dochodów tego systemu jest relatywnie niewielki, tym bardziej, że musimy z tego systemu wyłączyć nieruchomości niezamieszkałe, bo mówię, ekonomicznie to jest zupełnie nieuzasadnione, by je dalej utrzymywać w systemie gminnym. I tutaj już widać, że ten system niestety, jeżeli chodzi o koszty w stosunku do ilości deklaracji tych sortujących i dotychczasowych zadeklarowanych niesortujących zamieszkałych niestety jest na minusie. Tutaj jest prognoza dochodów. Ten potencjał obliczyliśmy dla zwiększania tego dochodu. To może być maksymalnie około 300 tysięcy zł w skali roku, czyli bardzo, bardzo niewiele. W związku z tym nieuchronne jest, żeby ta stawka wzrosła i to dość wysoko. Aktualne koszty systemu i dochody, tak jak mówiłem, obliczyliśmy również, nie tylko dla lat ubiegłych historycznych, ale również dla roku obecnego, mimo że on w dniu rozpoczęcia prac, to była pierwsza połowa tego roku, nie był jeszcze cały znany, przepracowany. Był de facto planem. Natomiast doprognozowując całość tego roku na koniec grudnia tego roku ten system powinien się zamknąć na minusie w okolicach 11 procent. To jest druga tabelka, drugi akapit tabelki po lewej stronie. 11 procent prawdopodobnie będzie brakować dochodów z opłat, żeby pokryć koszty tego systemu. Powiem tak. Niepokrycie tego, znaczy jakby, żeby zbilansować to już teraz, dzisiaj musielibyśmy tą stawkę podnieść o te 11, tam nawet wyliczyliśmy do 13 procent, nawet uwzględniając ten potencjał do generowania dochodu, chociaż - tak jak mówiłem na poprzednim slajdzie - on jest relatywnie nieduży. Liczba mieszkańców u Państwa też

zauważyliśmy, że jest, zadeklarowanych, ona jest różna według GUS-u, tak, rejestru urzędowego, nieznacznie powiedzmy relatywnie różni się od tego co podaje bank danych GUS-owskich, natomiast w systemie funkcjonuje około 101.600 osób zadeklarowanych, natomiast według danych urzędu mieszkańców jest ponad 117.000, a według GUS-u nawet 120.000. Więc to niedoszacowanie również wpływa. Z różnych powodów pewnie te osoby, one podejrzewam, że tu jednak występują, natomiast z jakichś powodów tych deklaracji nie złożyły. Więc to niedoszacowanie oscyluje w granicach 15-18 procent w zależności do której liczby się odnieść. Jakie przyjęliśmy założenia szczegółowe po to, żeby zaprognozować nową stawkę tych odpadów od 1 lipca przyszłego roku. Przede wszystkim przyjęliśmy, że to będzie stawka nie na chwilę, tak, nie na krótki okres czasu, nie na kilka miesięcy, czy jeden rok, ale że będzie to stawka w granicach od jednego do trzech lat, na taki czasookres, ponieważ zakładamy – i tutaj mogę śmiało powiedzieć, że niestety, ale podejrzewamy jakby widząc, kalkulując stawki dla różnych miast, a w zeszłym roku mieliśmy okazję kalkulować stawkę jako firma dla miasta Warszawy, tm również planuje się dwukrotny wzrost - że będzie ta stawka dalej rosła. Dlatego ta zaproponowana i wyliczona, o której Pani Dyrektor wspomniała, 26 okrągłych złotych byłaby stawką, która będzie prawdopodobnie Państwu służyć przez najbliższe trzy lata. Prognoza dotyczyła typowego roku. Mówię tu specjalnie typowego, dlatego że to nie jest rok kalendarzowy, tylko to przesunięcie, które Państwo macie dla rozliczeń, czyli czerwiec, lipiec, prognozowaliśmy oczekiwaną średnią ilość odpadów komunalnych ogółem w skali roku dla nieruchomości zamieszkałych - tu też Pani Dyrektor o tym wspominała - blisko 33 tysiące ton. Zakładany przyszły koszt odbioru tych odpadów przyjęliśmy według uśrednionej stawki jednostkowej dla 276 zł za tonę i oszacowaliśmy roczną wartość kosztu odbioru tych odpadów w wysokości łącznej na wszystkie cztery sektory ponad 9 milionów zł. Przyjęliśmy również zakładany koszt zagospodarowania. Mamy koszt odbioru, to musimy mieć zagospodarować odebrane odpady. Opieraliśmy się na prognozie rocznej ilości tych odpadów, też o nowy cennik, który został nam przekazany, który pewnie został wygenerowany przez spółkę PGO, w tym dla nowej stawki dla odpadów o kodzie 20, czyli tak zwanych zmieszanych, 555 zł za tonę netto, otrzymując oszacowanie rocznej kwoty brutto dla nieruchomości zamieszkałych ponad 19 milionów zł. Pozostałe koszty tego systemu są pomniejsze, to tak też Pani Dyrektor była uprzejma wspomnieć - jest edukacja ekologiczna, wydatki na obsługę finansową, administracyjną systemu, łącznie ponad milion zł. Do tego dochodzi koszt zakupu worków typu big bag, o czym Pani Dyrektor również wspominała, 40 tysięcy zł, dla przypomnienia. I uwzględniliśmy również w modelu, tak, policzyliśmy taki wariant, gdyby wyposażyć jednak nieruchomości zamieszkałe w pojemniki i worki na odpady komunalne to dojdzie blisko 1.300.000 zł, aby dokonać nakładów inwestycyjnych i później utrzymywać ten system pojemnikowy. Podsumowaliśmy w tej analizie szacowaną wartość uśrednionego budżetu rocznego i bez opcji wyposażania nieruchomości zamieszkałych w pojemniki i worki, to jest ponad 29 milionów zł. Tyle ten system prawdopodobnie będzie Państwa kosztował każdego roku. Wzięliśmy pod uwagę oczywiście prognozy ilości odpadów dla nieruchomości zamieszkałych. Też rosną te ilości. Oczywiście dla poszczególnych frakcji bardzo różnie. Nie jest już to wzrost aż tak drastyczny i dynamiczny jak był na samym początku tego systemu, kiedy pamiętam w 2013 roku, 2014, 2015. To szło bardzo do góry, prawda, nagle się ujawniły te ilości odpadów w systemie. Teraz to się trochę stabilizuje. Ale z drugiej strony rosną koszty zagospodarowania poszczególnych frakcji. Jak wiemy po tych zmianach w przepisach również frakcje nam się niejako rozmnożyły, czy też pozostały, ale sposób ich gromadzenia u źródła się rozmnożył. A niektóre frakcje jak chociażby frakcja tak zwana 19 balastowa te koszty, powiem, potwornie rosną. Byłem w poniedziałek w Legnicy na sesji. Również tam, tak jak mówiłem, podnoszono stawki i prezes tamtejszej spółki, tozsamej z PGO mówił, że będzie w przyszłym roku płacił za 19-tkę 600 zł, żeby ją oddać za tonę. To jest bardzo dużo, bo mówi, że w tym roku płaci 300. Nowy cennik, to jest informacja, którą uzyskaliśmy od spółki. Przyjęliśmy to również w zaktualizowanym modelu prognozy. Najważniejsza jest - według mnie - ta pozycja druga, czyli zmieszane odpady 555 zł za tonę, tak jak mówiłem, netto będzie wynosić. Zaprognozowaliśmy koszty zagospodarowania odpadów komunalnych na podstawie tych założeń, o których mówiłem, na podstawie tych

wszystkich danych wejściowych, źródłowych i według naszej najlepszej wiedzy i doświadczenia. Już praktycznie od początku tych zmian jesteśmy obecni w tej branży. Firma istnieje dłużej. Przeliczyliśmy wszystkie wartości dla poszczególnych frakcji. Razem to jest ta kwota, o której mówiłem, blisko 19.409.000 zł. Pozostałe koszty systemu, o których wspominałem, ewentualnie wersja z pojemnikami. To są też szacowane wartości dla nieruchomości wyłącznie zamieszkałych. Łącznie odbiór i zagospodarowanie szacowane dla tych nieruchomości zamieszkałych - odbiór ponad 9 milionów, zagospodarowanie 19 milionów. Łącznie odbiór i zagospodarowanie ponad 28 milionów zł, to jest 868,77 zł na tonę. Prognoza kosztów systemu zagospodarowania odpadami. Tej opcji pierwszej, czyli bez podstawiania mieszkańcom pojemników. To jest uśredniony roczny koszt systemu. Mamy tam również uwzględnione zakupy worków big bagowych na wywóz gruzu pobudowlanego. Mamy edukację ekologiczną. To jest relatywnie niewielka kwota tych 92 tysięcy. Mamy obsługę administracyjno - finansową tego systemu po stronie urzędu miasta. Mamy koszty zagospodarowania i odbioru. To wszystko łącznie jest na kwotę ponad 29 milionów zł. Gdyby przyjąć jeszcze obsługę również nieruchomości, uzbroić je w pojemniki, to oczywiście odpowiednio te kwoty wzrastają. Przyjęliśmy założenia do kalkulacji stawki, tak, bo to były - to o czym mówiłem - to były założenia dla stworzenia modelu po stronie kosztowej i przychodowej. Mieszkańca interesuje przede wszystkim stawka. Ona jest pochodną właśnie kosztu i prognozowanych dochodów tego systemu i potencjału dochodowego tego systemu. Przyjęliśmy dla oszacowania tej nowej stawki opłaty od mieszkańca, czyli tej metody, którą Państwo stosujecie, według deklaracji, bo trudno powiedzieć, czy ujawnią się pozostali mieszkańcy. Według deklaracji, czyli prawie 102 tysiące deklaracji, czyli osób zdeklarowanych, przyjęto założenia o deklaracjach dotyczących segregowania na poziomie 100 procent, bo już w tej chwili mieszkaniowiec nie może zdeklarować, że nie będzie chciał segregować i tym samym zapłaci więcej. My go będziemy musieli w jakiś sposób kontrolować, ścigać i nakładać tą zaproponowaną, podwójną w tym wypadku, czyli minimalną podwójną opłatę. Uwzględniliśmy całkowite zbilansowanie kosztów tego systemu, o których mówiłem. Przyjęliśmy, że dochód z opłaty ma co do zasady pokrywać koszty tego systemu, co jest zbieżne z przepisami prawa, z wymogami tej ustawy. System po prostu musi się samobilansować. Co do zasady nie powinniśmy pokrywać jego niedoborów z innych pozycji budżetowych miasta i tak samo generować jakichś nadwyżek i przeznaczyć je na jakieś inne cele. Jeśli te stawki, prognozowane oczywiście, uśrednione roczne systemu dla nieruchomości w części zamieszkałej bez wyposażenia mieszkańców w pojemniki i worki na odpady komunalne, to tak jak mówiłem, ponad 29 milionów zł z uwzględnieniem tych opcji wyposażania blisko 31 milionów zł - takie są koszty tego systemu. I stąd wyliczyliśmy stawki jednostkowe. Oszacowaliśmy je na właśnie najbliższe możliwe trzy lata. Przyjęliśmy oczywiście i liczyliśmy ile to będzie wynosiła ta stawka tak zwana sankcyjna, karna, tak, to minimum dwa do czterech. Państwo sugerujecie, żeby przyjąć dwukrotność, czyli to minimum ustawowe, tak, czyli przemnożenie stawki 26 proponowanych złotych razy dwa, co daje tą stawkę dla tych, którzy nie będą się dostosowywali do systemu, czyli nie sortowali odpadów u źródła. Kalkulacja stawek od osoby. Według modelu, z uwzględnieniem bioodpadów w opcji pierwszej, czyli bez kosztu pojemników i worków wyszło nam dokładnie 25 zł i 30 gr. Proponujemy dla zachowania właśnie tej stawki na dłuższy okres czasu niż tylko rok zaokrąglić tą stawkę do 26 zł, co również w modelu wychodziły nam takie widełki, takie możliwości, ponieważ to już są groszowe sprawy i to może być nawet dopuszczalny błąd prognostyczny po prostu, który jest oczywisty, bo nigdy nie będziemy w punkt przecież. Trudno mi powiedzieć za dwa lata ile będą pewne pozycje kosztowały, czy opłata marszałkowska, czy paliwa, prawda, czy koszty wynagrodzeń ile wzrosną. To już nie jest zależne ani od nas, ani od Państwa. I druga opcja z pojemnikami to ponad 26 zł, czyli proponowana stawka byłaby wynosiła 27 zł. Ci, którzy prowadziliby kompostowanie bioodpadów moglibyśmy tą stawkę obniżyć o jedną złotówkę i osiem groszy. Proponujemy dla łatwego wyliczania, to też model, jak gdyby tutaj widełki modelowe wskazują, może to być okrągła złotówka. To również wynika z obecnych przepisów, o ile... To jest wyliczalne i wynika z obecnych przepisów, o ile możemy dać te powiedzmy ulgi za te bioodpady i to w Państwa przypadku to mogłaby być złotówka. I to wszystko z mojej strony pokrótce. Tak

dochodziliśmy do zaprognozowania kosztów i tego systemu, zarówno w części kosztu odbioru i też zagospodarowania tego systemu. Tak jak mówiłem jest to przykra rzeczywistość dlatego, że praktycznie wszędzie – również w moim rodzinnym mieście Wrocławiu – słyszę, że ta stawka będzie rosła raz dwa. W tej chwili w wielorodzinnym, gdzie mieszkam, płacę 19 zł, w 2013 roku płaciłem 9 zł od osoby. Już wtedy podniesiono tą stawkę ponad stukrotnie, co było bolesne. W tej chwili słyszę, że będzie to około 40 zł nawet. To bardzo dużo. Natomiast jak gdyby zdajemy sobie wszyscy sprawę, myślę, ile też tych odpadów generujemy sami w domach, prawda. Ja sam to widzę po sobie i po mojej rodzinie czteroosobowej, że generujemy tych odpadów bardzo, bardzo dużo, szczególnie tych w części właśnie zmieszanej i plastiku, i wielomateriałowych. To widzę i myślę, że to nie jestem odosobniony tutaj. Dziękuję bardzo. Jeżeli mogę służyć odpowiedzią na jakieś pytania, to oczywiście jestem do dyspozycji.”

(prezentacja stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo Panie Prezesie. Pytania zapewne będą, natomiast nim rozpocznę dyskusję Państwa Radnych chciałbym zasygnalizować, iż będzie jedna mała autopoprawka do druku chyba 42. Prosiłbym Pana mecenasa. O ile dobrze zapamiętałem, to chyba do tego druku. Punkt 42, druk 261.”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, w druku 261 – uchwała w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty w § 6 dotychczasowa treść to jest: z dniem 1 lipca 2020 tracą moc § 2 ust. 2 i 3, § 3 ust. 4 i 5 niniejszej uchwały. Poprawka polega na tym, że ten nowy § brzmiałby: z dniem 1 lipca 2020 tracą moc § 2 ust. 2 i 3, § 3 ust. 2, 4 i 5 niniejszej uchwały, czyli dodanie ust. 2. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Otwieram dyskusję nad całym blokiem projektów uchwał dotyczących tematyki gospodarki odpadami. Czy najpierw Pan Prezydent chciałbym coś jeszcze tytułem wstępu? Można powiedzieć, że wstęp był szeroki przez fachowców nam wygłoszony. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos z w tym punkcie? Jako pierwszy Pan Radny Piotr Kubera, proszę bardzo.”

Pan Radny **Piotr Kubera** powiedział: „Ja mam krótkie pytanie. Chodzi o odpady budowlane. Z czego wynika ta ilość jednego big бага w ciągu roku darmowego wywozu tych odpadów? Przecież to jest tak mała pojemność, że to każda ilość, że w zasadzie każdy remont będzie przekraczał ten jeden big бага. Czy tak było do tej pory? Czy to jest wymysł miasta, czy przepisów? Bo każdy remont to jest co najmniej kilka big bagów. Ja się obawiam, że będziemy mieli ten gruz na brzegach Wisły i w lasach naszych za chwilę, jeżeli będzie trzeba za to dodatkowo płacić. Tu widzę duży problem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Może zbierzemy kilka wypowiedzi i wiele pytań, i później blokowo poprosilibyśmy o próbę odpowiedzi. Kolejne zgłoszenie Pan Sekretarz Tomasz Kominek. Proszę bardzo.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Szanowni Państwo! Nie będę miał dodatkowych pytań, ponieważ do tej sesji przygotowywałem się od kilku tygodni. Kilukrotnie miałem okazję zobaczyć te wszystkie prezentacje, które dziś wszyscy Państwo widzieli. Natomiast jako radny miasta Płocka chcę wziąć odpowiedzialność za to, co za chwilę powiem, za swoje wystąpienie i za to w jaki sposób będę działał. Szanowni Państwo! Jeszcze raz właśnie na wstępie mojego wystąpienia pragnę podkreślić bardzo ważny dla mnie fakt. Charakter mojej wypowiedzi, ona jest również wypowiedzią grupy radnych, opiera się tylko i wyłącznie na argumentach merytorycznych a nie politycznych, ponieważ te drugie w naszej ocenie nic nie wnoszą w dyskusji w omawianym obszarze. Utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opłata ponoszona przez mieszkańców stanowi dochód gminy, ale opłaty

ponoszone przez mieszkańców powinny zostać ustalone na poziomie pozwalającym pokryć koszty funkcjonowania systemu. Gmina nie powinna w świetle obowiązującego prawa dopłacać do systemu. Byłoby to sprzeczne właśnie z tą ustawą, o której wszyscy teraz pomyśleliśmy. Budżet, jak dobrze wszyscy wiemy, a w szczególności radni, nie jest z gumy. Nawet, gdybyśmy założyli hipotetyczną sytuację, że dokładamy do tego systemu, to ja się pytam po raz drugi już na dzisiejszej sesji: jakim kosztem? Kto pierwszy z radnych, z Szanownych Państwa, z mieszkańców poda te inwestycje z których mamy zrezygnować? Bo ja jako radny nie odważę się podać tych inwestycji w zamian których byśmy mieli zrezygnować w kwestii dopłaty do tego systemu, ponieważ przed nami jeszcze szereg takich zadań na które mieszkańcy czekają od kilkudziesięciu lat. Niestety wszyscy płocczanie jesteśmy świadkami brutalnej weryfikacji przez rynek systemu gospodarki odpadami prowadzonego w tym przypadku w samorządzie naszym przez miasto, ale nie tylko, bo proszę pomyśleć szerzej, popatrzeć szerzej i pamiętać, że obecna sytuacja, zresztą podkreślał to przedmówca, ma wymiar ogólnokrajowy i nieważne, czy w danym samorządzie, w danej gminie, w danym mieście sprawuje funkcję prezydenta, burmistrza, wójta, ktoś kto przynależy do frakcji Prawa i Sprawiedliwości, Polskiego Stronnictwa Ludowego, czy Platformy Obywatelskiej. Nie ma to żadnego znaczenia, ponieważ system ten po prostu został wykształcony w taki a nie inny sposób. I proszę rozejrzeć się chociażby na okoliczne gminy, w których to ta kwota oscylująca w granicach 25 zł funkcjonuje od jakiegoś już czasu, a gdybyście Państwo zechcieli porozmawiać z wójtami, burmistrzami, którzy są już o krok przed nami, to naprawdę mają ogromne obawy, czy system ten i czy kwota 25 zł jest w stanie wytrzymać dłużej niż najbliższe kilkanaście miesięcy. Nie ma potrzeby odwoływania się do praw ekonomii, aby zauważyć, że w obliczu wzrostu kosztów wszelkich składowych systemu nie jesteśmy w stanie osiągnąć wymaganego prawem samofinansowania się systemu. O tym również było już dziś szeroko powiedziane. Stały koszt, stały wzrost kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami wynikający ze zmian w przepisach i sytuacji rynkowej oraz nałożony na nas obowiązek bilansowania finansowego systemu wymuszają na nas zmiany w zakresie wysokości tych opłat za odbiór odpadów w Płocku. O bezpośrednich przyczynach wzrostu było już mówione, ale ja pozwolicie Państwo, że jeszcze raz poza tym jednym, bo osobiście z tym się nie zgadzam, wymienię te podstawowe, czyli: wzrost ilości wytwarzanych odpadów oczywiście, niewłaściwa segregacja odpadów, wzrost opłaty środowiskowej, wzrost kosztów wywozu odpadu balastowego, spadek cen surowców, wzrost kosztów energii, wzrost kosztów ubezpieczeń majątkowych. Zwracam Państwa wszystkich uwagę na podstawową zasadę postępowania z odpadami jaką jest zapobieganie ich powstawaniu, bo o tym dużo się nie mówi jednak. W naszym mieście z każdym rokiem szokująco, podkreślam to, szokująco wzrasta ogólna ilość odpadów oraz koszty związane z ich odbiorem i przetwarzaniem. I tutaj bardzo istotna dana dla nas wszystkich – w 2014 roku wytworzyliśmy ponad 40 tysięcy ton odpadów, natomiast już w 2018 roku wytworzyliśmy tych odpadów ponad 47 tysięcy ton. Lekiem na całe zło miało być wprowadzenie pięciofrakcyjnego systemu zbiórki odpadów: papier – dla przypomnienia – szkło, plastiki i metale, odpady zielone, odpady zmieszane. Nie czekaliśmy, nie próbowaliśmy czarować rzeczywistości, nie odwlekaliśmy nieuniknionego, wprowadziliśmy nowy podział. Czy to przyniosło oczekiwany efekt? Śmiem twierdzić, że nie. Powiem więcej. Uważam, że to była pierwsza fala powodzi kosztowej, która dotyka nas właśnie wszystkich w tej chwili. Czy segregujemy odpady zgodnie z rozporządzeniem ministra środowiska, które wyraźnie wskazuje sposób postępowania, selektywnie zbiera się papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne, odpady ulegające biodegradacji? Niech będzie to pytanie retoryczne. Proszę tylko pamiętać, że jest to kolejny czynnik, który wprost proporcjonalnie wywołuje podrożenie całego systemu w naszej gminie. Co czeka nas dalej zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach? - obowiązkowa segregacja. O tym było już dużo mówione i warto informować bardzo szeroko przez ten okres sześciu miesięcy mieszkańców właśnie o tym fakcie. Brak możliwości wyboru innego sposobu gromadzenia i przekazywania odpadów niż podział na frakcje, o których wspominałem wcześniej. Musimy uświadomić sobie, że nasze śmieci nie znikają w magiczny sposób po tym jak wyniesiemy je z domu. Pamiętajmy, że nasze śmieci muszą być wzięte do ręki jeszcze nie jeden raz po tym jak zadowoleni

odchodzimy od altany śmietnikowej, czy kosztu śmietnikowego. Zapytacie Państwo, po co. Ponieważ jest to ciekawe i bardzo merytoryczne – musimy osiągnąć poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia tychże odpadów komunalnych na poziomie co najmniej 50 procent w latach 2020-2024. A my jako młodzi samorządowcy, gdybyśmy spojrzeli na rok 2035 to okaże się, że ten próg będzie wynosił 65 procent. Kolejny powód to drastyczny wzrost opłaty środowiskowej ze składowania odpadów z poziomu nieprzekraczającego 25 zł za tonę w latach 2013-2017, aż do 270 zł do 2020 roku. Ja miałem okazję prezentować i w audycji, i na komisji Państwu to rozporządzenie, bo warto wiedzieć dokładnie w której rubryce i skąd wzięła się właśnie ta dana. Nie możemy udawać, że właściwa segregacja nie ma znaczenia. Ma i to bardzo ogromne. Brak lub niewłaściwa segregacja u źródła daje mało wartościowy surowiec, którego sprzedaż nie jest w stanie zrekomensować kosztów jego wytworzenia. Trudna sytuacja na rynku recyklerów powoduje spadek dochodów z tytułu sprzedaży surowców wtórnych. Pomimo wzrostu ilości wysegregowanych surowców na przestrzeni lat 2013-2018 średnia cena za jedną tonę surowców jest rokrocznie znacząco niższa od ceny uzyskiwanej w 2013 roku. W roku bazowym 2013 wynosiła 443 złote i 12 groszy za tonę, zaś w 2017 uległa obniżeniu blisko o 100 zł, dokładnie o 92 złote i 40 groszy. Sprzedaż surowca w postaci folii – o tym już było wiele mówione, ale warto to podkreślić – jeden z odpadów z tworzyw sztucznych oczywiście, daje nam jaskrawy obraz drastycznych zmian na rynku w bardzo krótkim czasie. Za jedną tonę przekazanej folii w 2017 roku Państwo Prezesa dostawali 170 zł za tonę, a na przełomie 2018/2019 roku musieli koniecznie dopłacić za tą samą tonę do odbioru 110 zł, ale ze swoich już środków finansowych, Szanowni Państwo. Co jeszcze. Ograniczenie możliwości składowania odpadów powoduje konieczność przekazywania tychże odpadów do podmiotów zewnętrznych do dalszego ich zagospodarowania. Bardzo ważna sprawa, regulowana przez rozporządzenie ministra gospodarki w sprawie dopuszczenia odpadów do składowania, wprowadzające nakaz spełnienia przez odpady trzech kryteriów łącznie: ciepło spalania poniżej 6 Mj na kilogram, ogólny węgiel organiczny poniżej 5 procent i strata przy prażeniu poniżej 8 procent powoduje konieczność przekazania tych odpadów do dalszego zagospodarowania do firm, które opanowały rynek paliwa alternatywnego dla cementowni. Efektem tego stanu rzeczy jest drastyczny wzrost kosztów zagospodarowania tychże odpadów kod 19 12 12, nauczyłem się, bo Pani Prezes i Pan Prezes o tym szeroko mówił, z poziomu – i tu uwaga – 3 miliony zł w 2013 roku do prawie 16 milionów w 2020 roku. Jest to wynik lawinowych podwyżek, podkreślam, lawinowych podwyżek kosztów jednostkowych, które w 2018 przekroczyły 200 zł za tonę a w 2019 roku osiągnęły poziom 385 zł za tonę – już o tym też mówiliśmy. Prognozowana cena za 2020 – i to ta optymistyczna, jeżeli chodzi o Płock – to 500 zł, natomiast mówi się już o tym, że te ceny mogą w najbliższej przyszłości być kształtowane na poziomie 1000 zł za tą samą tonę. Wynika to oczywiście z przepracowania i z szacowania oraz analizy zamówień w danych gminach. Ponadto – to było mówione – wzrost kosztów energii z poziomu od około 350 tysięcy w 2013 roku do prognozowanych 440 w 2020 roku. Wzrost kosztów ubezpieczeń majątkowych z poziomu około 108 tysięcy w 2013 roku do prognozowanych około 563 tysięcy w 2020 roku. Pani Prezes o tym mówiła. Celowo, jak Państwo widzicie, ominąłem ten koszt podwyższenia minimalnej płacy. Dalej - od 2000, przepraszam, od 12 lutego 2019 roku obowiązuje rozporządzenie ministra środowiska w sprawie wysokości stawek zabezpieczeń roszczeń, które to implikuje obowiązek ustanowienia zabezpieczeń na każdą tonę magazynowanych odpadów, które mają na celu pokrycie ewentualnych kosztów negatywnych skutków prowadzenia działalności. Pożary każdy w telewizji widział, dziś każdy słuchał o tych pożarach od fachowców, 2 miliony zł. Reasumując, Szanowni Państwo, Drodzy Płocczanie, niespecjalnie my samorządowcy mamy wybór z powodu nadprodukcji odpadów i zamknięcia rynku chińskiego, o czym też była mowa i de facto ukraińskiego na nasze surowce, rosnące koszty i problemy z zagospodarowaniem pozostałości po sortowaniu, zmian w prawie krajowym, a wśród nich nałożenie dodatkowych wymagań takich jak monitoring, zabezpieczenie roszczeń i rejestry odpadowe, jesteśmy zmuszeni podnieść tę opłatę, tak zwaną opłatę śmieciową dla mieszkańców, dla zbilansowania systemu chociażby. Przychody muszą pokryć wydatki. O tym mówi prawo. Musimy przecież wszyscy działać zgodnie z literą prawa. I na koniec moja mała refleksja. Do

czego my jesteśmy w stanie doprowadzić cały ten system i gminy, jeżeli nie będzie rozwiązań systemowych, które zabezpieczą produkcję folii, produkcję tych wszystkich gadżetów, które są opakowane, nasze produkty pierwszej potrzeby? Ja naprawdę boję się po tym przygotowaniu na dzisiejszą sesję, że przyjdzie taki czas w następnej kadencji, że będziemy płacić zdecydowanie więcej za odpady komunalne, za to co dziś Szanowni Państwo, tak jak dla mnie, mieszkańca, jak i dla Państwa, była to sto pierwsza potrzeba, bo nikt nie zwracał uwagi generalnie na ten cały obszar, na całą politykę, bo przecież zawsze gmina te potrzeby musi zaspokoić. I co to też będzie, jeżeli wszystkie firmy naprawdę nie zmniejszą produkcji tego plastiku, mówię też o wszelkiego typu napojach, tego nie wiem. Jeżeli nie wrócimy do dobrze znanego sprzed lat systemu kaucyjnego uważam, że zdominuje nas generalnie opłata za odpady komunalne, nas przede wszystkim młodych ludzi na przyszłość i młodych samorządowców. Będziemy mieli ogromne problemy w przyszłości. Apeluję do wszystkich tych, którzy dziś mają moce konkretnych ustaw i przegłosowania tych ustaw – zastanówcie się, bo naprawdę my samorządowcy i mieszkańcy sobie z tym nie poradzimy. Dziękuję bardzo i biorę odpowiedzialność za każde słowo i za każde działanie w tym zakresie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę na razie więcej zgłoszeń w dyskusji. Pan Radny Mariusz Pogonowski, proszę.”

Pan Radny **Mariusz Pogonowski** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo, wiele słów już padło. Ja też się przygotowałem, ale może trochę skrócę swoje wystąpienie. Chciałem trochę, ponieważ wszyscy jesteśmy poddenerwowani i te podwyżki to naprawdę duże emocje. Chociaż z drugiej strony w słusznej sprawie, bo pomówmy o ekologii. Ja tak chciałem żartobliwie, żeby rozluźnić troszeczkę ten temat. Co to w ogóle znaczy ta ekologia na przykład dla producenta. Dla producenta głównie to coś, co zawyża koszt jego produktu, bo musi zapłacić za wydzielany gaz do atmosfery, musi zapłacić za zanieczyszczenie. Producent myśląc o ekologii jest zdenerwowany i po prostu niechętnie ją traktuje, takie ma pojęcie, taką etykę wewnętrzną. Segregacja śmieci, jaki jest poziom wiedzy w naszych mężczyznach, w naszych żonach, dzieciach, ile oni potrafią. Znajoma powiedziała mi, że przez dwadzieścia lat nie potrafiła małżeństwa, nie potrafiła nauczyć swojego męża, żeby folijkę z parówki wrzucił do śmietnika, który znajduje się pod zlewozmywakiem, bo była zbyt lekka i ta inercja po prostu, a on nie chciał się bardziej schylić, nie wpadała. Czy myślicie Państwo, że ten mężczyzna nauczy się segregować? Może mieć kłopot. Kto go w ogóle sprawdzi, czy on segreguje, kiedy będzie mieszkał w takim bloku i wczesnym rankiem będzie jechał do pracy i tam do śmietnika wrzuci te swoje śmieci? Myślicie, że będzie tam przed śmietnikiem stał jego sąsiad zdeterminowany, żeby płacić 26 zł a nie 52 i go złapie za rękę i powie: sąsiedzie, tu wrzucamy papierek, do tego śmietnika. - Ale tu są niesegregowane. - To niech sąsiad do domu zabierze i posegreguje. Będą rozmowy, będą tarcia, Szanowni Państwo. Mam wrażenie, że my uczestniczymy w czymś więcej niż w podwyżce. To jest rewolucja. To jest początek wielkich, pięknych zmian. Nasz świat przez to stanie się piękniejszy. My w ogóle nie uczestniczymy w czymś kosztownym. To jest jakaś bzdura. Ile ta podwyżka ma? 15 zł, tyle kosztuje czysta planeta? O tym mówimy? Mamy z tym problem, naprawdę, żeby nasze dzieci w przyszłości żyły w pięknym świecie, czystym, żebyśmy odzyskiwali energię z tego co wyrzucamy? Oczywiście te ustawy, regulacje prawne dotyczące producentów. Dlaczego telewizor jest pakowany w trzy pudełka i siedem toreb styropianu, który trzeba połamać, podrzeć, zniszczyć jakoś, żeby go w ogóle upchnąć, bo nie ma tego jak wyrzucić do śmietnika? No z pewnością dlatego, żeby ten telewizor nie uległ uszkodzeniu, ale może można inaczej. Może można jakoś inaczej, może nie w styropian. Nie wiem jak, ale powinniśmy się posłużyć myślą technologiczną, żebyśmy mniej pakowali, więcej używali czegoś, co się szybko rozkłada a nie w tysiąc lat. Czeka nas wyzwanie. To jest nasze wyzwanie. W tej chwili zwierzęta wielkie, wieloryby mają w swoich organizmach folie, mają śmieci. Przecież w Płocku nie ma oceanu, to nas w ogóle nie dotyczy, a jednak folie z Płocka sprzedawaliśmy jeszcze przed chwilą do Chin, o czym się dowiedziałem. A wiadomo co tam w

Chinach robią z tą folią? Tak widzę świadomość ekologiczną - dużo pracy. Chcę nauczyć dzieci sprzątać pokój, więc jestem mocno zajęty. Tak sobie pomyślałem, że może wynajmę pomoc domową, zapłacę za nią, niech córka podpatrzy i się nauczy. Myślicie że się nauczy? Nic nie będzie ją to kosztować. Po prostu może zafundujemy w mieście wszystkim obywatelom śmieci za darmo. Nie starczy nam na inne rzeczy, to zapłacimy za edukację. Tam wszyscy muszą umieć czytać, bez przesady. Gdzieś trzeba jednak, to się musi jakoś bilansować. Poza tym jest ustawa. Wyraźnie mówi ustawa wprowadzona przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, że ma być to system samofinansujący się. Nie powinniśmy do tego dokładać. Jesteśmy wszyscy odpowiedzialni nie tylko za to, żeby sortować. My jesteśmy odpowiedzialni za coś wielkiego, za ideę, za czystą planetę. To jest początek. Wydaje mi się, że tego będzie więcej. Wchodzą samochody, samochody na prąd. Na razie prąd pozyskujemy z węgla. Nic to nie zmienia. Te samochody w ogóle nic nie zmieniają. Wciąż mnóstwo, tony, miliony ton dwutlenku węgla wpadają do atmosfery i będą wpadać dopóki nie będziemy inaczej pozyskiwać prądu. Te samochody nic nie zmieniają. A potem biodegradacja, czy recykling tych baterii, które są najdroższą częścią tego auta też będzie kosmiczną sprawą i wyzwaniem. Tak więc rzeczywiście ta cena skalkulowana dzisiaj. No trzy długie prezentacje naprawdę sporo tego mignęło na ekranie, ciężko aż było się skupić, taka duża porcja informacji. W szkole to są przerwy. Ale ciężko podważyć. Są dokumenty, ludzie obecni tu zresztą na sali popodpisywali się tam, biorą za to odpowiedzialność za tą wycenę. Ciężko to podważyć. Wydaje się być wiarygodna. Jeszcze te pojemniki trzeba będzie kupić - następny problem, duży problem. No dobrze, wydatek może nie taki wielki, ale potem ten pojemnik, kto go mi wyczyści jak worek mi się porwie i jakaś ryba wpadnie do pojemnika, potem żona będzie pielęła grządki i będzie zapach brzydkości. Kto będzie wyczyścił pojemnik? Ja będę musiał go wyczyścić mój własny pojemnik. Ileż to pracy i jaka odpowiedzialność. Tak, Szanowni Państwo, uczestniczymy w zmianie świadomości. Poziom społecznej świadomości ekologicznej jest najwyższy w państwach, w których w tej chwili praktycznie nie ma już co chronić. Mówię tu o Danii i Holandii. Tam jest najwyższy poziom świadomości ekologicznej. Natomiast nad krajami posiadającymi przyrodę rodzimą, zdegradowaną w stopniu najniższym, ciąży groźba katastrofy ekologicznej. Mowa tu o Portugalii. Czyli dopiero szanujemy, kiedy już nic nie mamy. Tak się chcemy obudzić? Tak chcemy uczyć nas wszystkich mówić: nie płacmy za to w ogóle, niech nam ktoś zafunduje, po co się w ogóle tego uczyć, po co tym gadać. Bardziej uświadomieni ekoprzedsiębiorcy z Niemiec, czy Austrii zwabieni bezkonkurencyjnym rynkiem i wizją błyskawicznego zarobku rozpoczęli działalność gospodarczą związaną właśnie z ochroną środowiska. To jest nisza, niewykorzystana nisza, tak naprawdę, na której też można zarobić. Niekoniecznie trzeba się na nią składać co miesiąc. To jak się zachowujemy, to jak żyjemy ma wpływ nie tylko na wieloryby, ma wpływ na nas wszystkich. To jest nasza odpowiedzialność. Do tej pory mnie to nie dotyczyło, a teraz będzie. 26 zł, już zaczyna boleć, ale to jest taki zdrowy ból. To jest lepsza planeta. Odpowiedzialność. Szanowni Państwo, skończyłem. Bardzo dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w chwili obecnej. Z tych trzech wypowiedzi wyłowiłem jedno konkretne pytanie. Może by Pan Prezydent to tych big bagów się odniósł. Do Pana Prezydenta. Pan Prezydent Nowakowski chciałby odpowiedzieć. Proszę."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Odpowiem na to krótkie pytanie oczywiście, ale też chciałbym w dwóch zdaniach podsumować tę dyskusję, dziękując Państwu za właściwie każdy głos. Dziękuję także zarówno przedstawicielom firmy Refunda, jak i naszemu zarządowi firmy PGO i wszystkim tym, którzy współpracowali oczywiście. Państwu Radnym również dziękuję za udział zarówno na sesji, jak i komisjach, gdzie pytań było dużo, dużo więcej i te wątpliwości były także podczas posiedzeń komisji często rozwiewane. W przypadku big bagów Panie Radny kwestia to jest tak, że gdyby te big bagi – po pierwsze – gdy był darmowe, to wówczas często nie można było doczekać się tego big бага, po prostu taka duża była kolejka i też był to duży problem, to po pierwsze. Po drugie w dyskusji uznaliśmy, że jeśli ktoś robi remont

mieszkania, albo domu – jeszcze lepiej – to w tym momencie koszt utylizacji odpadów też powinien sam pokrywać, a nie powinni pokrywać ci wszyscy, którzy tego remontu nie robią, a musieliby, bo w tym momencie cena byłaby w kalkulowana w darmowy – w cudzysłowie – big bag właśnie w jeszcze wyższą kwotę za odpady. (niezrozumiały głos z sali) Znaczący powiem to w ten sposób, że jeśli chodzi o – jakby odpowiadając też na to pytanie – w Związku Gmin Regionu Płockiego w ogóle nie było nigdy darmowych big bagów. I w tym momencie mówimy o perspektywie nie tylko Płocka, ale całego regionu. Do tej pory jakoś z tym problemami większych nie było, natomiast rzeczywiście trzeba mieć tego świadomość, że konsekwencją będzie na pewno też większe pilnowanie rzeczywiście, żeby nie dochodziło do tego sposobu łamania prawa, bez dwóch zdań. Więc to tyle. Szanowni Państwo! Jeszcze raz przede bardzo bardzo dziękuję, przede wszystkim za tę pracę, która została ze strony urzędu miasta, Wiceprezydenta Piotra Dyśkiewicza, także Pani Dyrektor Syski-Żelechowskiej, całego zespołu, firmy Refunda i PGO, za dyspozycyjność, zaangażowanie, dyspozycyjność wobec także Państwa Radnych, mediów. Tutaj właściwie wszystko mają Państwo przedstawione, wyliczenia co do złotówki. I rzeczywiście też trudno nie zgodzić się z wypowiedzią ta ostatnią Pana Radnego Pogonowskiego, że to od nas, tak na dobrą sprawę, zależy jak będzie wyglądała w przyszłości nasza planeta, jak będzie wyglądało nasze otoczenie. Oczywiście dzisiaj ponosimy z tego tytułu także określone koszty, ale one będą w perspektywie mogły być mniejsze w sytuacji, w której chociażby tych odpadów będzie mniej albo będą lepiej segregowane. Dzisiaj niestety zmagamy się z rzeczywistością - jako samorząd - która od nas jest niezależna. Jesteśmy tylko operatorem systemu, który ma pilnować, żeby ten system się bilansował i żeby dobrze funkcjonował. Po jednej stronie są mieszkańcy, po drugiej stronie odpady, które są składowane, wywożone, recyklingowane. Natomiast samorząd jako operator i strażnik tego systemu został postawiony, system ma się bilansować. Dzięki wyliczeniom firmy Refunda, współpracy z PGO i urzędem miasta zaproponowaliśmy takie stawki, bo w tym momencie one takie są, wychodzą z wyliczeń. Dziękuję bardzo. (niezrozumiały głos z sali) Znaczący te stawki są po to, żeby spinać, jeśli się nie zbilansuje będziemy musieli dołożyć tutaj akurat, tak jak do tej pory to robiliśmy niestety. Natomiast uczciwie przedstawiamy to co ma nam zbilansować ten system. (niezrozumiały głos z sali) Byłoby to nieuczciwe po prostu i niezgodne z ustawą, dokładnie. (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Musimy pamiętać o założeniu, że system musi się bilansować.”) Okej, dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Zgłosił się do dyskusji Pan Radny Tomasz Kolczyński, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zadawałem to pytanie na komisji i otrzymałem pozytywną odpowiedź, ale chciałbym, żeby Pan Prezydent ewentualnie to potwierdził. Zakładając optymistycznie, że się zgłosi wielu chętnych do usuwania naszych odpadów komunalnych i z przetargu wyjdzie sytuacja taka, że będzie w przeliczeniu na osobę mniej niż 26 złotych, będzie korekta obniżająca tą stawkę czy nie? (z sali Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Tak.”)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Odpowiedź padła. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Pan Radny Edward Bogdan, proszę.”

Pan Radny **Edward Bogdan** powiedział: „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Muszę niestety zabrać głos, bo to co usłyszałem jest swego rodzaju manipulacją i trochę demagogią polityczną, dlatego że jak wiemy wszyscy doskonale to co, odpowiadając na słowa kolegi Radnego Mariusza Pogonowskiego mogę powiedzieć, cytując Jego słowa: uczestniczymy w zmianie świadomości, rewolucji umysłowej. Ja może odpowiem na, podzielę się takim spostrzeżeniem, właściwie na które wszyscy Państwo powinniście się zgodzić, a mianowicie największe państwa świata: USA, Chiny, Indie nie uczestniczą w żadnym pakcie klimatycznym. Generują najwięcej dwutlenku węgla i śmieci, potworne ilości, natomiast Unia Europejska wymusza na nas takie rozwiązania i państwa wyżej rozwinięte sprzedając nam

technologie wysokorozwiniętą zarabiają na nas. Czy my musimy się temu tak biernie poddawać? Myślę że nie. Dlatego ja proponuję jednak pogłębić tą naszą dyskusję nad podwyżką śmieci i naprawdę jeszcze odsunąć ją w czasie i zastanowić się, czy aż musi być taka wysoka, czy to musi być ponad stuprocentowa podwyżka. Bo inne miasta zdecydowanie sobie lepiej poradziły z tym problemem. Oczywiście również podniosły wysokość opłat, ale nie aż tak drastycznie. Może warto się nad tym zastanowić co zrobiły i jakie rozwiązania przyjęły, żeby uniknąć i przerzucić te koszty na mieszkańców Płocka. Bardzo proszę, żebyśmy mimo wszystko nie zamykali, nie stawiali, żebyście Państwo nas nie stawiali przed faktem dokonanym, gdzie mamy się opowiedzieć już za podwyżkami bądź nie, tylko proszę o przedłużenie i taką głęboką dyskusję, o jakąś głęboką analizę nie tylko tutaj firmy Refundy, ale może jeszcze zastanowić się i zapytać inne firmy, które się zajmują tym biznesem. Dlatego bardzo proszę o dłuższą dyskusję. To jest, uważam, zbyt wcześnie i zbyt pochopnie, żebyśmy głosowali w tej chwili i opowiadali się za lub przeciw. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja tylko powiem Panu Radnemu ze swojej strony, że my tak naprawdę oczywiście funkcjonujemy w globalnym systemie gospodarki nie tylko śmieciowej, ale ekonomii ogólnie, natomiast jako samorząd jesteśmy zobligowani do przestrzegania polskiego prawodawstwa, polskich ustaw uchwalonych przez polski parlament, podpisanych przez polskiego prezydenta i rozporządzeń wykonawczych podpisanych przez ministrów odpowiednich, w tym zakresie głównie ministra środowiska. Co do dyskusji wydaje się, że to jest najlepsze miejsce do tego, żebyśmy jak najbardziej szeroką dyskusję prowadzili. Ja nie mam zamiaru zamykać punktu, ograniczać komukolwiek wypowiedzi, bo gdzie i kiedy, jeśli właśnie nie na komisjach, które się odbywały w tym tygodniu, czy w zeszłym tygodniu i dzisiaj na tej sesji. Dyskutujmy, rozmawiajmy ale merytorycznie, pamiętając o tym, że wymogi ustawowe nakazują nam zbilansowanie się tego systemu. Zbilansowanie się, czyli cena, którą zatwierdzi samorząd musi w 100 procentach pokrywać koszty. Dlatego ja bym się bardzo ucieszył i o to proszę, niech Pan Radny wskaże, który z elementów kosztów według Pana wyartykułowanych przez specjalistów w prezentacjach, według Pana jest nieprawidłowy. Wtedy będziemy jak najbardziej merytorycznie mogli o tym rozmawiać. Natomiast mówienie nie, bo się nie zgadzam, nie, bo ktoś inny śmieci, no przecież tak naprawdę my za jakiś czas zostawimy to nasze środowisko, te nasze zabrudzone lasy, czy rzeki, wody naszym dzieciom, wnukom. Dzisiaj mamy zalewaną klimatycznie Wenecję. Za kilkadziesiąt lat być może nie będą istniały Żuławy. Przecież to od nas zależy. Możemy się zasłaniać Chinami, Stanami, czy Indiami, ale to że u nich jest klimatycznie źle to nie jest argument. Pan Prezydent, proszę bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Jedno zdanie jak gdyby odpowiedzi. Ja tu podzielam zdanie Pana Przewodniczącego. Rzeczywiście, jeśli są jakieś argumenty merytoryczne na które dzisiaj może odpowiedzieć albo przedstawiciel firmy Refunda, ewentualnie Wiceprezydent Dyśkiewicz, który ostatnie kilka miesięcy pracował i analizował, nad tymi analizami, ewentualnie zarząd PGO, to jesteśmy do dyspozycji. Natomiast proszę zwrócić uwagę, tutaj jak gdyby argument za tym, że niektóre inne, w innych miejscowościach cena śmieci jest niższa, bądź wyższa, ona zależy od tych elementów, o których tutaj mówiliśmy podczas tych trzech długich prezentacji. Proszę zwrócić uwagę, podobna sytuacja, przecież jeśli chodzi o Związek Gmin Regionu Płockiego tam już od kilku miesięcy gminy płacą po 25 zł, za chwilę będą miały nowe przetargi, zobaczymy po ile będą płacić. Natomiast to były te elementy, które również te gminy brały pod uwagę. Proszę zwrócić uwagę też dokładnie, że akurat, jeśli chodzi o gminę, to tam częstotliwość odbiorów w tych gminach jest dwa razy mniejsza. Tam odbiera się odpady raz w miesiącu a nie dwa razy jak to jest w naszym mieście. Więc tutaj... (niezrozumiały głos z sali) Dokładnie. To też ma wpływ na cenę. Oczywiście tam jest kwestia innych aspektów, innych elementów. Ale powtórzę jeszcze raz – ten system powinien się bilansować. I tu mamy też przykład na to w jaki sposób do tego podchodziliśmy. Te prezentacje tylko i wyłącznie potwierdzają zasadność takiej a nie innej stawki. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Raz jeszcze ad vocem Pan Radny Edward Bogdan.”

Pan Radny **Edward Bogdan** powiedział: „W takim razie, ja rozumiem te argumenty doskonale, tylko nie wiem, czy tak Państwu łatwo będzie wytłumaczyć mieszkańcom Płocka tak drastyczne podwyżki. Bo ja nie potrafię wytłumaczyć pomimo tego, że uważnie słuchałem wszystkich prezentacji i oglądałem z zainteresowaniem. Może jednak warto się zastanowić nad pomysłem jeszcze innym, mianowicie wybudowania spalarni własnej w Płocku. Ja wiem, że to jest bardzo duży koszt. Ale skoro śmieciemy, jak tutaj Prezes spółki mówił, że śmieciemy coraz więcej, że jego rodzina czteroosobowa generuje bardzo dużo śmieci i każda rodzina – to cytuję za jego wypowiedzią – w związku z tym będzie tych śmieci rokrocznie coraz więcej i zastanówmy się może po prostu, czy nie warto wybudować spalarni w Płocku. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Radny Adam Modliborski, proszę.”

Pan Radny **Adam Modliborski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Prezydencie! Ja zadawałem już to pytanie na Komisji Gospodarki Komunalnej. Chciałem jeszcze raz się zapytać dlaczego osoby, które przygotowywały tą uchwałę nie pomyślały o rodzinach z Kartą Dużej Rodziny. Taka drastyczna podwyżka uderzy szczególnie w te duże rodziny. Pięciosobowa rodzina zapłaci miesięcznie 75 zł więcej, co rocznie daje nam 900 zł podwyżki. Taka zniżka obowiązuje na przykład w Stalowej Woli. Nie to, że tam mamy najniższe ceny za śmieci, chyba 12 zł jest za segregowane, to jeszcze takie rodziny mają dodatkowo zniżki, które posiadają Kartę Dużej Rodziny. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja może spróbuję pociągnąć dalej tematykę spalarni, czyli instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Nie wiem, czy Pan Radny, który zadawał to pytanie przed chwilą, ma świadomość tego, że w 2016 roku w polskim prawie tak naprawdę ograniczono rozwój spalarni. Został wprowadzony do polskiego prawa trzydziestoprocentowy ogranicznik, mniej więcej taka masa może być spalana w spalarniach, czyli w instalacjach termicznego przerabiania odpadów komunalnych. Wcześniej tego ogranicznika nie było. To tak naprawdę na dobrą sprawę zamyka rozwój, według mnie, i opłacalność tego typu przedsięwzięć. To po pierwsze. Po drugie, nie wiem czy Pan Radny wie, ale w przepisach prawa dzisiaj obowiązujących na terenie miasta Płocka jest dopuszczalna jedna spalarnia. Należy ona do spółki Orlen Eko. Pan Prezes, proszę bardzo, może jeszcze wcześniej.”

Pan **Stefan Kotlewski** Prezes Przedsiębiorstwa Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przypomnę tylko, że w roku 2010 spółka wszczęła postępowanie w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego, żeby ulokować w Kobiernikach właśnie instalację termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Było to oparte również o ustawę o koncesjach. I trzy powody spowodowały, że odstąpiliśmy od tego na mój wniosek, Pan Prezydent Nowakowski przychylił się do niego, ponieważ – po pierwsze – lokalizacja tego typu obiektu w Kobiernikach to dodatkowe koszty przesyłu ciepła na odległość 12 kilometrów do Płocka, a jak Państwo wiecie ciepło w Orleniu jest odpadem i jest go zbyt dużo, więc to nie miałoby najmniejszego sensu. Z kolei przekształcenie tego ciepła w energię elektryczną, która byłaby zbywalna to wzrost opłat za przyjęcie odpadów do współspalania o około 70 zł za jedną tonę, czyli przepotężny wzrost. Dzisiaj, przypomnę, istniejące instalacje termicznego unieszkodliwiania odpadów, komunalne – te, które były budowane z poprzedniej perspektywy finansowania unijnego – mają ceny na bramach rządu 220-280 zł za tonę. To też powoduje – odnoszę się do pytania Pana Radnego Bogdana – to powoduje, że tam są niższe stawki. Te miasta, które mają własne właśnie instalacje termicznego unieszkodliwiania mają znacząco niższe stawki, bo nie płacą 400 czy 500 zł za spalenie, czy też współspalenie, tak jak ma to miejsce w cementowniach, tylko płacą rząd 220-300 zł. I to o czym powiedział Pan Przewodniczący, tylko gwoli uzupełnienia.”

Rzeczywiście instalacja termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych została wpisana do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w styczniu tego roku. Dzisiaj w związku z nowelą przepisów prawa instalacje termicznego unieszkodliwiania będą podlegały bezpośrednio ministrowi klimatu i on będzie wydawał na tę rzecz odpowiednie rozporządzenia. Instalacja orlenowska miała mieć – miała mieć, bo jeszcze nie wiemy nic o niej, jeśli chodzi o przygotowanie inwestycji, a już na pewno nie jest budowana. Ma posiadać przerób rządu 60 tysięcy ton rocznie i zakończenie budowy wpisane do planu opiewało na rok 2020. Wiem, że Pan Prezydent Nowakowski występował do Orlenu z zapytaniem co do tego, czy możliwe będzie w tej instalacji współspalanie również naszych odpadów, które są tak dużym problemem, czyli tych odpadów, które mają potencjał kaloryczny powyżej 6 Mj. Odpowiedzi prawdopodobnie nie ma. Moje próby kontaktu z przedstawicielami tej spółki też spełzły na niczym, więc dzisiaj stoimy przed dylematem, czy to będzie możliwe. Dodam tylko jedno, że w roku 2014, 2015 podjęliśmy próbę współspalania naszych odpadów resztkowych właśnie w obecnych piecach posiadanych przez spółkę Orlen Eko. Niestety spełzło to na panewce, ponieważ to są typowo przemysłowe bloki spalarniowe i nie są w stanie współspalać odpadów komunalnych. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Prezesie. Pan Radny Edward Bogdan, proszę, ad vocem.”

Pan Radny **Edward Bogdan** powiedział: „Czyli tak, usłyszeliśmy teraz, że taka spalarnia jest bardzo opłacalna. Koszty są zdecydowanie niższe. Jest to dla mnie niezaprzeczalnym argumentem za tym, żeby jednak mimo wszystko zrobić jakieś analizy poważniejsze i może zmierzyć się z tym problemem. Co do spalarni, która jest w Orleniu, to z tego co wiem, z tego co słyszałem ciepło jest wykorzystywane przez Fortum, a następnie jest również wykorzystywane w domach mieszkalnych. I chyba ta spalarnia zatyka się własnymi śmieciami, w związku z tym nie można jak gdyby z nich chyba pewnie skorzystać. Ale ja nie wiem, nie chcę wchodzić w tę polemikę, bo niestety nie wiem dokładnie. Bardzo zależy mi na tym jednak, żebyście Państwo wzięli pod uwagę Panie Prezydencie mimo wszystko w przyszłości budowy spalarni właśnie, czy jest to możliwe, czy nie. Pan się uśmiecha do mnie, widzę, o i kiwa głową. To znaczy jest to możliwe. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja bardzo proszę Szanownych Państwa – dziękuję za tą wypowiedź – natomiast bardzo proszę Szanownych Państwa o przestudiowanie trochę materiałów merytorycznych, jeżeli chcemy wnikać w jakieś, wchodzić w jakieś głębsze dyskusje. Ja powiem Panu Radnemu tylko jedno. Ze spalarni nie odzyskuje Orlen ciepła. To co trafia do Fortum, do instalacji to jest z elektrociepłowni. Nie spalarnia. To jest coś zupełnie, zupełnie innego, inna instalacja. Natomiast powiem Panu też jeszcze jedną rzecz. Dzisiaj w Polsce funkcjonuje siedem tak zwanych spalarni, czyli instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, dwie się budują, czyli będzie dziewięć według dzisiejszych obowiązujących, zatwierdzonych przez przepisów odpowiednie służby szczebla rządowo-ministerialnego przepisów. Dziewięć, czyli mniej niż jedna w województwie. Wojewódzki plan gospodarowania odpadami na Mazowszu dopuszcza dwie takie instalacje. Jedna to jest warszawska, druga Orlen Eko przy Orleniu. W żadnym mieście... w żadnym województwie nie ma dwóch, a nie mówiąc już o tym, że w żadnym mieście. Tak że to, że Orlen Eko dostał pozwolenie, zgodę na budowanie spalarni tak na dobrą sprawę, według mnie, kończy temat alternatywnie jakiegokolwiek drugiej spalarni w mieście Płocku. Natomiast ten ogranicznik ustawy, który został wprowadzony, czyli nie więcej niż 30 procent odpadów może trafiać do spalarni według mnie zamknął rozwój rynku instalacji termicznych w Polsce. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Nic dodać, nic ująć, Panie Przewodniczący. Bardzo dziękuję za to uzupełnienie. Ja tylko mogę historycznie powiedzieć, że rzeczywiście rozpoczął informację Pan - o spalarni - Pan Prezes Kotlewski. Spalarnia w Kobiernikach nie miała żadnego... jakby podstaw ekonomicznych, w żaden sposób, zwłaszcza

że my jako miasto byliśmy już pozbawieni także możliwości wpuszczenia ciepła do sieci, ponieważ nie byliśmy właścicielem wówczas już sieci po sprzedaży PEC-u Fortum. Więc nie bardzo wiadomo, co moglibyśmy z tym ciepłem zrobić. Natomiast analizę przez kilka lat, najpierw SUEZ przygotowywał się do budowy spalarni, później te plany i koncepcje przejęło Fortum. Sprawę zamknęło to co powiedział Pan Przewodniczący. Dzisiaj nikt poza Orlen Eko nie jest w stanie takiej spalarni wybudować. Ale jest oczywiście tutaj dobra informacja także. Orlen Eko jest. I dzisiaj ja jestem otwarty na rozmowę, na współpracę, w 100 procentach nie tylko pod tym względem, ale pod każdym względem z Orlenem, byle tylko po drugiej stronie był partner, który oczywiście także pod względem ekonomicznym i opłacalności dla siebie zbada sprawę, co nie jest wcale takie proste, bo – to co zresztą i tu mówimy – Orlen i tak ma dużo ciepła, które wytwarza w różny sposób, w różnej formie, więc to wcale nie jest takie dla niego opłacalne, żeby dzisiaj budować spalarnię, bo rachunek ekonomiczny jest tutaj bezlitosny. Natomiast jako miasto oczywiście jesteśmy tutaj otwarci na wszelką możliwą współpracę, w pełni jak gdyby gotowi do wspierania tego rodzaju działań, jeśli decyzje zostaną podjęte. Bo mamy świadomość, co także powiedział Pan Przewodniczący, że to - i Pan Prezes – to znacząco obniżyłoby cenę za odbiór odpadów od mieszkańca. Ale decyzje zapadają niestety nie w tym miejscu. Ja jestem do dyskusji, do współpracy otwarty. Natomiast wracając jak gdyby do pytania Pana Radnego Modliborskiego. Panie Radny to jest tak, że każde tego rodzaju działanie oznaczałoby, że ktoś inny za to musi zapłacić, czyli cena w tym momencie, gdzieś obniżka oznaczałaby globalnie zwiększenie jednak kwoty, bo ktoś zapłaciłby po prostu mniej i to będą te dodatkowe, o czym mówimy, że seniorzy, czy rodziny wielodzietne, czy ktokolwiek inny, po prostu. Tak że wtedy musielibyśmy skalkulować cenę ogólną, która byłaby wyższa po to, żeby ktoś miał z tego po prostu zniżkę. Innego wyjścia by nie było i to trzeba było po prostu przeliczyć i liczyć się z tym, że cena na przykład jednostkowa dla powiedzmy dorosłej osoby, która nie ma dzieci by była powyżej 30 zł, 40 zł, bo w zależności od ilości zniżek trzeba byłoby tą cenę po prostu jednostkową podnieść. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. I raz jeszcze ad vocem Pan Radny Edward Bogdan.”

Pan Radny **Edward Bogdan** powiedział: „I to już ostatnie moje słowa. Wyciągając wnioski z Państwa wypowiedzi to odnoszę wrażenie, że rzeczywiście są podstawy ekonomiczne do tak wysokich, drastycznych cen za śmieci, tak wysokich, drastycznych podwyżek. To, że ja pytam i nie jestem specjalistą, ja przyznaję, że się oczywiście na tym nie znam, ale to uważam, że to nie jest nic złego, jeżeli pytam i zabieram głos, że ona wpływa z troski o mieszkańców, prawda. Więc w związku z tym cierpliwie i grzecznie pytam, zadaję pytania. A to, że być może niektóre pytania nie są według Pana Przewodniczącego zbyt roztropne, to nie wpływają na jak gdyby na chyba poziom tej dyskusji, bo myślę że odpowiednim argumentem jest to, że dbamy o komfort życia mieszkańców. A ten komfort, który zostaje nam troszkę zachwiany poprzez tak drastyczne podwyżki przestaje być komfortem. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja chciałem Panu bardzo serdecznie podziękować za każde pytanie, które Pan zadał, bo właśnie to jest to miejsce, kiedy powinniśmy pytać i sobie odpowiadać. Pan jest ekspertem w innej dziedzinie. Ja mógłbym do Pana mieć wiele pytań merytorycznych i na pewno wyjaśniłbym nam bardzo dużo pojęć o których ja nie mam pojęcia w obszarze kultury i będę, mam nadzieję, kiedyś się do Pana zgłaszał z takimi pytaniami. Jeżeli Pan będzie miał na przykład do mnie jakieś pytania, gdzie będę mógł odpowiedzieć również zapraszam. I dziękuję za każde pytanie. Właśnie to jest to miejsce, gdzie powinniśmy merytorycznie podyskutować. Ja się nie obrażam za żadne pytania. Nie widzę więcej zgłoszeń, Szanowni Państwo, nad tymi punktami. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu.”

44. wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy ze struktury organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku i utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Środowiskowy Dom Samopomocy z siedzibą w Płocku oraz nadania jej Statutu (druk nr 264),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 264.

45. prowadzenia obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej Środowiskowego Domu Samopomocy w Płocku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 265),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 265.

46. zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 266),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 266.

47. rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę (druk nr 269),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 269.

48. aktualizacji Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Płock (druk nr 272),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 272.

49.1) uchylenia uchwały nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r., w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcia 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka, wraz z jej zmianami tj. uchwałami Rady Miasta Płocka: Nr 510/XXVI/04 z dnia 25 maja 2004, Nr 129/IX/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r., Nr 195/XIII/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r., Nr 216/XV/2011 z dnia 27 września 2011 r., 237/XVI/2011 z dnia 25 października 2011 r., Nr 377/XXIII/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r., Nr 453/XXVII/2012 z dnia 25 września 2012 r. 2) przyjęcia nowej uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka (druk nr 273).

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I ostatni punkt, Szanowni Państwo, 49., projekt uchwały na druku nr 273. Tu będzie autopoprawka, dlatego obecność Pana mecenasa. Ja tylko jestem zobowiązany przeczytać tytuł tegoż dokumentu: 1) uchylenie uchwały nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r., w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcia 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka, wraz z jej zmianami tj. uchwałami Rady Miasta Płocka: Nr 510/XXVI/04 z dnia 25 maja 2004, Nr 129/IX/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r., Nr 195/XIII/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r., Nr 216/XV/2011 z dnia 27 września 2011 r., 237/XVI/2011 z dnia 25 października 2011 r., Nr 377/XXIII/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r., Nr 453/XXVII/2012 z dnia 25 września 2012 r. I teraz punkt: 2) przyjęcia nowej uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka. I tutaj obecność Pana mecenasa jest wskazana.”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo! Jak widzę już w

systemie eSesja ta autopoprawka jest uwidoczniiona. Ja tylko powiem w skrócie. Tutaj w dość niefortunny sposób ten tytuł uchwały został sformułowany i po prostu pozwoliliśmy sobie na jego przeredagowanie. Obecnie jakby samo meritum uchwały się nie zmienia, ponieważ załącznik, który określa wysokość tych opłat absolutnie się nie zmienia. Chodzi tu tylko o uproszczenie. Tytuł uchwały brzmiałby: w sprawie określenia wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka. § 1 tej uchwały miałby brzmienie: Określa się wysokość stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie miasta Płocka zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały. § 2: Traci moc uchwała nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka. § 3: Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Płocka. § 4: Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia. Po prostu ta autopoprawka to jest jakby przeredagowanie trochę niefortunnie sformułowanej uchwały w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję bardzo."

(autopoprawka stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, Szanowni Państwo, do tego punktu? Nie widzę. Poszło nam czasowo całkiem dobrze, więc myślę że możemy przystąpić do etapu II, czyli głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał. Pozwólcie Państwo, że tradycyjnie będę odczytywał tylko numery punktów nad którymi będziemy głosować. Przystępujemy zatem do głosowania."

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 270),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 270.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 220/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.*

2. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (druk nr 271),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 271.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 221/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.*

3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2019-2039 (druk nr 274),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr

274 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 8

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 222/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2019-2039 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

4. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2019 (druk nr 275),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 275 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 223/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2019 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

5. zmiany uchwały nr 100/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2019 (druk nr 225),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 225.

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

(Pani Radna **Teresa Kijek** zgłosiła, że pomyliła się podczas głosowania i głosowała za przyjęciem uchwały a nie przeciw)

UCHWAŁA NR 224/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany uchwały nr 100/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie określenia zadań rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przeznaczenia na nie środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2019 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

6. zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Miasto Płock na zadania celu publicznego związanego z tworzeniem warunków dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych (druk nr 226),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 226.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 225/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Miasto Płock na

zadania celu publicznego związanego z tworzeniem warunków dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

7. przyjęcia od Wojewody Mazowieckiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej (druk nr 227),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 227.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 226/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie przyjęcia od Wojewody Mazowieckiego zadań publicznych z zakresu administracji rządowej stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.*

8. zmiany uchwały nr 84/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu osłonowego na terenie Miasta Płocka „Płocki bon żłobkowy” (druk nr 228),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 228.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 227/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany uchwały nr 84/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu osłonowego na terenie Miasta Płocka „Płocki bon żłobkowy” stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.*

9. zmiany uchwały nr 85/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego dla osób i rodzin korzystających z programu osłonowego „Płocki bon żłobkowy” (druk nr 229),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 229.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 228/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany uchwały nr 85/V/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego dla osób i rodzin korzystających z programu osłonowego „Płocki bon żłobkowy” stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.*

10. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku (druk nr 230),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 230.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 229/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

11. stwierdzenia przekształcenia VII Liceum Ogólnokształcącego im. Aleksandra Maciechy w Płocku (druk nr 231),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 231.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

12. stwierdzenia przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Bolesława Krzywoustego w Płocku (druk nr 232),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 232.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 230/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia VII Liceum Ogólnokształcącego im. Aleksandra Maciechy w Płocku stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

13. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 13 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. gen. Józefa Hallera w Płocku (druk nr 233),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 233.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 231/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Bolesława Krzywoustego w Płocku stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

14. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 3 w Płocku (druk nr 234),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 234.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 232/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 13 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. gen. Józefa Hallera w Płocku stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

15. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Władysława Jagiełły w Płocku (druk nr 235),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 234.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 233/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 3 w Płocku stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

16. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 6 w Płocku (druk nr 236),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 236.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 235/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 6 w Płocku stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

17. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 1 w Płocku w Zespole Szkół Ekonomiczno-Kupieckich (druk nr 237),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 237.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 236/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 1 w Płocku w Zespole Szkół Ekonomiczno-Kupieckich stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

18. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 4 w Płocku w Zespole Szkół Usług i Przedsiębiorczości (druk nr 238),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 238.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 237/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 4 w Płocku w Zespole Szkół Usług i Przedsiębiorczości stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

19. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 2 w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie (druk nr 239),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 239.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 238/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 2 w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

20. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie (druk nr 240),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 240.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 239/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Zawodowych im. Marii Skłodowskiej-Curie stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

21. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 12 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku (druk nr 241),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 241.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 240/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum nr 12 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

22. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr 6 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku (druk nr 242),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 242.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 241/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr 6 Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Płocku stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

23. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 3 w Płocku w Zespole Szkół Technicznych (druk nr 243),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 243.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 242/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 3 w Płocku w Zespole Szkół Technicznych stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

24. przekształcenia publicznego ośrodka dokształcania i doskonalenia zawodowego (druk nr 244),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 244.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 243/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie przekształcenia publicznego ośrodka dokształcania i doskonalenia zawodowego stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

25. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 245),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 245.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 244/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum dla Dorosłych w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

26. stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 246),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 246.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 245/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Budowlanych stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

27. stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 5 w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych (druk nr 247),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 247.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 246/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia Technikum nr 5 w Płocku w Zespole Szkół Budowlanych stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

28. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców Westerplatte (obr. 7) (druk nr 248),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 248.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 247/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców Westerplatte (obr. 7) stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

29. ustalenia na 2020 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na terenie miasta Płocka i przechowywanie go na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od jego usunięcia (druk nr 249),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 249.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 248/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie ustalenia na 2020 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi na terenie miasta Płocka i przechowywanie go na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od jego usunięcia stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

30. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej (druk nr 250),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 250 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 0

wstrzymujące – 6

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 249/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

31. zmiany nazwy ulicy (druk nr 251),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 251.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 250/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany nazwy ulicy stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

32. zmiany nazwy ulicy (druk nr 252),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 252.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 251/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany nazwy ulicy stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

33. zmiany nazwy ulicy (druk nr 253),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 253.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 252/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany nazwy ulicy stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

34. nadania nazwy ulicy (druk nr 254),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 254.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 253/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie nadania nazwy ulicy stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

35.szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 255),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 255 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 254/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.

36.podziału obszaru Gminy-Miasto Płock na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (druk nr 256),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 256.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 8

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 255/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie podziału obszaru Gminy-Miasto Płock na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.

37.uchylająca uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Płocka, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 257),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 257.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 256/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie uchylająca uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Płocka, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.

38.ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 258),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr

258.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 257/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.

39. zmieniająca uchwałę nr 105/VI/2015 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi (druk nr 259),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 259.

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujące – 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 258/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmieniająca uchwałę nr 105/VI/2015 Rady Miasta Płocka z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.

40. zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości kompostujących odpady (druk nr 260),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 260.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 259/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości kompostujących odpady stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.

41. dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wysokości stawki tej opłaty dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz stawki opłaty za pojemnik dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 261),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 261 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 9

wstrzymujące – 2

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 260/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wysokości stawki tej opłaty dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz stawki opłaty za pojemnik dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne stanowi załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.

42. przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Płocka (druk nr 262),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 262.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 0

wstrzymujące – 8

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 261/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Płocka stanowi załącznik nr 58 do niniejszego protokołu.

43. wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy ze struktury organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku i utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Środowiskowy Dom Samopomocy z siedzibą w Płocku oraz nadania jej Statutu (druk nr 264),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 264.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 262/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy ze struktury organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku i utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Środowiskowy Dom Samopomocy z siedzibą w Płocku oraz nadania jej Statutu stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.

44. prowadzenia obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej Środowiskowego Domu Samopomocy w Płocku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr 265),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 265.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 263/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie prowadzenia obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej Środowiskowego Domu Samopomocy w Płocku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku załącznik nr 60 do niniejszego protokołu.

45. zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku (druk nr

266),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 266.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 264/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku stanowi załącznik nr 61 do niniejszego protokołu.

46. rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę (druk nr 269),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 269.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 265/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie rekompensaty pieniężnej dla funkcjonariuszy Policji Komendy Miejskiej Policji w Płocku za czas służby przekraczającej normę stanowi załącznik nr 62 do niniejszego protokołu.

47. aktualizacji Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Płock (druk nr 272),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 272.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 266/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie aktualizacji Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Płock stanowi załącznik nr 63 do niniejszego protokołu.

48.1) uchylenia uchwały nr 465/XXIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 30 marca 2004 r., w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcia 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka, wraz z jej zmianami tj. uchwałami Rady Miasta Płocka: Nr 510/XXVI/04 z dnia 25 maja 2004, Nr 129/IX/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r., Nr 195/XIII/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r., Nr 216/XV/2011 z dnia 27 września 2011 r., 237/XVI/2011 z dnia 25 października 2011 r., Nr 377/XXIII/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r., Nr 453/XXVII/2012 z dnia 25 września 2012 r. 2) przyjęcia nowej uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcia 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka (druk nr 273).

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 273 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 17

przeciw – 0

wstrzymujące – 7

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 267/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie określenia wysokości stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego na terenie Miasta Płocka stanowi załącznik nr 64 do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrnęliśmy do końca etapu II, czyli głosowania. Raz jeszcze chciałbym serdecznie podziękować wszystkim gościom przybyłym na sesję. Panu Prezesowi Firmy Refunda dziękujemy za merytoryczne przedstawienie tematyki. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt ósmy: *Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka*. Prosimy bardzo Panie Prezydencie.”

Ad pkt 8

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami za okres od 24.10.2019 roku do 28.11.2019 roku.

Poinformował, że:

- wziął udział w listopadowej kweście na rzecz konserwacji najcenniejszych nagrobków z zabytkowych cmentarzy pn. „Ratujmy Płockie Powązki”, zorganizowanej przez Stowarzyszenie „Starówka Płocka” oraz płocki oddział „Gazety Wyborczej” (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka oraz Panem Piotrem Dyśkiewiczem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- wraz z wychowankami Szkoły Specjalnej nr 24 wziął udział w akcji dekorowania „Marcelinek” – ciasteczek, które harcerze rozdawali podczas wieczoru patriotycznego oraz podczas Narodowego Święta Niepodległości,
- wziął udział w uroczystościach patriotycznych związanych z obchodami Narodowego Święta Niepodległości (wspólnie z Zastępcami Prezydenta Miasta Płocka),
- uczestniczył w obchodach Dnia Budowlanych, zorganizowanego przez Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa Oddział w Płocku przy wsparciu naszego miasta (z Panem Jackiem Terebusem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- wziął udział w debacie społecznej pn: „Porozmawiajmy o bezpieczeństwie - możesz mieć na nie wpływ”, zorganizowanej przez Miejską Komendę Policji,
- był obecny na uroczystym otwarciu w „Małachowiance” wystawy „Polska OdNowa” - poświęconej pierwszemu po 1945 roku polskiemu rządowi, sformowanemu przez niekomunistycznego premiera Tadeusza Mazowieckiego,
- wręczył klucze do lokali mieszkalnych wybudowanych przez Miasto Płock w ramach zadania „Rewitalizacja osiedla budynków komunalnych wielorodzinnych osiedla „Miodowa Jar” (z Panem Piotrem Dyśkiewiczem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- wziął udział w debacie ekologicznej „Czysta Karta – Jesteśmy Eko”, zorganizowanej przez Książnicę Płocką,
- uczestniczył w otwarciu obchodów Światowego Tygodnia Przedsiębiorczości w Galerii Mazovia (z Panem Jackiem Terebusem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- wziął udział w obchodach jubileuszu 30-lecia istnienia Szkoły Podstawowej nr 23 z oddziałami integracyjnymi w Płocku im. Armii Krajowej,
- wziął udział w uroczystym spotkaniu z okazji obchodów Dni Honorowego Krwiodawstwa zorganizowanych przez Oddział Rejonowy PCK w Płocku,
- był obecny na III Płockiej Gali Żeglarskiej przygotowanej przez Płocki Okręgowy Związek Żeglarski, która odbyła się w „Małachowiance”,

- otwierał i zamykał III maraton programistów - City Coders Hackathon Płock (zorganizowany przez Pana Jacka Terebusa Zastępcę Prezydenta Miasta Płocka ze swoim zespołem),
- wziął udział w imprezie andrzejkowej „Razem odczarujemy świat”, zorganizowanej przez Stowarzyszenie Razem dla Autyzmu w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 2,
- przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka);

Pan Roman Siemiątkowski Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- brał udział w uroczystości wręczenia aktów nadania stopnia nauczyciela mianowanego nauczycielom zatrudnionym w placówkach prowadzonych przez miasto Płock,
- spotkał się z płocką jubilatką obchodzącą 100-lecie urodzin,
- brał udział w spotkaniu dotyczącym ustalenia zasad współpracy na rzecz osób bezdomnych z terenu miasta Płocka w okresie jesienno-zimowym,
- brał udział w uroczystości obchodów Dnia Pracownika Socjalnego; z tej okazji wręczył nagrody przyznane przez prezydenta miasta wyróżniającym się pracownikom zatrudnionym w płockich służbach społecznych,
- spotkał się z delegacją z miasta partnerskiego Mytiszczi (Rosja) – zawodnikami i ich trenerką, którzy uczestniczyli XVII Memoriale Cezarego Piórkowskiego w pływaniu,
- uczestniczył w XXXI gali wręczenia nagród w Ogólnopolskim Konkursie Poetyckim im. Władysława Broniewskiego „O Liść Dębu”;

Pan Piotr Dyśkiewicz Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- brał udział w spotkaniach dotyczących zmian „opłaty śmieciowej”, przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie,
- uczestniczył w spotkaniach w sprawie polityki mieszkaniowej miasta,
- brał udział w spotkaniach z zarządami spółek miejskich w sprawie bieżącej działalności;

Pan Jacek Terebus Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- spotykał się z mieszkańcami Płocka w sprawie prowadzonych oraz planowanych inwestycji i remontów na terenie Płocka,
- brał udział w spotkaniu w Warszawie z Rektorem Politechniki Warszawskiej,
- przyjmował w ratuszu delegację z Gminy Kurzętnik.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy są jakieś pytania do sprawozdania Pana Prezydenta Szanowni Państwo? Nie widzę, zatem przechodzę do kolejnego punktu. Punkt dziewiąty: *Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka.*”

Ad pkt 9

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, że:

- po poprzedniej sesji Rady Miasta Płocka podpisywał dokumenty,
- przyjmował interesantów,
- 1 listopada 2019 roku uczestniczył po raz osiemnasty w kweście „Ratujmy Płockie Powązki”,

- 11 listopada 2019 roku brał udział w uroczystościach związanych z obchodami Święta Niepodległości,
- 14 listopada 2019 roku wspólnie z Panem Prezydentem uczestniczył w debacie ekologicznej w ratuszu, zorganizowanej na prośbę młodzieży szkolnej,
- uczestniczył w pracach komisji merytorycznych Rady Miasta Płocka,
- przygotowywał dzisiejszą sesję Rady Miasta Płocka;

Pani Małgorzata Struzik Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka:

- uczestniczyła w pracach organów statutowych Rady Miasta Płocka oraz w pracach Rady Mieszkańców Osiedla Zielony Jar,
- przyjmowała interesantów,
- 10 listopada 2019 roku brała w uroczystej mszy świętej w intencji ojczyzny w płockiej katedrze oraz obchodach 101 rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości,
- 21 listopada 2019 roku uczestniczyła w piętnastych urodzinach Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Autyzmem „Odzyskać Więzi”,
- 27 listopada wzięła udział w konferencji „Challenge dla szkół – podejmij wyzwanie Marka Żarówki” w Mazowieckim Samorządowym Centrum Doskonalenia Nauczycieli Wydział w Płocku;

Pan Tomasz Maliszewski Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka:

- uczestniczył w obchodach Święta Niepodległości,
- brał udział w komisjach Rady Miasta Płocka,
- spotykał się z mieszkańcami,
- brał udział w przygotowaniu do sesji Rady Miasta Płocka;

Pani Iwona Krajewska Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka:

- uczestniczyła w obchodach Święta Niepodległości,
- uczestniczyła w pracach komisji merytorycznych,
- brała udział w przygotowaniu sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Państwu Przewodniczącym za pomoc. Jeśli są jakieś pytania do naszych sprawozdań to proszę bardzo. Nie widzę.”

Ad pkt 10

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt dziesiąty: *Interpelacje i zapytania radnych*. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Modliborski.”

Pan Radny **Adam Modliborski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni! Mam tu szczególnie pytanie do Pana Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego. Panie Prezydencie, w dniu wczorajszym zadzwonił do mnie przedsiębiorca, który od wielu lat prowadzi działalność gospodarczą w Płocku. Przedsiębiorca zatrudnia ponad trzydzieści osób. Płaci uczciwie podatki. Jest użytkownikiem gruntów należących do Gminy Miasta Płocka. Przedsiębiorca z dniem 31 grudnia 2019 roku otrzymał wypowiedzenie dotychczasowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 8.312. To jest ta kwota, którą rocznie ten przedsiębiorca płacił za użytkowanie wieczyste gruntów, które należą do miasta Płocka. I ten przedsiębiorca przekazał mi właśnie takie pismo, które dostał od Pana z podwyżką kwot na kolejne lata. I otrzymał taką propozycję: na rok 2020 propozycję 100 procent

podwyżki, czyli z 8.312 otrzymał propozycję 16.624 zł, w kolejnym roku 2021 otrzymał propozycję zapłaty ponad 30 tysięcy, w roku 2022 jest to już ponad 43 tysiące, czyli mamy tu wzrost o ponad 500 procent. Ten przedsiębiorca prosił, abym przekazał jego sugestie. Panie Prezydencie, przekazuję tutaj kilka pytań i jego sugestii tutaj do Pana. Czy skala podwyżek nie zabije drobnych przedsiębiorców? Dalej przedsiębiorca dodaje: podatku od nieruchomości płacę za 2019 rok 33.886 zł, dzierżawy wieczystej tak jak wspominałem 8.312. W roku 2022 proponuje mi się 43.559. Czyli mamy tu wzrost o ponad 500 procent tego podatku. Dalej pyta się przedsiębiorca, czy to nie doprowadzi do sytuacji w której nie zapłacę 300 tysięcy VAT-u i 360 tysięcy ZUS-u, bo nie będę miał z czego. Dalej dodaje przedsiębiorca, pyta czy urząd miasta za cenę, która przedstawił w wycenie może odkupić odmienną działkę płacąc za budynki, które się na nich znajdują. Mam 68 lat, biorę emeryturę i muszę pracować. Emerytura będzie stanowić 45 procent wartości wieczystej dzierżawy w 2022 roku. Z czego mam dołożyć? - pyta się ten przedsiębiorca. Ja mam jeszcze dwa pytania ode mnie, Panie Prezydencie. Proszę o informację ilu jest w Płocku wieczystych dzierżawców prowadzących działalność gospodarczą. Czy taka drastyczna podwyżka będzie dotyczyła wszystkich wieczystych dzierżawców? W najbliższym czasie tak samo w tej sprawie złożę interpelację, gdzie będzie jeszcze więcej pytań. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Ogrodnik, proszę."

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Panie Prezydencie, ja mam taką serdeczną prośbę o załatwienie dziur na ulicy Krótkiej, jak również na ulicy Na Skarpie, to jest na Skarpie 2, 8 i na lewoskręcie tutaj wjeżdżając w ulicę Jasną. Powstały tam dziury, które utrudniają przejazd samochodom. Również, Panie Prezydencie, mam taką serdeczną prośbę. Jest to krótki odcinek naprawy chodnika, to jest ulica Norwida między 4 a 6. Tam brakuje płyt chodnikowych, a jest to chodnik łączący z płytami dla osób idących do kościoła i bym prosiła o naprawę tego. Jak również ponawiam i chciałabym znać realny termin zamontowania progu zwalniającego Na Skarpie 20. Jako przewodnicząca rady osiedla miałam wczoraj sesję i byli mieszkańcy, którzy niecierpliwia się i chcieliby poznać realny termin powstania takiego progu zwalniającego, jak również dotyczy tutaj również Grabskich. My też stosowaliśmy pismo do Pana Prezydenta jako rada osiedla, bo dochodziło tam w latach poprzednich do potrażeń. Minęły trzy lata, ale niestety żadne rozwiązania przy tym rondzie nie zostały wykonane. Jak również zależy mi ze względu na bezpieczeństwo – Kazimierza 34 – doświetlenie przejścia dla pieszych. I ostatnia rzecz, Panie Prezydencie, jest okres jesienno-zimowy i chciałabym, żebyśmy tu znaleźli jakiś konsensus i wysypali, ułatwili życie mieszkańcom, osób, którzy posiadają garaże. To cały czas ponawiam. To jest Padlewskiego przy Mili, jak również tutaj przy Asnyka. Może byśmy utwardzili ten teren i to by było rozwiązanie. Chociaż w okresie jesienno-zimowym ułatwiłoby to życie mieszkańcom. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Radny Piotr Kubera, proszę."

Pan Radny **Piotr Kubera** powiedział: „Jedno krótkie pytanie od mieszkańców Borowiczek, głównie kierowców. Czy jest możliwość ustawienia sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Gościńca i ks. Niedziela? Tak bodajże się ten sięgacz nazywa. Korki w godzinach szczytu sięgają nowego mostu. Chociażby na godziny szczytu od godziny, nie wiem, 14.00 do 18.00, gdyby była możliwość uregulowania tego ruchu. Gościńiec jest z pierwszeństwem przejazdu i tamuje... (niezrozumiały głos z sali) Tak, ja mówię tymczasowo, tymczasowo przy remoncie Grabówki. Tak, tak, mówię tylko na czas remontu. Później to już nie ma to sensu. Natomiast w tej chwili tworzą się korki jeszcze sięgające nowego mostu. I mówię – od 14.00 do 18.00, czy w tych godzinach szczytu można to zbadać czasowo, czy sygnalizacja byłaby możliwość ustawienia. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pani Radna Daria Domosławska.”

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy! Jesteśmy o krok od uruchomienia połączeń autobusami komunikacji miejskiej przystanków zlokalizowanych na ulicy Traktowej. Chciałam poprosić o potwierdzenie, czy autobusy zostaną uruchomione zgodnie z przekazaną mi informacją 9 grudnia i czy zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców będzie to linia autobusowa nr 26. Korzystając z możliwości zabrania głosu również przekażę temat, który zawarłam w interpelacji. Jest to prośba mieszkańców osiedla „Łukasiewicza”. Mieszkańcy zwracają potrzebę zagospodarowania terenu po Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2, zlokalizowanej przy pasażu Roguckiego 1. Obecnie teren ten jest dewastowany i zaśmiecany. Zdaję sobie sprawę, że budżet miasta nie jest z gumy, niemniej jednak przychyliam się również do prośby mieszkańców. Uważam, że należy zaplanować prace związane z zagospodarowaniem tego terenu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Ogrodnik raz jeszcze.”

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Jeszcze raz, jedna sprawa. Panie Prezydencie, tutaj z Panią Radną Teresą Kijek, jak również z Panem Radnym Tomaszem Kominkiem, podjęliśmy taką inicjatywę. Wsłuchaliśmy się w głosy mieszkańców osiedla Góry. Chodzi o osiedle „Przy lesie” tak popularnie zwane. Chcielibyśmy podziękować, bo mieszkańcy zwracali się, żeby została wydłużona linia nr 7. Teraz przy remoncie ulicy Kolejowej wiem, że już ta linia nr 7 funkcjonuje. Drugą rzeczą – będąc u Pana na spotkaniu z kolegami radnymi poruszaliśmy kwestie krótkiego chodnika, żeby można było dojść. Wiem, że to jest w gestii inwestora. Czy tutaj urząd mógłby poprosić inwestora, bo już pięć bloków jest zamieszkane i niestety jest to duże utrudnienie dla mieszkańców i bardzo bym prosiła tutaj, żeby urząd pomógł mieszkańcom ze względu na bezpieczeństwo, bo dzieci dojeżdżają do szkoły. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Radny Leszek Brzeski.”

Pan Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, ja w imieniu mieszkańców chciałbym się zapytać o koncepcję budowy bloków komunalnych przy ulicy Bukowej. Już wcześniej pytałem, ale dużo, dużo osób, które mieszkają, tam są tak zwane baraki i oni niepokoją się, niecierpliwiają. Wiem, że urząd miasta wysłał informacje, ale albo te informacje nie są ścisłe albo po prostu obawa mieszkańców, czy to będzie wiosną, już ruszy budowa, i gdzie oni z tych baraków, z tych budynków, które będą rozebrane, gdzie oni zostaną przeniesieni. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I jeszcze Pan Radny Tomasz Kolczyński, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem tylko poinformować, że złożyłem dwie interpelacje na piśmie do Pana Prezydenta. Dotyczą one obsługi przez komunikację miejską mieszkańców części osiedla „Imielnica Parcele”. I oczekuję na piśmie na odpowiedź. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Przed nami punkt jedenasty: odpowiedzi na... (niezrozumiałe głosy z sali) Nie działa aparatura? A działa może w ogóle nagłośnienie u Pani, Pani Teresko? To może od sąsiada bym prosił, może tak się uda. Proszę bardzo, Pani Teresa Kijek. Pani Radna Teresa Kijek.”

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Panie Prezydencie, ja mam prośbę w imieniu mieszkańców. W związku z remontem ulicy Krakówka... w związku z remontem ulicy Kolejowej, czyli zamknięciem tej ulicy – i dziękujemy za ten remont i dobrze, że ten remont się dzieje...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Prosiłbym o włączenie mikrofonu Panu Radnemu Edwardowi Bogdanowi, bo Pani korzysta z sąsiedniego. Chociaż, Pani Teresko, Pani chyba już zapaliła się lampką, może Pani ze swojego bodajże mikrofonu.”

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Dobrze, tak na raty, ale w związku z tym...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Prosiłbym o powtórzenie tak, żeby się nagrało.”

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Wiemy, że jest remont ulicy Kolejowej i tak jak mówię bardzo za to dziękujemy, niech on się dzieje, ale w związku z tym nastąpił wzmożony ruch drogowy na ulicy Krakówka. Pojazdy parkujące utrudniają swobodny przejazd i na wniosek mieszkańców lewobrzeżnych osiedli, bo to dotyczy też mieszkańców osiedli Góry i Ciechomice. Mieszkańcy – zwracamy się z prośbą o pilne wprowadzenie czasowej organizacji ruchu w tej ulicy mającej na celu usprawnienie przejazdu, zwłaszcza w godzinach szczytu oraz poprawienie bezpieczeństwa pieszym i kierującym pojazdami. Na czas tego remontu to by usprawniło, bo teraz tam jest takie wąskie gardło. Mamy taką zastępczą drogę z osiedli Gór, Ciechomic. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. I jeszcze jedno zgłoszenie widzę Pana Radnego Edwarda Bogdana. Proszę.”

Pan Radny **Edward Bogdan** powiedział: „Proszę Państwa! Panie Prezydencie! Skoro nam się teraz spółka miejska gospodarowania odpadami będzie bilansować, czyli nie będziemy musieli dokładać do niej, to ja zapytam w imieniu mieszkańców ulicy Wiatraki i Lenartowicza, Zdziarskiego, kiedy ci mieszkańcy doczekają się nowych chodników, ponieważ te obecne chodniki nie nadają się do korzystania, szczególnie przez osoby starsze. Są fragmenty, które praktycznie wykluczają poruszanie się ruchu pieszego. Dlatego bardzo proszę o jakąś taką sensowną odpowiedź i mam nadzieję pozytywną w krótkim terminie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Państwa Radnych, zatem przechodzimy do punktu jedenastego: *Odpowiedzi na interpelacje.*”

Ad pkt 11

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Jeśli mogę, to tak trochę od końca. W przypadku tutaj, Panie Radny, my nigdy nie dopłacaliśmy do PGO, natomiast bilansować ma się system gospodarowania odpadami, nie PGO. Natomiast to raczej nie ma związku z remontami chodników. Te remonty ewentualnie chodników trzeba po prostu zapisać w budżecie na kolejne lata, ewentualnie w ramach bieżących napraw MZD, tak jak na przykład w tej chwili realizuje naprawę, właściwie wymianę

chodnika na Mostówce, tak po prostu tam, gdzie Państwo Radni często zgłaszają tego rodzaju działania, czasami są one związane z tym, że mieszkańcy na przykład w ramach budżetu obywatelskiego, czy to na Skarpie tak było, czy na ulicy Południowej, to też przyspiesza, bo wiadomo, że tych chodników, które trzeba remontować albo nawet wymieniać zupełnie jest sporo i staramy się to sukcesywnie robić. Więc tutaj to akurat nie ma nic wspólnego z systemem gospodarowania odpadami ani z samym PGO. W przypadku prośby Pani Teresy Kijek – postaramy się wyjść naprzeciw oczywiście. Natomiast sam remont ma potrwać chyba około trzech miesięcy, jeśli chodzi o... (niezrozumiały głos z sali) No tak, ale ten ten odcinek na ten moment trzy miesiące i zobaczymy, czy i na ile to pozwoli rzeczywiście na udrożnienie tutaj tego ruchu. Ale postaramy się wyjść naprzeciw tej prośbie. Pan Radny Kolczyński poprosił na piśmie, więc będzie odpowiedź na piśmie. Tak zresztą tylko było to zasygnalizowane. W przypadku Pana Radnego Brzeskiego też odpowiemy na piśmie, bo już raz odpowiadaliśmy. Ja sam osobiście mówiłem, że w przypadku ulicy Bukowej mamy koncepcję tych domów, natomiast przystąpimy do realizacji dopiero wtedy, kiedy skończymy osiedle Miodowa Jar. A w tej chwili, jeśli chodzi o Miodowa Jar jesteśmy mniej więcej w połowie. Sądzę, że jeszcze ze trzy, cztery lata zanim wszystkie te domy na osiedlu Miodowa Jar będziemy w stanie rzeczywiście już nowe wybudować i wtedy będziemy mogli przystąpić do realizacji projektu, czy koncepcji, którą dzisiaj mamy, jeszcze bez projektu, więc to naprawdę jeszcze trochę czasu. Najpierw jest kwestia projektu a dopiero później ewentualnie rzeczywiście realizacji. Tutaj nie ma co nikogo niepokoić. Ja już odpowiadałem na to pytanie. Na ten moment jest jeszcze kilka bloków, które musimy na osiedlu Miodowa Jar zakończyć, gdzie mamy już projekt. Projekt jeszcze przygotowany przez poprzednika mojego, a który ja właściwie od pierwszego roku realizuję. Mniej więcej jeden, dwa bloki w roku staramy się oddawać. Tam jeszcze, tak jak powiedziałem, jest sześć, siedem budynków, które trzeba w tym momencie wymienić i dopiero wtedy ewentualnie, w ramach możliwości oczywiście posiadanych środków. Gdyby nagle okazało się, że mamy tych środków jeszcze więcej to będziemy mogli szybciej to robić, natomiast pamiętajmy, że jeszcze działania rewitalizacyjne w centrum miasta tutaj, które prowadzimy przy wsparciu i wspierając spółki miejskie, to wszystko oczywiście są koszty i staramy się w ten sposób konsekwentnie realizować. Dlatego mówię – ja już raz na pewno odpowiadałem w ten sposób Panu Radnemu i potwierdzam to co powiedziałem wcześniej swoją teraz wypowiedzią. W przypadku pytania Pani Radnej, Przewodniczącej Darii Domośławskiej – tak, potwierdzam, jeśli chodzi o autobus wiem, że były pisane liczne interpelacje, także przez Panią Radną. Traktowa powinna... autobus Traktową pojechać 9 grudnia, tak jest plan i będzie to linia 26. W przypadku terenu po Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 rzeczywiście dzisiaj jest to własnością spółki ten teren. Zwrócimy uwagę spółce, że najwyższy czas ten teren uporządkować tak, żeby on służył mieszkańcom osiedla. Dziękuję za sugestię Panu Radnemu Piotrowi Kuberze w kontekście sygnalizacji. Tutaj rozmawiałem przed chwilą z Panem Wiceprezydentem Jackiem Terebusem. Spróbujemy rzeczywiście usprawnić tam ruch i na czas remontu taką tymczasową sygnalizację włączyć. Oczywiście to będzie też wymagało jeszcze zaangażowania po stronie Pana Pełnomocnika Ambroziaka, który musi zaakceptować tego rodzaju rozwiązanie, ale zakładam, że w miarę szybko to zrobimy, żeby od przyszłego tygodnia taką sygnalizację uruchomić. Tym bardziej, że byłoby to szybciej, tylko tam proszę pamiętać, i też proszę o cierpliwość, że nie tylko wymieniamy nawierzchnię i budujemy drogę rowerową, ale jeszcze kwestie wodociągu i kanalizacji są realizowane. Dlatego proszę o cierpliwość, bo wymaga to dłuższego czasu realizacji. Ale to też były takie wnioski mieszkańców, którzy tam od kilku już nawet lat sygnalizowali, prosili o... (niezrozumiały głos z sali) No, właśnie, że to po prostu pozwoli też tej części miasta i tym terenom też na dalszy rozwój ewentualnie. Dziękuję Pani Radnej Ogrodnik za informację, sugestię. Tutaj w przypadku chodników zwrócimy uwagę Dyrektorowi MZD. W ramach posiadanych środków czy ta ulica krótka, czy Na Skarpie tutaj postaramy się poprawić i jezdnię, jak i chodnik na Norwida. Sprawdzimy także termin tego prognozy zwalniającego. Podobnie rzecz się ma w przypadku terenów przy garażach Asnyka. Tutaj

też rozmawiałem z Wiceprezydentem Terebusem. Zwrócimy się do wykonawcy, inwestora, który ma w ramach realizacji inwestycji zrealizować chodnik na Kutnowskiej, że być może warto, żeby zrobił to wcześniej, a nie dopiero po zakończeniu swoich inwestycji. Zwrócimy się z taką prośbą. Będziemy na ten temat rozmawiać. Natomiast także oczywiście Pan Radny, który rozpoczął interpelację, Modliborski, otrzyma odpowiedź szczegółową na piśmie, natomiast chcę powiedzieć, że tutaj ta podwyżka opłat to jest przede wszystkim aktualizacja. Niestety tych podwyżek opłat, czy aktualizacji nie było, jeśli chodzi o użytkowanie wieczyste, w niektórych oczywiście obszarach od 2001 roku. (niezrozumiały głos z sali) Od 2001 roku, to po pierwsze. A po drugie, Panie Radny, nie w pierwszym roku, tak, więc bardzo bym prosił... (niezrozumiały głos z sali) No właśnie, więc nie manipulujmy. Powiedzmy, że ta pierwsza rzeczywiście podwyżka... (niezrozumiały głos z sali) Ja rozumiem, ale przekaz, który Pan teraz próbuje przedstawić, że to nagle o 500 procent. Nie, po pierwsze ja Panu mówię od 2001 roku, więc gdyby Pan w tym momencie odrobinę pokusił się o wyliczenia, to w takim wypadku, gdyby ona była robiona co rok na przykład, to okazałoby się, że nie byłoby to o 500 procent, tylko każdego roku najlepiej byłoby, gdyby to było o kilka procent. Natomiast niestety, ponieważ nie było od 2001 roku wobec tego rzeczywiście w ciągu najbliższych lat jest nieco wyższa, czy dużo wyższa. Natomiast ja powiem tak, jak gdyby nie wchodząc w szczegóły, ja zakładam, że absolutnie osoba prowadząca tę działalność, płacąca – z tego co Pan powiedział – 300 tysięcy VAT i 300 tysięcy ZUS za swoich pracowników, to zakładam, że to dosyć duża i prężna firma i absolutnie nikt właśnie z emerytury własnej tego rodzaju opłaty nie będzie płacił. Natomiast rzeczywiście, powtórzę jeszcze raz i też jakby tłumacząc Panu to otwarcie, że wynika to z tego, że niestety nie była aktualizacja robiona akurat tu w tym miejscu od 2001 roku, gdyby była robiona być może, ale kiedyś trzeba do tego przystąpić. Oczywiście od tej decyzji przysługuje przedsiębiorcy odwołanie i to odwołanie w tym momencie będzie pewnie SKO rozpatrywało. Natomiast zakładamy, że dlatego więc jest to rozłożone, nie jednorazowo 500 procent, tylko na kilka lat, żeby to nie było tak bolesne dla firmy. Ja dzisiaj nie potrafię odpowiedzieć też i Pan też tego nie powiedział, muszę to sprawdzić, jaki to jest obszar, jaki to jest teren, ile tam miejsca zajmują zabudowania, już nie wspominając o tym jakie z tego tytułu firma czerpie. Bo to bardzo dobrze, niech płaci VAT i wszystkie inne podatki, niech się rozwija. Zakładam, że i tak ta opłata w porównaniu z tym, co Pan powiedział, pewnie będzie stanowiła niewielki koszt, jeśli chodzi o funkcjonowanie tej firmy, aczkolwiek mogę się mylić, bo mam za mało w tym momencie szczegółów. Ja powtórzę jeszcze raz – chodzi o aktualizację tej opłaty, która nie była robiona od 2001 roku. Dziękuję bardzo. (niezrozumiały głos z sali)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja bym bardzo prosił, Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie: *Odpowiedzi na interpelacje*, a nie w dyskusji nad odpowiedziami.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Będą na piśmie te odpowiedzi przecież.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Natomiast, jeżeli Państwo chcecie kontynuować temat, to w *Sprawach różnych* możecie, bo macie takie prawo.”

Ad pkt 12

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do *Spraw różnych*. Jeżeli Panów zgłoszenia są aktualne, to proszę. Czy Pan Radny Leszek Brzeski chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.”

Radny **Leszek Brzeski** powiedział: „Jedno zdanie, Panie Prezydencie. To jeżeli – wracam do tej budowy tych bloków komunalnych przy ulicy Bukowej – to jeżeli dobrze zrozumiałem ma to być za cztery, pięć lat, to po co były informacje wysyłane w ubiegłym roku do mieszkańców? I oni się niepokoją i do mnie bardzo często zwracają się z pytaniem, bo oni myśleli że to już będzie wiosną. No myślę że to troszeczkę niefortunne chyba były te informacje tak wcześnie wysłane.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Radny Adam Modliborski, proszę bardzo.”

Pan Radny **Adam Modliborski** powiedział: „Panie Prezydencie, jeszcze chciałem dodać. Ja przedstawiłem obawy tego przedsiębiorcy. Przedsiębiorca zatrudnia ponad trzydzieści osób, prowadzi zakład dziewiarski. Obawia się, że po takich podwyżkach, że nie wydoła tutaj finansowo. W ciągu do roku 2022 jego opłata wzrośnie o 500 procent. To jest to jednak dużo. W roku 2020 o 100 procent, tak jak Pan mówił, tak, ale w 2022 będzie już to o 500 procent. Czyli przedstawiłem te obawy, które prosił mnie przedsiębiorca tutaj. I też poproszę na piśmie o odpowiedź, czy ta podwyżka dotknie przedsiębiorców, którzy prowadzą taką działalność, którzy użytkują grunty wieczyste od Gminy Miasto Płock. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze raz powtórzę. Tu nie chodzi o podwyżkę, tylko o aktualizację, która wynika z wyceny bieglego. To trzeba mieć także świadomość. Robimy to, aktualizujemy - to jest też nasz obowiązek jako gminy – dbając o interes miasta, mając w pełni świadomość, że pewnie powinno to być w wielu kwestiach robione wcześniej. Gdzieś zostało to zaniedbane. W tej chwili musimy to do tego przystąpić dbając o budżet miasta. Natomiast, jeśli jest to użytkowanie wieczyste, to zawsze w tym momencie przedsiębiorca może wystąpić do nas z prośbą na przykład o kupno tego terenu i w tym momencie nie będzie musiał tej opłaty ponosić, pod warunkiem, że stanie się po prostu właścicielem. I warto w tym momencie naprawdę zasugerować, czy zaproponować temu przedsiębiorcy, by zgłosił się do nas, porozmawiał. Postaramy się wytłumaczyć, po pierwsze z czego to wynika, a po drugie jakie są inne możliwości rozwiązania tej sytuacji. Okej? (z sali Pan Radny **Adam Modliborski** powiedział: „Ale to dotyczy większej ilości, tak, przedsiębiorców?”) Dotyczy to tak, większej ilości, tam gdzie jest użytkowanie wieczyste tam będziemy aktualizować wysokość opłaty. Panie Przewodniczący! To tyle było, nie wiem, dyskusji, natomiast chciałbym w tym momencie także poinformować zgodnie z §5 uchwały nr 540/XXXI/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 25 kwietnia 2017 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka o wniesieniu udziałów/akcji do następujących spółek prawa handlowego. I tak Agencja Rewitalizacji Starówki Spółka z o.o. W wykonaniu zarządzenia nr 996/2019 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 31 października 2019 roku w sprawie wniesienia do spółki Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Sp. z o.o. wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 10/ZW/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 4 listopada 2019 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2.500.000 poprzez ustanowienie 5.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 2.500.000 pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2019 rok, zadanie nr 07/WNW/I/G – rozbudowa i odbudowa budynku mieszkalno-usługowego przy ulicy Królewieckiej. Punkt drugi – w wykonaniu zarządzenia 1005/2019 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 5 listopada 2019 roku w sprawie wniesienia do spółki pod firmą

Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Spółka z ograniczoną własnością wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasto Płock z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 11/ZW/2019 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 8 listopada 2019 roku sporządzoną za repertorium A nr 6397/2019 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.081.000 zł poprzez ustanowienie 2.162 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prawa własności, po pierwsze - nieruchomości gruntowej niezabudowanej wraz z częściami składowymi stanowiącymi własność Gminy Miasto Płock, położonej w Płocku przy ulicy Zduńskiej, obręb nr 0008 Śródmieście, działka gruntu nr ewid. 454/10 o powierzchni 0,0217 ha, punkt 2 - nieruchomości gruntowej niezabudowanej wraz z częściami składowymi, stanowiącej własność Gminy Miasto Płock, położonej w Płocku przy ulicy Kazimierza Wielkiego, obręb nr 0008 Śródmieście, działki gruntu o nr ewid. 454/12 o powierzchni 0,034 ha i nr ewid. 454/14 o powierzchni 0,0225 ha, punkt 3 - nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami mieszkalnymi kamienic, budynkiem głównym o powierzchni zabudowy 138 m², trzykondygnacyjnym, podpiwniczonym i budynkiem o powierzchni zabudowy 382 m² stanowiącym własność Gminy Miasto Płock, położonej w Płocku przy ulicy Kwiatka 10, obręb 0008, Śródmieście, działka gruntu o nr ewid. 544 o powierzchni 0,1022 ha. I punkt drugi - Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej. W wykonaniu zarządzenia nr 1021/2019 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14 listopada 2019 roku w sprawie wniesienia do spółki Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 38/WZ/2019 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 14 listopada 2019 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 7.000.000 zł poprzez ustanowienie 14.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 7.000.000 zł, pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2019 rok, zadanie nr 02/WNW/I/G - Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z o.o. I poproszę teraz o głos dla Pana Skarbnika. Co prawda chciał Sekretarz, bo o kwintalach będzie, ale jednak to domena Skarbnika, więc bardzo proszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo, Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Więc ja jakby jestem zmuszony przeczytać informację dotyczącą podatku rolnego oraz leśnego. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1256 i 1309) podatek rolny za rok za rok podatkowy wynosi od 1 ha przeliczeniowego gruntu gospodarstw rolnych równowartość pieniężną 2,5 q żyta, od 1 ha pozostałych gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne równowartość pieniężną 5 q żyta, obliczone według średniej ceny skupu żyta za jedenaście kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Jako podstawę do wymiaru podatku rolnego za 2020 rok przyjęto średnią cenę skupu żyta za okres jedenastu kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2020 w kwocie 58,46 gr za 1 dt na podstawie komunikatu Prezesa GUS z dnia 18 października 2019 roku (Monitor Polski z 2019 roku poz. 1017). Stawka podatku rolnego od 1 ha przeliczeniowego gruntów gospodarstw rolnych na 2020 wynosi 146,15 zł, co zostało wyliczone jako iloczyn średniej ceny skupu żyta w kwocie 54,36 i równoważnika 2,5 q żyta. Stawka podatku rolnego od 1 ha pozostałych gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne za 2019 rok wynosi 292,30 zł, co jest iloczynem średniej ceny skupu żyta w kwocie 54,36 zł i równoważnika 5 q żyta. Stawka podatku rolnego w 2020 roku będzie wyższa o 7,54 procenta w stosunku do stawki podatku rolnego w 2019 roku. Ze względu na przyjęcie stawki podatku rolnego obliczonej na

podstawie średniej ceny skupu żyta, ogłoszonych w komunikacie Prezesa GUS nie ma potrzeby podejmowania uchwały w tej sprawie. Informacja dotycząca stawki podatku leśnego na 2020 rok. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 888) podatek leśny od 1 ha lasu za rok podatkowy wynosi równowartość pieniężną 0,22 m³ drewna, obliczoną według średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy. Dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody, parków narodowych stawka podatku leśnego ulega obniżeniu o 50 procent. Podstawę opodatkowania podatkiem leśnym stanowi powierzchnia lasu wyrażona w hektarach, wynikająca z ewidencji gruntów i budynków. Do obliczenia podatku leśnego na 2020 rok przyjęto średnią cenę sprzedaży drewna, obliczoną według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2019 roku w kwocie 194,24 zł za 1 m³, na podstawie komunikatu Prezesa GUS z dnia 19 października 2019 roku (Monitor Polski z 2019 roku poz. 1018) stawka podatku leśnego od 1 ha lasu na 2020 rok wynosi 42,7328 zł, co zostało wyliczone jako iloczyn średniej ceny sprzedaży drewna w kwocie 194,24 zł i równoważnika 0,220 m³. Stawka podatku leśnego dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych od 1 ha lasu na 2020 rok wynosi 21,3664, co zostało wyliczone jako iloczyn średniej ceny sprzedaży drewna w kwocie 194,24 zł i równowartości 0,110 m³. Stawka podatku leśnego po 2020 roku będzie niższa o 1,18 procenta w stosunku do stawki podatku leśnego w 2019 roku. Ze względu na przyjęcie stawki podatku leśnego wyliczonej na podstawie średniej ceny sprzedaży drewna ogłoszonej w komunikacie Prezesa GUS nie ma potrzeby podejmowania uchwały w tej sprawie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy za profesjonalne wystąpienie. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Państwa Radnych.”

Ad pkt 13

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XIV Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Kominek

Artur Jaroszewski