

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług pocztowych dla Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku”.

W związku ze złożonymi pytaniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) przedstawiam złożone pytania i udzielam odpowiedzi:

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami siwz przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

1. zakres współpracy;
2. wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
3. zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
4. zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
5. zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
6. terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
7. zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach. Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („posłańca”

przekazującego przesyłki od Zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, iż uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego pod warunkiem zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego.

Pytanie 2

Czy Zamawiający w odniesieniu do pytania 1 dopuszcza zmianę treści pkt 1 Rozdziału XV SIWZ na proponowany:

„Zamawiający dopuszcza możliwość zatrudnienia podwykonawców Zamawiający żąda podania przez Wykonawcę w pkt 7 oferty ppkt a) nazw (firm) oraz ppkt b) części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom oraz podania przez Wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby Wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza zmiany treści SIWZ w proponowanym zakresie.

Pytanie 3

Czy Zamawiający w związku z zobowiązaniem do przestrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów ustawy z 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.) niezależnie od tego, czy naniesiono na nich stosowną klauzulę, z wyjątkiem dokumentów stanowiących informację publiczną w myśl ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity (Dz. U. z 2014 r. poz. 782), w zakresie informacji oraz materiałów przekazywanych lub wytworzonych przez **Wykonawcę** w trakcie realizacji Umowy - wymaga wprowadzenia do treści umowy podpisanej z wyłonionym w przetargu Wykonawcą poniższego zapisu:

„1. W związku z powierzeniem **Wykonawcy** prowadzenia spraw z zakresu świadczenia usług pocztowych, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.), z którego wynika możliwość zapoznania się **Wykonawcy** z posiadanymi przez **Zamawiającego** danymi osobowymi i innymi informacjami, dokumentami i materiałami, **Wykonawca** zobowiązuje się do szczególnej ochrony przekazanych mu do przetworzenia wszystkich danych i do zachowania ich w tajemnicy i nie przekazywania ich osobom trzecim, jak również do trwałego ich zniszczenia niezwłocznie po wykonaniu przedmiotu umowy lub na każde żądanie Zamawiającego.

2, Wykonawca jest zobowiązany przed rozpoczęciem przetwarzania danych do podjęcia środków zabezpieczających zbiór danych, o których mowa w art. 36 – 39 ustawy o ochronie danych osobowych i oświadcza, iż w ramach umowy będzie działał na zasadzie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych i że nie zleci przetwarzania innemu podmiotowi.

Wykonawca jest odpowiedzialny za udostępnienie lub wykorzystanie danych osobowych niezgodnie z umową, a w szczególności za udostępnienie osobom nieupoważnionym”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga wprowadzenia do treści umowy podpisanej z wyłonionym w przetargu Wykonawcą proponowanego zapisu.

Pytanie 4

Zamawiający w Dziale II Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia pkt 2 opisuje przesyłki listowe jako *nie będące najszybszej kategorii i będące najszybszej kategorii*. Czy Zamawiający może potwierdzić, że w odniesieniu do zachowania wskaźników terminowości doręczeń jako przesyłki najszybszej kategorii należy rozumieć przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+1 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00), a przesyłki nie będące przesyłkami najszybszej kategorii to przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+3 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zachowania czasu dostarczenia przesyłek krajowych określonego w § 3 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29

kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545), wydanego na podstawie przepisu z art. 47 pkt 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529). Jednocześnie potwierdza zachowanie wskaźników terminowości doręczeń.

Pytanie 5

Czy Zamawiający może potwierdzić, że przesyłki ujęte w pozycji 5 Formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2) i Kodeksu Postępowania Cywilnego (art. 165 § 2), o których mowa w ust. 1,10 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia i wymagają nadania zgodnie z art. 17 Ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012r. poz. 1529)?

Czy Zamawiający może podać ilość przesyłek objętych wymogiem zachowania prawidłowego terminu nadania dla pism urzędowych poprzez dodanie do formularza cenowego następującej pozycji: *przesyłki listowe, rejestrowane, przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru, nie będące przesyłkami najszybszej kategorii nadane u operatora wyznaczonego – do 350 g GABARYT A?*

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że przesyłki ujęte w pozycji 5 Formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2) i Kodeksu Postępowania Cywilnego (art. 165 § 2) i wymagają nadania u operatora wyznaczonego. Zamawiający nie jest w stanie podać ilości przesyłek objętych wymogiem zachowania prawidłowego terminu nadania. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji formularza cenowego w tym zakresie.

Pytanie 6

Czy usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu dla pisma urzędowego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga, aby usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu dla pisma urzędowego.

Pytanie 7

Zamawiający w Rozdziale XV SIWZ dopuszcza powierzenie części zamówienia podwykonawcom - czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia oraz czy dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia oraz nie dopuszcza możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza możliwości nanoszenia różnych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach.

Pytanie 9

Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.

Pytanie 10

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisów Rozdziału III SIWZ dotyczącego wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków poprzez dopisanie do pkt 1.1 w ppkt 3 w zakresie

dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz zasobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający uzna za spełniony na podstawie:

- „wykazu sieci placówek Wykonawcy w ilości minimum jednej na terenie kluczowych osiedli miasta Płocka: Skarpa, Winiary, Stare Miasto, Tysiąclecia Kostrogaj, Dworcowa, Kolegialna, Radziwie, Wyszogrodzka, Międzytorze, Podolszyce Północ, Podolszyce Południe, Zielony Jar, Borowiczki i po wybraniu najkorzystniejszej oferty zastrzega sobie prawo do możliwości zweryfikowania ich stanu faktycznego.” Dowodem w sprawie spełnienia powyższego warunku jest Wykaz placówek, które Wykonawca jest zobowiązany złożyć razem z ofertą według przedstawionego poniżej wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ”

Załącznik nr 7 do SIWZ

Wykaz

narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami

Oświadczam, że na dzień składania oferty w przetargu nieograniczonym na świadczenie usług pocztowych Miejskiego Urzędu Pracy w Płocku dysponuję/dysponujemy*:

1. Własną placówką pocztową – nadawczą w Płocku przy ul. nr budynku.... usytuowaną najbliżej siedziby Zamawiającego nr tel. stacjonarnegoe-mail..... czynna pon.- pt. w godz.
2. punktami pocztowymi odbioru niedoręczonych pod adres przesyłek listowych (awizowanych) na terenie kluczowych osiedli miasta Płocka wskazanych poniżej:

Wykaz punktów:

Lp	Gmina	Nazwa placówki	Adres placówki	Nr tel. stacjonarnego	adres e-mail	Dni urzędowania placówki	Godziny urzędowania od -do	Forma dysponowania: placówka własna Wykonawcy/placówka udostępniona Wykonawcy zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy*
1	Skarpa							
2	Winiary							
3	Stare Miasto							
4	Tysiąclecia							
5	Kostrogaj							
6	Dworcowa							
7	Kolegialna							
8	Radziwie							
9	Wyszogrodzka							
10	Międzytorze							
11	Podolszyce Północ							
12	Podolszyce Południe							
13	Zielony Jar							
14	Borowiczki							

Uwaga: Dla wykazania spełnienia warunku udziału, opisanego w SIWZ ust. 11 Wykonawca może polegać na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy Pzp, na potencjale technicznym oddanym mu do dyspozycji przez inne podmioty. W takim przypadku jest obowiązany udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował niezbędnym potencjałem do wykonania zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji potencjału technologicznego.

Prawdziwość powyższych danych potwierdzam własnoręcznym podpisem (potwierdzamy własnoręcznymi podpisami)* świadomy (świadomi)* odpowiedzialności karnej z art. 233 oraz 297 § 1 Kodeksu Karnego.

.....
(Miejsowość i data)

.....
(podpis osoby / osób upoważnionych
do reprezentowania wykonawcy)

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w proponowanym zakresie.

Pytanie 11

Czy Zamawiający wymaga, aby wszystkie punkty odbioru Wykonawcy wyznaczone do obsługi niedoręczonych pod adres przesyłek listowych (awizowanych), o których mowa w Dziale III Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia ust.7 powinny spełniać warunek:

- a) być czynne przez co najmniej 6 godzin w każdym z tych dni między godziną 8:00 a 20:00.
- b) w przypadku, gdy znajdują się w lokalu, gdzie prowadzona jest inna działalność, muszą posiadać wyodrębnione stanowisko do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych oraz wyznaczonego pracownika posiadającego pieczęć Wykonawcy, być oznakowane w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy. Każde stanowisko musi posiadać z widoczną informacją o godzinach pracy w zakresie usług pocztowych oraz musi zapewniać przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami właściwymi w zakresie ochrony danych osobowych art. 41. 1 Prawo pocztowe.

Wykaz punktów odbioru wskazanych przez Wykonawcę powinien posiadać adres uwzględniający nazwę ulicy wraz z numerem, telefon stacjonarny oraz godziny urzędowania celem ułatwienia bezpośredniego kontaktu Zamawiającego z Wykonawcą.

Odpowiedź Zamawiającego: SIWZ nie zawiera Działu III tylko Dział II. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca realizował zamówienie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. prawo pocztowe (Dz. U. z 2012r. poz. 1529) oraz wydanych na jej podstawie innych aktów wykonawczych – także w odniesieniu do placówek pocztowych.

Pytanie 12

Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dodatkowo dołączył do umowy w formie pisemnej lub elektronicznej zestawienie wszystkich placówek, którymi będzie dysponował w trakcie trwania umowy z zastrzeżeniem iż przynajmniej jedna stała placówka pocztowa będzie zlokalizowana w miejscowościach będących siedzibą gmin oraz będą spełniały warunek opisany w pytaniu 11?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga takiego zestawienia.

Pytanie 13

W celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego, Wykonawca wnosi o podanie informacji, czy Zamawiający przewiduje weryfikację wskazanych przez Wykonawcę placówek. Jednocześnie Wykonawca wnosi o zapis umożliwiający w zależności od etapu:

- odrzucenie oferty w przypadku negatywnej weryfikacji placówek Wykonawcy na terenie miasta Płocka
- rozwiązanie umowy w przypadku negatywnej weryfikacji wszystkich placówek Wykonawcy z zastrzeżeniem iż przynajmniej jedna stała placówka pocztowa będzie zlokalizowana w miejscowościach będących siedzibą gmin oraz będą spełniały warunek opisany w pytaniu 11?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie będzie dokonywał weryfikacji placówek Wykonawcy.

Pytanie 14

Czy Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy zgodnej ze wzorem Wykonawcy, jego Regulaminami usług oraz przepisami prawa (Prawo Pocztowe, właściwe Rozporządzenia wykonawcze). Czy w przypadku zgody Zamawiającego Wykonawca żąda dołączenia do oferty takiego wzoru?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga aby Wykonawca zawarł z nim umowę na warunkach określonych w Dziale I Rozdział XIV oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 15

SIWZ nie uwzględniają regulaminów Wykonawcy. Wykonawca świadczy usługi m.in. w oparciu o wewnętrzne regulaminy na mocy, których odbywa się świadczenie wykonywanych usług. Czy Zamawiający dopuszcza po wyborze oferty Wykonawcy dodanie do umowy zapisów dotyczących regulaminów mających zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga aby Wykonawca zamówienia realizował zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe /Dz. U. z 2012 r. poz. 1529/, wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych oraz zapisami umowy łączącej Zamawiającego z Wykonawcą. Regulaminy wewnętrzne mogą być stosowane przez Wykonawcę o ile ich zapisy nie będą w sprzeczności z zapisami umowy.

Pytanie 16

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do pkt 15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia treści: „W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza dodanie do pkt. 15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w/w treści.

Pytanie 17

Czy Zamawiający może uszczegółowić informację dotyczącą planowanych do nadania przesyłek paczkowych i kurierskich poprzez podanie dodatkowo ich wymiarów (szerokość x wysokość x głębokość w cm)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie może uszczegółowić informacji dotyczącej planowanych do nadania przesyłek paczkowych i kurierskich, gdyż nie jest w stanie przewidzieć wymiarów w/w przesyłek.

Pytanie 18

Czy przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych czy również innych usług, w tym usługi pośrednictwa w świadczeniu usługi pocztowej – usługi przewozowej?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, iż przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych i nie przewiduje innych usług, w tym usługi pośrednictwa w świadczeniu usługi pocztowej – usługi przewozowej.

Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuszcza nadawanie przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej przez posłańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora Wyznaczonego?

Wykonawca wskazuje, iż w przypadku dopuszczania nadawania przesyłek przez posłańca dla Zamawiającego i jego jednostek będzie wiązało się wykonywaniem dodatkowych czynności, co przełoży się na wzrost pracochłonności a także wpłynie na zwiększenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza nadawania przedmiotowych przesyłek przez posłańca. Zamawiający dąży do ograniczenia ponoszonych kosztów, stąd też nie może dopuścić do wykonania dodatkowych czynności.

Pytanie 20

Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający będzie dokonywał podziału korespondencji na rejestrowane i nie rejestrowane, nie będzie tworzył dla tych przesyłek odrębnych dokumentów nadawczych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę.

Pytanie 21

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

Odpowiedź Zamawiającego: Patrz odpowiedź na pytanie 8.

Pytanie 22

Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

Odpowiedź Zamawiającego: Patrz odpowiedź na pytanie 9.

Pytanie 23

Czy Zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę?. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy pkt 24 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia - Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Odpowiedź Zamawiającego: W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający będzie dochodzić odszkodowania od Wykonawcy, z którym zawrze umowę na świadczenie usług pocztowych.

Pytanie 24

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do Nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowymi zagranicznym od Nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: Przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający będzie rozliczał się tylko z wybranym w postępowaniu Wykonawcą na podstawie wystawionej przez niego miesięcznej faktury, która zawierać będzie specyfikację wysłanej korespondencji zawierającą rodzaj, ilość i cenę.

Pytanie 25

Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w tej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego,

który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego jako dowodu.

Odpowiedź Zamawiającego: Obowiązek dołączenia druków potwierdzenia odbioru będzie leżał po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie dopuszcza stosowania nazwy Wykonawcy jako nadawcy przesyłki.

Pytanie 26

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez Operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym Nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości. Nadawcą przesyłek będzie Zamawiający.

Pytanie 27

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, dokona modyfikacji treści Zapytania Ofertowego w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług zarówno usług pocztowych jak usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenia nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że zapisy Zapytania Ofertowego będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym Ustawą Prawo pocztowe?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości. W SIWZ zdaniem Zamawiającego jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług pocztowych i usługi pośrednictwa.

Pytanie 28

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie akceptuje ryzyka związanego z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego. Zamawiający oczekuje od wybranego Wykonawcy terminowej i zgodnej z prawem realizacji zleconych usług pocztowych.

Pytanie 29

Czy Zamawiający dopuszcza w Formularzu Ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ w poz. 10 i poz. 13 dokonać podziału usługi potwierdzenia odbioru krajowej przesyłki rejestrowanej na potwierdzenie odbioru dla przesyłki rejestrowanej ekonomicznej i na potwierdzenie odbioru dla przesyłki rejestrowanej priorytetowej wskazując ilości szt. dla każdego rodzaju?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza dokonywania podziału w/w usługi.

Pytanie 30

Wykonawca w żaden sposób nie kwestionuje wybranych kryteriów oceny ofert. Jednak system śledzenia przesyłek wskazany jako dodatkowe kryterium, jest de facto iluzoryczny wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny oferty, które powoduje, że jednym kryterium oceny ofert wciąż pozostaje cena. Według Wykonawcy przy obsłudze tak dużego postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienie ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o **charakterze społecznym**, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”)

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ ust. 27 w zakresie opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „**kryterium społeczne**”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu kwartalnych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że *obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.*

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy¹. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności

i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają². W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi³. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w

² por. uzasadnienie do ustawy nowelizującej, gdzie wskazano, że *najpełniejszą ochronę prac osób wykonujących pracę najemną zapewnia umowa o pracę . Dotyczy to tak aspektów dotyczących samego stosunku pracy (przede wszystkim wynagrodzenia co najmniej równego wynagrodzeniu minimalnemu za pracę), jak i zabezpieczenia w razie choroby, czy wypadku. Wszystkie te funkcje gwarancyjne są kosztowne. Przedsiębiorcy zatrudniający na podstawie umowy o pracę ponoszą znacznie większe koszty od przedsiębiorców angażujących personel w inny sposób, nie wspominając o działaniach na granicy prawa (w tzw. szarej strefie).*

³ Wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2354/14.

zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BLiI/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. **„W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut**

w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „**tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego**”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) **Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)**” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 30%

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 30 \text{ punktów}$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r.
2. Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikająca z oferty badanej;
3. $Z_{\max}$ = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.
4. Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych, z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy i jego podwykonawców.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 31

Ze względu na konieczność rzetelnego przygotowania oferty, Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 26.11.2015 roku do godz.10:00.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dokona przedłużenia terminu składania ofert.

Pytanie 32

W Rozdziale XI SIWZ Zamawiający podaje następujące kryteria oceny ofert:

„cena-90%

Możliwość śledzenia przez internet rejestrowanych przesylek w obrocie krajowym i zagranicznym-10%”

Zgodnie z zaleceniami Szefa Kancelarii Premiera Rady Ministrów wspieranego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, coraz częściej zwraca się uwagę na to, by w jednostkach administracji publicznej zamówienia publiczne służyły tzw. celom społecznym poprzez zastosowanie przez Zamawiających klauzuli społecznej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę obowiązującego w SIWZ kryterium bądź o wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert – Kryterium społecznego o wadze 10 %.

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący:

Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena (koszt)	90 %
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10 %

Punkty przyznawane za podane wyżej kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór														
1	Cena (koszt) Liczba punktów = $(C_{min}/C_{of}) * 100 * waga$ gdzie: - Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ofert - Cof – cena podana w ofercie														
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę Liczba punktów: <table><tr><td>Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)</td><td>2%</td><td>3%-8%</td><td>9%-15%</td><td>16%-22%</td><td>23%-29%</td><td>30% i więcej</td></tr><tr><td>Liczba uzyskanych punktów [pkt]</td><td>0</td><td>2</td><td>4</td><td>6</td><td>8</td><td>10</td></tr></table>	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10
Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej									
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10									

Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procent udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez pracowników operacyjnych należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczeniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady:

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

UWAGA:

- a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30% i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podatknie umowy o pracę (na minimum ½ etatu).

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę – 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **36 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 30\% = 36$.

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum na ½ etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **38 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $124 \times 30\% = 37,2$.

Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **39 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $129 \times 30\% = 38,7$.

b) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu), **co najmniej 2%** pracowników operacyjnych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) **5%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **6 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 5\% = 6$.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) **8%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **10 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 8\% = 9,6$.

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) **11%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **14 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 11\% = 13,2$

c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) **mniejszy niż 2% bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych** – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);

d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.

e) **Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów łącznie w obu kryteriach oceny ofert. Obliczenie według wzoru: $P_c = C + Z$**

gdzie:

C- punkty uzyskane w kryterium „cena oferty brutto”,

Z- punkty uzyskane w kryterium „zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę”

Pc – łączna liczba punktów z obu kryteriów

- f) **Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.**
- g) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
- h) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w wyżej wskazanym zakresie.

Pytanie 33

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jak uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.** Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówień. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczenia wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh*

wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: *Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym/dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.*

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt. X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowy dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu.* Jak podkreślała Izba w tym samym wyroku: *Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania.* Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasta Lublin: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko do woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.* Abstrahując od braku zasadności żądania takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym

(art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć, iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja – zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby (art. 57 kpa, art. 12 ordynacji podatkowej czy art. 165 kpc.) dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, **nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.)**. Zamawiający jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 kpa, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej – osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – **skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata**. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 kpa oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem skutecznym.

Wykonawca wskazuje dla ujednolicenia, które przepisy regulują tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i **administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej**:

Art. 39 kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ **nie jest** zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutku prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa pocztowego (np. skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to **nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają bieg – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania)**.

Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 kpa i art. 12 § 6 pkt 2 ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany. **Co więcej, tryb ten znajduje zastosowanie tylko przy bardzo wąskiej grupie przesyłek, tj. takich, dla których przepisy prawa określają termin do ich złożenia, a strona czyni to w ostatni dzień tego terminu poprzez nadanie w placówce pocztowej (np. składanie apelacji, odwołań o decyzji).**

Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt 2 KPA

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) **nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,**

Art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) **nadane w polskiej placówce pocztowej przez operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;**

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu przesyłek rejestrowanych”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się z pytaniem na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też zamawiający dokona modyfikacji w sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla opera wyznaczonego.

Lp.	Rodzaje przesyłki	Waga przesyłki	Ilość szacunkowa (sztuki)	Cena jednostkowa brutto	Cena łączna Kolumna (4x5)
1	2	3	4	5	6
1	Przesyłki listowe rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii przewidziane do nadania w placówce Operatora Wyznaczonego	Do 350 g	1		

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający będzie rozliczał się tylko z wybranym w postępowaniu Wykonawcą na podstawie wystawionej przez niego miesięcznej faktury, która zawierać będzie specyfikację wysłanej korespondencji zawierającą rodzaj, ilość i cenę. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji formularza cenowego w tym zakresie.

Pytanie 34

Zamawiający wymaga od wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartościach netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczenie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazanie naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w wyżej wskazanym zakresie.

Pytanie 35

Zamawiający wskazał w treści SIWZ (pkt. 8 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia), iż większa część przesyłek **wymaga nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe).**

Wykonawca zaznacza, że nie kwestionuje potrzeb Zamawiającego w przedmiocie nadawania przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego, jednakże wątpliwości, w świetle naczelnych zasad prawa zamówień publicznych oraz ustaw procesowych budzi u niego oszacowanie ww. przesyłek terminowych na poziomie ponad 50% całości wolumenu. Biorąc pod uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że **wskazany przez Zamawiającego szacunkowy wolumen przesyłek jest nadzwyczaj wysoki. Przyjęcie, iż 50% przesyłek wymaga nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego sugeruje bowiem, że Zamawiający**

jest stroną najmniej kilkuset postępowań sądowych – co wydaje się mało prawdopodobne, a wręcz niemożliwe. Uśredniając, każdego dnia roboczego musiałby wysyłać ok. 100 przesyłek, których adresatem byłyby sądy powszechne w związku z toczącym się postępowaniem, w którym Zamawiający byłby powodem, pozwanym lub uczestnikiem.

W związku z powyższym, Wykonawca wyjaśnia, że przesyłki kierowane przez organy administracji publicznej, w tym organy jednostek samorządu terytorialnego, do osób fizycznych nigdy nie muszą być nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego, gdyż w przypadku nadawania przez organ administracji publicznej decyzji, zawiadomień, wezwań oraz pism innego rodzaju do osób fizycznych, istotna jest data doręczenia, a nie data nadania.

Takie przesyłki (z których nadaniem u operatora wyznaczonego ww. ustawy wiąże skutek wniesienia) stanowią zazwyczaj niewielki procent przesyłek (**kształtujący się na poziomie poniżej 5% ogółu przesyłek**), bowiem w tym trybie powinna być nadawana wyłącznie specjalistyczna korespondencja skierowana do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, lub skarga w postępowaniu administracyjnym) oraz organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym).

W praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata wysyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny – kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji prokuratorów);
 - sąd Administracyjny,
 - Urząd Skarbowy/Izba Skarbowa,
 - Organ administracji publicznej,
- należy rozważyć, czy Państwa jednostka:
- jest stroną postępowania przed tym organem,
 - ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, **gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.**

Ponadto doświadczenie Zamawiającego związane ze świadczeniem usług pocztowych w Powiatowych Urzędach Pracy na terenie całego kraju pokazuje, iż ilość takiego rodzaju przesyłek jest nieznaczna:

Zamawiający	Ilość % przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego
Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku, postępowanie nr SO.255.1.2015.WD	0%
Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu, postępowanie nr OA-EG-271-1/2014	0%
Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej, postępowanie nr CI.27.3.2015	2%

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o ponowne oszacowanie ilości przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego, przy uwzględnieniu powyższych rozważań i przykładów, alternatywnie o potwierdzenie, że wolumen takich posylek będzie kształtował się na poziomie nieprzekraczającym 5% ogółu przesyłek.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dokona ponownego oszacowania ilości przesyłek. Zamawiający nie jest w stanie wskazać szacunkowego %-wego udziału wszystkich przesyłek listowych, które mają być nadawane w ramach zamówienia w trybach: art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Szacunkowa ilość przesyłek została określona Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 36

Zamawiający wskazuje w pkt. 8 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, że nie zamierza dodatkowo wydzielać przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego.

Odnosząc się do tego stwierdzenia, stwierdzić należy, że wydzielenie takich przesyłek leży w interesie Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający jest stroną np. postępowania podatkowego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie (art. 12 § 6 pkt 2 ordynacji podatkowej) winien taka przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki.

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku, w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną doręczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że opisu powyżej tryb nadawania określonych przesyłek stanowi w praktyce jedyną możliwość nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego przez niezależnych operatorów pocztowych. **Uniemożliwienie stosowania takiego trybu w zupełności wyłączy operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA) to okoliczności, na które wykonawcy nie mają żadnego wpływu.**

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, w jaki sposób Zamawiający zamierza wyodrębnić tego rodzaju przesyłki w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie zamierza dodatkowo wyodrębniać przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego zakresu przedmiotowego zamówienia, ponieważ znacząca większość przesyłek jest nadawana w trybie z art. 57 § 5 pkt 2 KPA. Zamawiający będzie dokonywał podziału korespondencji na rejestrowane i nie rejestrowane.

Pytanie 37

W SIWZ w punkcie 25 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz w rozdziale XIV pkt Ic SIWZ termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej wystawienia.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany terminu płatności.


Z-CARD REKTORA
Miejskiego Urzędu Pracy
w Płocku
mgr Radosław Śliwiński