

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
WRAZ ZE ZMIANĄ JEJ TREŚCI**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **dostawa drobnego sprzętu medycznego jednorazowego ogólnego zastosowania oraz artykułów medycznych**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, złożonymi przez Wykonawców, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. wyjaśnia, co następuje:

Pytanie Nr 1, Dotyczy paragrafu 4, ust. 5: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawy na „cito” w terminie do 72 godzin w dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 2, Dotyczy paragrafu 5, ust. 3: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wymianę towaru na wolny od wad w terminie do 72 godzin w dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 3, Dotyczy paragrafu 6, ust. 1b: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 0,5%, gdyż kara umowna w wysokości 1% jest niewspółmiernie wysoka i nie przystaje do ogólnie obowiązujących wysokości kar umownych?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 4, Dotyczy paragrafu 6, ust. 1b: Krajowa Izba Odwoławcza, w swoich wyrokach wielokrotnie zwracała uwagę na konieczność proporcjonalności kary umownej zapisanej w umowie w stosunku do poniesionej straty. Dla przykładu cytujemy poniżej wyrok z dnia 6 września 2011 r.; Sygn. akt KIO 1800/11: *Zamawiający nie wziął w ogóle pod uwagę miarkowania kary umownej w stosunku do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi. Taki sposób formułowania postanowień umownych w tejże materii „gwarantuje” sądowy spór Wykonawcy z Zamawiającym w oparciu o przepisy Kodeksu Cywilnego (w szczególności o przepis art. 484 ust. 2 kc.) Przykładowo w stosunku do czynności wykonywanych codziennie (zgodnie z załącznikiem nr 2 do projektu umowy) Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp.*

Czy ze względu na zapis art. 484 § 2 KC, mówiący o tym, że dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej w przypadku gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (nawet w przypadku, gdy taki zapis

znalazł się w podpisanej przez strony umowie), a tak jest w przypadku proponowanych przez Państwa warunków umownych, Zamawiający odstąpi od zapisów o tak wysokiej karze w umowie i zamieni je na odpowiadające potencjalnej szkodzie?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie Nr 5. Dotyczy paragrafu 6, ust. 1c: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 0,5%, gdyż kara umowna w wysokości 1% jest niewspółmiernie wysoka i nie przystaje do ogólnie obowiązujących wysokości kar umownych?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 03.08.2012 roku do godz. 11:30. Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 12.00.

Powyższe informacje należy traktować, jako integralną część SIWZ.

Treść niniejszego pisma dostępna jest na stronie internetowej Zamawiającego: www.szpitalplock.pl.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA z dnia 30 lipca 2012 roku

PZOZ/DZP/382/26PN/12

**Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający prosi
o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma
na nr faxu 24 364 51 02.**

Otrzymano dnia Ilość stron Podpis i pieczęć Wykonawcy