

PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

09-402 Płock, ul. Kościuszki 28
tel. (024) 364-51-00 fax. (024) 364-51-02
www.szpitalplock.pl e-mail: sekretariat@plockizoz.pl



Misja Szpitala Świętej Trójcy:

„Pacjent jest podmiotem wszystkich naszych działań zmierzających do poprawy jakości świadczonych usług medycznych”

Płock, dnia 28 lipca 2016 roku

PZOZ/DZP/382/02PN/16

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W
ZAKRESIE PAKIETÓW NR 1, 2, 5, 6, 14, 21, 33, 44 ORAZ
UNIEWAŻNIENIU PAKIETU NR 21**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. informuje, iż rozstrzygnął postępowanie przetargowe na „dostawę wyposażenia medycznego” w wyniku, którego wybrano oferty złożone przez:

Pakiet nr 1

Arthrex Polska Sp. z o.o., Ul. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 2

IMS Innovative Medical Solutions Bernarczyk, Nowak Sp. j., Ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 77, 60-529 Poznań

Uzasadnienie wyboru oferty: Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 5, 6

Zakład Elektroniczny VIDEOMED Ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium ceny oraz terminu dostawy w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 14

Magnus Medical Sp. z o.o. Sp.k. Ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium ceny oraz terminu dostawy w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet Nr 33, 44

Dar-Med Dariusz Wolski, Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryterium ceny oraz terminu dostawy w myśl art. 2 pkt 5 ustawy uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający informuje jednocześnie o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 21 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Wada polega na tym, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący tj. wymagał: optyki, płaszcza zewnętrznego i wewnętrznego kompatybilnego z histeroskopem STORZ, jednak nie określił szczegółowych parametrów, na podstawie których mógłby zweryfikować kompatybilność oferowanego przedmiotu zamówienia z będącym w posiadaniu przez Zamawiającego histeroskopem. Skutkiem niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu jest

Sąd Rejonowy dla M.St. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy KRS: 0000214083

Kapitał zakładowy: 42 278 000 zł

NIP: 774-28-24-705 REGON: 611416590

Nr księgi rejestrowej: 000000020618

Konto: Bank Handlowy w Warszawie S.A. 36 1030 1205 0000 0000 8384 9002



wprowadzenie Wykonawców w błąd i zaoferowanie przez nich przedmiotu zamówienia niekompatybilnego z posiadanym przez Zamawiającego histeroskopem.

Istnieje podejrzenie, że w przypadku wystąpienia różnic w parametrach, sprzętu opisanego w zamówieniu z oferowanym przez Wykonawcę sprzętem nie możliwa byłaby swobodna zamiana poszczególnych elementów histeroskopu między zestawami w zależności od aktualnych potrzeb i stanu ich sprawności. Sytuacja taka groziłaby w konsekwencji wyłączeniem z funkcjonowania jednego lub większej liczby zestawów, co negatywnie wpłynęłoby na możliwości oddziału ginekologicznego do wykonywania zabiegów, a co za tym idzie realizacji kontraktu z NFZ. Wydłużyłoby to również czas oczekiwania pacjentów na poszczególne zabiegi, tym samym pogarszając sytuację zdrowotną lokalnej społeczności.

Zamawiający nie może dokonać prawidłowego wyboru oferty bez ryzyka narażenia się na zamówienie przedmiotu, którego nie zamierzał zamawiać. Wobec powyższego postępowanie należy unieważnić jako obciążone wadą niemożliwą do naprawienia, a skutkującą nieważnością zawartej umowy na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp. Zamawiający biorąc pod uwagę powyższe oraz zdrowie pacjentów unieważnia Pakiet 21.

Dodatkowo należy wskazać, że brak jednoznacznego i wyraźnego opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę określoną w art. 7 i 29 ustawy PZP utrudniając uczciwą konkurencję między podmiotami biorącymi udział w postępowaniu, ponieważ nie mogą oni w sposób czytelny i jednoznaczny ocenić oferowanych przez siebie produktów ani w kontekście podanej ceny produktu ani w kontekście jakości produktu.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- „Arno-Med” Sp. z o.o., Ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków w zakresie Pakietu nr 1 - na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, w zakresie Pakietu nr 33 na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca potwierdził odbiór pism jednak nie uzupełnił w wyznaczonym czasie tj. do dn. 08.06.2016r. wymaganych katalogów w **Pakietach nr 1 i 33. W Pakiecie 1 we wszystkich pozycjach** Zamawiający wymagał, aby „rękojeść narzędzia była dostępna w dwóch wersjach do wyboru: standardowy uchwyt pistoletowy i ergonomiczny uchwyt o eliptycznym kształcie pozwalający na pracę w trudnych warunkach”. W załączonym katalogu Wykonawca zamieścił informacje dotyczące jedynie standardowego uchwytu pistoletowego.

W **Pakiecie nr 1 poz. 2** Zamawiający wymagał „narzędzia do artroskopowego obcinania szwów”, w załączonym katalogu opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z SIWZ jednak Wykonawca zamieścił zdjęcie narzędzia z poz. nr 1. Natomiast w poz. nr 3 zaoferowane narzędzie jest narzędziem zaoferowanym w pozycji nr 2 pakietu. W **pozycji nr 5** katalogu brakuje zdjęcia zaoferowanego narzędzia. W **Pakiecie nr 1 poz. nr 6** Zamawiający wymagał „chwytaka typu Grasper, z końcówką prostą, trzonem prostym, dostępnym w wersji bez i z uchwytem zapadkowym”. Wykonawca w załączonym katalogu zaoferował narzędzie w jednej wersji z tj. uchwytem zapadkowym.

W **Pakiecie nr 33 w poz. 1** nie załączył Katalogów/ folderów/ opisów w języku polskim dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia.

Wykonawca potwierdził odbiór pisma jednak nie złożył stosownych wyjaśnień w wyznaczonym czasie tj. do dn. 08.06.2016r. w zakresie zaoferowanej rażąco niskiej ceny o 30% w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 1.

Wykonawca potwierdził odbiór pisma jednak nie złożył stosownych wyjaśnień w wyznaczonym czasie tj. do dn. 08.06.2016r. w zakresie Pakietu nr 1. W **Pakiecie nr 1 poz. nr 1** Zamawiający wymagał chwytaka do nitki. Z załączonego katalogu wynika, że Wykonawca zaoferował przekłuwacz.

W **Pakiecie nr 1 poz. nr 4** Zamawiający wymagał odgryzacza z końcówką wygiętą w lewo, natomiast zaoferowano wygięty trzon, a nie część roboczą. W **Pakiecie nr 1 poz. 7** Zamawiający wymagał odgryzacza o szerokości części roboczej 2,8 mm, natomiast z załączonego katalogu wynika, że Wykonawca zaoferował narzędzie o szerokości części roboczej 1,6 mm, pomimo oświadczenia o zgodności przedmiotu zamówienia z zapisami SIWZ.

Wykonawca nie udzielił również wyjaśnień w zakresie **Pakietu nr 1 poz. 4, 5 i 7** dot. wymogu posiadania dożywotniej gwarancji na powłokę tnącą narzędzia potwierdzoną przez producenta certyfikatem.

- **Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** w zakresie Pakietu nr 2 - na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

W **Pakiecie nr 2 poz. nr 3** Zamawiający wymagał narzędzia o długości 250 mm, natomiast Wykonawca zaoferował narzędzie o długości 245 mm. W **Pak. 2 pozycjach nr 8, 9** Zamawiający wymagał narzędzia o długości 185 mm, natomiast narzędzie zaoferowane przez Wykonawcę ma długość 180 mm. W **Pak. 2**

poz. nr 10 Zamawiający wymagał narzędzia o długości 180 mm. narzędzie zaoferowane przez Wykonawcę ma długość 185 mm. W **Pak. 2 poz. nr 15, 16 i 17, 24 - 27** Zamawiający wymagał narzędzi o długości 200 mm. Natomiast narzędzie zaoferowane przez Wykonawcę ma długość 205 mm. W **Pak. 2 poz. nr 18 - 23** Zamawiający wymagał narzędzi o długości 170 mm. Natomiast narzędzie zaoferowane przez Wykonawcę ma długość 125 mm.

- **Dar-Med Dariusz Wolski, Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa w zakresie Pakietu nr 2 - na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie pozycji 6 do 9 Wykonawca zaoferował produkty chińskiej firmy SHINVA. Wymogiem dotyczącym wszystkich narzędzi w tym pakiecie jest posiadanie certyfikatów opisanych w Załączniku nr 8 do SIWZ. Certyfikaty takie (chodzi o normy wg DIN) są możliwe do uzyskania TYLKO I WYŁĄCZNIE przez producenta europejskiego. Wykonawca przyznał, że w poz. 6-9 doszło do pomyłki osoby sporządzającej ofertę. Osoba ta nieświadomie załączyła asortyment firmy SHNVA, która ma europejskiego dystrybutora.

W zakresie pozycji 29 Wykonawca zaoferował narzędzie nie spełniające wymogów SIWZ z dwóch powodów. Po pierwsze zgodnie z wymogami SIWZ nożyczki miały posiadać mikroząbki. Takie nożyczki we wszystkich firmach narzędziowych są nazywane SUPERCUT. Tymczasem firma DAR-MED zaoferowała nożyczki opisane jako WAVE CUT, co oznacza „szlif falist”, na branszy. Nie są to te same nożyczki. Kolejną sprawą jest wymóg, aby dla maksymalnej precyzji cięcia ucha nożyczek po zamknięciu nie schodziły się ze sobą. Aby to było możliwe końcówki nożyczek muszą być odgięte w stosunku do osi narzędzia. W przypadku produktu zaoferowanego przez firmę DAR-MED nożyczki te są w tym aspekcie nożyczkami standardowymi, z idealnie prostymi końcami chwytowymi i z całą pewnością muszą się schodzić przy zamknięciu narzędzia. Zatem oba z wymienionych w tym punkcie warunków nie są spełnione

Wykonawca przesłanych wyjaśnieniach odpowiedział, że może zaoferować jedynie narzędzie przedstawione w ofercie.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: brak

Wykaz złożonych ofert i przyznanej punktacji

Pakiet nr 1 - Narzędzia artroskopowe

Nr oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Termin dostawy (dni roboczych) / liczba uzyskanych pkt.	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – 5%	Liczba pkt razem
12	"Arno-Med" Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków	15 966,72	3	Oferta odrzucona		
22	Arthrex Polska Sp. z o.o. Ul. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa	26 028,00	2/5	95	5	100

Pakiet nr 2 - Narzędzia chirurgiczne

Nr oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Termin dostawy (dni roboczych) / liczba uzyskanych pkt.	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – 5%	Liczba pkt razem
13	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	15 844,46	20/1	Oferta odrzucona		
14	IMS Innovative Medical Solutions Bernarczyk, Nowak Sp. j. Ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 77, 60-529 Poznań	18 989,00	15/10	95	5	100
23	Dar-Med Dariusz Wolski Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa	9 788,00	5/10	Oferta odrzucona		

Pakiet nr 5 - Narzędzia laparoskopowe - kleszczyki i nożyczki

Nr oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Termin dostawy (dni roboczych) / liczba uzyskanych pkt.	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – 5%	Liczba pkt razem
7	Advance Europe" Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. Ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	48 015,27	15/1	65,71	0,5	66,21
8	„MEDEN-INMED” Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	47 907,27	15/1	65,86	0,5	66,36
10	Zakład Elektroniczny VIDEOMED Ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój	33 212,00	5/10	95	5	100
14	IMS Innovative Medical Solutions Bernarczyk Nowak Sp.j. Ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 77, 60-529 Poznań	44 592,31	7/10	70,75	5	75,75
15	Ortocare” Sp. z o.o. Ul. Ryżowa 33A, 02-495 Warszawa	42 055,20	15/1	75,02	0,5	75,52
18	Magnus Medical Sp. z o.o. Sp. k. Ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	42 192,60	7/10	74,78	5	79,78
21	Medim Sp. z o.o. Ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	64 735,20	15/1	48,74	0,5	49,24
23	Dar-Med Dariusz Wolski Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa	37 467,00	5/10	84,21	5	89,21

Pakiet nr 6 - Sprzęt laparoskopowy

Nr oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Termin dostawy (dni roboczych) / liczba uzyskanych pkt.	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – 5%	Liczba pkt razem
8	„MEDEN-INMED” Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	2 097,30	15/1	66,07	0,5	66,57
10	Zakład Elektroniczny VIDEOMED Ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój	1 458,80	5/10	95	5	100
14	IMS Innovative Medical Solutions Bernarczyk Nowak Sp.j. Ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 77, 60-529 Poznań	1 472,24	7/10	94,13	5	99,13
18	Magnus Medical Sp. z o.o. Sp.k. Ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	1 846,80	7/10	75,04	5	80,04
21	Medim Sp. z o.o. Ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	3 044,66	15/1	45,52	0,5	46,02
23	Dar-Med Dariusz Wolski Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa	1 485,65	5/10	93,28	5	98,28

Pakiet nr 14 - Nożyczki do histeroskopii

Nr oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Termin dostawy (dni roboczych) / liczba uzyskanych pkt.	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – 5%	Liczba pkt razem
10	Zakład Elektroniczny VIDEOMED Ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój	13 878,00	5/10	83,39	5	88,39
11	POL-MED Paweł Jabłonka, Pieńków 61 B, 05-152 Czosnów	16 848,00	7/10	68,69	5	73,69
18	Magnus Medical Sp. z o.o. Sp.k. Ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	12 182,40	7/10	95	5	100
21	Medim Sp. z o.o. Ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	29 599,20	15/1	39,10	0,5	39,60
23	Dar-Med Dariusz Wolski Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa	13 867,20	5/10	83,28	5	88,28

Pakiet nr 33 - Haczyk artroskopowy

Nr oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Termin dostawy (dni roboczych) / liczba uzyskanych pkt.	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – 5%	Liczba pkt razem
8	„MEDEN-INMED” Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	765,08	35/1	56,32	5	61,32
12	„Arno-Med” Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków	596,00	15/10	Oferta odrzucona		
15	Ortocare” Sp. z o.o. Ul. Ryżowa 33A, 02-495 Warszawa	874,80	30/1	49,26	0,5	49,76
23	Dar-Med Dariusz Wolski Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa	453,60	5/10	95	5	100

Pakiet nr 44 - Hegar

Nr oferty	Nazwa (firmy) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto PLN	Termin dostawy (dni roboczych) / liczba uzyskanych pkt.	Liczba pkt w kryterium cena – 95%	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – 5%	Liczba pkt razem
10	Zakład Elektroniczny VIDEOMED Ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój	111,62	5/1	44,12	1	45,12
12	„Arno-Med” Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków	117,48	3/5	41,92	5	46,92
13	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	97,20	4/1	50,67	1	51,67
18	Magnus Medical Sp. z o.o. Sp.k. Ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	172,80	3/5	28,5	5	33,50
23	Dar-Med Dariusz Wolski Ul. 1 Sierpnia 34A lok.51, 02-134 Warszawa	51,84	5/1	95	1	97,00

Umowy w zakresie Pakietów Nr 5, 6, 14, 44 mogą być zawarte przed upływem 5 dni od dnia przesłania faxem zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3a) ustawy Pzp, ponieważ nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Umowy w zakresie Pakietów Nr 1, 2, 33 mogą być zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania faxem zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

Umowa jednostronnie podpisana przez Zamawiającego zostanie przesłana faksem oraz pocztą do Wykonawcy.

PREZES ZARZĄDU PROKURENT
Ewa Nieścierenko Maja Kulesza
26.07.2016

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietów nr 1, 2, 5, 6, 14, 21, 33, 44 oraz unieważnieniu Pakietu nr 21 z dnia 28.07.2016 2016 roku PZOZ/DZP/382/02PN/16
Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający prosi
o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na nr fax-u 24 364 52 49 lub emailem na:
zamowienia_publiczne@plockizoz.pl

Otrzymano dnia Ilość stron Podpis i pieczęć Wykonawcy