

**UCHWAŁA NR 551/XXXII/2021
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 24 czerwca 2021 r.

w sprawie skargi z dnia 28.02.2021 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku.

Na podstawie art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 oraz art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 18 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) - Rada Miasta Płocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 28.02.2021 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku postanawia uznać za częściowo zasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi z dnia 28.02.2021 r. Skarga na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej podlega rozpoznaniu przez Radę Miasta Płocka na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a.

§ 3. 1. W dniu 01.03.2021 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła skarga złożona przez osoby fizyczne – mieszkańców ul. Boryszewskiej - na działalność Miejskiego Zarządu Dróg. Skarga co do zasady dotyczyła inwestycji prowadzonej przez MZD w Płocku jako inwestora na ul. Boryszewskiej w Płocku. Zarzuty podniesione w skardze to m.in.: brak konsultacji z mieszkańcami w sprawie inwestycji, wadliwy projekt skutkujący ułożeniem chodnika znacznie powyżej poziomu posesji mieszkalnych i ograniczający prawo dysponowania prawem własności. Dodatkowo Skarżący wskazują na ich nierówne traktowanie w stosunku do innych mieszkańców Płocka polegające na tym, że zostali zobowiązani do zapłaty za wykonanie przyłącza kanalizacyjnego.

2. Skarga była przez komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach stacjonarnych. Poza tym z uwagi na wagę stawianych zarzutów, komisja odbyła posiedzenie wyjazdowe – w dniu 24.03.2021 r. w celu naoecznej weryfikacji okoliczności będących przedmiotem skargi. W posiedzeniu wyjazdowym poza radnymi – członkami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uczestniczyli również radni – członkowie innych komisji Rady. Skarżący również uczestniczyli w posiedzeniu komisji wyjazdowej, jak i w posiedzeniach stacjonarnych komisji. W toku prac komisji, w posiedzeniach uczestniczyli także inne zaproszone osoby: Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku, Prezes Zarządu spółki Wodociągi Płockie sp. z o.o., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku. W toku prac komisja również występowała na piśmie z bieżącymi zapytaniami do różnych podmiotów.

3. Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku odnosząc się do zarzutów skargi wskazywał, że inwestycja prowadzona jest na podstawie projektu, który został wykonany zgodnie z wszystkimi warunkami technicznymi. Niestety warunki terenowe jakie są na gruncie rodzą szereg problemów. Posesje są obniżone w stosunku do drogi nawet do 70 cm, na terenie jest bardzo wąski pas drogowy, bo jedynie 10-cio metrowy. Inwestor tej drogi nie podnosi, wręcz ją opuszcza w rejonach problematycznych posesji, ale jeśli buduje tam dodatkowe chodniki, których nie było, więc zgodnie z przepisami technicznymi poziom musi być trochę podniesiony. Rowy muszą być zasypane i na miejsce rowów są wybudowane chodniki. Dyrektor MZD wskazał ponadto, że niejednokrotnie było analizowane, żeby zmienić ten projekt i dostosować się do istniejących rzędnych terenowych. Jeżeli jednak inwestor opuściłby drogę tak jak mieszkańcy sobie życzą o 70 cm, to po pierwsze rodzi to problem kolizji z już istniejącą infrastrukturą, a po drugie mieszkańcy, którzy są po drugiej stronie, czyli od strony Gminy Radzanowo mieliby praktycznie metrowy uskok do swoich posesji, powstaje problem z odwodnieniem więc takiej możliwości technicznej nie ma. Jeżeli chodzi o przyjętą procedurę, to na tą budowę został wykonany projekt przez projektanta i odebrany przez wydział architektury. W toku prac był na kontroli również nadzór budowlany, który obejrzał tą całą budowę, wykonał dokumentację fotograficzną, wziął dokumentację budowlaną.

4. W toku prac komisji stanowisko zajął również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku. Wskazał, że organ dokonał kontroli prowadzonej inwestycji. Na budowie kontrolerzy zażądali od kierownika budowy i inwestora dokumentacji budowy. Chodzi o dziennik budowy i wszelkie dokumenty związane z budową. Kontrolujących interesowało to, czy obiekt jest wykonywany z zgodnie zatwierdzoną dokumentacją budowy. 11 marca kierownik budowy dostarczył inwentaryzację powykonawczą, a następnie 16 marca kierownik budowy dostarczył oświadczenie uprawnionego geodety, który wykonywał tą dokumentację powykonawczą, pomiary powykonawcze. Jak następnie wskazał PINB w Płocku kompetencją nadzoru budowlanego jest sprawdzenie, czy w tym przypadku, budowa jest prowadzona zgodnie z dokumentacją projektową. Na tym etapie tej budowy organ to potwierdził, bo takie są dane, że charakterystyczne elementy tej drogi jakim jest profil podłużny i profile poprzeczne są wykonane prawidłowo.

5. Przechodząc do oceny skargi stwierdzić należy, że skarga jest po części uzasadniona, aczkolwiek nie wszystkie zarzuty w niej zawarte można podzielić. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że nie sposób podzielić tych zarzutów skargi, które wskazują na wykonanie inwestycji niezgodnie z przepisami budowlanymi czy projektem budowlanym. Należy tu się oprzeć na twierdzeniach PINB w Płocku, że budowa prowadzona jest zgodnie z dokumentacją projektową oraz w oparciu o przepisy prawa budowlanego. Niemniej jednak uznać należy, że Skarżący mają rację w takim zakresie w jakim podnoszą, że inwestycja została przeprowadzona bez należytego zwrócenia uwagi na oczekiwania mieszkańców ul. Boryszewskiej. Część mieszkańców ma prawo być niezadowolona z przyjętych rozwiązań, w szczególności tych polegających na zbyt wysokim wyniesieniu poziomu chodnika wobec ich posesji. Wskazać należy, że opinia powyższa jest wynikiem naocznej oceny wykonanych prac przez radnych uczestniczących w posiedzeniu wyjazdowym. Przedmiotowa inwestycja powinna być przeprowadzona tak, aby poprawić komfort życia mieszkańców, natomiast w niniejszej sprawie doprowadziła do powstania napięć i konfliktów czego wynikiem jest choćby przedmiotowa skarga. Z relacji Skarżących wynika również, że w niewłaściwy sposób prowadzona była komunikacja z mieszkańcami. Mieszkańcy mają wrażenie, że byli niedostatecznie informowani o założeniach i sposobie wykonania inwestycji, mają poczucie pomijania ich osobistych interesów. W tym miejscu należy też podkreślić, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, ani tym bardziej komisja działająca w jego składzie nie ma kompetencji do nakazania organowi wykonawczemu wykonania inwestycji w określony sposób. Orzecznictwo sądowe jest jednoznaczne: *rada gminy nie może nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań prawnych, ani też narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy* (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 stycznia 2020 r. II OSK 3992/19). W zakresie zarzutu dotyczącego nierównego traktowania mieszkańców poprzez zobowiązanie ich do zapłaty za wykonanie przyłącza kanalizacyjnego to w tym zakresie skarga też miała podstawy, aczkolwiek w tej kwestii wydaje się, że problem ten zostanie rozwiązany po myśli Skarżących. W toku prac Komisja otrzymała pisemne zapewnienie Prezydenta Miasta Płocka (vide: pismo z dnia 16.04.2021 r.), że zostanie przygotowana uchwała, na mocy której będzie możliwy zwrot mieszkańcom części kosztów budowy przyłączy kanalizacyjnych. Biorąc powyższe pod uwagę, na posiedzeniu w dniu 15.06.2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

6. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16.03, 24.03, 20.04 oraz 18.05.2021 r.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżących w sprawie opisanej w §1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżących.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski