



## **PROTOKÓŁ NR XXXI/2021 Z OBRAD XXXI SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 27 MAJA 2021 ROKU**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.05, a zakończyła o godz. 14.43 (sesja zdalna).  
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan radnych - 25  
Obecnych - 25  
Nieobecnych - 0

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2 i 3** do niniejszego protokołu.

### Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.
2. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
3. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie działającymi na terenie Miasta Płocka za 2020 rok.
4. Stan prac przygotowawczych dot. budowy drogi ekspresowej S10 w pobliżu Płocka.
5. Przyjęcie protokołu z obrad XXX Sesji Rady Miasta Płocka z 27 maja 2021 roku.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:

### **I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

- 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 551),
- 2) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 552),
- 3) zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka (druk nr 535),
- 4) ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli (druk nr 536),
- 5) zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka (druk nr 550),
- 6) wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Żyznej (obr. 1) (druk nr 544),
- 7) przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (druk nr 545),
- 8) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego (druk nr 546),
- 9) określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (druk nr 547),
- 10) ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy – zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową złołka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysłową, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” (druk nr 548),

- 11) odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy – zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysłową, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” (druk nr 549),
- 12) zmiany w składzie osobowym Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka (druk nr 537),
- 13) zmiany w składzie osobowym Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka (druk nr 538),
- 14) rozszerzenia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka (druk nr 539),
- 15) rozszerzenia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Płocka (druk nr 540).

## **II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
8. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.

## **Ad. pkt 1**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pytanie do Panów z obsługi, czy jesteście gotowi. Zetem, Szanowni Państwo, tradycyjnie zaczniemy od potwierdzenia obecności. Bardzo proszę o pulpity potwierdzające naszą obecność i gotowość do pracy na sesji. Po potwierdzeniu i sprawdzeniu kworum rozpoczniemy sesję. Jeszcze cztery osoby nie potwierdziły. Jeszcze dwie. Jeszcze nadal dwie osoby. Czy Pan Radny.... Proszę o kliknięcie, bo widzę, że fizycznie Pan Radny jest, ale niepotwierdzona jeszcze obecność. I jeszcze tak samo, jeżeli nas słyszy Pan Radny Edward Bogdan również niepotwierdzona obecność. To będzie zapewne praca zdalna. Dobrze, Szanowni Państwo, widzę, iż mamy kworum, zatem oficjalnie otwieram XXXI Sesję Rady Miasta Płocka. Stwierdzam, Szanowni Państwo, na podstawie logowań do systemu, iż mamy kworum i możemy obradować dzisiaj bez przeszkód. Tradycyjnie na początku wygłoszę formułkę dotyczącą covidu. Tak, jak Państwo wiecie, cały czas funkcjonujemy w obostrzonym reżimie, aczkolwiek już w lżejszym, mimo wszystko jednak cały czas jeszcze pracujemy zdalnie. Dzisiaj na auli są ci radni, którzy chcą fizycznie pracować. Ci, którzy wybrali opcję zdolną pracują spoza ratusza. Moja prośba do Państwa, mimo wszystko, żebyśmy zachowali dystans i maseczki, przynajmniej, jeżeli jesteśmy w bliższej odległości niż dwa metry. Wszyscy zainteresowani płocczanie mogą śledzić obrady naszej dzisiejszej sesji internetowo na stronie internetowej [www.plock.eu](http://www.plock.eu) w zakładce: transmisja z sesji Rady Miasta Płocka. To tyle tytułem wstępu. Witam serdecznie Panie i Panów Radnych. Witam przybyłych gości. Zacznę od Pana Posła Arkadiusza Iwaniaka. Witamy Pana Posła. Wiem, że obrady śledzi zdanie Pani Poseł Elżbieta Gapińska. Witam serdecznie Panią Poseł. Witam Pana Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego. Witam zdalnie obserwujących nasze obrady Panów Wiceprezydentów. Zapewne wszyscy trzej śledzą nasze obrady, czyli Pan Wiceprezydent Roman Siemiątkowski, Pan Wiceprezydent Jacek Terebus i Pan Wiceprezydent Piotr Dyśkiewicz. Witam osobiście Pana Skarbnika Wojciecha Ostrowskiego. Zdalnie zapewne obserwuje nasze rady również Pan Sekretarz Krzysztof Krakowski, witam. Witam również serdecznie wszystkich pracowników urzędu miasta oraz jednostek i spółek podległych urzędowi miasta, którzy zdalnie śledzą nasze obrady, a jeżeli zajdzie taka potrzeba będą albo fizycznie na miejscu tutaj albo telefonicznie łączyć

się z nami. Witam serdecznie również wszystkich Państwa, którzy bądź to są fizycznie, tak jak Pan Poseł, bądź zdalnie są z nami w kontekście punktu, który będziemy dzisiaj omawiać, a mianowicie w związku z tematem dotyczącym drogi ekspresowej S10. Wiem na pewno, że oprócz Państwa Posłów są dzisiaj z nami zdalnie Pan Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie - Pan Jarosław Wąsowski. Wiem, że na auli są dzisiaj z nami Państwo z Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego. Na pewno mam potwierdzenie obecności na sali Pani Grażyny Gapińskiej oraz Pani Aleksandry Wysockiej. Witam Panie serdecznie. Przy okazji tego punktu od razu przypomnę Państwu kto jest zaproszony na dzisiejszą sesję i wielce prawdopodobne, że te osoby śledzą zdalnie nasze obrady. Jeżeli tak to je od razu też witam. Witam Pana Marszałka Adama Struzika. Witam Pana Wojewodę Konstantego Radziwiłła. Witam ministra, Pana Ministra Infrastruktury Andrzeja Adamczyka. Witam pełniącego obowiązki Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Pana Tomasza Żuchowskiego. Pana Dyrektora Jarosława Wąsowskiego już przywitałem. I oczywiście zaproszeni na dzisiejszą sesję byli wszyscy, czyli jedenastu plockich parlamentarzystów. Być może oprócz dwójga Państwa, których przywitałem, już pozostali Państwo być może też śledzą nas zdalnie. Jeśli tak, to proszę wszystkich Państwa, którzy nie potwierdzili nam obecności chociażby zdalnej na dzisiejszej sesji o wykonanie, jakąś próbę kontaktu telefonicznego bądź mailowego i zasygnalizowanie swojej obecności i jeżeli ktokolwiek z Państwa będzie chciał zabrać głos dzisiaj na sesji również prosimy o kontakt telefoniczny taki, jaki mieliście Państwo na zaproszeniu na dzisiejszą sesję. No i na końcu przywitań chciałbym serdecznie tradycyjnie przywitać wszystkich mieszkańców miasta Płocka, którzy za pomocą internetu śledzą nasze dzisiejsze obrady. Szanowni Państwo, zacznę jeszcze takiego akcentu symbolicznego. Nie wiem, czy Państwo wiecie, dzisiaj jest Dzień Samorządowca. Jest to dokładnie rocznica pierwszych wyborów samorządowych 27 maja 2000, przepraszam 1990 roku. Były to pierwsze wolne wybory w III Rzeczypospolitej, w pełni wolne wybory. Stąd też w ten dzień jest obchodzony w Polsce jako Dzień Samorządowca. Z tego tytułu chciałbym wszystkim Państwu złożyć życzenia i podziękowania za pracę na rzecz samorządu plockiego, na ręce Pana Prezydenta również dla wszystkich współpracowników, pracowników Urzędu Miasta Płocka i dla tych wszystkich, którzy czują się samorządowcami. Ja nie ukrywam, że czuję się samorządowcem. Tak że wszystkiego najlepszego z okazji naszego święta, Szanowni Państwo. To tyle tytułem wstępu i otwarcia obrad."

## **Ad. pkt 2**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami, Szanowni Państwo, punkt drugi: wybór Komisji Uchwał i Wniosków. Proszę tradycyjnie o zgłaszanie kandydatur. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Pragnę zgłosić kandydaturę Koleżanki Radnej Derlukiewicz.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pani Radna wyraża zgodę? Jest zgoda. Dziękuję. Pani Radna Daria Domosławska, proszę.”

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Zgłaszam kandydaturę Koleżanki Radnej Małgorzaty Ogrodnik.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pani Radna wyraża zgodę? Jest zgoda. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia do Komisji Uchwał i Wniosków? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wybór dwuosobowej Komisji Uchwał i Wniosków w składzie zaproponowanym przez Państwa przed chwilą.

Proszę o pulpity do głosowania, a Państwa Radnych proszę o zagłosowanie. Nie wiem, czy Państwo mogliście skutecznie przegłosować. Ja mam dziwny komunikat na swoim monitorze. Prosiłbym przy okazji sprawdzić, czy ja skutecznie zagłosowałem, ponieważ ja tego nie widzę. Tak, jest. Mój komunikat jest jakiś fałszywy tutaj. Dobrze. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy, mamy Komisję Uchwał i Wniosków. Przegłosowaliśmy jednogłośnie skład dwuosobowy tejże komisji. Zapraszam członków komisji do stołu prezydialnego po mojej lewej stronie."

### **Ad. pkt 3**

Materiał: *Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie działającymi na terenie Miasta Płocka za 2020 rok stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy, Szanowni Państwo, do punktu trzeciego: sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami samorządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie działającymi na terenie miasta Płocka za 2020 rok. Otrzymaliśmy obszernie sprawozdanie od Pana Prezydenta. I jako pierwszy głos zabiera Pan Prezydent. Proszę bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, rzeczywiście otrzymali Państwo Radni sprawozdanie z realizacji programu współpracy w tym trudnym roku 2020, roku pandemii. Ja mam świadomość, że ta współpraca z jednej strony była utrudniona, ponieważ duża część tej współpracy przeniosła się w sposób właściwie niezależny od organizacji w tę przestrzeń wirtualną, tam oczywiście, gdzie było to możliwe. W innych wypadkach staraliśmy się cały czas współpracować w realnej rzeczywistości, co było jednak bardzo, bardzo trudne. Stąd tym większe podziękowania dla wszystkich tych stowarzyszeń i organizacji, które z jednej strony nie zaprzestały swojej działalności, dalej działały, a w sposób szczególny podziękowanie dla tych wszystkich, którzy w różnej formie, z różnymi możliwościami, ale z ogromnym zapałem, zaangażowaniem realizowali różnego rodzaju projekty pomocowe skierowane chociażby w stronę seniorów. Pozwólcie Państwo, że tutaj w sposób szczególny podziękuję Wodnemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu w Płocku za wsparcie logistyczne we wszelkich przedsięwzięciach związanych ze zwalczaniem covid, nieustannie także zapewnianie bezpieczeństwa nad wodami w Płocku, także za pomoc w działania prowadzone po ogłoszeniu stanu pogotowia powodziowego, które w tym roku było dosyć dotkliwe dla dużej grupy mieszkańców Płocka. Bardzo serdecznie także dziękuję naszemu płockiemu oddziałowi PCK zaangażowanemu w pomoc osobom starszym, które w związku z pandemią koronawirusa, zwłaszcza w tym pierwszym okresie, znalazły się w grupie ryzyka, także innym stowarzyszeniem działającym na rzecz osób starszych, tu zwłaszcza Stowarzyszenie Aktywny Senior, które także prowadziło swoją akcję Covidowe SOS. Chciałbym także podziękować Stowarzyszeniu Chrześcijańskiej Misji Społecznej Teen Challenge, z którymi współpracujemy, z którym to stowarzyszeniem współpracujemy także od wielu lat, a które prowadzi działalność na rzecz osób bezdomnych. Dziękuję także członkom zarówno Płockiego Wolontariatu, jak i wolontariuszom współpracującym z płockim MOPS-em. Tutaj, zwłaszcza w tej pierwszy w fazie pandemii, kiedy brakowało wszystkiego, na czele z maseczkami, tu ogromne zaangażowanie tych wolontariuszy zarówno w szycie maseczek, ale także później we wspieranie osób starszych, osób niepełnosprawnych, między innymi poprzez kupowanie artykułów spożywczych, środków czystości, leków. Bardzo, bardzo wszystkim tym osobom zaangażowanym w te projekty,

bądź aktywnie działającym w stowarzyszeniach, bądź po prostu w sposób jako wolontariusze pomagający w tym trudnym czasie pandemii, wykazującym taką solidarność z osobami, które były i są cały czas w tej najtrudniejszej grupie ryzyka, chciałbym bardzo podziękować. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Otrzymaliśmy obszerny materiał. Również z naszej strony w imieniu rady miasta chciałbym podziękować wszystkim organizacjom pożytku publicznego i organizacjom zajmującym się, prowadzącym działalność wolontariacką za to, co Państwo robicie na co dzień na rzecz Płocka i jego mieszkańców. Szanowni Państwo, przed nami przegłosowanie dokumentu, który otrzymaliśmy od Pana Prezydenta. Poddaję pod głosowanie przyjęcie tego pisemnego materiału. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania. 24 na tak. Materiał przyjęliśmy jednogłośnie. Dziękuję Państwu bardzo.”

#### **Ad. pkt 4**

*Materiał: Stan prac przygotowawczych dot. budowy drogi ekspresowej S10 w pobliżu Płocka stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami punkt trzeci na który zaprosiliśmy sporo gości spoza Płocka, których przywitałem na początku, a mianowicie punkt czwarty: stan prac przygotowawczych dotyczący budowy drogi ekspresowej S10 w pobliżu Płocka. Pozwólcie Państwo, iż tytułem wstępu powiem parę zdań z mównicy. Szanowny Panie Pośle, Pani Posłanko obserwująca zdalnie nasze obrady, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, Zaproszeni Goście! Przygotowując się na dzisiejszą sesję w tym punkcie uzmysłowiłem sobie, że Szanowni Państwo, mija już dokładnie dziesięć lat od momentu, gdy samorząd płocki rozpoczął intensywne zabiegi dotyczące nowego przebiegu drogi krajowej S10. Przypomnę bardzo krótko historię dotyczącą planów budowy S10 w pobliżu Płocka. Przez kilkadziesiąt lat droga krajowa nr 10 funkcjonowała w dokumentach strategicznych naszego kraju jako droga o przebiegu Szczecin, Piła, Bydgoszcz, Toruń, Sierpc, Płońsk, Warszawa. Droga ta przebiegała i przebiega nadal do dnia dzisiejszego jako droga krajowa nr 10 w odległości około 40 km od Płocka. Najbliżej możemy dojechać do tej drogi do Sierpca lub do Drobina. W latach 2001, 2004, 2007 i 2009 uchwalane były przez kolejne rządy RP kolejne wersje rozporządzeń w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych, zgodnie z którymi droga ekspresowa S10 miała przebiegać starym śladem, czyli właśnie po śladzie, który przed chwilą Państwu przeczytałem, 40 km od Płocka. Przypomnę, że były to kolejne rozporządzenia kolejnych rządów rady ministrów w latach 2001, 2004, 2007, 2009. Dopiero w grudniu 2011 roku - i stąd ta dziesięcioletnia rocznica, która w tym roku będzie wypadać - w pierwszym oficjalnym dokumencie rządowym, strategicznym dokumencie rządowym, pojawił się zapis o nowym przebiegu przyszłej drogi ekspresowej S10. Dokument ten, jak zapewne Państwo pamiętacie, nazywał się Koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju Polska 2030. Dużo pism, spotkań, wysiłków, rozmów kosztowało Pana Prezydenta, mnie i wiele osób pracujących w ratuszu, w tym również Państwa Radnych oraz parlamentarzystów ziemi płockiej, aby taki dokument w takim kształcie został po raz pierwszy przez rządową strukturę naszego państwa przyjęty. Ale to był dopiero początek i bardzo mały sukces, można powiedzieć. Od tego momentu zabiegaliśmy jako miasto, aby w każdym kolejnym dokumencie strategicznym przyszła droga S10 miała właśnie przebieg przez Płock. Nie było to łatwe. Większość programów i planów, w tym między innymi planów wojewódzkich, powielały stary przebieg drogi S10

przez Sierpc, ewentualnie przez Bielsk. Nie ułatwiało to naszych starań o przybliżenie S10 do Płocka. W końcu udało się władzom Płocka wywalczyć również zmianę w kolejnej wersji rozporządzenia rady ministrów. W październiku 2015 roku uchwalony został rządowy dokument w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych, w którym określono przyszły przebieg S10 jako Szczecin, Piła, Bydgoszcz, Toruń, Płock, Nowy Dwór Mazowiecki. Niestety mimo, iż numer drogi S10 pokazuje rangę tej drogi dla krajowego systemu dróg i logikę jej budowy zaraz po drogach o numerze S7, S8, S9 nie wiedzieć czemu instytucje centralne większy priorytet zaczęły przykładać do innych dróg o numerach większych niż S10. Jak wszyscy Państwo wiecie są już w trakcie realizacji takie drogi jak S11, S12, S16, czy też S61, a S10 cały czas, tak naprawdę, jest w powijakach. I co jeszcze istotne - nadal w wielu dokumentach instytucji krajowych i wojewódzkich pojawiają się przebiegi, plany dotyczące przebiegu S10 nie przez Płock tylko bądź to przez Sierpc, bądź to przez Bielsk. Wielokrotnie musieliśmy z Panem Prezydentem zgłaszać jako władze miasta Płocka zastrzeżenia do tych dokumentów i boję się, że jeszcze niejednokrotnie będziemy musieli tego typu korekty i uwagi do dokumentów powstających poza Płockiem, dokumentów strategicznych spoza Płocka zgłaszać. Ale w końcu coś drgnęło, mimo wszystko, w tych zapisach centralnych. Kolejny element, który można by uznać za pewien sukces to to, iż w roku 2019 rozpoczęły się prace nad studium korytarzowym dla inwestycji pod nazwą: budowa drogi ekspresowej S10 Toruń - Warszawa, czyli ten płocki odcinek wraz z budową obwodnicy aglomeracji warszawskiej. To jest rok 2019. We wrześniu 2019 roku w kolejnym rozporządzeniu rady ministrów w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych zapisano przebieg przyszłej S10 jako Szczecin, Piła, Bydgoszcz, Toruń, Płock, Naruszewo i to jest obowiązujący do dzisiaj w dokumentach rządowych zapis dotyczący przebiegu tejże trasy ekspresowej S10 na płockim odcinku i mam nadzieję, mamy wszyscy nadzieję, że ten zapis już nie ulegnie zmianie. Ale niestety, Szanowni Państwo, w ślad za tym dokumentem powinny pójść kolejne dokumenty, które zawierają już środki finansowe przeznaczone na realizację tego, S10, w tym płockiego odcinka S10. Niestety dwa kolejne, dwie kolejne uchwały rady ministrów, które odnoszą się do programu budowy dróg krajowych i autostrad - jedna z roku 2019, druga z roku 2020 - jest to program budowy dróg krajowych obejmujących lata 2014-2023 z perspektywą do 2025 i tam są zapisane w tym dokumencie, wylistowane chyba około 200 zadań ogólnopolskich, krajowych, które będą do realizacji, z tego mniej więcej połowa ma zagwarantowane finansowanie do roku 2025. Niestety płockiej S10, zwłaszcza S10 na odcinku Toruń - Płock w tych dokumentach strategicznych rządowych nie ma, czyli można powiedzieć, że jest hasło, że kiedyś ta droga będzie, ale w perspektywie finansowej do 2025 roku tego, dla tego odcinka finansowania S10 nie ma. Co więcej, ja trochę z niepokojem też przeanalizowałem te dwa dokumenty, tak mówię jeden z roku 2019, drugi z 2020. Dokument z roku 2019 umieszczał płocki odcinek S10 na pozycji 135, oczywiście bez zapewnienia finansowania do roku 2025. Ten dokument, który powstawał rok później w roku 2020 niestety przesuwa nasz odcinek S10 jeszcze niżej, a mianowicie widniejemy tam na pozycji 138, również bez finansowania. I to nas niepokoi, ale też niepokoi nas chyba wszystkich jeszcze bardziej coś innego, a mianowicie, że w każdym kolejnym dokumencie, który pojawia się, bądź to dotyczącym programu budowy dróg krajowych i autostrad, bądź to inwestycji towarzyszących centralnemu... budowie i realizacji Centralnego Portu Komunikacyjnego, w każdej kolejnej prezentacji, którą mamy możliwość zobaczyć, lata realizacji płockiego odcinka przesuwane są. O ile się nie mylę chyba te dzisiaj najbardziej prawdopodobne to jest 2030 i mam nadzieję, że dzisiaj Państwo zaproszeni na sesję coś więcej nam powiedzą w tej materii. Ale jest jeszcze jedna rzecz, Szanowni Państwo, która nas niepokoi, a mianowicie parę miesięcy temu przeprowadzane były konsultacje, chociaż może wymiana zdań z samorządowcami, bo to chyba tak najlepiej można by ująć, dotyczące budowy S10 i jak Państwo pamiętacie na odcinku Toruń - Warszawa mieliśmy możliwość zapoznania się z czterema proponowanymi wariantami przebiegu tej drogi. Dwa z nich blisko Płocka, dwa z nich oddalone od Płocka kilkadziesiąt kilometrów, przynajmniej 20. Dla nas nie ulega żadnej wątpliwości, chyba dla wszystkich nas na tej

sali, że budowa S10 dalej od Płocka, to dla naszego miasta praktycznie tak jakby jej w ogóle nie było. Dlatego będziemy bardzo usilnie cały czas zabiegać i zabiegamy, i wiem, że Pan Prezydent takie zdanie również na spotkaniu z Generalną Dyрекcją wyraził, że nas, że jesteśmy zdecydowanie za wariantami przebiegu S10 blisko Płocka. Niestety po tych spotkaniach z samorządowcami Generalna Dyрекcja zaprezentowała tak zwany najbardziej, tak zwany najlepszy, czy tak zwany najbardziej opłacalny wariant przebiegu S10 i nie jest to żaden z tych dwóch naszych, z tych dwóch wariantów, które są z punktu widzenia Płocka właściwe, czy potrzebne miastu, które po pierwsze jest w dużej mierze wykluczone komunikacyjnie, po drugie ma największy zakład przemysłowy w Polsce w swoich granicach. Tak naprawdę S10 to nie tylko droga dla miasta, ale również droga dla PKN Orlen. To tyle może takiego krótkiego wstępu. Tak jak powiedziałem Państwu zaprosiliśmy na dzisiejszą sesję przedstawiciele urzędów centralnych i instytucji, które odpowiadają za realizację drogi ekspresowej S10. Myślę że wszyscy tutaj obecni na sali nie mają... mają jasność w tym temacie, że nie jest to inwestycja samorządowa, jest to inwestycja centralna, inwestycja rządowa, inwestycja również można powiedzieć parlamentarna, gdyż środki finansowe na tę inwestycję muszą znaleźć się w budżecie państwa. Dlatego też staramy się przynajmniej raz do roku na auli ratusza płockiego doprowadzić do takiego spotkania jak dzisiaj, żeby przynajmniej poznać najnowsze elementy, czy też pomysły, stan realizacji dla tej jakże ważnej perspektywnie dla nas drogi. I stąd bardzo proszę, abyście Państwo zaproszeni goście zabrali dzisiaj głos i powiedzieli nam coś więcej, o czym być może nie wiemy. No i raz jeszcze proszę, żebyście Państwo na poważnie traktowali Płock w tej materii. Czy Pan Prezydent chciałby jeszcze coś teraz dopowiedzieć? Proszę bardzo, Panie Prezydencie. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ja ze swojej strony przede wszystkim chciałbym dziękować, że w tej sprawie mówimy od wielu lat jednym głosem, bowiem ważna jest ona bez względu na barwy polityczna dla rozwoju Płocka. Rzeczywiście bliskość drogi ekspresowej w tym momencie S10 jest kluczowa. Natomiast te niepokoje, o których powiedział Pan Przewodniczący, są jak najbardziej uzasadnione, zwłaszcza że z jednej strony, kiedy mieliśmy na początku tego roku, bodajże, zaprezentowane te korytarze, to niestety ten wariant, który Generalna Dyрекcja Dróg Krajowych i Autostrad uznała za najbardziej optymalny, najkrótszy i najtańszy niestety jest w pobliżu Bielska, a nie Płocka. My tutaj wielokrotnie i podkreślaliśmy na różnego rodzaju spotkaniach, i w pismach, że jako płocczanie, jako władze miasta, tu zarówno prezydent, jak i rada miasta, ale także i parlamentarzyści uważamy, że dla Płocka najważniejszy, najlepszy, najbardziej optymalny jest ten wariant w bezpośrednim sąsiedztwie naszego miasta. To jest jeden rzeczywiście niepokojący element, który do tej pory w ostatnim czasie się wydarzył. I drugi, to rzeczywiście podczas tego spotkania troszeczkę zdalnie prowadzonego, ale padła data roku 2045. Ja podkreślałem to także w pismach, że to jest rzecz niedopuszczalna, żebyśmy rzeczywiście w tak odległą przyszłość przesuwali realizację tego zadania. Niestety wśród listy priorytetów S10 na tym odcinku, też trzeba uczciwie powiedzieć, jest daleko. W tej chwili prace najbardziej zaawansowane są w okolicach Szczecina, Wałcza, a więc na północy Polski. Także między Bydgoszczą a Toruniem w ramach bodajże partnerstwa publiczno-prywatnego. Natomiast niestety im bliżej Warszawy tym trudniej. Później oczywiście w pismach Generalna Dyрекcja stara się uściślać, że tutaj bardziej chodziło o ring wokół Warszawy i tutaj ten rok 2045 chyba jest zakończenie tego ringu jako ta data wskazywany, aczkolwiek to też mała pociecha, tak na dobrą sprawę, ponieważ dzisiaj do Łomianek też dojdziemy stosunkowo szybko, natomiast w Łomiankach później czeka nas niestety droga przez mękę i duże utrudnienia, korki i właściwie kłopoty z wjazdem do stolicy. Poza tym jeszcze raz dziękuję za tą jednomyślność, także i naszym parlamentarzystom za powołanie zespołu. Ja sam osobiście byłem na jednym posiedzeniu zespołu. Mam nadzieję, że Pan Poseł jako przewodniczący tego zespołu powie coś więcej, być może o jego pracach i efektach tych prac. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję, Panie Prezydencie. O głos poprosił Pan Przewodniczący Tomasz Kominek. Proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Panowie, Panie Pośle, Pani Poseł, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Ja tylko bardzo krótko, natomiast przede wszystkim chciałbym zwrócić się z tym tematem do Pana Posła Arkadiusza Iwaniaka, ponieważ doskonale pamiętam jak z wielkim zadowoleniem my jako samorządowcy, ale również myślę, że i płocczanie przyjęli informację o tym, że Pan Poseł z Płocka właśnie zaproponował i powołał, tak naprawdę, do życia parlamentarny zespół do spraw budowy drogi S10. Pamiętam również, że miałem przyjemność, że tak powiem, być w tym gronie, które pracowało - bodajże to był 12 lutego 2020 roku - właśnie w sejmie, jeżeli chodzi o cały obszar drogi S10. Pamiętam również dobrze, wszyscy zwracaliśmy uwagę na ten najlepszy dla nas wszystkich wariant, jeżeli chodzi o drogę S10, a zarazem ten wariant, który w owym czasie był najdroższy, bodajże 26 000 000 000 zł, jeżeli chodzi o wstępne koszty. Niestety, w mojej ocenie, dla nas wszystkich później, miesiąc później dosłownie przyszła pandemia. No kłopotliwa sytuacja, jeżeli chodzi o powoływanie tego typu spotkań, wydarzeń, których celem jest skupienie wszystkich, którzy mogą pomóc, jeżeli chodzi o nasze potrzeby. I stąd moje dzisiejsze wystąpienie. Powoli wracamy do rzeczywistości i ja w pewien sposób mam ogromną nadzieję i wierzę, że ten zespół, który powołał Pan Poseł ma sens i przede wszystkim ma sens na tych spotkaniach tego zespołu lobbowanie właśnie w zasadzie w jeden kanał, czyli w to, co my wszyscy sobie wyobrażamy i wokół czego my wszyscy jesteśmy zintegrowani. I taka moja prośba, Panie Pośle, żeby teraz w momencie, kiedy jest już to możliwe zastanowić się, czy po raz kolejny nie powołać takiego spotkania, łącząc wszystkich dobrych ludzi i ludzi, którym zależy na tym, żeby ta droga S10 była jak najbliżej Płocka w kontekście tego, czy coś się zmieniło po okresie pandemii, czy faktycznie dalej jest taka a nie inna sytuacja, ponieważ taka moja refleksja, biorąc pod uwagę słowa, które moi przedmówcy powiedzieli, no Szanowni Państwo, dla nas niezależnie od przynależności klubowej jest to priorytet, natomiast umówmy się szczerze, że jeżeli ktoś plasuje tę inwestycję na pozycji 138, czy 136, to wydaje mi się, że to tylko my mamy wielką nadzieję, że jest to priorytetowa inwestycja dla nas, ale ci, którzy wykonują te inwestycje, od których wszystko zależy, no niekoniecznie z dobrą uwagą w pewien sposób poświęcają swoją pracę dla nas. A myślę, że takie lobbowanie na tym zespole będzie miało większy sens niż te łączenie się chociażby dzisiaj hybrydowe tych stron, które są przygotowane do dyskusji. Więc jeszcze raz Panie Pośle, dziękuję, wierzę w Pana zespół i mam nadzieję, że w najbliższych miesiącach będziemy mogli na tym zespole znowu mówić jednym głosem, ale już z takim lobbowaniem w miejscu, gdzie powinniśmy odwoływać się do tego typu bardzo ważnych dla nas inwestycji w obszarze drogownictwa. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń na razie w dyskusji. Czy Pan Poseł chciałby zabrać głos może w tym momencie? Na razie nie. To myślę, że to jest dobry moment, Szanowni Państwo, żebyśmy poprosili o zabranie głosu przedstawicieli instytucji centralnych, które zostały zaproszone na dzisiejszą sesję. Mamy sygnał, że jest z nami Pan, zdalnie, Pan Dyrektor warszawskiego oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Pan Jarosław Wąsowski. Jeżeli Pan Dyrektor mnie słyszy i chciałby zabrać głos, o co bardzo prosimy, może jakieś nowe informacje, o których jeszcze nie wiemy, dotyczące realizacji S10, zwłaszcza płockiego odcinka, to bardzo byśmy o to prosili. Pewnie kilka sekund poczekamy na ewentualną próbę połączenia. A w międzyczasie prosiłbym, jeżeli ktoś z Państwa Radnych bądź inne osoby zaproszone na dzisiejszą sesję będą chciały zabrać głos, o zasygnalizowanie tego albo do mnie osobiście albo do Pana sekretarza sesji na sali. Chyba jest...”



Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Dzień dobry. Nie wiem, czy mnie słyhać, bo tak troszeczkę dziwny (niezrozumiały głos) Prosiłbym o potwierdzenie, czy mnie słyhać.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dzień dobry. Słyszymy Pana, Panie Dyrektorze, proszę bardzo.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Dobrze. Dzień dobry, Panie Przewodniczący, dzień dobry Szanowni Państwo. My oczywiście z dużym zaciekawieniem przysłuchujemy się tej dyskusji i podnoszonym tematom, natomiast ja bym chciał tylko parę słów przypomnieć przypomnieć, że na początku tego roku, w styczniu, Generalna Dyrekcja przeprowadziła szeroką akcję informacyjną związaną z przebiegiem drogi S10, z aglomeracyjną obwodnicą Warszawy i z etapami pracy, jak również z tym co w najbliższym czasie będzie realizowane. I tylko przypomnę - w tej chwili jesteśmy po studium korytarzowym. To w ramach tego studium korytarzowego analizowane były cztery korytarze. Jeszcze raz podkreślę - cztery korytarze przebiegu S10, bo w tej chwili mówimy o S10. W ramach tego studium korytarzowego do dalszych prac wskazany został jeden przebieg, czyli korytarz trzeci. To, co Państwa myślę, że najbardziej będzie interesowało w tej chwili - jesteśmy na etapie przygotowania programu inwestycyjnego dla opracowania studium techniczno-ekonomicznego. Proszę Państwa i to właśnie na tym etapie, w ramach etapu studium techniczno-ekonomicznego uszczegółowione będą, uszczegóławiany będzie przebieg w poszczególnych wariantach, analizowane będą warianty już w takiej powiedzmy szczegółowości, że będziemy mogli mówić o konkretnej odległości od miasta Płock, o konkretnych rozwiązaniach technicznych. Zakładamy, że jeszcze w przyszłym roku praca związana ze studium techniczno-ekonomicznym, a właściwie postępowaniem na to studium techniczno-ekonomiczne ujrzy światło dzienne, tak, żebyśmy mogli jeszcze w roku 2026 wystąpić o uzyskanie decyzji środowiskowej dla tej inwestycji. I tak jak tutaj Państwo już wielokrotnie mówili, Pan Poseł, Pan Radny, że najbardziej istotną kwestią jest to w tej chwili, żeby wspólnie, merytorycznie podejść do tego tematu i realizować go na tym etapie, o którym mówiliśmy, studium techniczno- ekonomicznego. W ramach tego studium techniczno-ekonomicznego, przypomnę, tak jak dla każdej innej inwestycji będą spotkania informacyjne, będą prowadzone konsultacje, będziemy informowali, jak te prace przebiegają, a myślę, że Państwo doskonale wiedzą, jak ten proces przebiega. W związku z powyższym myślę, że to będzie również ten czas i to miejsce, żeby tą dyskusję prowadzić, żeby te analizy i informacje (niezrozumiały głos) przekazywać. Ja myślę, że jeżeli chodzi o S10, o to, gdzie jesteśmy tak by to wyglądało. Jeżeli Państwo mają jakieś pytania, to jestem do Państwa dyspozycji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To ja może pozwolę sobie, Panie Dyrektorze, od razu zadać pytanie w kontekście tego, co słyszałem od Pana, a mianowicie powiedział Pan, iż wybraliście Państwo korytarz oznaczony jako wariant numer trzy. Czy to może oznaczać, że te dalsze prace dotyczące studium techniczno-ekonomicznego będą się opierać już w oparciu o ten korytarz, czy cały czas rozważacie Państwo jeszcze te pozostałe trzy warianty korytarzowania?”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Panie Przewodniczący, tak jak było powiedziane na spotkaniu styczniowym, gdzie szeroko były omawiane wszystkie cztery korytarze, wszystkie prace i etapy związane ze studium korytarzowym - przypominam, korytarz to jest korytarz o szerokości pięciu kilometrów, to nie jest wariant, wariant będzie rozpatrywany, poszczególne warianty w tym korytarzu będą rozpatrywane na etapie studium techniczno-ekonomicznego, natomiast tak, jak też było to wskazane w styczniu, to jest ten wariant na bazie którego będą prowadzone dalsze prace związane z S10.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czyli, o ile dobrze Pana zrozumieliśmy, jest to wariant, dzisiaj pracujecie Państwo tylko nad wariantem numer trzy o szerokości pięciu kilometrów. Czy dobrze zrozumiałem to, co Pan powiedział, Panie Dyrektorze? Przepraszam, że tak dopytuję, ale dla nas jest to bardzo, bardzo ważna rzecz.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Przewodniczący, Panie Przewodniczący taka informacja była precyzyjnie przekazywana w styczniu. Uczestniczyliście Państwo w tym spotkaniu, byliście Państwo zaproszeni, tak jak również inne samorządy, inne powiaty, bo tak jak powiedziałem na wstępie studium korytarzowe ma na celu wskazanie i rozpatrzenie najbardziej korzystnego przebiegu ze względu na lokalizację drogi, również na terenie innych powiatów, również w związku z połączeniem sieciowym i z jak najbardziej spójnym uzyskaniem całej sieci dróg krajowych i w związku z tymi pracami i w związku z pracami nad studium korytarzowym wskazany został ten wariant trzeci. Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty techniczne, ekonomiczne, sieciowe ten wariant, tak jak w styczniu mówiliśmy, został wskazany do dalszych prac związanych ze studium techniczno-ekonomicznym.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Ja w takim razie powiem, że jest... doprecyzuję swoje wątpliwość. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie, ale odcinek między Toruniem a wielką, dużą aglomeracją Warszawy, chyba tak ona się nazywa, czyli między Toruniem a Naruszewem, został podzielony na dwa odcinki. Te dwa odcinki łączą się w punkcie jednym w okolicach Lipna. Czyli tak na dobrą sprawę mamy cztery warianty i każdy z tych czterech wariantów, przynajmniej na odcinku Toruń - Naruszewo, można podzielić na dwa odcinki, czyli tak dobrą sprawę niezależnie od siebie może być analizowanych.. mogą być analizowane cztery warianty pomiędzy Toruniem a okolicami Lipna i między okolicami Lipna a Naruszewem. Dlatego to, co słyszę od Pana Dyrektora niestety ugruntowuje mnie w przekonaniu, że te prace, które Państwo robiliście, powstawały pod z góry założoną tezę. My o tym, że wybieriecie Państwo któryś z dwóch wariantów przebiegających przez okolice Bielska słyszeliśmy trzy, cztery lata temu. Państwo nas czarowaliście, że będą przerobione rozmowy z samorządowcami, że będą wybierane, słuchane zdania samorządów. Z tego, co wiem jednoznacznie samorząd Płocka oraz samorząd powiatu płockiego, czyli główne zainteresowane samorządy na terenie odcinka między Lipnem a Naruszewem, wypowiadały się jednoznacznie za którymś z dwóch, za wariantami przebiegającymi w pobliżu Płocka. Państwo w ogóle nie wzięliście pod uwagę, z tego wynika, zdania samorządu Płocka i samorządu ziemskiego płockiego, powiatu ziemskiego płockiego. Co więcej, ten najbardziej korzystny wariant dla Płocka przebiegający najbliżej Płocka Państwo w formie wariantu między Toruniem a Lipnem połączyliście z najmniej korzystnym, z góry było wiadomo, najdłuższym odcinkiem przebiegającym po północnej stronie, najbardziej po północnej stronie i w tym momencie jak gdyby łącząc te dwa podwarianty z góry skazaliście Państwo na porażkę płockiego wariantu. Ja mam nadzieję, że Panie Pośle, członkowie parlamentarnego zespołu mają tę wiedzę i mam nadzieję, że z tą wiedzą Państwo zrobicie to, co należy zrobić przynajmniej na szczeblu rozmów ministerialno-instytucjonalnych w Warszawie. Ja chyba się nie mylę, Panie Prezydencie, że tak w tym przedstawieniu w styczniu właśnie samorząd płocki zaprezentował swoje stanowisko. Dziękuję. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze, bo chyba zaczął Pan coś mówić.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Panie Przewodniczący, jeżeli można to ja bym jeszcze dwa słowa chciał odnieść się do Pana słów. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja trochę ze zdziwieniem przyjmuję słowa dzisiaj Pana Przewodniczącego, ponieważ tak jak powiedziałem, po styczniowym spotkaniu całość materiału, która była przedstawiana została opublikowana, jest dostępna do dnia dzisiejszego na naszej stronie internetowej, zostaliście Państwo o tym poinformowani, że te materiały są do zapoznania. Tak jak

powiedziałem, one w chwili obecnej są dostępne cały czas także. Rozumiem, że Państwo nie mieli możliwości bądź nie mieli czasu zapoznać się z tym co jest opublikowane. Natomiast też chciałem się jasno odnieść, że informacje dotyczące przebiegu S10 też były przedstawiane na poziomie planów zagospodarowania całego województwa, zagospodarowania przestrzennego. I chciałem się odnieść też do tego, że Państwo mówią: wariat płocki. Szanowni Państwo, ja jeszcze raz chciałem podkreślić - droga S10 na terenie województwa mazowieckiego w zależności od wariantów to jest ponad sto kilometrów. W tym wariacie, który wskazaliśmy, w tym korytarzu, który wskazaliśmy, żeby być precyzyjnym i konsekwentnym, to jest sto kilometrów, bo to nie tylko powiat płocki, w związku z powyższym w ten sposób należy podchodzić i w ten sposób należy patrzeć na prace, który prowadzi Generalna Dyrekcja. Oczywiście - jeszcze raz podkreślam - studium techniczno-ekonomiczne to jest to miejsce i ten czas, gdzie będziemy prowadzili rozmowy, gdzie będziemy prowadzili akcje informacyjne, konsultacje ze wszystkimi podmiotami, w tym ze wszystkim samorządami przebiegającymi... po terenie której przebiegała będzie droga S10. To tak w ramach uszczegółowienia. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Panie Prezydencie, ja mam wrażenie, że albo do Pana Dyrektora z Generalnej Dyrekcji nie dotarły jakieś pisma, które wychodziły z płockiego ratusza w tej sprawie, również po styczniowych konsultacjach, które jednoznacznie sygnalizowały naszą... brak naszej zgody na wybór innego wariantu niż jeden z tych dwóch blisko Płocka, albo być może jest coś, o czym nie wiem, dlatego bardzo bym prosił, Panie Prezydencie, żeby Pan przynajmniej tę wątpliwość na tym etapie rozwiął. A za chwilę poproszę o głos... Może najpierw poproszę o głos Pana Radnego Tomasza Kominka. Proszę bardzo."

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Szanowni Państwo! Ja dziękuję za głos. Natomiast, Panie Przewodniczący, dlaczego jestem zwolennikiem Pana teorii, jeżeli chodzi o ten wymiar, bo pięknie się składa ta Pana teza jeszcze pod kątem jednym, o czym Pan nie powiedział. Przypomnę Szanownym Państwu, że akurat ten wariant płocki, łatwo się dziś odrzuca pewne procesy inwestycyjne ze względu na ich jakby przeszacowanie ekonomiczne, tudzież nad wyraz dużą kwotę do zainwestowania i dziwnym trafem, łącząc się z teorią Pana Przewodniczącego, to właśnie wariant płocki okazywał się tym najdroższym, przypomnę 26 000 000 000, a z tego, co pamiętam, to był około 4 000 000 000 droższy od tego, co był wybrany, więc pięknie można było zaplanować to w tej teorii, o której powiedział Pan Przewodniczący. Tylko tyle."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, czy mogę prosić o przynajmniej ten wątek dotyczący naszych... korespondencji z Generalną Dyrekcją? Proszę bardzo."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, zarówno na spotkaniu w styczniu, jak i w każdej korespondencji, którą wysyłaliśmy - ja za chwilę sprawdzę, kiedy rzeczywiście ostatnio była ta korespondencja wysyłana - ale na każdym spotkaniu, na którym miałem okazję być, rozmawiać, ewentualnie w każdej korespondencji, którą wysyłaliśmy do Generalnej Dyrekcji, podkreślaliśmy, że ten wariant w pobliżu Płocka jest najbardziej optymalnym wariantem dla Płocka. Tak zresztą było na spotkaniu zespołu parlamentarnego, na każdym spotkaniu z Generalną Dyrekcją i w każdym piśmie. Natomiast, tak jak w materiale zresztą Państwo Radni mogą przeczytać, Generalna Dyrekcja niestety naszych uwag i to zarówno mówię tutaj o uwagach prezydenta, jak i apelach rady miasta, niestety nie wzięła tego pod uwagę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja myślę, Panie Prezydencie - dziękuję bardzo - ja myślę że chyba warto raz jeszcze wystosować jednoznacznie nasze stanowisko, po raz być może piąty, być może dziesiąty, które będzie potwierdzało właśnie takie a nie inne zdanie i opinie miasta Płocka na temat planowanego przebiegu przyszłej S10 w pobliżu Płocka. A jeżeli Pan Prezydent uzna to za stosowne, to

również proponuję na czerwcowej sesji przygotowanie odpowiedniego dokumentu do uchwalenia przez Radę Miasta Płocka. Może teraz Pana Posła byśmy poprosili. Proszę bardzo, Pan Poseł Arkadiusz Iwaniak.”

Pan **Arkadiusz Iwaniak** Poseł RP powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na początek, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to chciałbym Państwu samorządowcom, po pierwsze, nisko się pochylić za to, co robicie dla naszej społeczności. Wszystkim samorządowcom w kraju i tym wszystkim, którzy czują się po prostu samorządowcami, chciałbym życzyć zdrowia i jak widać, jeśli chodzi o S10 po prostu wytrwałości w tej pracy. Wszystkiego dobrego! Co do S10, Panie Przewodniczący, wymieniając ten rys historyczny, jeśli chodzi o S10, no to należy powiedzieć i podkreślić, że tak naprawdę to są wszystko ruchy pozorowane. Nie mówię po stronie samorządu, tylko po stronie oczywiście strony rządowej, Generalnej Dyrekcji - no, będziemy robili konsultacje, porozmawiamy, kolejne spotkanie, a to wpisujemy, a to może taki wariant. Tak naprawdę dla nas najważniejsze jest to, kiedy będzie szpadel wbity rozpoczynający tę budowę. Tutaj Pan Prezydent słusznie zauważył, te pozostałe odcinki S10 one, można by powiedzieć, mają się w porównaniu do tego odcinka mazowieckiego, świetnie. Ten zespół powstał między innymi po to, żeby wywierać taki nacisk na tę stronę rządową i pokazać, już jakby pomijając też ten aspekt, że dla nas płocczan ważne jest to, żeby ta droga przebiegała jak najbliżej Płocka, ale w ogóle jest ważne, żeby w ogóle się rozpoczęła budowa tej drogi, żeby cokolwiek poza ruchami pozorowanymi się odbywało. Dodam tylko, że jak ciężka jest współpraca ze stroną rządową, że do dzisiaj nie udało mi się spotkać z Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a o takie spotkanie poprosiłem. To jest takie traktowanie parlamentarzystów, a więc rozumiem, że to jest również takie podejście. Nie zrobiłem tego na piśmie, bo bez przesady, rozmawialiśmy telefonicznie, mogliśmy się spotkać jak z innymi osobami, jak chociażby dzisiaj mamy problem ptasiej grypy, jak trzeba to minister rolnictwa chętnie rozmawia. Tu widocznie nie ma takiej chęci. I wracając do naszego zespołu. Ja chciałem zrobić, bo tak planowaliśmy, że po roku zrobimy spotkanie tego zespołu, zobaczymy, co się wydarzyło. No, w międzyczasie pandemia, chociaż nie chcę zrzucić na pandemię jakby całości tego, że to nasze spotkanie się przesuwa, ale trudno rozmawiać o budowie drogi nie widząc tych planów. Zresztą ułomność tych naszych hybrydowych spotkań, czy tu w radzie miasta, czy w sejmie wszyscy dostrzegamy. Bardzo często ten temat gdzieś jest podnoszony. Ale odbyłem szereg rozmów nieoficjalnych. No niestety z tych rozmów wyłania się obraz następujący. Po pierwsze - jest wiele inwestycji drogowych na Mazowszu i S10 będzie na tej pozycji, na której jest, bo nie ma kasy. Wszystko się rozbija tak naprawdę o pieniądze i dlatego będę chciał i zaproponuję w ramach zespołu, ale też w ramach nas parlamentarzystów ziemi płocko-ciechanowskiej, żebyśmy się spotkali, bo myślę że to, co możemy zrobić, to co jest najważniejsze, to wpisać do budżetu na 2022 rok konkretne środki na to, żeby te prace ruszyły z kopyta, bo przecież to, co przed chwilą powiedział Pan Dyrektor z Generalnej Dyrekcji: a, będziemy robili konsultacje, tam coś pomyślimy, coś naszkicujemy, no umówmy się to jest gra pozorowana, ale ona wynika z braku finansów na tą całą inwestycję. A więc albo wszyscy jako parlamentarzyści tej ziemi, a być może nawet całego Mazowsza usiądziemy i powiemy sobie, co jest dla nas szczególnie ważne i razem, a przypomnę, że w zeszłym roku zgłosiłem do budżetu państwa środki między innymi zabezpieczające, oczywiście tam projektowanie, nie sama budowa, ale ten proces projektowania, do budżetu. Niestety nie spotkało się z zadowoleniem tej strony Prawa i Sprawiedliwości i posłów. Więc mam nadzieję, że - niepełnonne nadzieje -mam nadzieję, że uda się spotkać w gronie dwunastu parlamentarzystów, bo tyłu nas jest tutaj w tym okręgu płocko-ciechanowskim i będziemy umieli sobie powiedzieć prosto w oczy, bez samorządowców, co jest dla nas dla nas priorytetem, bo według mnie bez takiej zgody i nacisków całej dwunastki po prostu tych środków nie będzie. Jak nie będzie tych środków, to będziemy tutaj się spotykali co roku albo nawet częściej, pisali kolejne nasze stanowiska. Ta budowa się nie rozpocznie. Oczywiście kwestia wariantu przebiegu tej

drogi jest dla nas bardzo ważna, ale najważniejsze są środki, a więc zobaczymy czy, a dodam tylko, że w tym zespole parlamentarnym, jeśli się nie mylę, to z Prawa i Sprawiedliwości jest tylko Pan Senator Marek Martynowski, a więc musimy zainteresować. To jest, i tu biorę to na siebie jako przewodniczący tego zespołu, wiem i mam wsparcie Pani Poseł Elżbiety Gapińskiej, ale również Pana Marszałka Piotra Zgorzelskiego, ale musimy wszyscy po prostu stanąć do tej walki o środki, bo one są dzisiaj najważniejsze. Bez pieniędzy po prostu nic nie zrobimy. Myślę, że Pan Dyrektor potwierdzi, że tak naprawdę to, co powiedział Pan Przewodniczący Jaroszewski, że ta droga na tym odcinku mazowieckim jest na pozycji sto którejs świadczy o tym, że po prostu nie ma, nie ma na to, nie ma na to pieniędzy i musimy tą drogę przesunąć, przesunąć bliżej w tej pozycji. Ja mam takie wrażenie, że każdorazowo przed wyborami, tak jak dzisiaj szczególnie ważna, jak mówimy o ptasiej grypie, ustawa odorowa, tak ta pozycja i powaga tej drogi S10, przed wyborami ona jest wymieniana przez wszystkie przypadki, a potem jak przychodzi to część osób po prostu o tym zapomina. I tutaj, jeśli pozwolicie Państwo, to też słowo usprawiedliwienia. Nie byłem na ostatniej sesji, na której Państwo mówiliście o S10 nie dlatego, że to lekceważę ten problem. No po prostu od czasu do czasu też mamy inne obowiązki i musimy w nich uczestniczyć. Natomiast jest, sami Państwo dobrze wiecie, o tym wspominał również Pan Przewodniczący Kominek, od dawna walczyliśmy, blokowałem drogi, bo wiem, jak ważne to jest dla Płocka. Natomiast, żeby potwierdzić, że tylko wygrywa wariant ekonomicznie najkorzystniejszych niestety, Panie Prezydencie i Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo przed nami kolejna batalia niezwykle ważna, bo za chwilę przez Płock, nie wiem za ile lat, ale za chwilę przez Płock, przez rondo „dzwon” będzie przebiegała trasa kolejowa, bo już jest postanowione, w mojej ocenie, że wariant ekonomicznie najbardziej uzasadniony, a najbardziej ekonomicznie uzasadniony jest ten przez nowy most i przez rondo, a więc to jest kolejna rzecz kuriozalna i skandaliczna, ale niestety czeka nas, Panie Przewodniczący, kolejna batalia, bo wygra znowu wariant ekonomicznie najkorzystniejszych. A to jest wariant najbardziej korzystny ekonomicznie dla tych, którzy o tym decydują. A więc, po pierwsze, musimy jako posłowie i tutaj z tej mównicy wzywam wszystkich posłów tej ziemi płocko-ciechanowskiej, którzy startowali z tego okręgu, żeby się spotkali i uczciwie na ten temat odpowiedzieli. To, że mieszkają w Warszawie, to wiemy, to nie dla nas żadna nowość, to że się tym okręgiem kompletnie nie interesują, to też wiemy i to jest żadna nowość, ale być może ta S10, bo może będą chcieli do Szczecina nad morze szybciej pojechać, no może to jest dla nich ważne, a ta S10 na tym odcinku by im się przydała, bo S7 do Gdańska za chwilę będzie pięknie wyglądała, ale być może ten wariant turystyczny ich po prostu zachęci do tego, no bo ja też już nie wiem, jak do niektórych posłów mówić, bo tylko wspólnie możemy to po prostu zrobić. Znaczący ja tak to widzę, bo oczywiście możemy robić co miesiąc zespoły, bo teraz jak będziemy mogli się spotykać, bo do tej pory też mogliśmy tylko takie odbywać online spotkania, szczerze powiedziawszy nie za bardzo to czuję, więc może i dlatego też nie było tych spotkań, możemy odbywać te spotkania zespołu co miesiąc, to nie jest żaden problem, tylko znowu będziemy słyszeli, przyjdzie przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, powie: będziemy konsultowali, będziemy coś uzgadniać, a przecież mówiliśmy o tym i nic z tego nie będzie wynikało. A więc, jeśli chodzi o to, co się może wydarzyć w czerwcu, co zapowiedział Pan Przewodniczący, podpisuję się oczywiście pod tym apelem. Jeśli tylko będę mógł, to będę uczestniczył w tej sesji. Mam nadzieję, że w czerwcu uda się zrobić, uda się zrobić spotkanie wszystkich nas parlamentarzystów i po prostu uczciwie sobie odpowiedzieć na pytanie, czy jeśli zostanie zgłoszony taki wniosek do budżetu państwa na środki zabezpieczające, ruszenie pierwszego etapu, a więc szybkiego projektowania, procedowania, bo na to też są potrzebne przecież ogromne środki, Państwo, wiecie jak robicie inwestycje, ile pierwszy etap kosztuje, albo będzie zgoda na to, albo nie będzie zgody na to. Jeśli nie będzie zgody na to, to po prostu trzeba to powiedzieć i czerwoną kartkę dać tym parlamentarzystom i powiedzieć im, że Płock nigdy na nich nie zagłosuję. To jest jedyna rzecz, która naprawdę przychodzi mi tak szybko do głowy. Oczywiście możemy po raz kolejny wyjść na ulice i zablokować ruch i ja nie mam, że tak powiem,

obaw przed tym, żeby to zrobić, żeby zwrócić uwagę. Bo w tym kontekście musimy sobie również powiedzieć, że Płock niestety przez wiele lat był, jest i jak słyszymy przez kolejne dwadzieścia, czy trzydzieści jest miastem wykluczonym. Tu nawet PKS nie dojeżdża. Więc ja jak czasami opowiadam, że do Warszawy mogę dojechać tylko swoim prywatnym samochodem, to część posłów różnych spoza Warszawy, z miejsc, z miejscowości zdecydowanie mniejszych od Płocka łapie się za głowę, no bo mówią: u nas pociąg dojeżdża do Warszawy, a u nas też, tylko że przez Kutno, Łódź, Szczecin i tak dalej. Niestety jesteśmy miastem kompletnie wykluczonym komunikacyjnie. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych nie chce nam w tym kompletnie pomóc. Proszę Pana Dyrektora, żeby nawet się nie odnosił, bo myślę, że jakby nie ma sensu, bo usłyszeliśmy to, co usłyszeliśmy i tak naprawdę to wystarczy. A więc jestem, ja czuję się nadal samorządowcem i jestem z Państwem. Zrobię to spotkanie. Jeśli będą jakieś pomysły, to oczywiście chętnie się w to zaangażuję. Tak jak powiedziałem, jesteśmy chętni i czuję to wsparcie, znaczy razem się wspieramy, tak, i Pani Poseł Gapińskiej i Posła Zgorzelskiego, więc myślę możemy powalczyć, ale, żeby wpisać te środki budżetu, no potrzeba nas trochę więcej, żebyśmy popracowali, bo ani w Klubie Lewicy, ani w Klubie Platformy myślę, że tutaj sprzeciwu nie będzie. Musi być zgoda na to w Klubie Zjednoczonej Prawicy, żeby to po prostu wpisać. Nie wpisujemy, nie będzie. To jest taka moja niestety smutna konstatacja zupełnie na koniec, bo bez względu na to, gdzie będzie przebiegała ta S10 bez pieniędzy tego się po prostu nie robi, a tych pieniędzy po prostu nie ma i to trzeba uczciwie powiedzieć. Opowiadanie o konsultacjach jest po prostu bez sensu, bo to jest mydlenie oczu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo, Panie Pośle. Co prawda, znaczy powiem tak, współczuję Panu, bo tak naprawdę z tego, co słyszę też sporo czasu i pewnie zdrowia Państwa kosztuje to spotkanie, a wynika z niego widzę chyba tyle samo mniej więcej, co z tego, co my w Płocku sobie pogadamy. Współczuję, ale dziękuję za to, że Pan próbuje. Mamy połączenie jakieś chyba jeszcze z zewnątrz.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Tak, Panie Przewodniczący, ja. Co prawda Pan Poseł prosił, żeby się nie odnosić do słów Pana Posła, ale tylko w dwóch słowach krótko, bo myślę że jednak warto. Więc, Szanowny Panie Pośle, Szanowny Panie Przewodniczący, my zaprezentowaliśmy konkretne fakty, konkretne rozwiązania. Proces projektowania tak dużej inwestycji, jak w każdym przypadku jest jasno określony i jasno sprecyzowany jak ma wyglądać. Studium korytarzowe zostało przeprowadzone. Wyniki studium korytarzowego zostały Państwu przedstawione, nie tylko Państwu. Powiedziałem - jesteśmy w tej chwili na etapie przygotowania do studium techniczno-ekonomicznego. Powiedziałem konkretnie, jak ma wyglądać studium techniczno-ekonomiczne. Jednym z elementów są rozmowy i konsultacje z samorządami, ze społeczeństwem i tak to wygląda. Powiedziałem też wreszcie, kiedy planujemy uzyskanie decyzji środowiskowych. I chciałem się odnieść jeszcze w dwóch słowach do tego, co powiedział Pan Poseł, że wokół Płocka, jeżeli chodzi o drogi krajowe niewiele się dzieje. Ja już nie będę powtarzał szczegółowo tego, co było poruszane na ostatniej radzie miasta, w której uczestniczyłem, ale proszę Państwa wszystkie (niezrozumiały głos) do Płocka - droga 60, 62 - są w trakcie dalekiego etapu przygotowania do modernizacji, decyzji środowiskowych, bądź za chwilę już spraw związanych z ogłoszeniem postępowania na te modernizacje. Tak że ciężko mi się zgodzić z tym, że Generalna Dyrekcja w taki sposób nie realizuje w obszarze Płocka inwestycji. Na mapie drogowej Mazowska dużo się dzieje, jeżeli chodzi o drogi krajowe. Co do drogi S10 wiemy jak sytuacja wygląda. Są to konkretne działania, konkretne fakty. Oczywiście każde wsparcie ze strony Państwa, ze strony komisji, merytoryczna dyskusja jest jak najbardziej pożądana i o to prosimy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja przy okazji od razu nawiązując do tego, co powiedział Pan Dyrektor spytam o

jedną rzecz, ponieważ powiedział Pan o pracach wokół Płocka. Pamiętamy, na spotkaniu poprzednim sprzed dwóch, czy trzech miesięcy na tej auli, bodajże albo Pan Dyrektor, albo ktoś inny z Generalnej Dyrekcji mówił, iż w czerwcu planujecie Państwo ogłosić przetarg dla drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej na ten odcinek najbliższy, najbardziej wewnątrz Płocka, czyli od Zielonego Jaru, czyli od ulicy Armii Krajowej do ulicy Harcerskiej. Czy może Pan Dyrektor potwierdzić, że są to aktualne plany, czy może coś uległo zmianie w tej materii?”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Panie Przewodniczący, czy mnie już słyszać?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tak, słyszymy Pana, Panie Dyrektorze.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Więc ,Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak, po naszym ostatnim spotkaniu i naszej ostatniej rozmowie dostaliśmy od Państwa uwagi do programu funkcjonalno-użytkowego. Po przeanalizowaniu tych uwag je wprowadziliśmy do programu funkcjonalno-użytkowego, wysłaliśmy do Państwa o uzgodnienie i zamknięcie tego tematu. O ile dobrze pamiętam, prosiliśmy o to do wczoraj i chyba tego stanowiska jeszcze nie otrzymaliśmy, o co ponownie proszę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Chciałbym tylko nadmienić, że wszystkie Państwa uwagi i dodatkowe prace zostały w PFU uzgodnione. Jak również czekamy na jednoznaczne stanowisko co do trzeciego odcinka ulica Wyszogrodzkiej, którego do tej pory nie mamy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja nie bez kozery pytałem o ten odcinek pierwszy, gdyż w tym, na tym odcinku wydaje się, że wszystkie uzgodnienia były. Być może jest coś nowego, ale teraz Pan, pewnie, Prezydent nam to jeszcze dopowie. Ale rozumiem, że jeżeli to stanowisko Państwo otrzymaliście, albo otrzymujecie dzisiaj, jutro, jeżeli do wczoraj był termin, to podejrzewam, że pewnie zostało to wysłane, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście Państwo ogłaszali w czerwcu przetarg na odcinek od ulicy Armii Krajowej do ulicy Harcerskiej.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Panie Przewodniczący, czekamy na Państwa stanowisko. Przypomnę jeszcze raz - oczekiwaliście Państwo wprowadzenia dodatkowych zmian, dodatkowych rozwiązań. Te zadania zostały... te zadania i te rozwiązania zostały ujęte w nowym programie. Czekamy na Państwa stanowisko. Tak jak wskazałem, poprosiliśmy o nie. Tak, do wczoraj był termin, żeby przekazać te stanowisko Państwa.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „O głos poprosił Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, więc pewnie będziemy wiedzieć, jak wygląda rzeczywistość po naszej płockiej stronie. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „To stanowisko zostało przeze mnie już podpisane. Za chwilę przekażę Państwu informację, czy i kiedy zostało wysłane. Więc one, te uzgodnienia zostały kolejne zresztą poczynione, więc sądzę, że Pan Dyrektor będzie mógł nam, mam nadzieję, powiedzieć, kiedy rzeczywiście to postępowanie przetargowe będzie ogłoszone. Natomiast, odnosząc się jeszcze do kwestii S10. Szanowni Państwo, Pan Dyrektor prosi o dyskusję, ale tak na dobrą sprawę arbitralnie są podejmowane po prostu decyzje przez Generalną Dyrekcję, a głos samorządu po prostu w tych kwestiach nie jest brany pod uwagę. Ostatnie pismo wprost było ze stycznia 2010 roku, jedenastego, przepraszam, 2021 roku na (niezrozumiały

głos) S10, natomiast później macie Państwo informację na stronie 15 tego materiału, że jeszcze w ramach konsultacji do CPK również przedstawialiśmy te propozycje korytarzy drogi ekspresowej S10, które są najbardziej korzystne dla Płocka. Czyli nasz głos cały czas jest artykułowany, gdzie domagamy się jak najbliższego, najbliższego... I to, o czym mówię w tym momencie, to są jest pismo z 10 marca, a to stanowisko, Panie Wiceprezydencie? To jest okej, tak CPK, ale nie, jeszcze to, o którym mówił przed chwilą Pan Dyrektor stanowisko nasze w sprawie ostatnich uwag do Wyszogrodzkiej. Czyli najprawdopodobniej albo w końcu ubiegłego tygodnia albo na początku tego tygodnia zostało wysłane, więc tylko pytanie, dlaczego, dlaczego jeszcze nie dotarło do Generalnej Dyrekcji. Ale ja na pewno je podpisywałem jeszcze w ubiegłym tygodniu i miało być wysłane, albo w ubiegłym tygodniu albo na początku tego tygodnia. Coś gwooli uzupełnienia? Bardzo proszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pan Prezydent Jacek Terebus, proszę bardzo. Proszę o przyciśnięcie głośnika, mikrofonu. Proszę bardzo.”

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Drodzy Goście! Dwa słowa, jeśli chodzi o to stanowisko, które zostało wysłane do Generalnej Dyrekcji w ostatnim tygodniu. My jesteśmy jakby w ciągłych ustaleniach z Generalną Dyrekcją, jak ma wyglądać druga nitka Wyszogrodzkiej. Pamiętacie Państwo takie wystąpienie dyrektora, zdalne wystąpienie podczas sesji, kiedy dyskutowaliśmy o programie funkcjonalno-użytkowym. My podtrzymujemy swoje stanowisko, że w zakresie drugiej nitki Wyszogrodzkiej powinien to być standard... standard dwa plus dwa, natomiast finalnie doszliśmy do porozumienia i to było w tym stanowisku, które Pan Prezent podpisywał, domówiliśmy szczegóły tego odcinka od Volkswagena do skrzyżowania z ulicą Harcerską. Natomiast cały czas dyskutujemy na odcinku, który jeszcze przebiega w mieście, czyli od Harcerskiej do skrzyżowania w Mirosławiu, ponieważ tam Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad stoi na stanowisku, że to ma być całkowicie inwestycja miejska i jeszcze po gruntach miejskich. My wskazujemy w tym piśmie i wskazujemy, wskazywaliśmy cały czas, że zarówno w planie zagłosowania przestrzennego gminy Słupno, jak i w planie miejscowym obowiązującym na tym terenie w mieście Płock tam jest standard drogi dwujezdniowej i podtrzymujemy, że w takim kształcie powinna być ta droga zaprojektowana. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad na to stanowisko odpowiada, że nie ma za zarezerwowanych pieniędzy, nie jest w stanie tego odcinka zrealizować. To, co nam się udało wynegocjować, to, że te nasze warunki dotyczące drugiej nitki zostały przeniesione i to PFU finalnie na tym etapie, na tym odcinku między Volkswagenem a ulicą Harcerską będzie powieszona na stronie mamy nadzieję na dniach po to, żeby zrobić przetarg. Ja przypominam - porozumienie z osiemnastego roku, mieliśmy plan inwestycyjny i to, co mieliśmy w budżecie kończyło się w 2021 pierwszym roku, a na dzień dzisiejszy Generalna jeszcze nie rozpoczęła projektowania. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I raz jeszcze Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Podsumowując to, co powiedział Wiceprezydent Jacek Terebus, w przypadku z naszej strony tego odcinka pierwszego drugiej nitki Wyszogrodzkiej nic nie stoi na przeszkodzie już, żeby - i takie jest nasze stanowisko - żeby Generalna Dyrekcja rzeczywiście ogłaszała postępowanie przetargowe. Natomiast cały czas nie zgadzamy się na to, ażebyśmy jako miasto mieli ponosić koszt budowy drugiej jezdni ulicy Wyszogrodzkiej od ronda w Harcerskiej do Miłosławia, zwłaszcza że korytarz, o którym wspominał Pan Wiceprezydent, jest poza granicami naszego miasta i tam są zarezerwowane tereny pod budowę tej drogi. Natomiast faktem jest, że Generalna po prostu nie ma na to pieniędzy, stąd to przerzucanie się pismami i niestety brak ostatecznych uzgodnień.”



Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie, zarówno z Państwa Radnych, jak i z zaproszonych gości? Chwilkę odczekam, być może będzie jeszcze z zewnątrz próba połączenia.”

Pan **Jarosław Wąsowski** Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad powiedział: „Panowie, Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący! Ja też krótko chciałbym się odnieść do tego, co było powiedziane, i to, żeby uniknąć jakichś nieporozumień co do nazewnictwa, bo myślę, że nie wszyscy muszą wiedzieć i wiedzą pewnie, gdzie jest Volkswagen w Płocku. Natomiast precyzyjnie do zakresu porozumienia, które zawarliśmy. Dziękuję za informację, że Państwo odnieśli się do zapisów programu funkcjonalno-użytkowego na odcinek pierwszy i drugi do ulicy Harcerskiej. A liczę, że tam to Państwo zaakceptowali rozwiązania techniczne, które przedstawialiśmy i to już umożliwi nam dalsze procedowanie tego postępowania. Precyzyjnie teraz odnosząc się do porozumienia, które zawarliśmy w 2018 roku - odcinek trzeci od ulicy Harcerskiej w stronę granicy miasta w dalszym ciągu tutaj nie mamy Państwa stanowiska, które by było zgodne ze zapisami porozumienia. I tutaj w tym obszarze jasno określone były zapisy porozumienia, jasno były określone warunki finansowania. I w związku z powyższym nie mamy możliwości działania i funkcjonowania, i realizowania jakichkolwiek działań, które wykraczają poza zakres zawartego z nami porozumienia, to żeby była, żebyśmy sobie tutaj jasno i precyzyjnie określili sytuację. Co do odcinka pierwszego, drugiego dziękuję za informację. Wiemy, gdzie jesteśmy. Co do odcinka trzeciego określonego w porozumieniu to tak jak powiedziałam, czekamy niezwłocznie na pismo. Jesteśmy gotowi do dalszych działań i jesteśmy w kontakcie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Raz jeszcze Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Dyrektorze, w kontekście odcinka trzeciego, czyli jeszcze raz - od Harcerskiej do Miłostawia - ten odcinek w naszym rozumieniu jest w granicach, poza granicami miasta i powinien być realizowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, koniec, kropka. Tutaj żadne porozumienie Generalnej Dyrekcji do realizacji tego fragmentu nie jest potrzebne. Potrzebne są pieniądze, bo on powinien być realizowany na terenach, które są poza granicami miasta. Na takim stanowisku stoimy od wielu, wielu miesięcy. Generalna uważa, że ten odcinek, rzeczywiście on nie był ujęty porozumieniu, więc powinien być realizowany przez miasto w granicach miasta. My mówimy nie, ponieważ studium korytarzowe, ponieważ miejsce na tą drogę jest pozostawione po stronie gminy Słupno. Tam są odsunięte zabudowania, jest zostawione miejsce na drogę. I dlatego się nie zgadzamy. Po prostu tutaj żadne porozumienie do realizacji tego odcinka drogi nie jest potrzebne Generalnej Dyrekcji. Generalna Dyrekcja ma tam wszystko. Ma teren, ma zarezerwowane miejsce, ma możliwości. Nie ma jednego - nie ma pieniędzy. I proszę w ten sposób uczciwie powiedzieć. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Jeszcze być może będzie jakaś informacja, próba zabrania głosu przez naszych gości, chwilkę odczekam. Nie słyszę. Zatem ja może też jeszcze podsumowując i jeszcze jedna rzecz, o której być może Generalna Dyrekcja nie wie. Przepraszam, że tak mówię, ale być może, bo Państwo prowadzicie kilkadziesiąt inwestycji na terenie Mazowsza, mówię o warszawskim mazowieckim oddziale Generalnej Dyrekcji. Chciałbym Państwu przybliżyć, jak wygląda położenie Płocka. Płock w 95 procentach pod kątem mieszkańców mieszka na prawym brzegu Wisły, prawym, czyli północnym brzegu Wisły patrząc na mapy. Stąd tak długo i często rozmawiamy o S10, maksymalnym przybliżeniu S10 do Płocka, że jak Państwo bardzo dobrze wiecie Płock nie ma obwodnicy w ciągu dróg krajowych. Nie ma, a oczywiście miasto Płock zabiega i będzie zabiegać, żeby ta obwodnica była. I dbając o

środki publiczne wydawane przede wszystkim z budżetu państwa, gdyż tego typu inwestycje, jak obwodnice na głównych drogach są realizowane ze środków przede wszystkim budżetu państwa, wydaje nam się jak najbardziej logiczne, że przybliżając S10 do Płocka, S10, w naturalny sposób stałaby się, ten odcinek najbliższej Płocka, północną obwodnicą miasta Płocka, a właściwie północną obwodnicą aglomeracji miasta Płocka, gdyż sąsiadujące trzy gminy z Płockiem, a mianowicie patrząc od zachodu Stara Biała, Radzanowo i Słupno tworzą zwartą, gęstą zabudowę z Płockiem, prawobrzeżnym Płockiem. W sumie jest to około 150 000 mieszkańców. I jeżeli powstałby wariant budowy S10 odległy od Płocka około 20 km, a z tego, co słyszymy Państwo w tym wybranym wariantcie właśnie tak będziecie optować, to jest rzeczą naturalną, że jeżeli by do tego fatalnego, nieszczęśliwego przebiegu z punktu widzenia aglomeracji płockiej doszło jest rzeczą oczywistą, że miasto Płock rozpocznie zabiegi oczywiście w Ministerstwie Infrastruktury i w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o budowę obwodnicy, północnej obwodnicy miasta Płocka. Z naszego punktu widzenia płockiego wydaje się to absurdalne, żeby planować dwie drogi klasy przyspieszonej na północ od Płocka. Na pewno dbając o interes publicznych finansów najlepiej, gdyby jedna wspólna droga pełniła na tym odcinku zadanie zarówno obwodnicy, jak i fragment drogi szybkiego ruchu. I dlatego prosilibym, żebyście Państwo też mieli to na uwadze. To jest racjonalność wydawania środków publicznych. Natomiast na pewno jesteśmy otwarci na każde spotkanie szczegółowe w tej materii, jeżeli Państwo sobie tylko zechcecie z nami na ten temat rozmawiać i dyskutować. Pandemia się kończy. Możemy jechać do Państwa do Warszawy. Macie Państwo do nas nieustanne zaproszenie do Płocka, jeżeli uznacie, że jest chęć i powód na miejscu o tym porozmawiać. No i nie obrażajmy się na siebie, bo to jest naprawdę ważna sprawa dla Polski, dla województwa, dla nas oczywiście jako miasta jak najbardziej również, ale również też dla finansów publicznych. Dziękuję bardzo, że Państwo wzięliście udział w tej dyskusji. I jestem przekonany i na to liczę, że będzie ciąg dalszy. Dziękuję. Szanowni Państwo, przed nami przegłosowanie dokumentu, który przedstawił nam Pan Prezydent. Właściwie jest to dokument czysto informacyjny. Poddaję pod głosowanie przyjęcie tego dokumentu. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania. 17 głosów na tak, przy 6 głosach wstrzymujących przyjęliśmy materiał przedstawiony przez Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo. Raz jeszcze serdecznie dziękuję Państwu z zewnątrz, którzy - Panu Posłowi i Pani Poseł, Panu Dyrektorowi, tym z Państwa, którzy przysłuchiwaliście się tej dyskusji. Miejmy nadzieję, że każde takie spotkanie posuwa nas do przodu w kontekście dobrego rozwiązania tak jak powiedziałem, nie tylko dla Płocka, ale i dla regionu płockiego. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Panie Pośle raz jeszcze za obecność na dzisiejszej sesji."

## **Ad. pkt 5**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt piąty: przyjęcie protokołu z obrad XXX Sesji Rady Miasta Płocka z dnia 29 kwietnia 2021 roku. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Zatem poproszę o pulpity do głosowania i proszę Państwa Radnych o zagłosowanie nad przyjęciem protokołu. Dziękuję bardzo. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania. 23 na tak, przy 1 wstrzymującym protokół został przyjęty. Dziękuję bardzo. Prosiłbym, widzę, że jakieś problemy chyba głosowaniem ma jeden radny Pan Radny Piotr Kubera. Bardzo bym prosił o próbę połączenia z Panem Radnym, czy to jest problem techniczny, czy może po prostu świadome, jakieś czynniki zewnętrzne, o których nie wiemy. Ale, żeby nie było wątpliwości, być może Pan Radny nawet nie wie, że nie głosuje, skutecznie nie głosuje.”

## **Ad. pkt 6**

### **I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków**

Projekty uchwał w sprawach:

- 1) **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 551),**  
oraz
- 2) **zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 552),**

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 551 stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 552 stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu szóstego: podjęcie uchwał w sprawach. Etap pierwszy - dyskusja i zgłaszanie wniosków. Punkt pierwszy i drugi tradycyjnie, Szanowni Państwo, proponuję połączyć jako zbieżne tematycznie i wspólnie je omawiać, a mianowicie punkt pierwszy - projekt uchwały na druku nr 551 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock w latach 2021-2049 z autopoprawką oraz punkt drugi - projekt uchwały na druku nr 552 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na rok 2021, również z autopoprawką. Czy do tych dwóch dokumentów jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Jeśli tak, to proszę bardzo. Pan Radny Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Skarbniku! Po pierwsze, to bardzo dobry dokument pod względem lewobrzeżnego Płocka. Ja bardzo, ale to bardzo serdecznie dziękuję po pierwsze za to, że już na komisji inwestycji okazało się, że mamy 90 000 zł z przeznaczeniem dla wydziału Pana Dyrektora Artura Zielińskiego, któremu również dziękuję, ponieważ, po pierwsze, likwiduje pewną małą usterkę na placu Mościckiego. Mam na myśli drenaż placu zabaw. Już nie będziemy podtapiać istniejących tam urządzeń zabawowych. Wczoraj byłem ze swoimi pociechami. Faktycznie praca wre. Bardzo serdecznie dziękuję za te pieniądze, Panie Skarbniku. To po pierwsze. Po drugie bardzo serdecznie dziękuję Panu Prezydentowi, że rozwiązaliśmy w końcu ten problem tych aut, które w sposób nieprzepisowy parkują na tym placu Mościckiego, ponieważ w ramach tych pieniędzy również będą prawdopodobnie już w tym miesiącu nasadzenia 41 ozdobnych, pięknych wiśni. Za to dziękuję. Natomiast jeszcze bardziej dziękuję za to, że okazało się, że w ostatnich 48 godzinach Pan Skarbnik zorganizował bardzo poważną i potężną kwotę, która pozwoli nam w zasadzie dokończyć remont ulicy Kolejowej, a patrząc na punkt, który przed chwilą omawialiśmy, warto wspomnieć, że jest to droga krajowa, która znajduje się w granicach administracyjnych Płocka, więc uważam również, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad mogłaby z nas brać przykład w kwestii wzajemnego porozumienia co do tej drogi. Dlaczego? Dlatego, że kilkanaście miesięcy temu, kiedy to okazało się, że Pan Prezydent, rada miasta zdecydowała o tym, że będzie remontowana droga kolejowa wiedzieliśmy, w sposób szczególny radni dobrze rozwijającego się osiedla na Mazowszu, czyli Radziwia, wiedzieli doskonale, że muszą być bardzo aktywni w kwestii pozyskiwania funduszy, które wspomogą remont tej ulicy. Oczywiście pomagaliśmy i pomagamy Panu Prezydentowi w celu skutecznego pozyskiwania tych środków. I na pierwszy etap, który był w wysokości,

znaczy, który kosztował około 8 000 000, udało nam się pozyskać środki około 4 000 000 z Urzędu Marszałkowskiego i 4 000 000 wygospodarowaliśmy jako rada miasta. Udało się wyremontować ten odcinek drogi do skrzyżowania z ulicą Zieloną. I poniekąd naszym takim głównym punktem, to znaczy moim i Pani Radnej Teresy Kijek było to, żeby móc wyremontować w tym roku tę ulicę do końca, to znaczy od skrzyżowania z ulicą Zieloną do w zasadzie ronda przy starym moście. I po raz kolejny pięknie się stało, że wszystkie strony zostały zaangażowane w proces pozyskiwania w tym roku kolejnych środków zewnętrznych. Tu pragnę podziękować tym z ramienia urzędu, którzy przygotowali ten projekt oraz stronie rządowej, w sposób szczególny poza Panią Teresą Kijek i poza Panią Przewodniczącą Kulpą Panu sekretarzowi stanu Małeckiemu, który wiem, że przyczynił się do tego, żeśmy pozyskali te blisko 2 000 000 zł na tę drogę. I dziś w sposób szczególny z otwartości serca w imieniu mieszkańców dziękuję Panu Prezydentowi i Panu Skarbnikowi, ponieważ, jeżeli przegłosujemy tę uchwałę dzisiaj, czy tę zmianę tej uchwały budżetowej okaże się, że będziemy mogli już wkrótce w najbliższych tygodniach dzięki temu, że dziś dokładamy tam 2,5 miliona, po pierwsze, to ogłosić przetarg, a po drugie, pewnie w tym roku zakończyć ten proces polegający na modernizacji całej ulicy Kolejowej. Naprawdę za to bardzo serdecznie dziękuję i daję również nie tylko nam samorządowcom, ale również Państwu parlamentarzystom oraz przedstawicielom Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad tę ulicę jako wzór tego, w jaki sposób wszystkie strony mogą się zaangażować po to, żeby mieszkańcy długo oczekiwana inwestycję mieli wykonaną i stała ona się faktem. Bardzo, bardzo serdecznie dziękuję. I jeszcze mam powody do podziękowania. Widzę, że w autopoprawce znalazła się dodatkowa kwota 140 000 do ogromnej inwestycji wykonywanej przez Cezarego Dusio, cały MOPS, w kontekście zagospodarowania budynku po Szkole Podstawowej nr 5, która to w przyszłym roku będzie miała 60-lecie swojej działalności. Widzę, że jest tam 140 000 zł z przeznaczeniem na w zasadzie modernizację powiedzmy, że kilku ścian, jeżeli chodzi o tak zwaną finiszkę. Bardzo serdecznie dziękuję. To jest bardzo dobry dzień dla lewobrzeżnego Płocka. Dziękuję serdecznie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedziała: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w tych dwóch punktach dotyczących finansów naszego miasta? Nie widzę, zatem przechodzimy do... Pan Radny Jerzy Seweryniak, proszę bardzo. Proszę przycisnąć albo podejść Panie Radny do mównicy. Pan Radny Jerzy Seweryniak, proszę bardzo.”

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Ja mam pytanie do Pana Skarbnika. Padło pytanie - ulica Kutnowska. Cieszę się niezmiernie, będę głosował, ale teraz jest powód do zrealizowania i wybudowania nawierzchni na ulicy Krakówka. Panie Radny Kominek, w razie nie daj Boże odpukać jakiejś tragedii jedyna droga, która jest dojazdem do miasta Płocka. Dlatego proszę uwzględnić tę drogę, która jest naprawdę priorytetową dla tego miasta. Następną sprawę to mam ulicę Herbacianą, Panie Skarbniku. Wynegocjowałem, wyprosiłem, tak mogę powiedzieć z gazownią, że weszła w ulicę Herbacianą, założyła gaz. Dlaczego? Dlatego, że tłumaczyłem, że będzie w tym roku realizacja tej drogi. I pytam się Pana Skarbnika, czy się znajdują pieniądze na tą realizację tej drogi. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Znaczy ja wiem, że Krakówka to jedna z najważniejszych ulic w naszym mieście, prawie ja Wyszogrodzka, to rozumiem, natomiast nie podejrzewam, żebyśmy w jednym roku byli w stanie robić Kolejową, Krakówkę i jeszcze jakieś inne ulice w jednej części miasta, bo nas na to nie stać. My musimy te pieniądze dzielić na różne inne osiedla również. Natomiast co do ulicy Herbacianej, to z tego, co wiem, to Pan Radny również wie bardzo dobrze, że właśnie

chyba będziemy podpisywać umowę na zrobienie dokumentacji, ponieważ te środki chyba były jakieś dwa miesiące temu, czy trzy miesiące temu wkładane na sesji na dokumentację i jak będziemy mieli dokumentację, wtedy dopiero będziemy w stanie odpowiedzieć, po pierwsze, kiedy ta dokumentacja będzie skończona i wtedy dopiero będzie można odpowiedzieć, po pierwsze, ile kosztuje i na jaki, w jakim okresie wykonawca będzie w stanie to zrobić, czy będzie to przełom tego roku i następnego, czy będzie to ten rok, czy będzie to początek następnego roku, trudno mi powiedzieć. Dopiero po dokumentacji będziemy myśleć się pochylać nad Herbacianą i nad wprowadzaniem środków na budowę tej ulicy, jak będziemy znali, bo to z dokumentacji technicznej dopiero będziemy znali kwoty orientacyjne, jakie może ta ulica nas kosztować. I myślę, że, nie wiem, tutaj by trzeba było pewnie Dyrektora Zielińskiego zapytać, jaki jest czas. Powiem prawdę, że nie wiem ile, jaki czas ma wykonawca dokumentacji na jej wykonanie i wtedy dopiero po tym wykonaniu będziemy w stanie odpowiedzieć na Pana Radnego pytanie, a na pewno będziemy się starali te środki wprowadzić, tak, żeby ta ulica była jak najszybciej zrobiona. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I raz jeszcze Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę."

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję jeszcze raz za głos. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Nie chcę wchodzić w rolę ani Pana Skarbnika, ani Panów Prezydentów natomiast, jeżeli chodzi o ten apel Pana Radnego, Kolegi Radnego, to być może, jeżeli Krakówka urośnie do rangi najważniejszej drogi w tym mieście za kilka miesięcy, to warto zastanowić się, czy ten destrukcyjny asfaltowy, który będzie do wykorzystania, bo będzie on przecież z ulicy Kolejowej do tego wykorzystania, czy nie mógłby trafić i zasilić tę główną drogę za chwilę ulicę Krakówka, żeby była możliwość łatwiejszego pokonania tego odcinka. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I Pan Przewodniczący Tomasz Maliszewski, proszę."

Pan **Tomasz Maliszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Pani Skarbniku, ja w zasadzie mam pytanie do zbiornika retencyjnego, w sprawie budowy zbiornika retencyjnego. Tak jak wiemy, prowadzona jest inwestycja - budowa ulic Staszica, Heweliusza, Kołłątaja, Kopernika, Stodółkiewicza, Krzywickiego, Kolberga, Rozego wraz z odwodnieniem terenu i przebudowy sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Chopina i Spółdzielczej i zmieniamy technologię realizacji inwestycji i rezygnujemy z budowy zbiornika retencyjnego i te 2,5 miliona zł z tej inwestycji przeznaczamy na budowę ulicy Kolejowej. Proszę mi powiedzieć, jak teraz będzie wyglądała nowa technologia budowy, realizacji tej inwestycji. I w zasadzie (niezrozumiały głos)."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja może się na prawie wszystkim znam, ale na wszystkim nie. Na technologii budowy dróg i odwodnienia w tych dróg się nie znam, więc za chwilę, myślę, poprosimy Pana Artura Zielińskiego, żeby Panu Radnemu odpowiedział na to pytanie. (niezrozumiały głos) No to w takim razie udzielimy odpowiedzi na piśmie, ponieważ nie jestem w stanie odpowiedzieć w jaki sposób się zmienia technologia i dlaczego ten zbiornik retencyjny okazuje się nie jest niezbędny tak jak to pierwotnie w planach było."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania ze strony Państwa Radnych? Proszę bardzo, raz jeszcze Pan Przewodniczący Tomasz Maliszewski.”

Pan **Tomasz Maliszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Skarbniku, może zrobimy trzy minuty przerwy i spróbujemy się dowiedzieć, co jest powodem zmiany tej technologii. Ja pamiętam podczas uchwalania budżetu bardzo forsowaliśmy to pobudowanie zbiornika, pobudowanie tego zbiornika retencyjnego, a tutaj taka autopoprawka ni z gruszki, ni z pietruszki, chociaż Kolejowa ulica jest bardzo potrzebna.(niezrozumiały głos) Nie, chciałbym się dowiedzieć, co jest powodem zmiany technologii, tak. (niezrozumiały głos)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja mam nadzieję, że słucha nas w chwili obecnej albo Pan Wiceprezydent Jacek Terebus, albo Pan, albo ktoś z pionu inwestycji. Mam taką propozycję. Na szczęście jest jeszcze kolejne pytanie, natomiast gdyby się okazało, że nie będziemy mieć odpowiedzi, gdy jesteśmy w tym punkcie, to proszę, żeby ktoś z urzędników nam odpowiedział jeszcze na etapie, gdy będziemy w pierwszym etapie, czyli nim przejdziemy do etapu głosowania. Powiem, akurat ta informacja pojawiła się dzisiejszej autopoprawce, więc nie dziwię się, że jest pytanie do niej. Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę bardzo.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dzień dobry. Dziękuję serdecznie. Mam pytanie dotyczące ulicy Boryszewskiej. Zadawałam je już w interpelacji, ale, ponieważ zapewne słuchają tej sesji również mieszkańcy, to chciałabym, żeby Pan Skarbnik wyjaśnił, dlaczego do tej pory nie ma w zmianach budżetowych dopłaty do realizacji kanalizacji w ulicy Boryszewskiej. To pierwsza kwestia. I druga - chciałabym wiedzieć, to chyba raczej już pytanie do Pana Prezydenta Terebusa, czy coś zostało zmienione, czy coś zostało ustalone z wykonawcą tej drogi w zakresie obniżenia jej wysokości. Mniej więcej chodzi tam o sześć nieruchomości, oczywiście po stronie Płocka. I jeszcze doszła do mnie informacja, która wypłynęła od mieszkańców, to proszę też informację, w jaki sposób jest rozliczenie realizacji kanalizacji z mieszkańcami sąsiedniej gminy, bo oczywiście lewa strona nie należy do Płocka. Czy, nie wiem, Państwo macie jakieś porozumienie z wójtem gminy w zakresie dopłaty do realizacji tej inwestycji? I chciałabym wiedzieć, jak wygląda finalizowanie kosztów realizacji tego przedsięwzięcia po stronie gminy Radzanowo. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Panu Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko odpowiem na pierwsze pytanie, co było kierowane do mnie. Te środki do budżetu będą wprowadzane na tej samej sesji, na której pojawi się uchwała mówiąca o dopłatach do budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej. W związku z tym z tego, co mi wiadomo będzie to na następnej sesji w czerwcu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzimy na razie więcej pytań. Proszę bardzo, Pan Radny Jerzy Seweryniak. Proszę bardzo.”

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, za głos i mam pytanko. Chodzi o ulicę Jeziorną. Tam się odbywa kanalizacja i mieszkańcy tej ulicy też się domagają dopłaty do przyłączy. Czy to będzie realizowane? Czy to będzie skutecznie... Pan Prezes Wodociągów powiedział, że może wejdzie uchwała na sesję, żeby przyłączy dopłacić. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Radny, przygotowywana jest uchwała. W tej chwili czekamy na opinie UOKIK-u i Ministerstwa Rolnictwa. Jak tylko będziemy mieli te opinie do naszej uchwały, to ona będzie oczywiście niezwłocznie przedstawiona Państwu Radnym tak, ażeby ewentualnie te dopłaty mogli Państwo Radni uchwalić.(niezrozumiały głos) Tak, tak, dotyczy to wszystkich.(niezrozumiały głos) Tak. Czyli do Boryszewskiej, Jeziornej i każdej innej, którą będziemy w tej formule realizować.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I raz jeszcze Pan Skarbnik, proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja jeszcze tylko chciałem powiedzieć, że za chwilę mam nadzieję, że uda nam się połączyć z Panem Dyrektorem Zielińskim, żeby wyjaśnił tą zmianę technologii, jeśli chodzi o ulicę Spółdzielczą.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytanie dotyczące tych dwóch druków? Nie widzę. Czekamy już teraz na połączenie, czy może to potrwać dłużej, jak Pan widzi, Panie Skarbniku?(niezrozumiały głos) Może potrwać. Dobrze, więc jeżeli Pan Przewodniczący Tomasz Maliszewski się zgodzi, pójdziemy do kolejnych punktów, gdy Pan Dyrektor Zieliński będzie na łączach, wrócimy do tych dwóch projektów. Zatem, Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie poza brakiem odpowiedzi na jedno pytanie, na które będziemy czekać telefonicznie.”

### **3) zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka (druk nr 535),**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. Punkt trzeci - projekt uchwały na druku nr 535 z autopoprawką w sprawie zarządzenia wyborów do rad mieszkańców osiedli, przepraszam, bez autopoprawki. Autopoprawkę zgłosi za chwileczkę Pan mecenas, w sprawie zarządzenia wyborów do rad mieszkańców osiedli miasta Płocka. Proszę bardzo.”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, zmiana jest właściwie tylko techniczna, ponieważ w projekcie zarówno tej uchwały, jak i uchwały następnej na druku 536 w podstawie prawnej na moment sporządzania tych projektów jeszcze ordynacja wyborcza, która była przez Państwa przyjęta na poprzedniej sesji nie była jeszcze ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, więc tutaj zmiany wymaga uzupełnienie i dopisanie w podstawie prawnej pozycji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, pod którą ordynacja wyborcza została opublikowana. To jest numer - Dziennik Urzędowym Województwa Mazowieckiego z 2021 roku poz. 4467. I jeszcze jedna właściwie to literówka, dwie literówki w kalendarzu wyborczym, który stanowi załącznik do tej uchwały. W tytule tam jest słowo „kalndarz”, została zjedzona literka „a”. To oczywiście poprawiamy. I w wierszu piątym zamiast słowa” podanie do publicznej wiadomości wyborów” powinno być „wiadomości wyborców”. Tak, i tylko takie zmiany. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo za autokorektę. Czy ktoś z Państwa Radnych jakieś pytania do tego projektu uchwały ma? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu. Jest już możliwość udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane przez Pana Radnego Maliszewskiego. Dobrze, w takim razie, proszę bardzo, Pan Prezydent Jacek Terebus, proszę.”

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Odpowiadając w zakresie zmiany technologii, jeśli chodzi o ulicę Spółdzielczą, to odpowiedź jest bardzo prozaiczna. Zmieniliśmy technologię, odeszliśmy od realizacji zbiornika, dlatego że, po pierwsze, ukształtowanie terenu, po drugie, zagłębienie tego zbiornika na głębokość ponad 13 metrów bodajże, jak pamiętam z projektu, jest średnio możliwe i mocno kosztowne, dlatego przeprojektowaliśmy to rozwiązanie na zbiornik retencyjny, który będzie podpiętrzał wodę, czyli odpowiednie średnice kanału, odpowiednie średnice rury po prostu zakopane w ziemi, a nie zbiornik realizowany w tym miejscu centralnym. Ja przypominam, ten zbiornik pierwotnie, który był zakładany, był zbiornikiem zamkniętym. To nie zbiornik otwarty retencyjny, tylko to był zbiornik retencyjny zamknięty. Przeprojektowując, a jednocześnie przygotowując również odcinek ulicy Spółdzielczej do realizacji po prostu znaleźliśmy takie rozwiązanie, że zamiast jednej rury, która od tych planowanych pierwotnie zbiorników podziemnych odprowadzały wodę, będą odpowiedniej średnicy kanały zakopane na odcinku w zasadzie od tego zakresu, który w tej chwili jest robiony aż do wylotu po ulicę Spółdzielczą i to rozwiąże problem. Zwyczajnie, jeśli mamy wybudować zbiornik, którego koszt byłby w przedziale między 9 a 12 milionów zł odeszliśmy od tego pomysłu na rzecz rozwiązania tego problemu w inny sposób, bo można go w ten sposób rozwiązać. To jeśli chodzi o odpowiedź na technologię w ulicy Spółdzielczej. W przypadku drugiego tematu ulicy Boryszewskiej, no z informacji, które ja posiadam i uzgodnień, które Pan Dyrektor Żulewski poczynił z mieszkańcami te prace są kontynuowane. Tam, gdzie była konieczność obniżenia ogrodzeń, przebudowy ogrodzeń, czy poprawienia zjazdu od samego początku to było zapisane umową z wykonawcą i będzie to będzie to po prostu realizowane, było to realizowane. W tej chwili informacja z praktycznie przedwczoraj - rozłożyliśmy tam kruszywo, przystępujemy do rozkładania asfaltu, więc te prace są kontynuowane. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania może do tych odpowiedzi? Jeszcze raz Pan Skarbnik, tak, proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Tam jeszcze było pytanie od Pani Radnej dotyczące rozliczeń z gminą ościenną. To z tego, co udało mi się uzyskać odpowiedź od Prezesa Wodociągów, to będą umowy bezpośrednio zawarte między Wodociągami a osobami, które mieszkają w gminie ościennej. I tutaj są to po prostu umowy między podmiotem gospodarczym a osobami fizycznymi spoza gminy miasto Płock na dostawę i tyle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania? Pan Przewodniczący Tomasz Maliszewski, proszę.”

Pan **Tomasz Maliszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To ja mam pytanie - kiedy podjęto decyzję, że właśnie rezygnujecie z tej technologii budowania tego zbiornika? Bo ja chciałbym wiedzieć, kiedy to się stało, czy to wczoraj, czy przedwczoraj, bo ja też mam jakieś różne pomysły na to, żeby zagospodarować 2 500 000, bo ja rozumiem, że to jest oszczędność z tej inwestycji, tak. bo teraz rzucacie nam autopoprawkę. Ja nie twierdzę, że Kolejowa nie jest potrzebną ulicą, jest bardzo potrzebna, ale ja myślę, że też ja mam inne ulice, które są równie dobrze potrzebne, bardzo potrzebne.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pytanie o termin podjęcia tej autopoprawki, tej decyzji. Czy ktoś z Panów Prezydentów udzieli odpowiedzi na to pytanie? Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę.”



Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Radny, Panie Przewodniczący! Generalnie pewnie kilka tygodni temu, natomiast ja w tej chwili nie potrafię Panu odpowiedzieć precyzyjnie. Postaramy się to sprawdzić. Rzeczywiście analiza trwała, zwłaszcza kiedy jakiś czas temu okazało się, że koszty, tak jak powiedział Pan Wiceprezydent Terebus, są dosyć znaczne, jeśli chodzi o kwestię budowy, czy realizacji tej inwestycji w takim kształcie, stąd szukaliśmy innego rozwiązania. Udało się je zrealizować i rzeczywiście w efekcie wiedzieliśmy, że mamy oszczędności. Generalnie w sytuacji, w której, tak jak Państwo co miesiąc mają okazję, jeśli się pojawiają tego rodzaju oszczędności, zmieniać budżet i w tym momencie nie ma nic nadzwyczajnego. Jeśli Pan Radny ma jakieś pomysły, to z reguły szukamy środków na realizację. Zresztą to dotyczy wszystkich Państwa Radnych, o ile rzeczywiście przede wszystkim są to inwestycje, które mają służyć dużej grupie mieszkańców Płocka. A tutaj dodatkowym elementem, bardzo ważnym elementem, jest dofinansowanie. Pewnie, gdyby nie to, że po tym, jak po raz kolejny zresztą skutecznie, pisząc wniosek do rezerwy subwencji ogólnej na dofinansowanie kolejnego etapu, bo to jest kolejny etap, tak na dobrą sprawę ulicy, bo przecież nie tylko Kolejowa, ale cała Kutnowska jest właśnie z takim dofinansowaniem od wielu lat realizowana, w określonym trybie, bo na akurat subwencję rezerwy ogólnej od wielu lat pozyskujemy środki i można je pozyskać, Panie Radny, tylko na określone ulice, na drogi krajowe. W tym momencie no większość dróg krajowych już jest, żeby nie powiedzieć, może poza tą Kolejową, w naprawę bardzo dobrym stanie. Brakuje nam jeszcze tej drugiej nitki Wyszogrodzkiej, ale tu mam nadzieję Generalna Dyrekcja w końcu ogłosi postępowanie i będziemy mogli ją realizować. Na bieżąco natomiast staramy się także reagować na Państwa Radnych pomysły, interpelacje, bo jesteśmy przekonani, że Państwo są głosem w tym momencie mieszkańców Płocka. A w przypadku Kolejowej to proszę zwrócić uwagę, cała Kutnowska właściwie jako ostatnia droga wylotowa z Płocka, bo te inne typu Dobrzykowska, Otolińska, Bielska, Szpitalna realizowaliśmy w zdecydowanej większości z pieniędzy unijnych. Akurat, jeżeli chodzi o drogi krajowe, a nie wojewódzkie, bo tamte były wojewódzkie, to możemy korzystać właśnie z tego instrumentu, jakim jest subwencja rezerwy ogólnej budżetu państwa. W poprzednim roku pozyskaliśmy na remont mostu bodajże z tego źródła i ten remont mostu zrealizowaliśmy. Teraz został nam ten fragment, jeszcze nie ostatni, bo tam jest jeszcze krótki fragment ulicy Kutnowskiej między jednym a drugim remontem do realizacji. Pewnie też będziemy się starać o dofinansowanie, a wówczas jeśli mamy to finansowanie, musimy mieć na wkład własny. Tutaj obawiam się, że może nawet być jeszcze za mało, ale to będziemy dalej...(niezrozumiały głos) Że to co, tak, jeżeli chodzi o kanalizację. (niezrozumiały głos) Okej. I stąd jak gdyby ten...(niezrozumiały głos) Znaczący wystarczy, dokładnie tak, bo tutaj mam nadzieję, że tylko to, że to już wystarczy. Oby. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja powiem szczerze, że ja zrozumiałem w trakcie odpowiedzi Pana Prezydenta emocje Pana Przewodniczącego Maliszewskiego zawarte w tym pytaniu. Pytanie, kiedy była decyzja - Pan Prezydent mówi: dwa tygodnie temu mniej więcej.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Mniej, kilka tygodni kilka tygodni temu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kilka tygodni. No właśnie, a dokument - autopoprawkę z tym zapisem dostajemy chyba wczoraj, a dwa dni temu mieliśmy komisję inwestycji, więc nie dziwcie się Panowie, że przewodniczący komisji inwestycji dzisiaj pyta z emocjami, bo wydaje mi się, że powinniśmy na komisji inwestycji móc tą dyskusję odbyć. Tylko chyba o to chodzi. I prosba - jeżeli będzie taka możliwość w przyszłości, jeżeli te zmiany będą dotyczyć inwestycji, postarajcie się Państwo, Panowie, żebyśmy tymi informacjami dysponowali już na etapie komisji inwestycji. Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski raz jeszcze, proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Znaczy pojawia się to wczoraj, ponieważ my środki te na Kolejową, ten 1 900 000, zewnętrznie dowiedzieliśmy się o tym bodajże w poniedziałek albo we wtorek. Chyba w poniedziałek. W związku z tym dopiero wczoraj przygotowaliśmy autopoprawkę, żeby te środki wprowadzić i żeby móc jak najszybciej rozpocząć przetarg na Kolejową. Gdybyśmy tę informację o tym 1 900 000 dostali pewnie dzisiaj albo jutro, to w tym momencie byśmy w ogóle nie mówili o tym temacie. Stąd ja nie bardzo wiem, o czym mogliśmy mówić na tej komisji inwestycji, chyba że po prostu o zmianie koncepcji budowy Spółdzielczej, ale takiego tematu nie było, więc nie bardzo wiem, o czym mówimy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „O tym, że jest to w autopoprawce. Jeżeli Panowie wiedzieliście, że coś takiego będzie myśle, że warto było przynajmniej zasygnalizować i wówczas, gdyby były jakieś, gdyby była dyskusja chyba ona się powinna odbyć na komisji inwestycji. To ja na przyszłość mówię, bo chyba tak powinniśmy to robić. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem wracamy do naszego porządku obrad.”

**4) ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli (druk nr 536),**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jesteśmy w punkcie czwartym - projekt uchwały na druku nr 536 w sprawie ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków rad mieszkańców osiedli. Tutaj również autopoprawka dotycząca numeru dziennika, o której mówił wcześniej Pan mecenas. Czy do tego dokumentu jakieś pytania, uwagi ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Dziękuję.”

**5) zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka (druk nr 550),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 550.

**6) wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Żyznej (obr. 1) (druk nr 544),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 544.

**7) przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (druk nr 545),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 545.

**8) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego (druk nr 546),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 546.

**9) określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (druk nr 547),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 547.

**10) ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy – zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami**

**podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysławą, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” (druk nr 548),**

oraz

**11) odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy – zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysławą, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” (druk nr 549),**

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na drukach nr 548 i nr 548 stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolejny punkt, dziesiąty, a właściwie chyba tutaj powinienem połączyć dyskusję ewentualną nad punktem dziesiątym i jedenastym, gdyż są to punkty dotyczące dwóch wersji ustosunkowania się rady do tego samego tematu, a mianowicie, przeczytam nazwy obydwu punktów, punkt dziesiąty - projekt uchwały na druku nr 548 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy” - zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysławą, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca). Do tego dokumentu mamy autopoprawkę. I punkt jedenasty - druk nr 549, również do którego mamy autopoprawkę. Przeczytam tytuł - projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy - zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysławą, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” i tu mamy autopoprawkę. Proszę bardzo, Panie mecenasie.”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** adwokat powiedział: „Szanowni Państwo, jeszcze zanim przejdziecie do jakby merytorycznego omawiania tych projektów tylko taka drobna uwaga - w obu tych projektach myślę, że na skutek po prostu edycji w programie wkradły się numery ustępów w tych paragrafach, które jakby zawierają tylko jeden ustęp. Jak Państwo zwrócić uwagę zarówno w druku 548 w paragrafach od trzeciego do dziesiątego, mimo że są to jakby paragrafy z jednym ustępem mamy tą jedyneczkę i zarówno na druku 549 też we wszystkich paragrafach wkradła się ta jedyneczka, która po prostu edycyjnie nie powinna mieć miejsca. To tylko tyle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Mamy już kilka zgłoszeń w dyskusji nad tymi dwoma dokumentami. Jako pierwszy zgłosił się Pan Radny Łukasz Pietrzak, proszę bardzo.”

Pan Radny **Łukasz Pietrzak** powiedział: „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Będziemy głosować w sprawie uchwały, która moim zdaniem da kolejny impuls do rozwoju naszego miasta. Osobiście jestem zwolennikiem takiego zagospodarowania tego terenu. Zacznę może od tego, co było tam w przeszłości. Wielokrotnie wszyscy tamtędy jeździliśmy ulicą Przemysławą, ulicą przy straży pożarnej. Zapach, jaki tam panował, był nie do zniesienia. Zakłady drobiarskie niestety nie były tam dosyć dobrze postrzegane. Po zlikwidowaniu zakładów drobiarskich pozostał tam

ogromny bałagan, śmietnik, gruzowisko. Nowe osiedle, moim zdaniem, zaprowadzi tam ład, porządek, wzbogaci tę część miasta, która zyska ogrom mieszkańców. W ramach planowanej inwestycji powstanie żłobek i łącznik pomiędzy ulicą Bielską a Kochanowskiego. Z tego, co wiadomo i żłobek, i łącznik zostanie później przekazany do zarządzania tym dla miasta. Czyli ktoś wybuduje żłobek za swoje prywatne pieniądze, a miasto będzie pokrywało jego utrzymanie. Jeśli chodzi o sam łącznik, tereny te do tej pory były jednym wielkim placem zagrodzonym. Mieszkańcy chociażby osiedla Kochanowskiego mieli utrudniony dostęp na przykład do targowisk. Musieli okrążyć cały plac, a tak to zyskamy kolejną przecinkę, która bardzo ułatwi komunikację. Myślę też, że taka ilość mieszkańców, jaka jest tam zaplanowana, powinna przynajmniej wyhamować ten chory wzrost cen za 1 m<sup>2</sup> mieszkania w Płocku. W tej chwili ciężko jest kupić mieszkanie w Płocku poniżej 6000 z metra. Mówię o deweloperce. Taka ilość mieszkań powinna nasycić nasz rynek i spowodować, że te ceny może nie tyle, że przestaną rosnać, ale przynajmniej zatrzymają się na tym poziomie. Często pojawia się argument odnośnie miejsc parkingowych. Tylko teraz tak, z jednej strony mamy ataki, że mało zieleni i betonujemy wszystko, a w tym wypadku ktoś chce postawić na to, żeby parking zrobić pod ziemią czyli tą przestrzeń w jakiś sposób betonową zrobić pod ziemią, której i tak by nie zazielenił, a tam, gdzie teoretycznie powinien zrobić parkingi można zagospodarować ławkami, skwerkami i chodnikami, ścieżkami rowerowymi, jakimiś tam małymi drzewkami, krzaczkami, generalnie zielenią. I pojawia się argument, że mało miejsc parkingowych będzie i przez to okoliczne osiedla będą zapchane. Tylko pamiętajmy, że aktualnie ten teren można zagospodarować zgodnie z jego przeznaczeniem tak, że może ktoś tam postawić praktycznie każdy rodzaj działalności gospodarczej, jakąś, nie wiem, inną fabrykę, jakiś przemysł, jakąś działalność i w ogóle nie zrobić parkingu na przykład dla swoich pracowników. I w momencie, kiedy ta działalność na tych sześciu bodajże hektarach będzie pracowała na trzy zmiany, to będziemy totalny bałagan na osiedlach dookoła. Jeśli chodzi też o te miejsca parkingowe, to staramy się ograniczyć generalnie ilość samochodów. Chcielibyśmy, żeby więcej osób korzystało z komunikacji miejskiej, z rowerów i być może osiedle, które ogranicza te miejsca parkingowe, albo daje możliwość na przykład jednego miejsca na mieszkania też spowoduje, że wprowadzą się tam ludzie, którzy z założenia będą wiedzieli, że mogą mieć jedno miejsce, więc będą znacznie częściej i chętniej korzystali z alternatywnych źródeł transportu. Spotykamy się na przykład z zarzutem, nawet kilkukrotnie w internecie pod różnymi tam artykułami się odnosiłem, dlaczego tam nie powstanie park. Przecież to jest ten prywatny i mamy sześć hektarów w centrum miasta terenu prywatnego. No ja sobie nie wyobrażam, żeby inwestor pobudował na własnych sześciu hektarach w centrum miasta park, czy tereny zielone. Niestety pewnie każdy inny przedsiębiorca, który byłby właścicielem gruntu, tak samo by do tego podszedł, też by chciał na tym zarobić. Mówimy o wysokiej zabudowie, że będą tam wysokie bloki. Owszem, tylko w okolicy mamy osiedle „Wielka Płyta”, blisko jest osiedle Chopina, tam też są wysokie bloki i myślę, że w jakiś sposób ta konstrukcja tego osiedla się wpisuje w generalny plan zagospodarowania tej części miasta. Ponadto w tym momencie przecież my nie wydajemy zgody na budowę osiedla, tylko chcielibyśmy wyrazić zgodę na umiejscowienie tam takiego osiedla, a potem ten inwestor, deweloper ten, który będzie to się budował i tak musi wszystko zrobić zgodnie z przepisami. Przecież i tak będą potem odbiory strażaków, czyli nie może... wszystko musi być zgodnie z literą prawa, nie ma miejsca tam na samowolkę. I dlatego mi się wydaje, że my jako radni powinniśmy poprzeć taką inicjatywę, a nie tutaj rzucać kłody pod nogi, gdyż ten teren może jeszcze, może znacznie gorzej zostać zaaranżowany niż osiedle, które moim zdaniem będzie bardzo pozytywne dla tych części miasta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa, proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Halo! Mogę już?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Słyszmy Panią. Dzień dobry.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Rozumiem, że mogę, tak. Szanowni Państwo, ja przede wszystkim wsłuchując się głos Pana Radnego zastanawiam się, czy Pan Radny jest przedstawicielem inwestora. To jest jedna moja myśl. A druga, Panie Radny, ja stoję na stanowisku, że nikt, podejrzewam, że z radnych zasiadających obecnie w ławach, nie myśli o tym, żeby nie zapanował na tym terenie ład i porządek. Każdy z nas zapewne o to będzie zabiegał. Natomiast kwestia, która się tu nasuwa i tak na dobrą sprawę jest chyba najbardziej istotna, bo rozumiem, że Pan Radny nie jest ani architektem, ani urbanistą, to dlaczego w kwestiach tak ważnych, tak istotnych nie wysłuchano bądź nie uwzględniono uwag specjalistów, czyli Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która zgłosiła bardzo, w mojej ocenie i w ocenie innych radnych, z którymi rozmawiałam, bardzo poważne zastrzeżenia. I teraz tak, od razu ostrzegam przed tym, co powiem, moja wypowiedź nie idzie w duchu zabetonowania czy zablokowania czegokolwiek, tylko zastanowienia się, czy ta propozycja, którą przedstawił w obecnej wersji inwestor jest odpowiednia nie tylko dla tego miejsca, dla tych działek, ale i dla otoczenia. Ja akurat spotkałam się z zupełnie przeciwną opinią, o której Pan Radny mówi, myślę przede wszystkim o okolicznych mieszkańcach, bo to jest mój okręg wyborczy, między innymi myślę o mieszkańcach ulicy Bielskiej, czy Obrońców Westerplatte i oni zwrócili się do mnie właśnie z zastrzeżeniami, co do, po pierwsze, gęstości tej zabudowy na tym obszarze - to jest 27 bloków, co do kolejnego - natężenia ruchu w tym obszarze, i co do miejsc parkingowych. Ja nie wiem do końca, czy rzeczywiście to będzie rozwiązanie, skąd Pan Radny wie, czy będzie na pewno docelowo takie rozwiązanie, że wszystkie miejsca parkingowe będą w podziemiu, że one nie będą płatne, że każdego będzie na to stać się, że Pan Radny już wie o tym, że cena nieruchomości, metra kwadratowego nieruchomości, zakupu spadnie, bo będzie taki duży nagle wzrost nowych mieszkań w obrotach. Ja nie wiem. Pan Radny może ma jakieś dziwne informacje nie wiadomo skąd. Być może ma największą wiedzę, ale nie wiem, czym jest tak naprawdę podyktowana, bo dla mnie to jest tylko słowo. Natomiast nie mogę kompletnie zrozumieć argumentu, że mamy teraz namawiać mieszkańców do tego, żeby ograniczyli ruch komunikacyjny, dlatego że wpisujemy tam 27 budynków i już musimy mówić wszystkim okolicznym mieszkańcom, żeby zostawili najlepiej samochody w domach, bo nie ma sensu ruszać się tymi samochodami, bo zakorkujemy miasto. I teraz wracając do uwag Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, tak jak wspominałam, specjalistów w tej dziedzinie, których wydaje mi się, nawet jestem przekonana, że powinno się wysłuchać i inwestor powinien uwzględnić te uwagi. Po pierwsze, koncepcja nie w pełni uwzględnia charakter okolicznej zabudowy i to jest prawda, ponieważ mówimy tak naprawdę o czterech kondygnacjach. Państwo architekci mówią o pięciu. Ja odnoszę się do przeciwnej ulicy - ulicy Bielskiej. Nie wiem, dlaczego Pan Radny odnosi się do ulicy Chopina. Chopina zupełnie jest w innym miejscu. Ja mówię o okolicznej zabudowie, bo tak naprawdę wpisujemy budynki na podstawie otoczenia, czyli mówimy o maksymalnie dwunastu, szesnastu metrach, a tymczasem mamy informację o tym, że w nowej zabudowie dominanty przekraczają nawet trzydzieści metrów. W związku z tym istnieje ryzyko, czy istnieje obawa mieszkańców okolicznych, że ten teren zostanie zabudowany tak wysoką zabudową, chociażby nie wiem, ja się na tym nie znam, ale często jest podnoszone to przy innych inwestycjach, przy których są protesty mieszkańców, że nie będzie przewiewu, że nie będzie odpowiedniej ilości przewiewu powietrza, że będzie zacienienie, nie będzie odpowiedniego nasłonecznienia i tak dalej. To są uwagi, jeszcze raz mówię o gronie specjalistów. Kolejna uwaga grona specjalistów dotyczy zjazdów do osiedla z ulicy Bielskiej, gdzie należy ograniczyć częstość zjazdów poprzez zapewnienie dojazdu do osiedla z innych dróg niższych klas. Tymczasem jeden z dwóch planowanych zjazdów obsługiwany byłby również... obsługiwałby również salon samochodowy. I również jest mowa o usytuowaniu żłobka - najlepiej, aby go przenieść w rejon wschodniego narożnika osiedla. To jest uwaga specjalistów. Kolejna - dopatrzono się zbyt małej liczby miejsc postojowych,

koniecznych miejsc dla rowerów i motocykli. Zdaniem komisji rzeczywista liczba zaprojektowanych miejsc postojowych w garażach będzie mniejsza niż w koncepcji, ponieważ pochylenia wjazdowe są zbyt krótkie, co powoduje większe nachylenie. Wobec powyższego podsumowano: dla uwzględnienia powyższych uwag niezbędne jest zmniejszenie intensywności zagospodarowania terenu. Również jest odniesienie do tej ilości budynków, która została zaprojektowana w tej wersji, która jest przedstawiona, czyli 27 budynków. Zabrakło również rozwiązań w zakresie gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi i istnieje potrzeba wyznaczenia większej ilości terenów zieleni wysokiej, tego również nie ma. I jeszcze jedna jest uwaga, ja wiem, że ona wpłynęła po terminie, myślę przede wszystkim o straży pożarnej, ale jest bardzo istotna, ponieważ zabrakło opisu warunków ochrony przeciwpożarowej, by zapewnić w razie potrzeby na przykład dojazd do budynków. To jest dla mnie kuriozalne. W takim razie, gdzie są te dojazdy do budynków, czy są dojazdy w pełni do budynków, jaka jest szerokość tych dojazdów? Czy są zmieści się na przykład, nie wiem, wóz strażacki, karetka pogotowia i tym samym te służby ratownicze, które w takich sytuacjach są niewzruszone? Oczywiście rozmawiamy o terenie, który spełniał do tej pory trochę inną rolę, bo był terenem przeznaczonym pod produkcję. Natomiast teraz chcemy umiejscowić tam zabudowę wielorodzinną, co jeszcze raz podkreślam, jest oczywiście zasadne, tylko myślę, że powinniśmy zastanowić się nad tą formułą, która została zaproponowana. Dla mnie też jest dziwne, że - nie widziałam tej wizualizacji - że te budynki wielorodzinne nie posiadają balkonów. Chodzi o to, żebyśmy się nie decydowali ad hoc, na szybko, bo zgłosił się inwestor i no jest propozycja, decydujemy się, żeby zagospodarować ten kawałek terenu. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że to jest teren prywatny, ale mimo wszystko od nas radnych wymaga się zgody na przedłożony projekt i akceptację go i tym samym wszystkie plusy i minusy, które będą z tego później wynikały. W związku z tym zastanówmy się na spokojnie, nie róbmy to na szybko. I ja bym proponowała w obecnej sytuacji odrzucić tą propozycję, która została zgłoszona przez inwestora, ale nie odrzucić, bo odrzucić i nigdy nie wracać do tego, tylko odrzucić po to, żeby jednak inwestor - i tu dziwię się trochę stronie miasta, myślę o prezydentach - żeby poważnie podszedł do tych uwag, które zgłosili specjaliści zasiadający w Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. To są kwestie merytoryczne, które chciałam podnieść i wynikają one z bardzo ważnych powodów i uwag mieszkańców. I jeszcze jedną powiem, że mieszkańcy chociażby po drugiej stronie ulicy, ulicy Bielskiej, wiem oczywiście, że był czas zgłaszania, była możliwość zgłaszania uwag, tylko, że pamiętajcie Państwo, że mamy cały czas okres pandemii i część, nie wszyscy, nie wszystkie osoby śledzą stronę internetową Urzędu Miasta Płocka, czy też, nie wiem, chodzą do ratusza i oglądają tablicę ogłoszeń, ale oni najzwyczajniej w świecie dowiedzieli się już później po tytułach prasowych, kiedy była zobrazowana informacja, że powstanie po drugiej stronie ulicy Bieckiej 27 nowych budynków i tym samym się przerazili, zgłosili się oczywiście do radnego, poprosili o interwencję i to jest głos, który jest również głosem w imieniu tych mieszkańców. Jeszcze jedna kwestia, którą bym chciałam. Nie wiem, czy Pan Prezydent Terebus mógłby mi to przedstawić, ale wydaje mi się, że to żaden problem jest w kwestii techniki, w dobie techniki i chociażby dostępu do Geoportalu bądź ewentualnie innych map, które Państwo macie, chciałabym zobaczyć, jak jest ulokowana działka nr 98 o powierzchni 1095 m<sup>2</sup>, która należy do Fundacji Rozwoju. Doczytałam się, że w Fundacji Rozwoju jest między innymi Pan Prezes Kosiniak-Kamysz. Chciałabym wiedzieć, gdzie dokładnie jest ta działka usytuowana, myślę w kontekście tej nowej inwestycji, w jaki sposób sąsiaduje, w jaki sposób styka się z tymi działkami, które są obecnie. I kolejna działka to jest nr 100 /12 o powierzchni 3941 m<sup>2</sup> należąca do powiatu płockiego. Myślę, że możecie Państwo nam to spokojnie na mapie pokazać, gdzie są ulokowane te działki i jak się stykają z tą planowaną inwestycją spółki Cedrob. Myślę, że to nie będzie jakimś problemem. W związku z tym moje uwagi to dążą do tego, aby na tym etapie zrezygnować z akceptacji tego projektu, aczkolwiek oczywiście z myślą o tym, że chcemy dalej zagospodarować tą przestrzeń. I oczywiście nie odzegnujemy się od zabudowy wielorodzinnej, ale przemyślanej, spokojnej, takiej, która nie będzie utrudniała przede wszystkim życia i

codzienną egzystencję osób, które tam od lat zamieszkują. To jest taka moja prośba o to, żeby jednak zdecydować się, przede wszystkim poważnie przeanalizować, poważnie podejść do uwag, które zgłaszają specjaliści. My nie jesteśmy ani architektami, ani urbanistami, w związku z tym jest celowe, aby jednak zastanowić się poważnie nad tymi uwagami. Dziękuję na razie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Ad vocem Pan Radny Łukasz Pietrzak."

Pan Radny **Łukasz Pietrzak** powiedział: „Pani Radna, jak zwykle Pani troszeczkę dziwne wnioski wyciąga. Nie wiem skąd pomysł, że jestem przedstawicielem dewelopera. Zresztą to u Pani jest pewnego rodzaju norma już. Co do cen mieszkań też nie trzeba być specjalistą, żeby troszeczkę pochodzić po stronach, na których są zamieszczone nieruchomości sprawdzić, jakie są ceny nowych mieszkań w Płocku. I chyba dosyć logiczne jest, że skoro powstanie duża ilość mieszkań rynek się nasyci, to te ceny nie powinny rosnąć do góry, a być może spadną. Jednak to chyba bardzo na tym zależy wszystkim młodym ludziom, którzy jakby rozważają zakup mieszkań i patrzą w perspektywie, że z miesiąca na miesiąc to jest kilkaset złotych na metrze kwadratowym. Druga sprawa - zarzuca Pani, że tam w opinii było, że karetka się nie zmieści, czy straż pożarna, tylko pamiętajmy, że w momencie, kiedy właśnie ten będzie występował o wszystkie pozwolenia, będzie musiał też spełnić wszystkie wytyczne, wszystko zgodnie z literą prawa, czyli nie dostanie zgody, jeżeli nie zapewni właśnie komunikacji chociażby dla karetki, czy dla straży pożarnej. Dlatego tutaj niestety, ale nie rozumiem. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę bardzo."

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję za głos, Panie Przewodniczący. Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Drodzy Płocczanie! Na wstępie nie wiedziałem, że będę musiał to podkreślić, jednakże podkreślę ten fakt, że tak jak i Kolega Radny Łukasz Pietrzak, tak i ja nie jesteśmy przedstawicielami inwestora. Osobiście nie znam go, nigdy z nimi rozmawiałem, nie wiem nawet, jak wygląda, natomiast szanuję ludzi, którzy chcą zainwestować w naszą przestrzeń miejską. To po pierwsze. A po drugie to mieszkańcy, część mieszkańców, która akurat ze mną spotykała się w tej kwestii, prosiła mnie bardzo o to, żebym bardzo pozytywnie wypowiedział się w kwestii właśnie tejże planowanej inwestycji, a w sposób szczególny tej inwestycji, która w tej uchwale nosi miano inwestycji towarzyszącej. I od początku. Przed nami głosowanie nad uchwałą w sprawie zgody na ustalenie lokalizacji, podkreślam, na ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. To bardzo ważna uchwała dla nas wszystkich, do której powinniśmy wszyscy podejść w taki sposób właśnie, by na uwadze mieć przede wszystkim dobro tego miasta, jego mieszkańców, w sposób szczególny młodych mieszkańców, którzy poszukują swojego lokum w Płocku. I ja na wstępie zaznaczę oczywiście, że mam pewne wątpliwości co do całości, bo też nie jestem specjalistą, ale oczywiście zamierzam zagłosować za i pragnę Państwu uzasadnić, dlaczego mam taki zamiar. W styczniu tego roku wpłynął wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji. W styczniu. Złożyła go spółka Greenfields na terenie po zakładach mięsnych. Podkreślam, że chodzi o teren, który od zawsze był przemysłowym i który nie jest własnością miasta. Warto o tym powiedzieć po raz kolejny. Inwestor zamierza wybudować nowoczesny kompleks mieszkaniowy. Ma on się składać z maksymalnie z 27 budynków, a nie z 27 budynków, tylko z maksymalnie 27 budynków - myślę, że jest to delikatna różnica - które pomieszczą w granicach 1000 mieszkań. Powstanie tam przede wszystkim właśnie ta inwestycja towarzysząca, o którą bardzo mocno zabiegają mieszkańcy, którzy ze mną się spotykali - ten żłobek. A przed chwilą, Szanowni Państwo, dopytałem Pana, potwierdziłem u niego - na dziś w Płocku, mamy tylko cztery żłobki, więc jest to inwestycja towarzysząca, która jest bardzo potrzebna temu miastu, a w sposób szczególny tym, o których mówił przedmówca Łukasz właśnie młodym ludziom, którzy poszukują zarówno swojego miejsca w przestrzeni i w granicach administracyjnych Płocka oraz poza tymi granicami Płocka. I jestem

przekonany co do tego, że właśnie zlokalizowany tam żłobek będzie przyczynkiem do tego, żeby mocno zastanowili się potencjalni młodzi inwestorzy, czy nie wybrać tego miejsca. Oprócz tego inwestor na potrzeby właśnie tego kompleksu pobuduje szereg inwestycji o charakterze infrastrukturalnym z drogą i kanalizacją na czele. To również mieszkańcy, bliscy mieszkańcy chociażby obszaru, gdzie zamieszkuje - patrzę na Pana Radnego, który kilkadziesiąt lat już tu stara się współdziałać w tym samorządzie - mieszkańcy oczekują tej drogi, o której mowa pewnie ze dwadzieścia lat i ta droga ma szansę w końcu stać się faktem. Ponadto, Szanowni Państwo, chciałem zwrócić uwagę, że bloki te będą budowane zgodnie z zachodnimi trendami. Pozbawione będą ulic, po których będą jeździć samochody, za to bogate będą w ścieżki rowerowe, ławki, drzewa, skwery i wiele innych rzeczy, które nie powinny... których nie powinno zabraknąć w nowoczesny miasteczku mieszkalnym, bo tak oceniam ja, że to jest właśnie takie miasteczko mieszkalne, które to koresponduje z proekologiczną polityką i kształtowaniem przestrzeni miejskiej. Nie mamy do czynienia z przepelnionymi parkingami, bo wszystkie samochody zostaną schowane pod ziemię. Nie musimy obawiać się, czy nie będą musieli obawiać się rodzice, à propos swoich biegających między blokami dzieci, że coś się stanie à propos potrącenia, czy kolizji, bo tam po prostu nie będzie takiego ryzyka, że wpadną chociażby pod koła auta. Pomyśleć można by było, że to - ja tak przynajmniej pomyślałem i mieszkańcy, którzy ze mną się spotykali - że to zbyt piękne, żeby było prawdziwe. Nie dość, że budują jakieś bloki, które będą w ofercie dla mieszkańców północnego Mazowsza, to jeszcze za prywatne pieniądze pobudują żłobek, który później będzie służył mieszkańcom, przede wszystkim mieszkańcom tego miasta. Nic bardziej mylnego, proszę Państwa. Tak właśnie odbywa się to na Zachodzie. W myśl społecznej odpowiedzialności biznesu deweloperzy wychodzą mieszkańcom miast naprzeciw i dają coś od siebie. W tym przypadku jest to tak potrzebna placówka dla najmłodszych. Przypomnę - do dziś są cztery placówki, a na pewno, jeżeli ta piąta powstanie będzie bardzo szybko w pewien sposób wypełniona przez dzieci naszych mieszkańców. Jak przy każdej tego typu uchwale tak i teraz pojawiają się wątpliwości i głosy krytyki. To normalne. Ma to do siebie demokracja. Te jednak trzeba na spokojnie skonfrontować z faktami, a te pozostają nieubłagane. Pierwszy to zarzut, że powinien tam powstać na przykład park. Przypominam autorom tego głosu, że to prywatny teren, w bardzo dobrej lokalizacji miejskiej, więc wydaje się absurdem przekonanie, że prywatny inwestor zrezygnuje z potencjalnego zysku i sprzeda te działki miastu na potrzeby utworzenia parku. Niektórzy twierdzą, że ukłon w kierunku inwestora to pochopna decyzja, ale ile mamy jeszcze czekać. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że to jest teren prywatny i jeżeli tylko inwestor ma pomysł na jego zagospodarowanie, to powinniśmy się nad nim pochylić i sytuacja, o której tu mowa nie jest sytuacją pochopną, ponieważ na początku swojego wystąpienia wskazałem, że to w styczniu wpłynęły te stosowne dokumenty. W przeciwnym razie, Szanowni Państwo, będzie jak przez długie lata jest, czyli będzie ten obszar straszył okolicznych mieszkańców. Dzisiaj, jak byście Szanowni Państwo poszli tam w ten teren, to cały ten obszar wygląda jak postapokaliptycznego filmu i musimy zrobić wszystko by za kilka miesięcy nie przyjechała tam ekipa filmowa i nie chciała kręcić kolejne części ma „Mad Maxa” albo o filmu zombie, a przyjechali mieszkańcy, którzy są zainteresowani tym mini miasteczkiem i naszym miastem. Gdy cztery miesiące temu pojawiła się szansa, by coś w tej sprawie zrobić nagle dziś słychać głos krytyki, że to za szybko. Jeszcze raz to powtarzam - proszę zatem o kontroferty z propozycją sfinansowania zakupu i zagospodarowanie działki, bo może wtedy faktycznie warto byłoby się przychylić. Ale pamiętajmy, że dyskutując merytorycznie każda krytyka wymaga w tym przypadku kontroferty, najlepiej przygotowanej również z pozycją, która brzmi: finansowanie projektu. Ktoś mówi, że miejsc parkingowych będzie za mało, a ja pytam, czy to nie w tym kierunku powinniśmy zmierzać z organizacją życia miejskiego, by jeden samochód przypadał na jedną rodzinę, a w centrum miasta byśmy częściej korzystali z komunikacji miejskiej, którą jako miasto przecież stale od kilku lat rozwijamy. Spójrzcie proszę na potwierdzenie tej tezy, na trendy europejskie, na Holandię, na Belgię, na Niemcy, czy w sumie nawet na samą naszą Warszawę. Samochody chowa się do



podziemi a na powierzchni dominują parki, skwery i ścieżki rowerowe, o które tak bardzo zabiegają płocczanie. Dla przykładu tylko powiem, że wczytałem się na przykład w wiedeńskie rozwiązania, a przypomnę, że Wiedeń jest to miasto, które od wielu lat jest uznawane za najlepsze miasto do życia i tam właśnie dysponuje się ograniczoną liczbą miejsc parkingowych. Po co? No po to, by promować transport publiczny i przede wszystkim ruch pieszy. Na koniec kwestia najważniejsza. To miasteczko będzie odpowiedzią na ciągle rosnące zapotrzebowanie na powierzchnie mieszkalne w miastach i zresztą u nas w Płocku również. Po pierwsze, być może ściągną kolejnych mieszkańców do Płocka, a po drugie - ja się zgadzam z moim przedmówcą, raz jeszcze powiem, z Łukaszem Pietrzakiem - po drugie, być może pobudzi to konkurencję na rynku nieruchomości, co może niewątpliwie wpłynąć na spadek cen mieszkań w naszym mieście. i To nie jest moja tajna teoria, czy tajna wiedza, tylko to jest moja znajomość rynku wynikająca z jego obserwacji oraz ze zrozumienia, czym jest popyt, a czym jest podaż, również na rynku mieszkaniowym. Nie możemy również zapomnieć o tym, że tego typu inwestycja dość szczególna zrealizowana za kapitał prywatny napędzi rozwój miasta całego, całego naszego samorządu. Podsumowując - nie wydamy jako miasto ani grosza, a przybędzie nam w mieście nowy żłobek, nowy żłobek, nowe drogi, nowa infrastruktura zielona i mieszkania. No uważam, że wszyscy Państwo, którzy mają krytyczne spojrzenie na ten projekt, powinni jeszcze raz się zastanowić w kontekście przede wszystkim, przede wszystkim tych inwestycji współtowarzyszącej... Współtowarzyszących temu projektowi, czy nie warto bez wkładu pieniędzy miejskich otrzymać żłobek właśnie dla naszych najmłodszych płocczan. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ad vocem Pani Radna Wioletta Kulpa."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Faktycznie zgłaszałam się ad vocem do wypowiedzi Pana Radnego Pietrzaka, aczkolwiek teraz dobrze się złożyło się, że również po wypowiedzi Pana Radnego Kominka będę mogła odnieść się do kilku słów. Szczerze mówiąc, powtórzę się oczywiście, że jesteście Panowie doskonałymi adwokatami czy obrońcami inwestora. Ja nie rozumiem, szczerze mówiąc, przepraszam bardzo, to jest moja osobista refleksja, dlaczego się Państwo tak ekscytujecie nowym osiedlem. Nie pamiętam Państwa ekscytacji, mówię o Panach Radnych, żebyście ekscytowali się przy budowie tak dużego osiedla Górna, chociażby. Ono też odpowiadało na rosnące potrzeby młodych, bo na tym osiedlu w dużej mierze mieszkają właśnie młodzi. Nie ekscytowaliście się Państwo wówczas, że pobudowano tereny zielone, że pobudowano drogi, że budowano infrastrukturę. Tam też to robiono, tylko żłobka nie ma, ale budowano drogi, wybudowano infrastrukturę, wybudowano dojazdy do tego osiedla. Z tego, co wiem, to deweloperzy partycypują w realizacji nawet inwestycji drogi publicznej. A tak dobrą sprawę to jest deweloper, to jest inwestycja prywatna, która została przemyślana i musi się opłacać najzwyczajniej w świecie. Ktoś to wyliczył. Wyliczył sobie, że będzie mu się to opłacać, gdy pobuduje 27 nieruchomości, budynków wielorodzinnych i opłaci mu się przy tym również budowa w takim razie żłobka. Ale nie rozumiem tej ekscytacji ze strony radnych tak bardzo emocjonalnej, że tak się cieszyacie, że akurat ten deweloper będzie tu budował. Bardzo dużo deweloperów w Płocku buduje i jeszcze raz powtórzę - nie słyszałam takich stacji w stosunku do innych. Odniosę się tutaj do słów Pana poprzednika - Pana Radnego Pietrzaka - odniosę się do, jak Pan to stwierdził do mojego zarzutu. To nie jest mój zarzut. Ja przytoczyłam informacje, uwagi, Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej i ja uważam, że Pan też powinien się bardzo w nie wnikliwie wczytać, kiedy to właśnie było napisane, że nie są odpowiednie chociażby - przepraszam, to akurat była uwaga straży pożarnej - że nie ma odpowiednich zapewnionych szerokości dróg dojazdowych dla samochodów straży pożarnej. I Pan mi mówi, że jak później będą już zatwierdzać ten projekt, to odpowiednie służby nakażą im spełnić ten warunek. Ale, Szanowni Państwo, przecież my jako radni z pełną odpowiedzialnością w tym momencie mając z tyłu głowy to, że ten projekt nie spełnia określonych wymogów mamy to zaakceptować? A na jakiej podstawie? Jeśli on nie

spełnia określonych wymogów, to należy najpierw go zmienić, zmodyfikować, zweryfikować. Ja rozumiem, gdybyśmy byli tego nieświadomi, ale my jesteśmy tego świadomi. Jak ja mogę zagłosować za czymś, co nie spełnia wymogów formalnych przepisów prawa, bezpieczeństwa, ochrony zdrowia i życia osób tam mieszkających i pobliskich? To jest dla mnie niewiarygodne, że Państwo tak dosyć pobłażliwie traktujecie tego typu kwestie, które są poruszane przez specjalistów w tej dziedzinie. Jeszcze raz podkreślę zarówno Panu Radnemu Kominkowi, jak i Panu Pietrzakowi - ja, jak i radni PiS-u nie jesteśmy przeciwni, jeszcze raz podkreślam, nie jesteśmy przeciwni budowie tego osiedla. Niech tam powstanie zabudowa wielorodzinna, ale podkreślam - niech to odbędzie się w sposób uporządkowany, przemyślany, z uwzględnieniem uwag Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej i mieszkańców, którzy tam w pobliżu również wyrazili swoje opinie, przynajmniej z tymi, z którymi ja się zetknęłam. Widocznie Pan Radny Kominek rozmawia może z innymi osobami, ale ja z tymi mieszkańcami, z którymi rozmawiałam po przeciwnej stronie, jeszcze raz mówię, ulicy Bielskiej, mają opinię przeciwną, jeśli chodzi o budowę tej nieruchomości, tych nieruchomości, ale nie przeciwną, dlatego że w ogóle nie są tam widzieć żadnych bloków, tylko chcą, żeby zostały uwzględnione ich potrzeby, ich bezpieczeństwo, a przede wszystkim ład i porządek komunikacyjny w tym zakresie, w tym obrębie. Bo już wiemy doskonale o tym, że są korki w tym obszarze, że często po godzinie piętnastej naprawdę ulica Przemysłowa, ulica Bielska jest po prostu zakorkowana. Więc postarajmy się w jakiś sposób na spokojnie znaleźć rozwiązanie, oczywiście nie każąc inwestorowi wynosić z Płocka, bo to nie o to chodzi. Nie jest taką moja intencja. Ja się bardzo cieszę, że jest inwestor, który chce zagospodarować tą przestrzeń, która jest brzydka, tak jak Panowie też już określili, wszyscy się z tym zgadzamy, ale postarajmy się to zrobić jeszcze raz w sposób przemyślany i uwzględniając uwagi specjalistów. I wnoszę również o pokazanie, mam nadzieję, że w tym czasie Państwo z wydziału podległego Panu Prezydentowi Terebusowi będą w stanie pokazać mi za chwilę mapy, gdzie wspomniane dwie działki się znajdują. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Ad vocem Pan Radny Tomasz Kominek."

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję bardzo jeszcze raz za udzielenie mi głosu. Panie Przewodniczący, po raz ostatni zabiorę głos w tym punkcie. Niekoniecznie chcę wchodzić w tę polemikę. Ona do niczego dobrego nie doprowadzi. Natomiast muszę się odnieść do swojej ekscytacji. To nie jest moja ekscytacja, tylko to jest zadowolenie, że nie dokładając ani grosza najmłodszy mieszkańcy Płocka otrzymają żłobek i miejsca w żłobku, których tak bardzo dziś w Płocku brakuje. Kwestia jest taka, że ja nie rozumiem, idąc takim tokiem myślenia, chociaż nie chcę tego używać, ale ja też mógłbym zadać pytania no kim, kto jest i czym jest adwokatem, kto nie chce tego żłobka dla Płocka, to po pierwsze. A może ktoś jest adwokatem konkurencji, dlatego że nie chce wpuścić tego dewelopera do Płocka. Oczywiście nie chcę używać tego typu retoryki, nie chcę w nią wchodzić, natomiast, żeby była jasność, to nie jest ekscytacja, tylko to jest pełne zadowolenie, że płocczanie będą mogli szerszy wybór, a przede wszystkim będą mieli miejsca w żłobkach, których tak bardzo młodym ludziom brakuje. Kończę dyskusję. Bardzo serdecznie dziękuję tym, którzy mają podobne podejście do mojego. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Teraz kolej na mnie. Pozwolę sobie podejść do mównicy. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mówiąc szczerze myślałem, że nie będę zabierał dzisiaj głosu, ponieważ bardzo dużo na temat tejże inwestycji mówiłem na spotkaniu, które mieliśmy z inwestorem na tej auli jako radni, a przynajmniej mieliśmy możliwość mieć takiego spotkania ci wszyscy z Państwa Radnych, którzy mieli takie życzenie. Powiedziałem wówczas zarówno sporo zdań pozytywnych o tym osiedlu, o tej inwestycji, o tym zamiarze inwestycyjnym, jak i też sporo zdań krytycznych, a przynajmniej zasygnalizowałem swoje wątpliwości. Ale, ponieważ z tego, co wiem, większości Państwa

Radnych na spotkaniu nie było i nie słuchaliście również zdalnie, nie mówiąc o tym, że obserwują nas dzisiaj i słuchają po raz pierwszy być może w tym temacie mieszkańcy Płocka, więc wydaje mi się, że w kontekście tego, co usłyszałem wcześniej warto, żebym powtórzył się raz jeszcze i o paru kwestiach powiedział. Po pierwsze, nie ulega wątpliwości, że jest to bardzo ważny temat dla miasta. Dobrze, że istnieje szansa zmiany oblicza terenu, który dzisiaj nie przynosi chluby miastu. Teren straszy. Po raz pierwszy również mamy w Płocku do czynienia z przypadkiem lex deweloper, czyli z ustawą, która od trzech lat jest w naszym prawodawstwie, która umożliwia wyrażenie zgody inwestorowi na zrealizowanie przedsięwzięcia niezgodnego z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w zamian za to w ustawie jest jeszcze zapisek: inwestycje towarzyszące, czyli ten, brzydko mówiąc, deal, które samorządy robią z potencjalnymi inwestorami, brzydkie słowo, ale tak trzeba to realnie powiedzieć. Polega na tym, że my jako miasto zgadzamy się, że inwestor na swoim terenie zrobi coś, co jest niezgodne z obowiązującym miejscowym planem, a w zamian za to inwestor jakieś inwestycje dodatkowe na rzecz miasta czyni. Dlatego tutaj wypadło parę zdań na temat żłobka. To jest właśnie to coś za coś. Gdy mamy... Gdy inwestor zwrócił się do nas z tą, z tym pomysłem, właściwie, gdy dowiedzieli się o tym radni, czyli parę miesięcy temu, otrzymaliśmy również do wiadomości, Szanowni Państwo, bardzo dużo dokumentów towarzyszących. Nie wiem jak Państwo, czy przebrnęliście przez nie, bo tego jest bardzo, bardzo dużo, ale ja pokusiłem się, żeby przeczytać te rzeczy i powiem szczerze, o ile na samym początku, gdy zobaczyłem kilka ładnych slajdów i oczami wyobraźni widziałem to, co działo się na tym terenie przez ostatnich 20, 30 lat uśmiechnąłem się, wspaniale, super, nareszcie coś się tam zmieni w taki sposób, że nie będziemy się tego wstydzili. Ale wczytując się w szczegóły niestety kilka razy zapaliła mi się czerwona lampka i na pewno musimy sobie to powiedzieć wprost - mamy tam w niektórych przypadkach zbieżność interesów inwestora i miasta, ale w niektórych kwestiach te interesy, przynajmniej w tym szczegółowym projekcie, który nam przedłożono, są rozbieżne. I tak naprawdę my musimy rozstrzygnąć nie, czy zgodzić się na zmianę oblicza tego terenu, tylko jak, jakie warunki postawić inwestorowi, żeby dwie strony były zadowolone, czyli miasto i jego mieszkańcy z jednej strony, i inwestor i jego przyszli klienci z drugiej strony. Nie wiem, czy Państwo wiecie, ale myślę, że ci, którzy się tym zainteresowali mają tę wiedzę, przypadki lex deweloper prawie wszędzie w Polsce budzą jakieś emocje i mniej więcej dyskusja wygląda tak jak zaczęła ona wyglądać dzisiaj na sesji. Są argumenty za, są argumenty przeciw. Często, jak przeanalizowałem przypadki innych samorządów, wielokrotnie rada miasta w pierwszym etapie nie wyraża zgody sygnalizując inwestorowi, że pewne kwestie należy poprawić, zmienić i że po takich zmianach do zgody dojdzie i często zdarza się też, że inwestor przy drugim, czy przy trzecim podejściu modyfikacji projektu uzyskuje zgodę radnych. Tak że to nie jest nic nowego. Tak to funkcjonuje i chyba dobrze, że tak funkcjonuje, bo to jest też w pewnym sensie element negocjacji. Inwestor przedstawił nam swój projekt, swoją wizję. My, myślę, że każdy na tej sali jakieś uwagi do tego ma, nawet ci, którzy z Państwa występujecie tutaj i mówicie, że jest wspaniale, to myślę, że też gdzieś tam w niektórych elementach jakieś wątpliwości macie. I dlatego myślę, że warto, żebyśmy tak prowadzili tę dyskusję, żeby ona się zakończyła, wcale niekoniecznie dzisiaj, być może za kilka miesięcy, pozytywnie dla miasta, a jednocześnie cały czas w wersji do akceptacji przez inwestora. Jakie miałem swoje wątpliwości i zastrzeżenia, które po pierwsze, zasygnalizowałem w piśmie do Pana Prezydenta, a po drugie, głośno powiedziałem je też przy inwestorze na spotkaniu 13 maja. Po pierwsze, uważam, że gęstość zabudowy na tym terenie jest zbyt duża, mając na uwadze różne aspekty, mając na uwadze wygodę mieszkańców, którzy tam będą mieszkać, mając na uwadze komfort i wygodę mieszkańców, którzy już mieszkają na terenach przylegających do tego terenu i również mając na uwadze ilość pojazdów w mieście Płocku przypadających na mieszkańca i na mieszkania. Te trzy... Te elementy sprawiają, że według mnie gęstość zabudowy jest tam za duża. Co więcej ja te swoje pierwsze spostrzeżenia w tej materii miałem, nie znałem jeszcze opinio MKUA, czy Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Po przeczytaniu tejże opinii

ugruntowałem się w przekonaniu, że chyba ja miałem rację, a raczej na pewno mają rację eksperci, fachowcy, którzy się w tej materii wypowiadają. Natomiast mam też jeszcze jedną uwagę, jeszcze wątpliwości i powiem, to jest wątpliwość, która, której rozstrzygnięcie nie leży w naszych kompetencjach i nikt na ten temat jeszcze dzisiaj niczego nie powiedział. Drodzy Państwo, mieszkamy w Płocku w większości kilkadziesiąt lat i wiemy, dlaczego Płock przez 40 lat nie rozbudowywał się w kierunku północnym. Budowaliśmy się przede wszystkim na wschód, na południe, częściowo na zachód, ale nie na północ. I wiecie dobrze, dlaczego nie na północ. No jednak kurortem nie jesteśmy. I co prawda jest to relacja inwestor i kupujący mieszkania, czy się zdecydują na mieszkania, które znajdują się blisko, bardzo blisko głównych źródeł przemysłowych emisji, natomiast my - uważam - jako rada miasta powinniśmy zasygnalizować, że ten aspekt również nie jest z punktu widzenia przyszłych mieszkańców tego osiedla jakiś marny. Na pewno jest istotny. Dlatego ja poprosiłem też Państwa inwestorów, żeby zadbali o to, niekoniecznie do tego projektu uchwały, natomiast, jeżeli będą w przyszłości procedować dalej, żeby zadbali o jakiś dokument ekspercki ze strony instytucji ochrony środowiska, który rozwieje wątpliwości potencjalnych, przyszłych nabywców mieszkań, czy mieszkańców tego terenu w tej materii. Kolejna rzecz, o której mówiłem, to to że wyobraźmy sobie, Szanowni Państwo - dobrze, gdybyśmy mieli mapy, ale chyba jest z tym jakiś problem - przypomnijmy sobie, jak wygląda ten teren, zaczynając od ulicy Tysiąclecia w kierunku północnym, cały obszar pomiędzy ulicami Bielska i Przemysłowa. Mamy galerię Mosty i na północ od galerii Mosty zaczyna się, tak jak ktoś tutaj powiedział, jakiś kosmiczny już krajobraz, bo to tak mniej więcej wygląda, a mianowicie w pierwszej kolejności przy galerii Mosty mamy Mobilis, prawda, dawny PKS, dawna baza PKS-u przejęta przez Mobilis, który od kilku miesięcy wystawił ten teren na sprzedaż. Ktoś ten teren kupi i pytanie co nabywca będzie chciał na tym miejscu zrobić. No wydaje się, że w dzisiejszej rzeczywistości najbardziej racjonalne jest to, co nam dzisiaj przedstawił inwestor na działkę po Cedrobie, czyli możemy się liczyć z tym, że kolejny inwestor za parę miesięcy wystąpi do nas z pomysłem podobnym. Idźmy dalej na północ, czyli w kierunku ulicy Narodowych Sił Zbrojnych, dawnej Gwardii Ludowej. Mamy działkę Budmatu, częściowo zagospodarowaną od strony ulicy Bielskiej, ale od strony ulicy Przemysłowej niezagospodarowaną. Dla mnie jest logiczne, że ten teren będzie również super, wspaniale atrakcyjny dla inwestycji, a już kilka razy powiedzieliśmy sobie na tym spotkaniu dzisiaj, że najbardziej opłaca się na dzień dzisiejszy w centrach miast właśnie inwestycja mieszkaniowa bądź mieszkaniowo-handlowa, ale jak widzimy po propozycjach raczej mieszkaniowa. Idźmy dalej na północ. Kolejna działka to jest właśnie działka, o której dzisiaj mówimy, działka, którą opisujemy, około 1100 - 1200 mieszkań, taka sama ilość miejsc parkingowych, 27 budynków mieszkaniowych plus żłobek. Ten temat omawiali wszyscy przede mną, więc nie muszę dalej mówić. Kolejna nieruchomość sąsiadująca z tymże terenem od strony północnej, bardzo duży teren, gdy zbudowana zostanie ulica, która będzie łączyła ulicę Przemysłową z ulicą Bielską, to będzie teren bezpośrednio na północ od tej ulicy wspaniale zlokalizowany i znowu duży, na tyle duży, że tam się zmieści sporo. I znowu, gdybym był na miejscu właścicieli tego terenu, jedną z bardzo poważnych rzeczy, którą bym rozważał, to znowu mieszkaniówka na tym terenie. Dlatego my musimy brać pod uwagę przy podejmowaniu tej decyzji nie tylko to, że mamy jednego inwestora, który dzisiaj złożył wniosek, ale to, że będzie nas czekać w najbliższych miesiącach bądź latach, będą nas czekały wnioski od kolejnych inwestorów. Nie wiemy z jakim przeznaczeniem, ale życie nam podpowiada, że najbardziej opłaca się budowanie obiektów handlowo-usługowych bądź mieszkaniowych. Musimy mieć to na uwadze, Szanowni Państwo, i to jest to, o czym mówiłem na spotkaniu z deweloperem, z firmą, która reprezentuje dewelopera, 13 maja. Co jeszcze istotne. Jeżeli jest możliwość, to ja bym prosił o zaprezentowanie slajdów, nie slajdów, przepraszam, załączników, które są do projektu uchwały, załączniki nr 2, 3, 4. Ponieważ my, Szanowni Państwo, dzisiaj nie tylko mówimy, wyrażamy zgodę bądź nie wyrażamy zgody, ale mówimy, na jakich warunkach wyrażamy zgodę, bądź jeżeli do niej dojdzie. Poprosiłbym o załącznik nr 2, 3, 4, a mianowicie w tych załącznikach wyrażamy zgodę na zabudowę zgodnie z koncepcją,

która jest w tych załącznikach. Tam jest właśnie tych 27 budynków mieszkaniowych, mieszkalnych. Oczywiście inwestor może na pewnym etapie zrezygnować z realizacji których, ale my na to już w tym dokumencie wyrażamy zgodę i co istotne, powiem szczerze, że szczególnie chciałbym prosić o załączniki nr 3 i 4, bo gdy wziętem do ręki w pierwszym momencie te załączniki, to bardzo mi się spodobało, zobaczyłem tam dużo zieleni. Aczkolwiek o parku, powiem szczerze, nigdy jeszcze w tym terenie nie mówiłem. Ja dziękuję bardzo Panu Radnemu Kominkowi i Panu Radnemu Pietrzakowi, że taka wizja wam w głowie zaświtała. Powiem szczerze, że (niezrozumiały głos), ale powiem szczerze, ja wam dziękuję, bo to jest kapitalna alternatywa. W razie, gdyby inwestor zrezygnował z tego, to Panie Prezydencie powinniśmy bardzo szybko składać ofertę zakupu tego terenu i rozważyć budowę tam parku miejskiego, największego parku miejskiego w Płocku. Kraków kupił kilkadziesiąt hektarów pod park miejski, Płock może kupić sześć. Też od dewelopera Kraków to kupił. Niestety nie widzę cały czas załączników do projektu uchwały o numerach 3 i 4. Będę w międzyczasie wypowiadał się dalej, czekając na to, że te załączniki pojawią się za moimi plecami. Gdy się pojawią proszę o sygnał. Wtedy parę zdań na ten temat powiem. Teraz powiem w szczegółach tych kwestii parkingowo-gęstościowo... i gęstości zabudowy. Zadam Państwu pytanie Radnym, czy pamiętacie statystyki dotyczące zagęszczenia ludności na naszych osiedlach płockich? Każde osiedle, dwadzieścia jeden, które mamy, w rocznikach statystycznych, które co roku dostajemy do ręki od Pana Prezydenta, a właściwie od odpowiedniego wydziału, ma między innymi takie statystyki, jaka jest powierzchnia osiedla, ile ludności mieszka na danym osiedlu i jaka jest gęstość zaludnienia. Żeby przyspieszyć, to powiem Państwu, że najbardziej zagęszczonym osiedlem w Płocku jest osiedle Tysiąclecia. Na osiedlu Tysiąclecia na jednego mieszkańca... na kilometr kwadratowy przypada 22 000 mieszkańców. To jest najbardziej zagęszczone osiedle w Płocku - na kilometr kwadratowy 22 000 mieszkańców. Czy zadaliście sobie Państwo trud, żeby sprawdzić, jaka będzie gęstość zaludnienia na tym osiedlu, które będziemy w tej wersji 1100 - 1200 mieszkań i zgodnie z normatywem, który obowiązuje od 2140 do 2260 mieszkańców? Proszę Państwa, to będzie od 30, między 32 a 34 tysiące mieszkańców na kilometr kwadratowy. To będzie naj... Żadne osiedle w Płocku nie jest tak zagęszczone. Teraz powiem parę zdań o miejscach parkingowych. Czy wiecie Państwo, jak wyglądają statystyki zgodnie z rocznikami miejskimi, ile przypada samochodów osobowych na mieszkanie w Płocku? 1,6. I teraz, proszę Państwa, w tym dokumencie, który dzisiaj zatwierdzimy bądź nie, przewidujemy budowę 1200 mieszkań i 1200 miejsc parkingowych. 1200 mieszkań, 1200 miejsc parkingowych. Zakładając, że mieszkańcy, że będą tam przeciętni mieszkańcy Płocka mieszkać, założmy, że 1,5 samochodów na mieszkanie, to zadam Państwu pytanie, gdzie zaparkuje te 600 pojazdów, które nie znajdą miejsca na parkingu, wśród tych miejsc parkingowych? No piękna idealistyczna wizja, którą przedstawił Pan Radny, że przesiądziemy się do komunikacji miejskiej. Powiem szczerze, że ja liczę na to od 20 lat, ale chyba na liczeniu naszym się kończy. Więc zastanówcie się Państwo, mamy osiedle, zaczynają mieszkać ludzie i mamy 600 samochodów, które nie mieszczą się na miejscach parkingowych w podziemiach, ani w podziemiach, ani w nadziemiach. Gdzie zaparkuje 600 pojazdów w sytuacji, gdy po lewej stronie, po zachodniej stronie, patrząc na mapę po lewej, mamy osiedle Łukasiewicza, gdzie szpilki nie można już wsadzić na miejsce parkingowe, po prawej stronie mamy osiedle Kochanowskiego, gdzie jest niewiele lepiej, ciut lepiej, ale niewiele lepiej? Gdzie? Jeszcze mogą się przenieść na ulicę Tysiąclecia, tam próbować, na osiedle Tysiąclecia i tam próbować parkować, ale ja powiem szczerze ja sobie tego też nie wyobrażam. Więc to jest właśnie to nie, czy chcemy się zgodzić na zmianę tego terenu, tylko jak chcemy się zgodzić. No ja powiem szczerze, że po wczytywaniu się właśnie w tego typu detale, gdy na początku byłem zwolennikiem budowy, zresztą cały czas jestem zwolennikiem zabudowy tego terenu, ale nie w tej wersji, bo w tej wersji to my nie tylko, że zafundujemy marnej jakości życie, według mnie, mieszkańców, którzy tam zamieszkają, to jeszcze skomplikujemy życie mieszkańcom mieszkającym na przede wszystkim osiedlu Łukasiewicza, ale również osiedlu Kochanowskiego. Dlatego moje stanowisko takie, że chciałbym, żebyśmy znaleźli

wspólnie z inwestorem kompromis, który zadowoli zarówno miasto i jego mieszkańców, tego terenu i sąsiednich terenów, jak i biznesowo zepnie się to inwestorowi, bo musi się spaść oczywiście. Oczywiście biznesmen, czy deweloper musi taki sposób to osiedle zbudować, żeby i jemu się to finansowo opłacało, bo na działalność charytatywną w tej materii nie wiem, dlaczego mielibyśmy liczyć. Chyba tyle z mojej strony na tym etapie. Chyba nie ma sensu, żebym już więcej w szczegóły wchodził, natomiast raz jeszcze powiem - zmiana tego terenu tak, ale w tej wersji w moim zdaniu nie wolno nam to zrobić i nie będziemy pierwszym i ostatnim miastem w Polsce, które w taki sposób do ustawy lex deweloper podchodzi. To jest coś za coś. My zgadzamy się na realizację inwestycji niezgodnej z miejscowym planem, jeżeli mamy taką możliwość, ale w zamian za to chcemy, żeby to, co tam powstało, spełniało wymogi, które jako miasto przed inwestorem stawiamy. Dlatego moja propozycja do Państwa jest taka, żebyśmy jednak przedłużyli jeszcze negocjacje na ten temat z deweloperem, a to przedłużenie może się odbyć tylko w jeden sposób - odmawiając przyjęcia dzisiaj tej uchwały. Dziękuję. Wrócę do mównicy, bo widzę jeszcze, pojawiły się obrazki. A mogę prosić kolejny slajd, następny albo poprzedni. Tu. Dobrze, o to jest chyba najlepiej. Proszę Państwa, z prawej strony mamy te wyższe budynki. To jest narożnik ulicy Przemysłowej dzisiaj, Przemysłowej i tej nowo projektowanej, którą mamy. Czy ja mógłbym jeszcze prosić wyświetlacz? Łatwiej będzie mi się komunikować z Państwem, gdybym wskaźnik dostał do ręki. To jest jeszcze jedną rzecz powiem, która mnie troszeczkę rozczarowała, gdy zacząłem oglądać już w szczegółach w terenie ten teren, to przedsięwzięcie. Proszę Państwa, tu mamy ulicę Przemysłową, tu mamy ulicę Bielską, tu mamy nowo proponowaną ulicę, która jest granicą terenu. Powiem szczerze, że bardzo mi się spodobała ta część tutaj, ten park, ten teren zazieleniony i bardzo mi się spodobała tamta enklawa zieleni. Rzecz tylko w tym, że granica w opracowaniu o którym mówimy, to jest tu i tu. No tutaj komuś się fajnie wizja narysowała stworzenia parku na sąsiednim terenie, ale ja nie wierzę, że akurat właściciel sąsiedniego terenu będzie chciał tam park zbudować, bo według będzie miał dokładnie takie same wizje, jak i ten, który dzisiaj mamy przed sobą. To jeszcze jedna rzecz. Tutaj, jak wiecie Państwo, zdecydowana większość terenu pod spodem, to będzie garaż wielopoziomowy, nie w 100 procentach, ale znaczna część tego terenu, dlatego nie łudźmy się, tu mamy gdzieś takie skrawki zieleni, natomiast w większości będzie to zieleń na betonie. Tam duża zieleń nie urośnie, to o tym wiemy. To będą ładnie wyglądające trawniczki, ławeczki. Natomiast co do tego, że w głąb specjalnie ta roślinność się nie zakorzeni to wątpliwości nie ma. I powiem szczerze, że właśnie to jest załącznik do dokumentu, który uchwalamy dzisiaj. To nie jest tak, że my wyrażamy zgodę, ale też wyrażamy zgodę na różne wizje piękne, wspaniałe, ale niektóre niestety nierealne życiowo. Dziękuję bardzo. Pani Radna Anna Derlukiewicz, proszę bardzo."

Pani Radna **Anna Derlukiewicz** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Oczywiście jak się dowiedziałam, że pojawił się taki inwestor i chciał wybudować na tym miejscu, które od wielu lat było bardzo uciążliwym miejscem dla osiedla, szczególnie Łukasiewicza, bardzo się ucieszyłam, ale przychodząc i uczestnicząc tutaj łącznie z Panem Przewodniczącym na spotkaniu z inwestorem jednak pojawiły się u mnie pewne obawy i też zostały one spowodowane też zgłoszeniami, zwróceniem się z prośbami mieszkańców, szczególnie osiedla Łukasiewicza, osiedla, na którym mieszkam i znam właśnie problemy tego osiedla. Ja może tutaj się powtórzę, tak jak moi przedmówcy częściowo, że oczywiście firma Greenfields zwróciła się do miasta o pozwolenie, by na tej przestrzeni zbudować mini osiedle nazwane „Kostrogaj Mieszkańcy”. Dodajmy, że obecnie w dokumentach miasta jest to obszar o dominującej funkcji usługowej i zasadnym byłoby wystąpienie przez inwestora o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ma tutaj powstać maksymalnie 27 budynków wielomieszkalnych z lokalami usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi, miejscami rekreacji. W nowych blokach do użytku zostanie oddanych ponad 1100 mieszkań. Wniosek również firmy inwestora obejmuje szereg

inwestycji towarzyszących, jak żłobek, który zostałby oczywiście przekazany za darmo lub za przysłowiową złotówkę, jak tutaj była mowa na spotkaniu 13 maja, miastu. Powstałaby droga publiczna położona między ulicą Bielską, ulicą Przemyslową, zjazdy z obecnie istniejących dróg publicznych, a także niezbędna infrastruktura techniczna, uzbrojony by został teren w niezbędne dla inwestycji mieszkaniowej sieci energetyczne, centralnego ogrzewania czy kanalizacyjne. Oczywiście budowa tego mini osiedla na tym produkcyjnym terenie wydaje się bardzo atrakcyjnym pomysłem, ale jednak ja tutaj też zwrócę uwagę, że ta inwestycja nie jest też wolna od wad i nie znalazła tutaj ona aprobaty pełnej Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która właśnie wskazała, że zabudowa w sąsiedztwie charakteryzuje się znacznie niższą intensywnością zabudowy, niższą wysokością zabudowy i zdecydowanie większym udziałem terenów zieleni wysokiej od przedstawionych w koncepcji. Wysokość zabudowy w otoczeniu przekracza szesnastu metrów, pięciu kondygnacji. Również nie spełniono wymogów uchwały rady miasta w zakresie liczby miejsc postojowych, jak również zadaniem komisji była analiza w zakresie dostępu do urządzonych terenów wypoczynku bądź rekreacji, co już właśnie Pan Przewodniczący wspomniał, że chodzi tutaj o metry przypadające na jednego mieszkańca. Ja tutaj się odniosę oczywiście, jak kolega tutaj Tomasz przedstawił, że żłobek, bardzo, oczywiście jest potrzebny żłobek, myślę, że nie tylko jeden, przydałyby się i dwa, i trzy, ponieważ małych dzieci jest bardzo dużo, a mieszkańcy nie mają gdzie tych swoich pociech posłać. To jest naprawdę duży plus, ale też tak naprawdę nie wiemy, kto będzie mieszkańcem tych budynków, bo może rzeczywiście będą to rodziny wielodzietne i tych dzieci będzie bardzo dużo i wtedy pojawi się kolejny problem, bo nie tylko żłobek będzie potrzebny, ale myślę, że i przedszkola w pobliżu nie pomieszczą tych dzieci, jak również i szkoły podstawowe, bo Szkoła Podstawowa nr 11 jest w tej chwili bardzo zapelniona, Szkoła Podstawowa nr 3 może i ma pomieszczenia wolne, bo są to dwa budynki, ale jeśli ilość tych dzieci by była duża, więc tu pojawi się kolejny problem dla tego osiedla. Tutaj też padły takie do mnie spostrzeżenia od mieszkańców, że przydałby się park, ponieważ mieszkańcy tamtej części miasta nie mają możliwości, gdzie wypoczywać, a niestety nie ukrywajmy, ale miasto Płock nie jest miastem, które się rozwija, jest.. Miejsc pracy też nie ma, tak, głównie Orlen, PERN, Urząd Miasta Płocka, jednostki, więc to osiedle, w ogóle miasto się starzeje. Nie ma u nas, nie jest miastem akademickim, też przede wszystkim i niestety, ale brakuje - i tutaj też padło - brakuje tych terenów zielonych. Padła od mieszkańców taka propozycja, żeby stworzyć park. Ale niestety nikt, właściciel prywatny nie przeznaczy ponad 6000 metrów... ponad sześciu hektarów na tego typu inwestycję. Też chce zwrotu swoich kosztów. I tutaj, jak powiedział Kolega Radny Łukasz, ja tutaj się nie zgodzę, że mieszkania, jeśli powstaną mieszkania, to i mieszkania będą spadały. Niestety mieszkania w tej chwili znacznie wzrastają i materiały budowlane też wzrastają, więc tym samym deweloper też będzie chciał zarobić na tych mieszkaniach, a nie wręcz odwrotnie, żeby za niższe i mniejsze kwoty jest sprzedawać. Ja, tak jak powiedziałam, znam tutaj potrzeby i problemy osiedla Łukasiewicza. W tej chwili boryka się bardzo z miejscami parkingowymi. I szczerze mówiąc myśleliśmy, ja i mieszkańcy, że teren, który będzie po byłej poradni psychologiczno-pedagogicznej, tak jak obiecywano mi w Urzędzie Miasta Płocka, że on zostanie przywrócony do zasobów tutaj gminy i w inny sposób zagospodarowany, a mieszkańcy zostają niestety z kolejnym problemem, gdzie będzie prawdopodobnie w kolejnych tygodniach, miesiącach wydana decyzja o warunkach zabudowy i powstanie ośmiokondygnacyjny, z ośmioma kondygnacjami nadziemnymi budynek, jak i dwoma kondygnacjami podziemnymi i będzie znów kolejne zagęszczenie, mimo że będą też miejsca parkingowe podziemne, ale niestety pewnie nie będzie ich aż taka ilość odpowiednia, żeby była wystarczająca dla tych wszystkich mieszkańców, którzy nabędą tam mieszkania w tym budynku. I dlatego, proszę Państwa, ja jestem jak najbardziej za zagospodarowaniem tego terenu, ale dziś nie mogę tutaj zagłosować właśnie za za pozytywną tutaj za tą uchwałą, gdyż uważam, że pośpiech nie jest wskazany. I myślę, że tutaj inwestor powinien odnieść się do zarzutów komisji, Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. A właśnie za mną to przemawia to, że jest za gęsta też zabudowa tych

budynków, zbyt ich jest za dużo, za mało jest niestety zieleni, tak jak Przewodniczący, Pan Przewodniczący wspomniał. No bardzo ładnie wizualizacja wygląda, ale niestety ta zieleń, która jest pokazana, to nie jest zieleń tego, nie należy do tego terenu, jak i również jest obawa zatem, że będzie właśnie za mało tych miejsc parkingowych, które są problemem zarówno osiedla Łukasiewicza, Tysiąclecia, jak i Kochanowskiego. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, rozmawiamy w tym momencie o bardzo ważnej dla miasta pod wieloma względami sprawie. Pani Radna wspomniała o tym, że dobrze byłoby, żeby rzeczywiście ten potencjalny cały czas inwestor mógł się odnieść do tych uwag. Sądzę, że dobrze byłoby, żeby rzeczywiście mógł się odnieść. Jest Pani, która jest przedstawicielem inwestora. Jeśli Państwo Radni zgodzą się, to zapewne być może do części z tych uwag odniesie się i być może rozwieje pewne wątpliwości. Natomiast rzeczywiście może warto najpierw kilka zdań powiedzieć o tym, dlaczego w ogóle Państwo Radni rozmawiają o tej sprawie. Przecież, kiedy jakiś deweloper realizuje inwestycję na osiedlu Górna, tutaj padło to, Żyzna, Boryszewska, Szpitalna, on się w ogóle radnych nie pyta, tak, realizuje tę inwestycję i wówczas nie ma tej dyskusji, która tutaj się toczy o tym, czy powinno być więcej zieleni, mniej zieleni, więcej miejsc parkingowych, miejsc parkingowych mniej, więcej. Musi spełnić pewne zapisy, przepisy prawa. Musi. Bez tego niemożliwa będzie realizacja żadnej inwestycji. Ten również będzie musiał, jeśli Państwo Radni na to jednak wyrażą zgodę, te przepisy prawa spełnić, dotyczące różnego rodzaju przepisów prawa budowlanego, ale nie tylko, także kwestii tych przeciwpożarowych, o których Państwo wspomnieli i wielu, wielu innych, łącznie z tym normatywem parkingowym, który tutaj budzi chyba najwięcej emocji. Szanowni Państwo i być może nawet tej dyskusji by nie było, gdyby nie rok 2013 - ja wówczas byłem prezydentem - gdzie w studium, które wówczas było przygotowane, uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta chcieliśmy wykonać pierwszy krok odnośnie zmiany starego planu zagospodarowania przestrzennego jeszcze z roku 1998, który przewiduje tam po prostu produkcję przemysłową w centrum miasta. Niestety wówczas w roku 2013, akurat być może zabrakło wówczas tej refleksji, o której mówiła Pani Radna Kulpa, że jeżeli potrzeba więcej, bo wówczas Pani Radna akurat tę propozycję prezydenta, żeby tam była ta zabudowa wielorodzinna, o której dzisiaj rozmawiamy i wszyscy zgadzamy się, że powinna tam być, no niestety ta uwaga tutaj została nieuwzględniona, a właściwie została wprowadzona inna uwaga uwzględniona i w efekcie tam mógł i jeszcze może być wprowadzona po prostu produkcja przemysłowa, zgodnie z prawem, zgodnie z przepisami, ze studium, także zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. Jednak zgadzamy się i tutaj jak gdyby stąd ten, również ta dyskusja na sesji rady miasta, jest nowy właściciel, który planuje, chciałby zmienić przeznaczenie terenu i jest to możliwe zgodnie z ustawą lex deweloper, o czym wspomniał Pan Przewodniczący. A żeby tak się stało potrzebna zgoda Państwa Radnych. Jako prezydent podpisałem się pod dwiema uchwałami - i jedną, i drugą, i tą, która wyraża taką zgodę i tą, która nie wyraża takiej zgody, no bo to jest zgodne z prawem. Natomiast chciałbym także zabrać w tym momencie głos w pewien sposób być może podsumowując tę dyskusję, chociaż na wiele pytań być może jeszcze odpowie Pani przedstawiciel inwestora. Z mojej perspektywy, prezydenta perspektywy, podobnie jak i z perspektywy Państwa Radnych to jest bardzo dobry pomysł, żeby tam zamiast zakładu przemysłowego, który, to też padło tutaj, był od wielu, wielu lat przedmiotem skarg, wniosków, próśb do ratusza skierowanych do mnie bezpośrednio, do Państwa Radnych, przedmiotem wielu dyskusji na radach mieszkańców osiedli, i to nie tylko Łukasiewicza, ale także tych spotkań, które były na osiedlu, obejmującym ulicę Bielską, Obrońców Westerplatte. Tam mieszkańcy też mówili: po prostu śmierdzi, latem nie da się okna otworzyć, niech pan prezydent coś zrobi. Pan prezydent wówczas mówi: no święte prawo własności, zakłady są na prawie i nie można



nic zrobić, aczkolwiek w 2013 roku próbowaliśmy wykonać pierwszy krok. Niestety wówczas nieskutecznie, bo część radnych uważała, że jednak ta produkcja przemysłowa powinna być tam prowadzona i nie ma problemu. Wśród tych radnych ja mogę, możemy sprawdzić, Pani Radna Kulpa była. Dzisiaj musimy wobec tego dyskutować na temat właśnie tej uchwały i tych uchwał właściwie. Dziękuję za te głosy w dyskusji, bo one są rzeczywiście bardzo cenne, także dla mnie. Natomiast, Szanowni Państwo, no generalnie znowu mamy do czynienia mam wrażenie z beczką miodu i łyżką dziegciu. Rzeczywiście wszystkim nam się podoba, właściwie argumenty za tym, żeby tam powstało osiedle mieszkaniowe sami Państwo wymieniali. Natomiast jedyny taki wyraźny minus to jest kwestia zagęszczenia i braku miejsc parkingowych. Tak jak powiedziałem, te miejsca parkingowe zgodnie z normatywem tak czy inaczej będzie musiał inwestor znaleźć. Tutaj proponuje w ogóle rzecz wyjątkową, do tej pory niespotykaną na żadnym naszym osiedlu, że chowa te miejsca parkingowe pod ziemią po to, żeby było także czystsze powietrze, żeby nie było hałasu, żeby było bezpieczniej. To są akurat raczej korzyści niż rzeczywiście minusy tego pomysłu. O żłobku wiele Państwo powiedzieli. Jest to kwestia bezdyskusyjna, kolejny żłobek. My co jakiś czas staramy się, ażeby tych miejsc w żłobkach przybywało. Za moment kolejne będą od września. W perspektywie roku, dwóch myślimy o jeszcze kolejnych. Tutaj byłby dodatkowy bonus te miejsca w żłobkach, super sprawa. Do tego, tu akurat może mało miejsca Państwo Radni poświęcili, ale mi się na przykład bardzo podoba teren rekreacyjny, który jest wrysowany w teren osiedla - plac zabaw, boiska. Ja pamiętam i Państwo Radni też doskonale wiedzą i nie będę mówił o jakie osiedle chodzi, ogrodzone nomen omen, to nie jest ogrodzone, ale gdzie mieszkańcy z tego osiedla, które jest nowym osiedlem, ta nazwa tego tutaj padła, pisali, przychodzili, prosili: panie Prezydencie, niech pan nam wybuduje plac zabaw i boiska, bo nie ma na terenie osiedla, dużego osiedla, też kilkunastu bloków nie ma takiej przestrzeni, gdzie nasze dzieci mogłyby się bezpiecznie bawić, grać w piłkę, chcemy takie osiedle, takie miejsca i ono zostało wybudowane poza terenem osiedla. Tutaj jest wrysowane w to osiedle. Więc rzeczywiście kolejny plus, tak jak powiedziałem, w tej beczce miodu, czy po prostu pozytywny element w tym osiedlu. Szanowni Państwo, natomiast też rzecz, o której wcześniej nie pomyślałem, a na którą Państwo Radni zwrócili uwagę - perspektywa rzeczywiście dla młodych ludzi. Tutaj nie zgodzę się akurat z Panią Radną Przewodniczącą Derlukiewicz, która mówiła, że ilość mieszkań na rynku nie ma znaczenia w kontekście ceny tych mieszkań. Ma, to proste prawo podaży i popytu. Im więcej będzie mieszkań na rynku, tym jest większa szansa, nie mówię, że pewnośc, ale że te mieszkania będą rzeczywiście nie tak szybko być może ich cena nie będzie rosła. Podaż, popyt. Jeśli będzie więcej mieszkań na rynku jest szansa, jeśli będzie ich mniej cena będzie rosła szybciej ewidentnie. Natomiast to jest istotne z perspektywy rzeczywiście młodego człowieka - nie tylko ilości tych mieszkań, ale także perspektywy tego żłobka, czy terenu rekreacyjnego, również w mojej ocenie ma znaczenie. Oczywiście szanuję te wszystkie uwagi krytyczne. To jest ta łyżka dziegciu, o której powiedziałem, albo tak jak mówił klasyk plusy dodatnie i plusy ujemne. To są te plusy ujemne. I zgodzę się, że warto, ażeby w trakcie realizacji inwestycji inwestor tak czy inaczej bez względu na kształt jaki ona będzie miała, brał je pod uwagę z prostego powodu, nie dlatego że nam się to podoba bądź nie, ale przede wszystkim, dlatego że w interesie tego dewelopera, tak jak każdego innego, jest stworzenie takiej przestrzeni, w której ludzie po prostu te mieszkania kupią. Jeśli nie będą one odpowiadały, to tam po prostu nie będzie chętnych do tego, ażeby tam na tym osiedlu zamieszkać. Więc to, tak naprawdę, w mojej ocenie jest interes, nie moim, nie Państwa Radnych, ale przede wszystkim sam interes tego dewelopera, ażeby stworzyć taką przestrzeń, na tyle atrakcyjną, tak jak tutaj zresztą wiele z tych kwestii zostało poruszonych, która będzie rzeczywiście atrakcyjna dla młodego czy każdego innego człowieka, który chciałby kupić tam mieszkanie. To z mojej strony chyba tyle takich uwag na gorąco w kontekście dwóch projektów, jak powiedziałem, bo pod obydwoma, obydwoma uchwałami ja jestem jako prezydent miasta podpisany. Natomiast, jeśli Państwo Radni wyrażą zgodę, to sądzę, że dobrze

byłoby jeszcze oddać głos przedstawicielowi inwestora, jeśli Państwo uznają to za potrzebne i ważne. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Są kolejne dwa zgłoszenia ze strony Państwa Radnych. Pani Radna Anna Derlukiewicz, proszę.”

Pani Radna **Anna Derlukiewicz** powiedziała: „Ja tylko, dziękuję Panie Przewodniczący, ja chciałam się tylko odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Prezydenta. Oczywiście Pan się może nie zgadzać. Ja mam takie swoje zdanie, ponieważ, jeżeli sama bym wydawała, gdzie są materiały budowlane dużo droższe, tak, to chyba jest logiczne, że inwestor nie będzie poniżej wartości sprzedawał mieszkania, tylko on musi na tym jeszcze zarobić, więc wartość mieszkań wzrasta akurat tych wybudowanych. Mi chodzi o to nowe osiedle. Ale najbardziej jestem oczywiście za budową tego osiedla, tylko oczywiście przemyślaną, wolniejszą i żeby odnieść się tutaj do komisji, która postawiła pewne, nie ustosunkowała się do wszystkiego pozytywnie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pani Radna Daria Domosławska, proszę.”

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panowie Prezydenci! Drodzy Radni! Szanowni Mieszkańcy! Ja również miałam przyjemność uczestniczyć, co prawda zdalnie, w spotkaniu, na którym była prezentowana wizualizacja planowanego przedsięwzięcia. Obecnie przysłuchuję się wszystkim wypowiedziom, zarówno Państwa Radnych, jak i Pana Prezydenta. Niektóre z tych wypowiedzi, moim zdaniem, przypominają mi taką grę, grę komputerową Simcity, gdzie staramy się budować osiedle, budować miasto, ale trzeba przyznać rację, że nie mamy takiej wiedzy, jaką mają eksperci w tym zakresie. Z mojego punktu widzenia najważniejszymi informacjami, jakie uzyskujemy są informacje od projektanta, jak również od ekspertów, czyli Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ponieważ wiem, że za chwilę głos zabiorą przedstawiciele projektanta, dlatego ze swojej strony chciałabym poprosić o odpowiedzi na konkretne pytania. Jaki jest przewidywany czas realizacji inwestycji, gdyby oczywiście do niej doszło? Czy właśnie projektant mógłby ustosunkować się do wszystkich wad, które zostały przedstawione w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej? I kolejne pytanie - na jakim etapie inwestycji planowana jest realizacja budowy łącznika oraz żłobka? I może takie bardzo fatalistyczne pytanie - co w sytuacji, jeżeli sprzedaż mieszkań będzie na tyle mała, że nie pozwoli na kolejne, na budowę kolejnych budynków, czy żłobek i łącznik również zostaną zbudowane? Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I jeszcze jedno zgłoszenie w dyskusji ze strony Państwa Radnych. Pani Radna Teresa Kijek, proszę bardzo, zdalnie.”

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Halo! Halo!”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Słyszemy Panią, Pani Radna. Proszę bardzo.”

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Już jest słyszalna. Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Zebrani! Ja chciałam się przyłączyć do wypowiedzi tych radnych, którzy zauważyli, że nie ma i żeby mieszkańcy nie odebrali, przecież nie ma żadnego sporu dzisiaj, jeśli chodzi o zamianę funkcji tego obszaru z poprzedniej przemysłowej na funkcje mieszkalne, czy usługowe. Ja myślę, że jak gdyby powinniśmy się tylko skupić na tym, że jeśli mamy takie ciało doradcze przy Prezydencie Miasta, jak Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, która zauważmy nie wypowiada się tylko w zakresie urbanistyki i architektury, ale również wypowiada się kompetencyjnie w oparciu o wszystkie dokumenty, które obowiązują na terenie gminy, jeżeli taka komisja zwraca uwagę inwestorowi, że radni uchwalili uchwałę Rady Miasta

Płocka nr 482 z 31 stycznia 2017 roku, która wyraźnie określa, jak wygląda zakres liczb miejsc postojowych wymaganych, jak należy urządzić dziesięcioprocentową powierzchnię ogólnodostępną tych miejsc parkingowych, jeżeli ta komisja zwraca również uwagę, że koncepcja przedstawiona nam nie zawiera rozwiązań w zakresie gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi na tym terenie. Jest bardzo szczegółowy materiał. Ja myślę, że Państwo Radni czytaliście i tam naprawdę wykazana jest poprzez komisję miejską wielka troska. Tam jest, tam jest... są szczegółowe pytania, jak ulice sąsiadujące Bielska, Przemysłowa, czy kanalizacja deszczowa poradzi sobie z wodami zbieranymi na tym terenie, bo przecież tylko wody opadowe zbierzemy w tak zwaną deszczówkę, resztę powinien zagospodarować inwestor. I teraz pytanie - jak ze zbiornikami retencyjnymi? Ja mieszkałam w swoim czasie na osiedlu Tysiąclecia i pamiętam kilka ulewnych deszczy, nawalnych tych deszczy, gdzie piwnice stały się zbiornikami retencyjnymi. Tu mamy garaże. Komisja wskazuje z troską i zgłasza uwagę konkretną. Tam jest dość szczegółowy opis. Ja tego nie będę przytaczała, bo to jest branża sanitarna. Ja się tylko z tym zapoznałam. I teraz, jeżeli komisja wyraźnie mówi, że negatywnie opiniuje, to Państwo Radni nie powinniśmy się skupiać dzisiaj, czy mieszkania, czy nie, bo o tym wszyscy wiedzą jaka jest polityka mieszkaniowa, jakie są potrzeby i chcemy, żeby miasto się nie wyludniało i żeby mieszkania były i żeby dostępność, konkurencyjność. To wszystko wiemy i o tym niepotrzebnie dyskutujemy. Dyskutujemy o tym, czy jeżeli w różnych innych sprawach piszemy wnioski, na komisji głosujemy, do Pana Prezydenta o powołanie komisji eksperckich, zespołów w różnych sprawach, gdzie chcemy doprecyzować tematykę, nad którą głosujemy na różnych komisjach, a jeżeli tutaj Prezydent powołał taką komisję jako ciało doradcze przy Prezydencie, czemu nie skupiamy się na tym, że... Nie decydujemy dzisiaj. Czy jest jakiś pośpiech? Czy nie można za miesiąc dać jakby, przede wszystkim zapytać inwestora czemu tych uwag bardzo ważnych, to jest troska o przyszłość, bo przecież zdajemy sobie sprawę, że po wybudowaniu, po oddaniu to w części miasta będzie dotyczyć, tak, najróżniejsze komplikacje z instalacjami, więc jest jakby to krok naprzód, jest taka troska i myślę, że dzisiaj powinniśmy ze spokojem, co w niektórych wypowiedziach zauważyłam i bardzo się cieszę, że spokojnie rozważymy to, żeby zabezpieczyć tych przyszłych mieszkańców przed niespodziankami, które potem trafią na urząd. Więc ja mam ogromną prośbę. Jeśli to jest możliwe idźmy w tym kierunku, a myślę, że jest, że jeszcze jedno spotkanie. Przygotujmy się do głosowania w sytuacji, kiedy nie będzie wątpliwości. Nie możemy, nie możemy naszych wcześniejszych uchwał rady miasta teraz jakby jakoś to będzie, bo przecież one zobowiązują, pomijając, tak, dzisiaj szybko decydując. No ja zapoznałam się z materiałem. Ja nie mogłam być na spotkaniu, bo mieliśmy w Radzie Osiedla Radziwie - również Kolega Tomasz Kominek - głosowanie absolutorium w radzie osiedla, ostatnie spotkanie, ale zapoznałam się i naprawdę nie ma pośpiechu. Dajmy szansę, żeby inwestor miał jakby odniesienie do uwag komisji, na której ja bardzo polegam, bo to jest komisja ekspertów. Nie jesteśmy urbanistami, nie jesteśmy z branży sanitarnej. Dajmy szacunek komisji, która działa. Jaki sens jest działania komisji, jeżeli my próbujemy ją omijać? To jest taka moja prośba. Bardzo dziękuję za uwagę i możliwość wypowiedzi."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Pani Radnej. Ja może od razu odniosę się do tego ostatniego fragmentu Pani propozycji. Pani Radna, niestety ustawa lex deweloper wymusza na nas pewne decyzje i terminy, i niestety zgodnie z ustawą rada miasta musi podjąć uchwałę na tak albo na nie maksymalnie w ciągu 90 dni. Pan mecenas chciałby coś powiedzieć. Pewnie bardziej precyzyjnie Pan mecenas to wyjaśni. Natomiast jakkolwiek decyzja dzisiaj nie oznacza, że nie możemy wrócić do tematu z ponownym wnioskiem inwestora."

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, tak jak Pan Przewodniczący słusznie wskazał, ustawa o ułatwieniach w zakresie inwestycji mieszkaniowych w art. 7 przewiduje termin na podjęcie uchwały przez radę miasta. To jest podstawowy termin to jest 60 dni od dnia złożenia wniosku. Z ważnych przyczyn może być ten termin przedłużony jeszcze o dalsze 30 dni, czyli maksymalnie to jest 90

dni, trzy miesiące. Wniosek kompletny inwestora wpłynął w dniu 1 marca, jak tu widzę z uzgodnienia, więc ten termin upływa z końcem maja. Niepodjęcie uchwały jakiegokolwiek w tym terminie może skutkować tym, że inwestor złoży skargę do sądu administracyjnego o bezczynność rady, tak, która jakby w terminie wyznaczonym ustawę nie podjęła określonego rozstrzygnięcia. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie mecenasie. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Państwa Radnych, więc pytanie do przedstawicieli inwestora czy chcielibyście Państwo zabrać głos w tym momencie? Proszę bardzo. Chciałbym poddać pod głosowanie, muszę podać głosowanie udzielenie głosu przedstawicielowi firmy Greenfields. Proszę o pulpity do głosowania i gdy będzie to możliwe proszę. Mamy już wniosek, możliwość zagłosowania. Proszę bardzo. (niezrozumiały głos) Spytałem Pana Radnego za chwileczkę, czy był Pan za, czy przeciw, gdy pozostali już zagłosują, a jednocześnie prosiłbym o pomoc Panu Radnemu Jerzemu Seweryniakowi. Coś się chyba ze sprzętem dzieje. Jeszcze widzę, że cztery osoby nie zdążyły zagłosować. Zaraz będzie Pan miał pomoc, Panie Jerzy. A tak, czy inaczej już wynika jednoznacznie z wyników głosowania, że rada miasta udzieliła głosu Państwu. Proszę bardzo, zapraszam do mównicy bez względu już na te problemy techniczne.”

Pani **Justyna Cymerman** pełnomocnik firmy Greenfields powiedziała: „Dzień dobry. Nazywam się Justyna Cymerman. Jestem pełnomocnikiem firmy Greenfields. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Bardzo dziękuję za głos. Obiecuję, że będzie krótko, zwięźle i na temat. Nieszczęściem tego terenu jest to, że w 2013 roku, kiedy rada miała możliwość zmiany kierunku przekształcenia tego terenu w inny niż przemysłowy nie dopuszczono funkcji mieszkaniowej. Zostały bardzo precyzyjnie określone funkcje jako usługowe, handlowe, centra handlowe, galerie wielkopowierzchniowe. Szkoda tego miejsca. To jest zbyt piękna... zbyt piękny kawałek miasta, zbyt blisko centrum, świetnie skomunikowane, żeby budować tam kolejną galerię handlową, tudzież kontynuować funkcję z archaicznego planu miejscowego z 1998 roku utrzymującą funkcję przemysłową. To nie jest to miejsce. Macie w Płocku wspaniałe tereny przemysłowe, gdzie może się ta funkcja z powodzeniem rozwijać i nie być uciążliwa dla okolicznych mieszkańców. Kostrogaj Przemysłowy, który u nas w strukturach został nazwany „Kostrogajem Mieszkaniowym” to jest przykład, gdzie klin przemysłowy wchodząc w miasto dzisiaj po wielu latach daje szansę przekształcenia we wspaniałe miasto, wspaniałe osiedle, otwarte, zielone, z dostępem do pełnej infrastruktury, gdzie wokół są szkoły, przedszkola, drogi, komunikacja miejska, gdzie jest tak blisko do centrum miasta. Jeżeli chodzi o odniesienie się do uwag MKUA. Miejska komisja bardzo szczegółowo odniosła się do wszystkich aspektów przygotowywanej inwestycji, przy czym należy podkreślić, że to jest pewien ogólny zamysł. Tak naprawdę składając wniosek o pozwolenie na budowę dla każdego etapu będziemy musieli spełnić bardzo szczegółowe przepisy wynikające z prawa budowlanego i warunków technicznych, przepisy pożarowe, przepisy sanitarne. Wówczas przy każdym etapie będziemy bardzo szczegółowo liczyć zapotrzebowanie na media, ale również przewidywane wody opadowe. Przy każdym etapie będziemy podejmować decyzje, w jaki sposób te wody będą odprowadzane, czy będą gromadzone dla poszczególnego etapu w zbiorniku retencyjnym, czy będą odprowadzone do kanalizacji deszczowej, którą planujemy rozbudować w ulicy Bielskiej. Dzisiaj przyjęte rozwiązania to są pewnego rodzaju schematy, tak trochę jak w planie miejscowym. To jest ogólne nakreślenie przyszłego kierunku, wskazanie powierzchni zabudowy, która jest nieduża, bo to jest tylko 23 procent przy porównywalnych innych planach 30, 40, 45 procent, określenie maksymalnej wysokości, określenie maksymalnej ilości budynków, określenie powierzchni biologicznie czynnej bardzo wysokiej, 40 procent prawie. To jest to jest to, co słusznie zauważył radny Pietrzak, to jest tylko lokalizacja, to jest tylko przesądzenie o lokalizacji pewnej funkcji. To nie jest projekt budowlany. Natomiast miejska komisja bardzo szczegółowo przeanalizowała każdy schemat. Pokusiła się o policzenie miejsc postojowych w schematycznych garażach podziemnych, gdzie dziś to jest jakby pewien

ogół, tak. Jeżeli chodzi o, nie wiem, czy mamy czas, bo odnosząc się do każdego z punktów z MKUA. Intensywność. Szanowni Państwo, to jest tylko 1,65 przy porównywalnych planach uchwalonych w 2018 roku 2,5 - 3. To jest rozsądna intensywność zabudowy. Robią wrażenie, jakby robi skala. My dysponujemy terenem 6,5 hektara. Samo zabudowanie powoduje, że tych miejsc są tysiące, tych mieszkań są tysiące, ludzie liczeni w tysiącach. To rzeczywiście robi wrażenie. Natomiast, analizując poszczególne parametry zabudowy jesteśmy naprawdę w średniej niższej. Pamiętajmy, że jesteśmy w centrum. Studium określa ten teren jako strefę śródmiejską, czy jesteśmy w strefie śródmiejskiej. Pomimo tego stosujemy absolutnie wszystkie przepisy wynikające z warunków technicznych w zakresie przesłaniania, nasłonecznienia. Tu jakby nie stosujemy parametrów śródmiejskich. Jeżeli chodzi o zieleni na naszym terenie będziemy mieć 1,4 ha terenu zielonego na gruncie rodzimym i 8000 metrów na gruncie, na stropodachach garaży. Przy dzisiejszej technologii wiemy, że nadsypując odpowiednią ilość ziemi, warstwy wegetatywnej, jesteśmy w stanie jako deweloper i później jako wspólnota mieszkaniowa utrzymywać zieleni, utrzymywać nawet wysokie drzewa. To nie są tylko nisko przystrzyżone trawniki, które wymagają intensywnego podlewania. Samo też ukształtowanie terenu, samo też ukształtowanie garaży podziemnych, pewne uskoki, które są zaplanowane w inwestycji powodują, że woda opadowa będzie dłużej retencjonowana na terenie. To o to dzisiaj chodzi, o przeciwdziałanie wypom ciepła, o zatrzymywanie wody w gruncie, a nie bezrefleksyjne odpompowywanie jej do kanalizacji deszczowych. Przyjęte rozwiązania w zakresie wskaźników biologicznie czynnych powodują, że woda zatrzyma się w terenie, będzie wyparowywana. Natomiast woda ze zbiorników retencyjnych chcemy, żeby służyła do podlewania istniejącej zieleni. Jeżeli chodzi o miejsca postojowe absolutnie wypełniliśmy wskaźniki wynikające z normatywu parkingowego. Przyjęliśmy jedno miejsce postojowe na jedno mieszkanie. Rzeczywiście znane nam są statystyki, natomiast statystyka ma to do siebie, że jest on mylna, że jakby są do tej samej, do tego samego kosza są włożone i samochody z peryferyjnych dzielnic, gdzie rodzina potrzebuje co najmniej dwóch samochodów, żeby się przemieścić do centrum, do miejsc pracy, do żłobka, do przedszkola, do szkoły, ale również w statystyce są mieszkańcy, którzy w ogóle nie posiadają samochodu, bo ich mieszkanie jest w tak dobrej lokalizacji, że nie muszą mieć samochodu, bo mogą się poruszać pieszo, mogą się poruszać rowerem. Taki jest trend europejskich miast, taki jest trend w Warszawie jako stolicy. Ten trend też się pojawia w mniejszych miejscowościach. My nie potrzebujemy tak dużo samochodów, jeżeli nasze miasto dobrze zaprojektowane. Jeżeli dogęszczamy zabudowę w centrum, jeżeli miasto jest zwarte nie potrzebujemy przemieszczać się kilometrami pomiędzy sklepem, pomiędzy domem, pomiędzy mieszkaniem, pomiędzy usługami, możemy zrezygnować z samochodu na rzecz bardziej ekologicznych środków transportu. W naszym osiedlu zaprojektowaliśmy ponad 2700 metrów lokali usługowych. Lokale usługowe to jest uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej. To są również miejsca pracy. To są małe sklepiki osiedlowe. To są salony fryzjerskie. To są salony kosmetyczne. To są miejsca pracy dla mieszkańców i tego osiedla, i okolicznych osiedli. Chcielibyśmy i tak wstępnie projektowaliśmy nasze założenie, żeby to nie był, żeby nie były kolejne wielkie sklepy, wielkie galerie handlowe, tylko raczej mniejsze punkty usługowe dla naszych mieszkańców, ale również dla mieszkańców okolicznych osiedli, gdzie tych usług nie ma tak dużo, gdzie widać w Płocku, że galerie handlowe przejęły handel uliczny, gdzie powoli zamykają się ulice handlowe, ulice spacerowe, jak wspomniana we wcześniejszych rozmowach ulica Tumaska, która kiedyś była zagłębieniem małych lokali handlowych, usługowych, dzisiaj jest prawie wymarła. Wszyscy jednak spędzają weekendy w galerii handlowej, a nie na ulicy. Nasze osiedle nie będzie ogrodzone. Będzie otwarte. Będzie zapraszające sąsiadów. Chcielibyśmy poprzez realizację pośrodku terenu rekreacyjnego, o którym wspominał Pan Prezydent, chcielibyśmy zintegrować starych i nowych mieszkańców, wytworzyć pewnego rodzaju ścieżkę na skróty pomiędzy osiedlem Bielska a osiedlem Łukasiewicza. Dzisiaj są to tereny zamknięte, ogrodzone, bez dróg publicznych, gdzie mieszkańcy muszą jechać dookoła głównymi ulicami. Miejska komisja wspominała też o drogach i o ulicy Bielskiej.

My jesteśmy przed negocjacjami z zarządcą drogi w zakresie obsługi komunikacyjnej. To będzie etap pozwolenia na budowę, jeżeli Państwo Radni pozwolą nam dojść do tego etapu. Ulice i obwodnice, i większe ulice, które budują wokół Płocka, powodują, że ruch z centrum zbyt intensywny przekształca się w ruch obwodowy, tym samym ulica Bielska, która jest drogą główną, drogą krajową, powoli staje się drogą lokalną i taka powinna być. Mam nadzieję, że uda nam się namówić zarządcę drogi na doprowadzenie do obniżenia kategorii tej drogi, żeby to nie była droga przelotowa, żeby to była miejska ulica, która nie będzie barierą architektoniczną pomiędzy dwiema częściami osiedla, tylko będzie normalną ulicą zbiorczą, gdzie wzdłuż której już dzisiaj są ścieżki rowerowe i chodniki. Powinno się pojawić więcej przejść dla pieszych. Zgadzam się z miejską komisją. To będzie przedmiot naszej rozmowy i negocjacji z zarządcą drogi w zakresie art. 16. Sama też nasza ulica projektowana łącząca Bielską i Przemysłową spowoduje, że wybudujemy kolejne skrzyżowanie. Kolejne skrzyżowanie to spowolnienie ruchu. Radni zarzucali, przepraszam, miejska komisja wskazywała w swojej opinii, że żłobek jest w złym miejscu. Szanowni Państwo, my nad tym projektem w zespole architektów, urbanistów, w strukturach Greenfields, i Spółki Studio 20, która przygotowywała tą koncepcję pracujemy ponad rok. Ponad rok analizowaliśmy jak najlepiej zaprojektować to osiedle, żeby było wygodne dla mieszkańców przyszłych, żeby było jak najmniej kolizyjne dla sąsiadów, żeby było zielone, otwarte. Urbaniści podpowiedzieli nam, że jednak tą lokalizację żłobka, którą zaprojektowaliśmy, to jest najlepsza lokalizacja ze względu na plac miejski przed żłobkiem, ze względu na miejsce postojowe, tak zwane kiss&ride, gdzie rodzic będzie mógł porzucić samochód na chwilę, oddać dziecko do żłobka i odjechać, gdzie plac miejski przed żłobkiem będzie placem tętniącym życiem, z lokalami usługowymi w parterze, z usługą społeczną żłobka, być może z przychodnią. Niekoniecznie narożnik jednak ruchliwych ulic Bielskiej i nowo projektowanej. Nasi urbaniści nie wskazywali, że jest to najlepsze miejsce na nasz żłobek. Jeżeli chodzi o wody opadowe, tak jak wspomniałam wcześniej, wszelkie bardzo szczegółowe opinie i analizy będą prowadzone na etapie pozwolenia na budowę warto wspomnieć, że inwestycja uzyskała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, gdzie wstępnie opisywaliśmy rozwiązania i w zakresie wpływu naszej inwestycji na środowisko, i wpływu środowiska już istniejącego w Płocku na naszą inwestycję. Decyzja jest pozytywna. Tu jakby wydziału ochrony środowiska nie wskazywał problemów emisyjnych. Mam tu na myśli Orlen. Ale oczywiście przed etapem realizacji inwestycji przygotujemy stosowne analizy potwierdzające, czy rzeczywiście z Orlenu... Orlen nie jest, nie będzie dla nas problemem. To chyba wszystko. Bardzo dziękuję za uwagę. Aha, jeszcze było pytanie odnośnie etapów. To jest potężne osiedle. W każdym mieście 1200 dodatkowych mieszkań to jest duża inwestycja. Szacujemy wstępnie, że będziemy je budować 5 do 10 lat przy dzisiejszej koniunkturze. Gdyby się pogorszył rynek, no to pewnie będzie wydłużany o kolejne etapy. Chcielibyśmy, żeby etap budowy żłobka i etap budowy drogi były jednymi z pierwszych etapów, ale z drugiej strony nie możemy też wybudować w polu, mówiąc kolokwialnie, żłobka, który będzie otoczony zabudową przemysłową, salonem samochodowym i siatką, i betonem. Będziemy rozmawiać. Z analiz, ze schematów, z koncepcji wynika, że każdy z etapów może być samodzielnym etapem. Każdy z etapów, który jest jakby położony przy ulicy Bielskiej, bądź Przemysłowej, bądź nowo projektowanej, może być samodzielnym etapem. Wspólnie ustalimy z biurem, z wydziałem architektury i rozwoju od którego etapu zacząć, żeby też jakby technicznie było to najrozsądniejsze. Bardzo dziękuję za uwagę. Bardzo proszę oczywiście o pozytywną uchwałę. Wydaje się, że to będzie kolejny impuls do rozwoju waszego miasta, a może wkrótce i mojego. Niezwykle zachwycała mnie sentencja, którą Państwo macie w dokumencie, w strategii miejskiej do 2030 roku: niezwykle i nowoczesne miasto spełnionych i kreatywnych ludzi. Chciałabym, żeby moje 1200 mieszkań uzupełniło waszą bazę ludzi o kolejnych kreatywnych i spełnionych. Bardzo dziękuję. I to... Dziękuję bardzo, do widzenia."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja mam jedno jeszcze pytanie, które powiem szczerze urodziło mi się dzisiaj w trakcie spotkania, mianowicie zobaczyłem, że budynek żłobka przewidujecie Państwo wysokości do 30 metrów. Jaka wizja dla przeznaczenia ewentualnie tak wysokiego obiektu?”

Pani **Justyna Cymerman** pełnomocnik firmy Greenfields powiedziała: „Panie Przewodniczący, ja dzisiaj rzeczywiście jak czytałam projekt uchwały też zwróciło to moją uwagę. Niestety już nie było możliwości sprawdzenia tego. Być może to jest oczywista pomyłka pisarska, ale budynek żłobka ma mieć trzy kondygnacje, z czego parter i pierwsze piętro to na pewno będzie żłobek, natomiast drugie piętro w zależności od rozmów z wydziałem zdrowia. Jeżeli na tym drugim piętrze, czyli trzeciej kondygnacji, będzie mógł być żłobek to oczywiście żłobek, jeżeli nie, to poszukamy innej funkcji niekolidującej ze żłobkiem. Natomiast 30 metrów było dla mnie też zaskoczeniem. Absolutnie miało być to 12 metrów.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie jeszcze na króciutkie odniesienie się do tego, co Pani powiedziała w trzech elementach. Pan Prezydent i Pani powiedzieliście, że to będzie osiedle nieogrodzone. Tak, to jest na pewno atut. Natomiast pamiętajmy, że dzisiejsze prawo już zabrania budować osiedli ogrodzonych na terenie miasta Płocka. Druga kwestia. Ja bym też chciał bardzo, żeby tych pojazdów nie było tak dużo w naszym mieście, żebyśmy nie musieli się tak tłoczyć na różnych parkingach, natomiast akurat dzisiejsza sesja, Szanowni Państwo, i to, co słyszeliśmy ma dyskusji dotyczącej S10 pokazuje, że jesteśmy specyficzni pod względem ilości pojazdów nie tylko, dlatego że jesteśmy tak zasobnym miastem, ale również, dlatego że nie możemy do Płocka i z Płocka dojechać ani pociągiem, ani komunikacją typu PKS, no i dlatego te samochody to jest narzędzie wielu mieszkańców, żeby mogli komunikować się z zewnętrznymi jakimiś swoimi partnerami, czy też biznesowymi, czy handlowymi, czy pracodawcami. Dlatego też niespecjalnie wierzę, że te statystyki nam się zmniejszą, jeśli chodzi o gęstość pojazdów w ciągu najbliższych 20 lat, patrząc na perspektywę realizacji CPK, czy też S10. I trzecia rzecz - niespecjalnie wierzę w to, że ulica Bielska stanie się ulicą o mniejszym natężeniu ruchu. Dlaczego? Dlatego, Szanowni Państwo, znowu wrócę do S10, w każdym z tych czterech wariantów korytarzowych, o których dyskutowaliśmy wielokrotnie, jeden z węzłów bez względu na to, czy to będzie wariant 1, 2, 3, 4 przebiegu S10, to właśnie ulica, droga Bielska w kierunku na Bielsk będzie przecinać się, będzie zawierać węzeł S10, więc to będzie zjazd naturalny z S10. I oczywiście niektórzy rozjadą się na obwodnicy Długiej, ale w naturalny sposób niektórzy będą jechać tą ulicą, bo tak będzie wynikało to węzła drogi ekspresowej. Czy jeszcze ktoś Państwa chciałby zabrać głos w tym temacie dotyczącym projektu „Kostrogaj Mieszkaniowy”? Nie widzę. Zatem przechodzimy, Szanowni Państwo, do kolejnego punktu. Punkt dwunasty - projekt uchwały na druku nr 537 w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka. Czy do tego dokumentu jakieś pytania? Nie widzę. Kolejny punkt, trzynasty - projekt uchwały na druku nr 538 w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Kolejny punkt, czternasty - projekt uchwały na druku nr 539 w sprawie rozszerzenia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka. Czy tutaj jakieś pytania? Nie widzę. I kolejny, ostatni punkt, piętnasty - projekt uchwały na druku 540 w sprawie rozszerzenia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Płocka. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Dobrnęliśmy, Szanowni Państwo, do końca etapu pierwszego. Przed nami etap drugi, czyli głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał. Tradycyjnie, jak Państwo pozwolicie, będę czytał numery punktów i numery druków. Tylko pamiętajcie Państwo o jednym - gdy dojdziemy do głosowania „Kostrogaj Mieszkaniowy”, tam dwa razy będziemy głosować dwie wersje projektu dotyczącego tego dokumentu. Raz będziemy głosować za udzieleniem zgody, drugi za odmową udzielenia zgody w takim

kształcie. Gotowi Państwo Radni? Nie widzę żadnych sygnałów, że nie, zatem przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały pomieszczony na druku nr 551 z autopoprawką. Proszę o pulpity. O, jest zgłoszenie, przepraszam. Dobrze. Nie mamy jeszcze pulpitów do głosowania. Udzielam głosu Pani Radnej. Być może to będzie jakiś wniosek formalny. Proszę bardzo, Pani Radna Wioletta Kulpa."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Znaczący ja nie otrzymałam odpowiedzi na swoje pytania, a bardziej podnoszoną kwestię. Chciałabym, żeby Pan Prezydent bądź Terebus, bądź Pan Prezydent Nowakowski poprzez, za pośrednictwem osoby, która jest jakby upoważniona do tego, bądź ma dostęp do takich danych z tytułu na przykład, nie wiem, Geoportalu, prosiłam o pokazanie mi dwóch działek, gdzie znajdują się, umiejscowienie na całej mapie, która jest przeznaczona pod inwestycję, bo wiadomo, że ta inwestycja składa się z kilku działek. W związku z tym no cały czas nie otrzymałam odpowiedzi na zadaną kwestię i proszę o to, żeby to przedstawić na mapie. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „No tak, zgadza się, takie pytanie było, więc zgadza się. Jeżeli jest możliwość, to prosiłbyśmy jeszcze o zaprezentowanie nieruchomości. Chyba mamy zwłokę czasową w komunikacji. Czy jest możliwość, żebyśmy to w formie Geoportalu? Na pewno tak, bo byliśmy szkoleni z Geoportalu przecież. Dobrze, zaraz będzie. To poczekajmy jeszcze te dwie, trzy minutki i przystępujemy do głosowania. W międzyczasie Pan mecenas zasygnalizował mi taką rzecz, że gdy przejdziemy, dojdziemy do punktu głosowania „Kostrogaj Mieszkaniowy”, to jeżeli pierwsza wersja zostanie przyjęta, zresztą ja udzielę głosu Panu mecenasowi przed samym głosowaniem, to praktycznie drugie głosowanie jest bezprzedmiotowe, więc należałoby poddać wówczas pod głosowanie zdjęcie tego drugiego punktu ewentualnie w porządku obrad. Ale to Pan mecenas wyjaśni nam tryby tego głosowania. Bo chyba najśmieszniejszą i chyba ośmieszającą nas na całą Polskę sytuacją byłoby, gdybyśmy przegłosowali pozytywnie obydwie projekty tych uchwał. Dobrze, czekamy jeszcze na mapkę. Jeżeli Pan Prezydent Terebus mógłby nam tutaj rozjaśnić te nieruchomości, o które pytała Pani Radna. Proszę bardzo, Pan Prezydent Andrzej Nowakowski."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, obie te nieruchomości, o które pytała Pani Radna, nie są objęte tą koncepcją, nad którą Państwo pracują. Ta działka, którą teraz wskazuje myszka, tak, wskaźnik, o tak, lepiej niż myszka, wskaźnik, to jest Starostwo Powiatowe, a ta druga to jest, to sama Pani Radna powiedziała, ja że tak się wyrażę, dowiedziałem się od Pani Radnej, że to jest Fundacja Rozwoju. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A przy okazji od razu, gdybyście nam Państwo pokazali granice nieruchomości, która jest objęta inwestycją w odniesieniu do tych działek. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby w tej materii coś powiedzieć? Nie widzę, ale dam parę sekund, ponieważ jest zwłoka czasowa. Jest jeszcze zgłoszenie. Proszę bardzo."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Tak, dziękuję bardzo. Już mogę? Dziękuję serdecznie. Znaczący przede wszystkim, jeśli chodzi o tą działkę, która należy do Fundacji Rozwoju, to de facto ona jest jak by nie patrzeć dokładnie w kwadracie, bo jest tylko wyjęta ta jedna nieruchomość z przestrzeni, która jest objęta planem zagospodarowania przez zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i w związku z tym, czy Pani, która jest przedstawicielką inwestora, mogłoby nam wytłumaczyć, czy Państwo zamierzacie w jakiś sposób rozszerzyć później zakres swojego działania o tą nieruchomość, w jaki sposób ta nieruchomość będzie okalała później tą zabudowę wielorodzinną. Czy to będzie tak wpisane, czy Państwo zamierzacie jednak rozszerzyć przestrzeń i wykupić tą nieruchomość od właścicieli? Dziękuję."



Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Jeśli można, to prosiłbym od razu, żebyśmy nie mieli jakichś niedopowiedzeń w tej materii.”

Pani **Justyna Cymerman** pełnomocnik firmy Greenfields powiedziała: „Absolutnie nieruchomość jest wyłączona spod inwestycji. Nie przewidujemy zakupu tej nieruchomości. Nieruchomość jest zabudowana budynkiem usługowym, zarówno nieruchomość fundacji, jak i również nieruchomość starostwa. Nie było to przedmiotem naszego zainteresowania. Nie uzupełnia w żaden sposób naszej zabudowy, natomiast też nie koliduje z naszą zabudową. Odsunęliśmy się z zgodnie z odległościami wynikającymi z przepisów prawa. Nie planujemy, definitywnie nie planujemy kupić nieruchomości. Dziękuję bardzo.”

**12) zmiany w składzie osobowym Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka (druk nr 537),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 537.

**13) zmiany w składzie osobowym Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka (druk nr 538),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 538.

**14) rozszerzenia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka (druk nr 539),**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 539.

**15) rozszerzenia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Płocka (druk nr 540).**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 540.

## **II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał**

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

**1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 551),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczonego na druku nr 551 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

**UCHWAŁA NR 523/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

**2) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 552),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 552 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymujące – 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 524/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**3) zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka (druk nr 535),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 535 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 525/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**4) ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli (druk nr 536),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 536.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 526/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**5) zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka (druk nr 550),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 537.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 527/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**6) wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Żyznej (obr. 1) (druk nr 544),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 544.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 528/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Żyznej (obr. 1) stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**7) przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (druk nr 545),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 545.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 529/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**8) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego (druk nr 546),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 546.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 530/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**9) określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (druk nr 547),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 547.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 531/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**10) ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy – zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami**

**podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysłową, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” (druk nr 548),**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania uzupełniające w tej materii? Odczekam znowu z dziesięć sekund. Chyba już nie ma więcej pytań. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Raz jeszcze ponowię formułkę, iż przystępujemy do głosowania.(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I doszliśmy, proszę Państwa, do momentu, gdy będziemy głosować projekty uchwał dotyczące „Kostrogaju Mieszkaniowego”. Prosiłbym Pana mecenasa, jeszcze o te zawłości prawne.

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, ustawa o ułatwieniach w przygotowaniu realizacji inwestycji mieszkaniowej w art. 7 ust. 4 stanowi, że rada gminy podejmuje uchwałę bądź o ustaleniu lokalizacji bądź o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. I dlatego dwa projekty uchwał są przygotowane, ponieważ jak Państwo widzicie te projekty uchwał się różnią, bo uchwała o ustaleniu lokalizacji jest o wiele bardziej rozbudowana niż ta o odmowie. Więc dlatego też uważam... Natomiast to też oznacza, że nie wyobrażam sobie, żeby rada podjęła jednocześnie dwie, obie uchwały, ponieważ obie będą wewnątrznie, będą ze sobą sprzeczne. Ustawodawca też wskazuje na treść tego przepisu, że jakieś rozstrzygnięcie rada powinna podjąć, czyli też któraś z tych uchwał powinna być podjęta, ponieważ taki jest nakaz ustawowy. Ja to głosowanie wyobrażam sobie w taki sposób, że jeżeli mamy te dwa projekty głosujemy najpierw projekt pierwszy przewidziany w porządku obrad, jeżeli on uzyska większość, wtedy projekt drugi jest właściwie bezprzedmiotowy, należałoby go zdjąć z porządku obrad. Tu jeszcze uczulam Państwa Radnych, że głosujemy zwykłą większością głosów, czyli głosy wstrzymujące jakby nie mają wpływu na wynik głosowania, czyli teoretycznie uchwała może przejść jednym głosem za i przy 24 głosach wstrzymujących. To tak dla Państwa Radnych, którzy jeżeli uważaliby, że wstrzymując się głosują przeciw, to nie do końca jest tak. To tyle. Jeżeli jakieś pytania, to...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie mecenasie, za wyjaśnienie. Pytanie do Państwa. Czy akceptujecie Państwo, to co powiedział Pan mecenas, czyli, jeżeli pierwsza uchwała będzie na tak, to poddajemy pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad drugiej. Tutaj wszyscy Państwo kiwają, że tak, a ja chciałbym jeszcze dać dziesięć, piętnaście sekund Państwu, którzy zdalnie obradują, żeby nam to też potwierdzili, że akceptujemy taki sposób procedowania. Pamiętam, że poprzednie zgłoszenie było z dużym opóźnieniem, to wolę, żebyśmy jeszcze poczekali, żebyśmy później nie wracali drugi raz do głosowania, które może odbędziemy jak będzie telefon za minutę. Dobrze, chyba nie ma zastrzeżeń również od Państwa, którzy zdalnie procedują. Zatem, Szanowni Państwo, przed nami punkt dziesiąty - projekt uchwały pomieszczony na druku nr 548 z autopoprawką. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały pomieszczony na druku nr 548 z autopoprawką. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę o zagłosowanie. 13 na tak, 11 przeciw, 1 wstrzymujący, uchwała została podjęta.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 11

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 532/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy – zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami*

usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysławą, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

**11) odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej pod nazwą: „Osiedle Kostrogaj Mieszkaniowy – zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lokalami usługowo-handlowymi, garażami podziemnymi i zagospodarowaniem terenu (inwestycja mieszkaniowa) wraz z budową żłobka, drogi publicznej pomiędzy ul. Bielską i ul. Przemysławą, zjazdów i infrastruktury technicznej (inwestycja towarzysząca)” (druk nr 549),**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „W tym momencie, tak jak umawialiśmy się wcześniej, poddaję pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad uchwały, punktu jedenastego, czyli druku 548. Czy wszyscy Państwo akceptujecie, że powinniśmy przystąpić do tego głosowania? (niezrozumiały głos) 549, tak jak, punkt jedenasty - 549. Zatem poddaję pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad druku 549. Proszę, jeszcze jeden radny. Stwierdzam, iż 20 głosami za i przy 5 wstrzymujących zdjęliśmy z porządku obrad punkt jedenasty, czyli druk 549.

**12) zmiany w składzie osobowym Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka (druk nr 537),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 537.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 533/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka* stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

**13) zmiany w składzie osobowym Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka (druk nr 538),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 538.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 534/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka* stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

**14) rozszerzenia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka (druk nr 539),**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 539.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 535/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie rozszerzenia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

### **15) rozszerzenia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Płocka (druk nr 540).**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 540.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

*UCHWAŁA NR 536/XXXI/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie rozszerzenia składu osobowego Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Płocka stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

### **Ad. pkt 7**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami punkt siódmy: sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami. Prosimy bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo Radni! Chciałbym złożyć sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z prac pomiędzy sesjami miasta Płocka za okres od 29 kwietnia do 26 maja. I tak w tym okresie wzięłem między innymi udział w uroczystości z okazji obchodów rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja. Towarzyszył mi podczas składania kwiatów i mszy świętej w płockiej katedrze Wiceprezydent Roman Siemiątkowski. W tym także okresie podpisałem umowę na realizację bardzo ważnego projektu pod nazwą: budowa Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Płocku, który będzie realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. W ramach tej inwestycji, która była przygotowywana przez wiele miesięcy podczas podpisania tej umowy towarzyszył Wiceprezydent Jacek Terebus. W związku z obchodami Dnia Bibliotekarza i Bibliotek spotkałem się z pracownikami Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego. Brałem także udział w spotkaniu zorganizowanym w Domu Dziennego Pobytu „Pod tęczowym parasolem” przez Stowarzyszenie Pomocy Osobom z Chorobą Alzheimera. Wszystkie te osoby były wówczas oczywiście zaszczepione już. Wraz z Wiceprezydentem Siemiątkowskim wzięłem udział także w uroczystościach patriotycznych z okazji Dnia Kadeta przed płytą nieznanego żołnierza. W związku z tym Dniem Kadeta odbywała się także w Płocku IX Międzynarodowa Konferencja Naukowa „Edukacja patriotyczna młodzieży”. Uczestniczyłem także w spotkaniach z dyrektorami płockich szkół podstawowych oraz ponadpodstawowych w związku z powrotem uczniów do szkół. Tutaj również towarzyszył mi Wiceprezydent Siemiątkowski. Rozmawialiśmy o tym, żeby dyrekcja, nauczyciele zrobili wszystko, żeby ten powrót dzieci do szkół odbył się w jak najmniejszym stresie, a jak najbardziej nacisk położony był na dobre relacje po powrocie po wielomiesięcznej nieobecności fizycznej w szkołach i nauczaniu zdalnym z powodu pandemii. Wzięłem także udział w uroczystym otwarciu zawodów Garmin Iron Triathlon. To pierwsze po wielu miesiącach także takie otwarte zawody, które odbyły się w Płocku, zawody sportowe, nie licząc także imprezy WOPR, czyli Mistrzostw Polski w skuterach wodnych, która także w tym okresie się odbyła. Wzięłem udział w spotkaniu z samorządowcami subregionu płockiego w sprawie RIT. Spotkanie przygotowane przez Wiceprezydenta Jacka Terebusa dotyczyło

przygotowań naszych samorządów do nowej perspektywy unijnej na ten moment nie mamy jeszcze żadnych dokumentów z samorządu województwa, ale po tym spotkaniu wiemy jedno, że wspólnie razem chcemy realizować projekty, których liderem w ramach tego RIT-u będzie miasto Płock. Uczestniczyłem także w zdalnej debacie, gali „Gazety Wyborczej” Supermiasta i Superregiony 2040 oraz podobnie jak moi zastępcy przyjmowałem interesantów. Wiceprezydent Roman Siemiątkowski poza tymi uroczystościami, o których powiedziałem, uczestniczył w posiedzeniu prowadzonym w trybie online Rady Muzeum Mazowieckiego w Płocku. Także zastępował mnie podczas uroczystości z okazji Dnia Strażaka. Razem z Wiceprezydentem Terebusem i tutaj Wiceprezydentem Dyśkiewiczem uczestniczył w posiedzeniach Zespołu do spraw planowania inwestycji miejskich, a z okazji Dnia Zwycięstwa 8 maja w imieniu społeczności Płocka złożył kwiaty przy odwachu oraz przy Stanisławówce, przy tablicy upamiętniającej pomordowanych płocczan. Także w moim imieniu i społeczności Płocka z okazji rocznicy śmierci naczelnika powstania styczniowego na Mazowszu złożył kwiaty w miejscu stracenia gen. Zygmunta Padlewskiego. Zgodnie także z pewną tradycją to on właśnie wręczał medale za długoletnie pożycie małżeńskie „Złote gody”. I w końcu Wiceprezydent Piotr Dyśkiewicz. Między innymi uczestniczył razem ze mną we wręczaniu kluczy do „mieszkań na start” przy ulicy Polnej, a także brał udział w spotkaniach dotyczących kart informacyjnych do standardów ochrony drzew w pracach inwestycyjnych Płocka, a także spotkał się z przedstawicielami ogrodów działkowych „Kaprys”. Wiceprezydent Jacek Terebus, wspominałem już, uczestniczył razem ze mną w podpisaniu z firmą Warbud umowy na budowę Centrum Sportowo-Rekreacyjnego, ale także brał udział w spotkaniach dotyczących budowy sali koncertowej, a także oczywiście w licznych radach koordynacyjnych w zakresie budowy stadionu, który jak Państwo widzą, rośnie. A Wisła Płock z sukcesem zakończyła grę w ekstraklasie, utrzymując się w tej ekstraklasie. Wiceprezydent Jacek Terebus także brał udział, o tym już wspominałem, Zespole do spraw planowania inwestycji miejskich, a także w spotkaniu dotyczącym rozbudowy ulicy Wyszogrodzkiej, a także spotykał się z inwestorami zainteresowanymi współpracą z gminą miasto Płock. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do sprawozdania Pana Prezydenta? Nie widzę.”

### **Ad. pkt 8**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. Punkt ósmy - sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami. Szanowni Państwo, w okresie od 29 kwietnia do dnia dzisiejszego podpisywałem dokumenty po poprzedniej sesji, prowadziłem korespondencję w imieniu rady miasta, uczestniczyłem w pracach komisji merytorycznych. W dniu 13 maja uczestniczyłem w auli ratuszowej w spotkaniu dotyczącym planów zabudowy nowego osiedla „Kostrogaj Mieszkańowy”, o którym dzisiaj tyle rozmawialiśmy. Złożyłem kilka interpelacji między sesjami i przygotowywałem dzisiejszą sesję. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do sprawozdania przewodniczącego? Nie widzę. Dziękuję.”

### **Ad. pkt 9**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt dziewiąty - interpelacje i zapytania radnych. Myślałem, że Pan Prezydent chciał złożyć interpelację. Pani Radna Małgorzata Ogrodnik, proszę.”

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Chciałabym uzyskać informację, bo jakiś czas temu składałam interpelację dotyczącą tutaj chodnika znajdującego się na ulicy Kazimierza Wielkiego między Domem Technika a parkiem Abisynia. Wiem, że takie interpelacje składała wcześniej moja poprzedniczka Pani Radna Barbara Smardzewska-Czmiel. Problem, jest to krótki odcinek chodnika, ciągnie się od 15 lat, jest to chodnik łączący właśnie ten park i niestety jest w opłakanym stanie. Z tego, co zapoznałam się z korespondencją po części tutaj należy do wojewody i Państwo tutaj jako urząd miasta mieliście się porozumieć, żeby ten właśnie chodnik został naprawiony. Moja druga interpelacja. Ja chciałam się dopytać, również złożyłam, bodajże chyba 1,5 roku temu, o doświetlenie parku Abisynia. Chciałam się dowiedzieć, na jakim to etapie jest. Moja trzecia interpelacja również dotyczy oświetlenia. Składałam ją jakieś pół roku temu, a również wcześniej sygnalizowałam to na rozmowach jako przewodnicząca Rady Osiedla Skarpa, w momencie projektowania, jak również tutaj rozmów, że jest brak oświetlenia na nowo powstałym placu zabaw na ulicy na Skarpie. I po rozmowach z Panem Dyrektorem Zielińskim z inwestycji wiem, że to miało być na początku czerwca. I chciałam się dowiedzieć, czy ten termin będzie utrzymany. Jak również moja następna interpelacja, to takie rozliczenie tych moich interpelacji, ale proszę się nie dziwić, bo mieszkańcy są żywo zainteresowani, dotyczy tutaj kilkakrotnie już i z mównicy, jak również na piśmie była do mnie prośba składana przez mieszkańców dotycząca pobudowania chodnika. Mamy okres letni, wiem, że ruch Płock - Grabina bardzo się nasili i mieszkańcy osiedla Przy Lesie, również tutaj z Panem Radnym Tomaszem Kominkiem, jak również z Panią Radną Teresą Kijek pisaliśmy wspólną interpelację. Wiemy, że umowy tak zostały sprecyzowane, że w momencie, kiedy inwestor zakończy całkowicie budowę na tym osiedlu tutaj wnosiliśmy taką prośbę, żeby tutaj ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców miasto zwróciło się i dokonało jakichś rozmów. Wiem, że takie rozmowy miały być poczynione żeby... Oczywiście kilka lat może trwać jeszcze budowa tych bloków, a mieszkańcy mieszkają tam, muszą się poruszać i niestety ta jezdnia na ulicy Kutnowskiej nie jest bezpieczną, a tym bardziej jeszcze latem. Panie Prezydencie, moja następna interpelacja dotyczy, to popularnie się nazywa „książka na podwórko”, o postawienie skrzynek, gdzie mieszkańcy mogliby wkładać książki, które już są im niepotrzebne, a inne osoby mogłyby skorzystać siedząc na przykład na ławkach latem i mogliby czytać lub wymieniać się między. W ten sposób daje możliwość wymiany tutaj pozycji i to lektur szkolnych, jak również innych pozycji książkowych tutaj. Dziękuję wszystkim i prosiłabym o odpowiedź na interpelację na piśmie, dobrze. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pani Radna Daria Domosławska.”

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Szanowni Państwo, ponieważ dzisiaj byliśmy świadkami takiej optymistycznej wypowiedzi Kolegi Radnego Tomasza Kominka, a dokładniej jego podziękowań, więc ja, zanim zwrócę się z prośbą, to od razu powiem, że jestem pełna nadziei, że również na moje prośby w 48 godzin uda się znaleźć środki na sfinansowanie tych drobnych działań, które są również prośbami ze strony mieszkańców. Co było optymistycznego z kolei w wypowiedzi Pana Skarbnika, to będziemy starali się realizować te prośby mieszkańców również z innych osiedli niż tylko z osiedla Radziwie. Zacznę od tego, że przed chwilą Pan Prezydent wspominał, że był uczestnikiem wydarzeń związanych z obchodami Dnia Kadeta. Ja uczestniczyłam w tej drugiej części, w części sportowej. Odbył się bieg nad zalewem Sobótka. Temat, który za chwilę poruszę, ciągnę już od dwóch lat, a mianowicie dotyczy on uspokojenia wzmożonego ruchu samochodowego nad zalewem Sobótka, na ulicy Rybaki, a nawet z mojej strony pada propozycja rozważenia wprowadzenia zakazu przejazdu przez ten teren z zapewnieniem dojazdu do każdego z miejsc wcześniej wymienionych, czyli chodzi tutaj o zlikwidowanie skrótu, który obecnie funkcjonuje na ulicy Rybaki. W swojej interpelacji pisemnej podaję konkretne rozwiązania i propozycje i liczę na to, aby równie



szybko jak problem złego parkowania po stronie Radziwia został rozwiązany nad zalewem Sobótka. Dotyczy on głównie nagminnie łamanych przepisów ruchu drogowego, czyli rozwijania dużej prędkości, co stanowi zagrożenie dla użytkowników i uczestników ruchu pieszego, osób spędzających czas rekreacyjnie. I mam nadzieję, że uda nam się utrzymać funkcję tego terenu, że zalew Sobótka, teren okolicy moło będzie stanowił tą funkcję rekreacyjną, a nie obwodnice, czy też skrót drogowy. Drugi temat również dotyczy bezpieczeństwa, więc myślę, że uda się go szybko rozwiązać. Jest to prośba o remont schodów zewnętrznych przy budynku Szpitala Świętej Trójcy od strony parkingu wewnętrznego, prowadzących na oddział ortopedii i pododdział rehabilitacji ruchowej oraz montaż poręczy. Jest to prośba ze strony pacjentów, ale również moja osobista prośba, gdyż na co dzień widzę z jakimi problemami architektonicznymi borykają się pacjenci korzystający z opieki zdrowia w Szpitalu Świętej Trójcy. Trzecia sprawa to myślę, że też odzew na nasze działania mające na celu ułatwienie mieszkańcom Płocka korzystanie jest autobusów komunikacji miejskiej. Jest wyraźna prośba ze strony płocczan, a dokładnie mieszkańców osiedla Tysiąclecia, o wydłużenie trasy autobusu komunikacji miejskiej nr 15 do cmentarza komunalnego. Obecnie autobus nr 15 zatrzymuje się na ulicy Boryszewskiej, natomiast wielu mieszkańców z chęcią dojechałoby do cmentarza i miałyby również zapewnioną właśnie tą możliwość likwidacji dodatkowych spalin, czy też zbyt intensywnego ruchu drogowego poprzez wykorzystywanie swoich samochodów. Na tym bym skończyła. Tak że dziękuję bardzo. Trzy moje prośby. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś interpelacje ze stron Państwa Radnych? Nie widzę.”

## **Ad. pkt 10**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. Punkt dziesiąty - odpowiedzi na interpelacje. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, oczywiście wsłuchując się w głos Państwa Radnych będziemy starali się jak zawsze odpowiadać pozytywnie, choć nie zawsze tak szybko jak byśmy sobie wszyscy tego życzyli. W kontekście realizacji tych interpelacji, rzeczywiście może tak dwa zdania zanim... Wszystko oczywiście na piśmie Państwo Radni otrzymają, ale z tego, co w tym momencie mogę odpowiedzieć, to w przypadku chodnika w ulicy Kutnowskiej jest podpisana w tej chwili, trwa projektowanie, krótko mówiąc, bo już była podpisana umowa, w tej chwili trwa projektowanie tego odcinka przez inwestora osiedla, które tam przy tej ulicy Kutnowskiej się znajduje. Więc prace posuwają się naprzód. Jak będzie projekt, to będziemy wiedzieli, kiedy i za jakie środki będzie także zrealizowany ten chodnik. W przypadku, jeszcze w kwestii doświetlenia tych parków sprawdzimy, chociaż ja osobiście jestem średnio zwolennikiem doświetlania takich miejsc, ponieważ w momencie, kiedy na placu zabaw robi się ciemno, to z reguły dzieci powinny już iść spać, a przychodzą tam wówczas jak będzie ten plac doświetlony osoby, które niekoniecznie muszą w nocy iść spać i za chwilę mieszkańcy, są takie przypadki, będą skarżyli się, że niestety, ale trwają tam długo w noc przy świetle, które miasto zainstaluje na wniosek Pani Radnej, spotkania młodych ludzi, którzy na nieszczęście później jeszcze zostawiają sporo szkła na tym placu zabaw, które później trzeba zbierać. Takie przypadki niestety się zdarzają. Oczywiście być może osiedle Skarpa będzie pod tym względem też wyjątkowe, ale zakładam, że tutaj należy to gruntownie rozważyć. W przypadku Pani Radnej Darii Domosławskiej tutaj oczywiście w kontekście czy remontu schodów, wydłużenia trasy autobusu 15, przeanalizujemy te możliwości jak najszybszego podjęcia decyzji. Natomiast, jeśli chodzi o zalew Sobótka tutaj decyzja rzeczywiście jest dużo bardziej trudniejsza, ponieważ z jednej strony mamy interes osób, które rzeczywiście spędzają tam czas rekreacyjnie, biegają, dojeżdżają, niektóre z nich niestety także mają pewien

skrót. Natomiast z jednej strony mamy progi zwalniające, które raczej utrudniają ten, ten... i powinny spowalniać ruch pojazdów, z drugiej strony zgadzam się - kluczowe bezpieczeństwo mieszkańców, które i tak z jednej strony zostało poprawione, bo dzięki wspólnym staraniom tutaj rzeczywiście, a przede wszystkim Pani Radnej Domosławskiej, my cieszymy się od wielu lat tam ścieżką biegową. Natomiast rzeczywiście problem jest w tym, że ta ścieżka biegowa przekracza tę jezdnię kilkukrotnie. W efekcie może to stanowić zagrożenie dla osób z tej ścieżki korzystających. Z drugiej strony, odpukać oczywiście, oby nigdy nie doszło, ale do tej pory ja nie przypominam sobie żadnego przypadku. Oczywiście może rozmawialiśmy o tym tak że niewiele brakowało tak, natomiast rzeczywiście do tej pory przynajmniej, odpukać, tak jak powiedziałem, i oby nigdy nie doszło do jakiegoś nieszczęśliwego wypadku. Dlatego dziękuję za zwracanie na to uwagi. Nie wiem, czy jedynym sposobem jest po prostu zakaz przejazdu, bo w efekcie no tutaj odezwą się ci wszyscy, którzy jednak korzystają z tej drogi w tym celu na przykład spokojnie i bezpiecznie, nie przekraczając w żaden sposób przepisów ruchu, prawa ruchu drogowego i dbając o bezpieczeństwo tam osób przebywających bądź aktywnie spędzających czas. To tyle mojej strony. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. To może w sprawach różnych Pani Radna, bo jesteśmy punkcie udzielania odpowiedzi."

## **Ad. pkt 11**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt jedenasty - sprawy różne. I może zaczniemy od Pani Radnej Małgorzaty Ogrodnik. Proszę bardzo."

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o plac zabaw na ulicy Na Skarpie najwięcej dewastacji miało miejsce właśnie wtedy, kiedy jest ciemno. Ten plac zabaw, który był wcześniej był niedoświetlony i często zdarzały się akty wandalizmu. I chodzi nam tylko i wyłącznie mieszkańcom tutaj, gdzie mi sygnalizują właśnie ten problem, bo jest zamontowana kamera monitoringu miejskiego i niestety, jeżeli nie ma tej latarni, to ta kamera nie spełnia wieczorami wtedy, kiedy mogłaby wyśledzić właśnie wandalii, bo niestety nie jest doświetlony. Tylko i wyłącznie dlatego."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pani Radna Daria Domosławska, proszę."

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Szanowni Państwo, rozpoczęliśmy dzisiejsze obrady między innymi od złożenia sobie życzeń, sobie, czyli samorządowcom. Szczerze mówiąc miałam nie zabierać głosu w sprawach różnych, niemniej jednak postanowiłam przekazać pewną informację. W latach 2015-2021 fizjoterapeuci wkroczyli w nową erę fizjoterapii. Na razie może to, co powiedziałam, wyda trochę dziwne, dlatego to się łączy z byciem samorządowcem. Między innymi dlatego, że chcę poruszyć pewien ważny aspekt. Obecnie Krajowa Izba Fizjoterapeutów reprezentuje 70 000 profesjonalistów, fizjoterapeutów, którzy każdego dnia dbają o zdrowie mieszkańców, nie tylko Płocka, również innych miast, czyli dbają o zdrowie pacjenta. 70 000 fizjoterapeutów, z czego 75 procent fizjoterapeutów to kobiety. Ustawa o zawodzie fizjoterapeuty, czy też powstanie naszego samorządu, wzmocniły naszą pozycję. Naszą, ponieważ jestem również fizjoterapeutą. Ta pozycja została wzmocniona bardzo w całym środowisku i systemie ochrony zdrowia. Ten proces rozpoczął się w roku 2015, trwa nadal. Mamy w tej chwili większą samodzielność, mamy prawo do wykonywania zawodu. Jesteśmy profesjonalistami, jak już wspomniałam. Prowadzimy własne praktyki

zawodowe. Realizujemy wizyty fizjoterapeutyczne. Nowe uprawnienia nabywamy. Między innymi mamy możliwość szczepienia w czasie pandemii. Również został wprowadzony program postcovidowy, który jest realizowany między innymi przez Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej. Szanowni Państwo, a teraz do meritum sprawy. Co cztery lata odbywają się wybory. W tym roku te wybory przypadną 20 czerwca 2021 roku. Będą odbywały się one na terenie miasta Płocka. Dotyczą one wyborów kandydatów na delegatów na Krajowy Zjazd Fizjoterapeutów. Z tego miejsca jako samorządowiec chciałam zaapelować do wszystkich kolegów i koleżanek fizjoterapeutów, aby ten dzień potraktowali jako dzień wyjątkowy. Tak jak ja kilka lat temu weszłam w skład Rady Miasta Płocka jako osoba, która... Myślałam, że nie będę miała żadnego zdania na temat rozwoju naszego miasta. Udało mi się, współtworzę to miasto. Dlatego zwracam się do wszystkich kolegów, koleżanek fizjoterapeutów, aby wygospodarowali 20 czerwca swój czas i udali się na wybory, aby móc wspólnie tworzyć przyszłość polskiej fizjoterapii. Swoich kolegów i koleżanki samorządu płockiego bardzo proszę o zaangażowanie się w rozpowszechnienie tej informacji, ponieważ, kto jak nie my będziemy mogli, będziemy w stanie powiedzieć kolegom fizjoterapeutom, czy też osobom związanym z medycyną, żeby taką działalność podjęli. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Dwie sprawy ode mnie informacyjne do Państwa. Wpłynęła do nas uchwała Rady Mieszkańców Osiedla Miodowa w temacie propozycji zmiany nazwy osiedla. Dostaliście wszyscy Państwo do wiadomości tę że uchwałę. Rozmawiałem już również na ten temat z Przewodniczącym Komisji Organizacyjnej. Komisja Organizacyjna zna sprawę. I drugi temat. Pan Radny Leszek Brzeski prosił mnie o przekazanie Państwu zaproszenia na obchody jubileuszu 30. rocznicy historycznej wizyty Świętego Jana Pawła II w Płocku, dnia 6 czerwca 2021 roku w kościele parafii pod wezwaniem Świętej Jadwigi Królowej przy ulicy Kossobudzkiego 10 w Płocku oraz na odsłonięcie pomnika na placu Celebry Papieskiej sfinansowanego z budżetu obywatelskiego Płocka. 6 czerwca 2021. Takie zbiorowe zaproszenie dla wszystkich Państwa Radnych za moim pośrednictwem. Tyle ode mnie. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę bardzo."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, no z jednej strony tutaj rzeczywiście dzisiaj wyjątkowy dzień, Dzień Samorządowca, więc również chciałbym złożyć najserdeczniejsze życzenia - w różnej formie mam okazję to robić, więc także i podczas sesji rady miasta -wszystkim moim współpracownikom, wszystkim Państwu Radnym, tym, którzy czują się samorządowcami, dla których samorząd w tych niełatwych dzisiaj czasach dla samorządu jest ważny, którzy chcą go tworzyć i którzy rzeczywiście wierzą, że ta najbliższa, najmniejsza ojczyzna jest ważna i warto o nią dbać, troszczyć się, pielęgnować. Dziękuję za te lata współpracy i współtworzenia płockiego samorządu. Przychylam się do apelu Pani Radnej o udział, jeśli chodzi o fizjoterapeutów, bo to ważne jest, żeby także i fizjoterapeuci mieli swój samorząd, zwłaszcza dzisiaj, kiedy mówimy o kwestiach związanych z pocovidową rehabilitacją. To jest bardzo, bardzo istotne. Tutaj także patrząc na Pana Radnego Kominka chcę powiedzieć, że rozmawiamy o możliwościach sfinansowania tego rodzaju projektów z budżetu samorządu województwa mazowieckiego. Mam nadzieję, że także zakończy się to sukcesem. A ze swojej strony chciałbym wypełnić obowiązek poinformowania Państwa Radnych na mocy § 5 uchwały nr 540/XXXI/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 25 kwietnia 2017 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka o wniesieniu udziałów akcji, następnego handlowego. I tak Wisła Płock Spółka Akcyjna, a więc mowa o akcjach - w wykonaniu zarządzenia nr 2332/2021 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 27 kwietnia 2021 roku w sprawie wniesienia do spółki Wisła Płock Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 5/WZ/2021 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki sporządzoną za repertorium A nr 2610/2021 w dniu 30 kwietnia 2021 roku dokonano podwyższenia

kapitału zakładowego o kwotę 1 000 000 zł w drodze emisji 10 000 nowych akcji imiennych serii AS o numerach od numeru AS-644075 do numeru AS-654074 o wartości nominalnej 100 zł każda akcja, skierowanych do akcjonariusza gminy miasto Płock, któremu przysługuje prawo poboru subskrypcja zamknięta. Akcje z serii AS o numerach od numeru AS-644075 do numeru AS-654074 zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2021 rok, zadanie nr 08/WNW/I - Wisła Płock Spółka Akcyjna, za co akcjonariusz spółki gmina miasto Płock objął 10 000 akcji imiennych z serii AS. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa jeszcze w sprawach różnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.”

### **Ad. pkt 12**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXXI Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji  
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący  
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Kominek

Artur Jaroszewski