



PROTOKÓŁ NR XXVII/2021 Z OBRAD XXVII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 28 STYCZNIA 2021 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.09, a zakończyła o godz. 15.15 (sesja zdalna).
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan radnych - 25
Obecnych - 25
Nieobecnych - 0

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3) Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2020 rok.
- 4) Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2020 rok.
- 5) Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2020 rok.
- 6) Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2020 rok.
- 7) Podsumowanie programów stypendialnych dla dzieci i młodzieży funkcjonujących w placówkach oświatowych oraz rozważenie propozycji zmian w tym zakresie.
- 8) Przyjęcie protokołu z obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka z 30 grudnia 2020 roku.
- 9) Podjęcie uchwał w sprawach:

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 469),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 470),
3. uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kwiatka-Królewiecka” w Płocku (druk nr 464),
4. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 465),
5. Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy w Płocku (druk nr 466),
6. nadania nazwy ulicy (druk nr 467),
7. przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka, dotyczącego przyspieszenia prac i rozpatrzenia postulowanych przez Miasto Płock rozwiązań w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Wyszogrodzkiej w ciągu drogi krajowej nr 62 na odcinku od ulicy Armii Krajowej do granic miasta Płocka” (druk nr 468),
8. przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka w kwestii zachowania integralności Województwa Mazowieckiego (druk nr 471).

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 10) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
- 11) Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.

- 12) Interpelacje i zapytania radnych.
- 13) Odpowiedzi na interpelacje.
- 14) Sprawy różne.
- 15) Zamknięcie obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 1

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Drodzy Państwo, otwieram XXVII Sesję Rady Miasta Płocka. Na wstępie tradycyjnie, Szanowni Państwo, przypominam, iż w związku z obostrzeniami epidemiologicznymi dotyczącymi ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w trosce o zdrowie mieszkańców oraz pracowników Urzędu Miasta Płocka obrady są niedostępne dla publiczności fizycznie, natomiast wszyscy zainteresowani mogą śledzić obrady w formie internetowej online. Również podobna sytuacja jest z Państwem Radnymi. Zainteresowani bezpośrednią obecnością są na auli. Jeżeli ktoś chciałby pracować zdalnie ma taka możliwość. Wszyscy zainteresowani mogą śledzić dzisiejsze obrady, tak jak powiedziałem, internetowo na stronie www.plock.eu w zakładce: transmisja z sesji Rady Miasta Płocka. Witam serdecznie przybyłych na dzisiejszą sesję, po pierwsze, Panów i Panie Radnych, a również zaproszonych gości. Witam bardzo serdecznie Pana Marszałka Adama Struzika, witam Pana Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego, witam Panów Wiceprezydentów: Romana Siemiątkowskiego, Jacka Terebusa i Piotra Dyśkiewicza. Niektórzy Panowie Wiceprezydenci są w swoich gabinetach, śledzą online sesję. W razie czego pojawią się u nas na sali. Niektórzy są na miejscu. Witam Pana Skarbnika - Pana Wojciecha Ostrowskiego. Witam Pana Sekretarza Krzysztofa Krakowskiego, który śledzi nasze obrady ze swojego gabinetu. Witam obserwujących nasze obrady zdalnie pracowników Urzędu Miasta Płocka oraz jednostek organizacyjnych podległych lub powiązanych z miastem. I witam szczególnie serdecznie wszystkich mieszkańców Płocka, którzy obserwują nas za pomocą internetu.”

Ad. pkt 2

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tradycyjnie, Szanowni Państwo, zaczynamy sesję od punktu drugiego, czyli: *Wybór Komisji Uchwał i Wniosków*. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków. Pani Przewodnicząca Iwona Krajewska, proszę.”

Pani **Iwona Krajewska** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Zgłaszam kandydaturę Pani Małgorzaty Ogrodnik.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pani Radna wyraża zgodę?”

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** wyraziła zgodę na kandydowanie do Komisji Uchwał i Wniosków.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jest zgoda. Dziękuję. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Pragnę zgłosić kandydaturę koleżanki Radnej Anny Derlukiewicz.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy Pani Radna wyraża zgodę?”

Pani Radna **Anna Derlukiewicz** wyraziła zgodę na kandydowanie do Komisji Uchwał i Wniosków.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jest zgoda. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury do Komisji Uchwał i Wniosków? Nie widzę zgłoszeń. Zatem tradycyjnie poddaję pod głosowanie wybór dwuosobowej Komisji Uchwał i Wniosków w składzie zaproponowanym przed chwilą przez Państwa Radnych. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę o zagłosowanie. Przy 22 głosach za i 1 wstrzymującym wybraliśmy Komisję Uchwał i Wniosków. Dziękuję bardzo. Zapraszam członków komisji do stołu prezydialnego po mojej lewej stronie. Teraz, Szanowni Państwo, nim przejdziemy do dalszych punktów obrad tradycyjnie mamy już jakieś propozycje zmian do porządku dzisiejszej sesji. Po pierwsze chciałem Państwa poinformować, o czym zapewne Państwo wiecie, gdyż na BIP to już się znajduje, o tym, iż wpłynął do nas wniosek, wpłynęły do nas dwa wnioski od Pana Prezydenta o zmiany w porządku obrad. Pierwszy wniosek dotyczy druku nr 472, a mianowicie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 447/XXVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2020 w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka. Ten projekt już był na komisjach również opiniowany, ale nie mieliśmy go tydzień temu jeszcze w porządku obrad, więc musimy go dzisiaj przegłosować, przegłosować wprowadzenie do porządku obrad. I drugi wniosek od Pana Prezydenta – wniosek o zdjęcie z porządku obrad - bardzo świeży, dzisiejszy wniosek - wniosek o zdjęcie z porządku obrad, z sesji, projektu uchwały Rady Miasta Płocka w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kwiatka-Królewiecka” w Płocku, zamieszczonego na druku nr 464. Pojawiły się jakieś nowe jeszcze wątpliwości co do zapisów planu. Ponieważ jest to bardzo poważny dokument Pan Prezydent proponuje, żebyśmy jeszcze go doprecyzowali. Stąd ten wniosek. I trzeci wniosek, który chciałbym Państwu zaproponować. Jak niektórzy z Państwa, właściwie chyba już jak wszyscy Państwo wiecie, na Komisji Gospodarki Komunalnej 25 stycznia - Komisji Gospodarki Komunalnej, która w zakresie swojej pracy ma między innymi tematykę środowiska, rolnictwa i przyrody - przegłosowany został wniosek dotyczący druku nr 466. Wniosek dotyczył rozdzielenia projektu uchwały na dwa inne projekty. W ślad za tym wnioskiem, który został pozytywnie przegłosowany, zobowiązałem się na komisji, iż dzisiaj proponuję zdjęcie tego punktu z porządku obrad, zdjęcie, przełożenie go w czasie. Natomiast w międzyczasie, Szanowni Państwo – i tutaj bym bardzo prosił o uwagę – w tym samym temacie wszyscy Państwo Radni otrzymali pismo od osób zaangażowanych w społeczną działalność środowiskową naszego miasta, konkretnie z Grupy „Płock dla drzew” oraz Koła Partii Zielonych w Płocku. Pozwolę sobie odczytać teraz to pismo. Apel do Radnych Rady Miasta Płocka, Płock, 25 stycznia 2021 r. w sprawie uchwały zespołu... dotyczącego projektu uchwały w sprawie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy w Płocku. *Szanowne Radne, szanowni Radni Rady Miasta Płocka. Z wielkim niepokojem przyjęliśmy informację o pojawieniu się na portalu informacyjnym eSesja.pl treści projektu uchwały z dnia 12 stycznia 2021 r. (druk nr 466) w sprawie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy w Płocku. Napływające do nas z wielu stron informacje wymusiły na nas podjęcie stanowczych działań w tej sprawie. Zwracamy się z apelem do Państwa jako naszych przedstawicieli w Radzie Miasta Płocka, by zdjąć z porządku obrad na najbliższej Sesji Rady Miasta Płocka punkt związanych z podjęciem ww. uchwały bądź zagłosowanie przeciwko jej podjęciu. Przedmiotowy projekt zakłada zmniejszenie powierzchni przedmiotowego Zespołu, a także zmniejszenie liczby zakazów na nim obowiązujących. Działania te mogą doprowadzić do pogorszenia się stanu środowiska naturalnego w granicach tego obszaru, co mija się z celem ustanowienia tej formy ochrony przyrody. Apelujemy by w sprawie tej opracowano nowy projekt uchwały przy współudziale lokalnej społeczności np. w drodze konsultacji społecznych czy organizacji warsztatów dla mieszkańców Płocka. W opracowanie tego dokumentu powinni zostać zaangażowani*

przedstawiciele środowiska naukowego oraz przedstawiciele specjalistycznych organów administracji tj. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, PGW Wód Polskich, Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Warszawie i innych. Przedmiotowa uchwała dotyczy jednego z najpiękniejszych i najcenniejszych przyrodniczo obszaru w granicach miasta Płocka. W sprawie tej nie należy podejmować pochopnych decyzji, mogących w przyszłości prowadzić do bezpowrotnej utraty tak cennych przyrodniczo terenów. Ponawiamy nasz apel o niegłosowanie za przyjęciem powyższej uchwały i wypracowanie nowego projektu niebudzącego wątpliwości i niepokoju wśród mieszkańców naszego miasta. Podpisani są przedstawiciele zarówno Koła Partii Zielonych w Płocku, jak i niezależnego od Partii Zielonych stowarzyszenia czy też Grupy „Płock dla Drzew”. Ponieważ te dwa wnioski są, czyli mój wniosek, Szanowni Państwo, i ten wniosek są zbieżne, ale według mnie dalej idący jest wniosek nawiązujący do apelu, który otrzymaliśmy - dlaczego dalej idący, ponieważ on nie tylko proponuje nam zdjęcie z porządku obrad tego punktu, ale również przeprowadzenie konsultacji społecznych - ja właśnie taki wniosek poddam pod głosowanie, oczywiście za chwilę. Natomiast jeszcze jedna uwaga nawiązująca do tego apelu, który przed chwilą Państwu odczytałem. Jak Państwo wiecie nasze projekty uchwał pojawiają się na BIP na ogół około siedmiu, dziesięciu dni przed datą sesji, czyli ci Państwo, którzy napisali ten apel do nas mieli możliwość zapoznania się z tym dokumentem raptem w ciągu kilku dni. Ponieważ jest to ważny temat – my również mamy świadomość, że jest to ważny – proszą nas o konsultacje społeczne. W moim odczuciu przesunięcie naszej decyzji nad głosowaniem nad tym dokumentem, przesunięcie jej, danie sobie, urzędnikom i tym działaczom społecznym kilku tygodni, bo zakładam, że tyle byśmy potrzebowali, kilku, może kilkunastu tygodni na przeprowadzenie konsultacji społecznych, w żaden sposób nie rozstrzyga o ostatecznych decyzjach rady miasta w tej materii. A jednocześnie, według mnie, jest przykładem, może być przykładem prawidłowego dialogu i prawidłowych konsultacji społecznych w temacie, który budzi kontrowersje. Stąd też tak będzie brzmiał mój wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji tego punktu i przeprowadzenie konsultacji społecznych, a następnie wprowadzenie wypracowanego wspólnie w ramach konsultacji społecznych projektu na sesję wówczas, gdy będziemy już do tego w pełni gotowi. Jeszcze widzę, że jest w sprawach organizacyjnych odnośnie pracy dzisiejszej sesji zgłoszenie do dyskusji Pani Radnej Wioletty Kulpa. Proszę bardzo. Będzie to głos zapewne zdalnie. Proszę o sygnał, czy jesteśmy na łączach.”
(pismo dot. wprowadzenia zmian do porządku obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka stanowią **załączniki nr 3 i 4** do niniejszego protokołu)

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Witam wszystkich Państwa. Niestety z przyczyn formalnych, bo dzisiaj muszę udać się na badanie covid, nie mogę uczestniczyć w dzisiejszej sesji rady miasta, a jest bardzo ważna z wielu względów i tematy, które są tam poruszane są bardzo istotne i dlatego proszę wybaczyć, ale będę bardzo aktywna w tym momencie telefonicznie, przynajmniej do 16⁰⁴. Jeśli chodzi o wniosek Pana Przewodniczącego dotyczący zdjęcia projektu uchwały, dotyczący Rosicy jak najbardziej jesteśmy zgodni. Tylko chciałabym, żeby w trakcie prowadzenia prac nad projektem uchwały, znaczy inaczej, żeby procedura, którą dzisiaj wykonamy, czyli zdjęcie uchwały, nie doprowadziła tylko do odcięcia tego w czasie i przedstawienia nam podobnego dokumentu na sesję za miesiąc, za dwa miesiące. Chcę zwrócić uwagę na rzecz istotną, która wystąpiła w tym uzasadnieniu uchwały, która w moim przekonaniu jest rażąca i nie powinna mieć miejsca. Otóż nie wiem, czy Państwo sobie przypominacie, w 2017 roku zdejmowaliśmy już tą uchwałę. W 2016 roku wykonano na zlecenie urzędu miasta analizę zagospodarowania terenu w otoczeniu Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy na osiedlu Zielony Jar. I tam było wyraźnie w uzasadnieniu napisane, że tak na dobrą sprawę ten teren został zdegradowany z uwagi na to, że działki, które zostały przypisane sobie przez istniejące tam nieruchomości, czy właścicieli tych nieruchomości, zostały zagospodarowane bezprawnie, bezumownie, poprzez nie wiem, stworzenie jakiejś przestrzeni zabawowej,

oczek wodnych i tym podobnych rzeczy. W związku z tym nie chciałabym, żeby zawężanie terenu parku było spowodowane tym, że ten teren został zdegradowany przez tych właścicieli i w związku z tym na tej podstawie musimy zmniejszyć teren chroniony jako park krajobrazowy. I na to chciałabym, żebyśmy zwrócili uwagę. A teraz przechodząc jeszcze do kwestii porządku obrad ja jestem szczerze mówiąc bardzo zdziwiona, że w dzisiejszym porządku obrad nie ma bardzo ważnej uchwały, a w zasadzie zmienionej uchwały, którą przyjmowaliśmy, a która wpływa na działalność przedsiębiorców i kupców w naszym mieście, to jest przede wszystkim likwidacja opłaty targowej, która cały czas funkcjonuje w naszej uchwale. A druga sprawa to jest koncesja na alkohol, która również, o którą również może zwracać się przedsiębiorca, samorząd w kwestii uszczuplenia dochodów. Natomiast opłata targowa to jest coś co z urzędu należy się samorządowi Płocka z tytułu wykonania za 2019 rok, czyli 933.110 złotych i taką kwotę rząd przeleje samorządowi do końca marca. Natomiast takiej uchwały nie ma w porządku obrad i jestem zdziwiona, że służby podległe Panu Prezydentowi nie przygotowały nam uchwały w stosownej treści. Jeśli mogę prosić - to chyba nie byłoby czymś trudnym - o wykonanie jeszcze takiego projektu uchwały na dzisiejszą sesję. Może być nawet w tej drugiej części, jeśli Państwo potrzebujecie więcej czasu. Ale wydaje mi się, że my jako radni powinniśmy przede wszystkim na to zwrócić uwagę, bo to jest realna pomoc, która będzie służyła naszym lokalnym przedsiębiorcom i kupcom. I bardzo proszę o to, żeby taka uchwała mogła się znaleźć w dzisiejszym porządku obrad. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze mam prośbę do Państwa Radnych. Gdy pojawiają się tego typu pomysły dobrze by było, żebyśmy jeszcze wcześniej na komisjach mogli chociaż na ten temat podyskutować. Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę, w odniesieniu zapewne do tych propozycji."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Znaczy z tego co mi wiadomo, jeszcze sprawdzimy to ponownie z prawnikami, ale jeżeli ustawowo została ta opłata zniesiona w roku 2020 to niepotrzebna jest żadna uchwała rady miasta, tylko po prostu ta uchwała, ta opłata nie obowiązuje w tym roku i już. I w tym momencie żadnej uchwały rady miasta podejmować nie musimy, a opłaty od stycznia po prostu nie ma i tyle. Dziękuję. Co do opłaty za alkohol to w tej chwili jakby analizujemy te zapisy tarczy, która weszła teraz, została wydana w styczniu i po tej analizie tego typu uchwałę przedstawimy. Pewnie tu nie będzie problemu, jeżeli będzie to na sesji kolejnej. Nawet, jeżeli miałoby to dotyczyć zwrotu jakichś pieniędzy zapłaconych w chwili obecnej. Ale to, tak jak powiedziałem, to w tej chwili analizujemy i taką uchwałę zapewne przedstawimy. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Widzę, że jeszcze do porządku obrad zgłoszenie ze strony Pana Radnego Tomasza Kolczyńskiego, proszę. Również głos zdalny."

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Witam serdecznie wszystkich zebranych. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym w pełni poprzeć wnioszek i Pana Przewodniczącego i osób, które z wielką troską się odnoszą do zieleni w Płocku. Jednocześnie apelowałbym, żeby w tych planowanych konsultacjach i później zebraniach komisji odłożyć to do czasu, gdzie będziemy mogli się stacjonarnie spotkać w celu omówienia takiego szczegółowego. To wymaga takiego spotkania już po tej pandemii, żeby zobaczyć projekty, mapy, żeby szczegółowo się odnieść, tak jak to omawialiśmy chociażby w 2017 roku. To jest taki dodatkowy z mojej strony apel. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. W pełni popieram również to co powiedział przed chwilą Pan Radny. Czy do porządku obrad jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Ja

chciałbym Państwu na jeszcze jeden element zwrócić uwagę i bardzo proszę Państwa Radnych teraz o koncentrację. Dzisiaj będziemy podejmować dwa istotne dla miasta stanowiska. Stanowiska w których zwracamy się do organów centralnych naszego państwa. Ja chciałbym Państwu zacytować ostatni akapit stanowiska dotyczącego zachowania integralności województwa mazowieckiego. Państwo znacie zapewne treść tego apelu, ale wydaje mi się, że w tym momencie warto ją zacytować, a mianowicie: *Rada Miasta Płocka podkreśla, że propozycja podziału województwa mazowieckiego musi zostać poddana szerokim konsultacjom społecznym z mieszkańcami Mazowsza oraz uzależniona od wyników tych konsultacji.* Proszę Państwa, jeżeli apelujemy do rządu w tym temacie o konsultacje, to chyba tym bardziej powinniśmy wysłuchać naszych lokalnych działaczy, znaczy mieszkańców miasta Płocka, gdy oni proszą nas również tylko i wyłącznie o konsultacje, o przesunięcie czasu, o większą dyskusję i konsultacje. To poddaję pod rozagę Państwa Radnych, gdy będziemy głosowali za zdjęciem tego punktu z porządku obrad. Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń poddaję, Szanowni Państwo, pod głosowanie wnioski, które były dzisiaj zgłoszone. W pierwszej kolejności poddaję pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad druku nr 472 jako punkt 9, druku nr 472 w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania. (niezrozumiałe głosy z sali) Bardzo proszę w takim razie o... Tu najprawdopodobniej nie będzie problemu z wynikami tych głosowań, jeśli chodzi... Patrzę – za 21, wstrzymujący się 1, więc bez żadnych wątpliwości uchwałę podjęliśmy. Natomiast prosiłbym od razu o – jeżeli ktoś ma problemy techniczne ze swoim sprzętem – o zadziałanie. Od razu pytanie do Pana Przewodniczącego Maliszewskiego: czy już wszystko jest ok? Czekam w takim razie na sygnał, że tablet działa nim poddam pod głosowanie kolejny wniosek. (niezrozumiałe głosy z sali) Poczekamy chwilę dopóki Pan Przewodniczący Maliszewski będzie miał możliwość zdalnej pracy. Za chwilę poddam pod głosowanie wnioski Pana Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad druku nr 464 dotyczącego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kwiatka-Królewiecka”. (głos z sali: „464?”) Tak, 464, ale jeszcze proszę o sygnał, że Pan Przewodniczący Maliszewski ma możliwość już uczestniczenia w głosowaniu. (głos z sali: „Proszę Państwa, proszę zresetować sobie po prostu ustawienia wi-fi, wejść i jeszcze raz włączyć wi-fi, włączyć i wyłączyć.”) To informacja dla tych Państwa, którzy mają problem z aparaturą. (niezrozumiały głos z sali) Ale tylko chyba jeden człowiek na sali miał problem z aparaturą. (głos z sali: „To dotyczy smartfonów również.”) Pytanie do Pana Przewodniczącego Maliszewskiego: czy już jest wszystko w porządku? Dobrze, Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad druku nr 464. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę o wyniki głosowania. (niezrozumiałe głosy z sali) Proszę w takim razie o bezpośredni kontakt z informatykami. Podaję wyniki głosowania: 21 za, przy 1 wstrzymującym zdjęliśmy z porządku obrad ten punkt. A przed kolejnym głosowaniem proszę w takim razie jeszcze kwestie informatyczne wyjaśnić, żeby nie było żadnych wątpliwości. W razie czego Pana Radnego zapraszam do Panów, którzy są za pulpitem. Poczekamy jeszcze chwilę, żeby nikt nie miał wątpliwości, że z jakiegoś powodu nie mógł oddać głosu. (niezrozumiałe głosy z sali) No widzę, że obydwaj Panowie macie ten sam problem. (niezrozumiałe głosy z sali) Tak, zwracam Panom uwagę, że Panowie jako jedyni radni na początku nie potwierdziliście logowania, ale być może to wynikało nie z tego, że nie zalogowaliście się, tylko że nie mieliście połączenia z eSesją. Bardzo proszę. Szanowni Państwo, ponieważ są pewne wątpliwości techniczne, a dla wielu z Państwa widzę, że jest to ważne głosowanie, ja ogłaszam pięciominutową przerwę po to, żeby wyjaśnić kwestie informatyczne. Natomiast proszę też wszystkich Państwa o pamiętanie, że to w Państwa interesie jest dbanie o prawidłowe działanie sprzętu informatycznego z pomocą którego na sesji pracujecie. Pięć minut przerwy, Szanowni Państwo.”

Przerwa w obradach.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Widzę, że jeszcze prace chyba nad sprzętem Państwa Radnych trwają. (niezrozumiałe głosy z sali) Głosowania pokazywały, że tylko dwójka Państwa Radnych, dwóch Panów Radnych miało problem. (niezrozumiałe głosy z sali) Czy już wszystko? Słucham? (niezrozumiałe głosy z sali) Czy Pan mecenas jest na sali? Nie widzę. Bardzo proszę o obecność Pana mecenasa na sali. Chciałbym mieć potwierdzenie, że takie łączone głosowanie będzie skuteczne i prawnie dopuszczalne. Jeżeli tak, nie mam nic przeciwko temu. Panie mecenasie, ponieważ dwie osoby mają problemy techniczne i proponują głosować ręcznie chciałbym usłyszeć od Pana informację, że będzie to w pełni legalne i zgodne z naszymi przepisami. Proszę bardzo Panie mecenasie.”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, odpowiedni przepis statutu wskazuje, że w przypadku awarii systemu elektronicznego możliwość jest głosowanie imiennego. W takiej sytuacji sekretarz sesji odczytuje imiona i nazwiska tych radnych, którzy głosować nie mogą i oni wtedy zajmują stanowisko w konkretnej sprawie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czyli mam jasność. Proszę bardzo, Pan Sekretarz Tomasz Kominek.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Szanowni Państwo, z racji tego, iż jeden z kolegów radnych ma problem jest na sali, więc tu w ogóle nie widzę problemu. Natomiast moja propozycja jest taka, żeby podczas tego głosowania połączyć się telefonicznie z kolegą radnym Andrzejem Aleksandrowiczem, żebyśmy online znali jakby wynik jego głosowania. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ależ oczywiście, właśnie tak mieliśmy to przeprowadzić, ale dziękuję bardzo. Dobrze, Szanowni Państwo, zatem wznawiamy obrady. Przed nami jeszcze jedno głosowanie w kwestii formalnej, a mianowicie głosowanie dotyczące wniosku formalnego o zdjęcie z dzisiejszej sesji druku dotyczącego Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy (druk nr 466) i poddanie tego dokumentu konsultacjom społecznym i następnie powrotu z tym dokumentem pod obrady rady zgodnie z wypracowaną w wyniku konsultacji decyzją. Poddaję pod głosowanie taki wniosek formalny. Proszę o pulpity do głosowania. (niezrozumiałe głosy z sali) Dobrze, jeszcze chwilka w takim razie. Najpierw poddam pod głosowanie elektronicznie, a gdy zobaczymy, że ktoś z Państwa Radnych nie uczestniczył w głosowaniu połączymy się telefonicznie i umożliwimy zagłosowanie ręczne. Czekamy na stworzenie jeszcze ikonki do głosowania. Mamy ikonki do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie zgodnie z własnymi intencjami. Jednocześnie przypominam Państwu, że ponieważ jest to wniosek formalny, musi mieć bezwzględną ilość głosów na tak. Głosy przeciw, wstrzymujące się i nieuczestniczące w głosowaniu mają rzeczywiście taką samą wartość w tym głosowaniu. (niezrozumiały głos z sali) Czyli za chwilę Pan Radny zagłosuje imiennie, tak jak było to przed chwilą zasygnalizowane. Czekamy jeszcze na trójkę Państwa Radnych, którzy wcześniej byli zalogowali, a którzy w chwili obecnej jeszcze głosów nie oddali. Zwracam Państwu uwagę, że na początku sesji, już przed sesją, były pewne problemy techniczne, które sygnalizował nam Pan Janek dzisiaj. Mijmy nadzieję, że jest to coś chwilowego. Ale jednocześnie prosba do Państwa, którzy zajmują się kwestią informatyczną auli i obsługi naszych urządzeń o zweryfikowanie co się dzieje. Dobrze, chyba dłużej czekać nie będziemy. Więc widzę, że pięć osób nie wzięło udziału w głosowaniu, cztery, o ktoś, widzę że Pan Tomasz zadziałał, Pan Przewodniczący Maliszewski zadziałał, więc cztery osoby z jakiegoś powodu nie wzięły udziału w głosowaniu. Zatem do tych czterech osób za chwileczkę prosiłbym, Panie Janku, po kolei o zadzwonienie do Pana Radnego Andrzeja Aleksandrowicza, Pana Radnego Łukasza Chrobota, Pana Radnego Edwarda - Pan Radny Łukasz jest na miejscu - do Pana Radnego Edwarda Bogdana i do Pana Radnego Piotr Kubery. Dobrze, a teraz

prosiłbym o podanie wyników tych, które mamy osób przed chwilą głosujących. Za wnioskiem 8, przeciw 13, wstrzymało się 0. I, co prawda, wynik jest już rozstrzygnięty, ale zadość musi się stać pytaniu jak chcieli zagłosować Państwo, których wyników nie widzimy. Pierwsze pytanie do Pana Radnego Łukasza Chrobot jak Pan Radny głosuje. (Pan Radny **Łukasz Chrobot** powiedział: „Przeciw.”) Pan Radny jest przeciw. Dobrze. Teraz prosiłbym o połączenie elektronicznie z Panami, którzy nie brali udziału w głosowaniu.”

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Dzień dobry.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dzień dobry. Słyszemy Pana.”

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Tak, dobrze. Aleksandrowicz Andrzej. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący ja, mój głos jest za przy tym wniosku, czyli za zdjęciem uchwały. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze o próbę połączenia z dwoma Panami, którzy z jakiegoś powodu w tym głosowaniu głosu nie oddali. Co prawda Panowie uczestniczyli w głosowaniach wcześniejszych, ale ponieważ tutaj na sali widzimy, że niektórzy również mieli takie sytuacje, że ta łączność była przerywana, więc na wszelki wypadek dajmy szansę jeszcze jednoznacznego wypowiedzenia się Panom. (niezrozumiały głos z sali) Dobrze. Jeden z Panów Radnych nie odpowiada, Pan Edward Bogdan – mamy sygnał. Jeszcze próba kontaktu z Panem Radnym Piotrem Kubera.”

Pan Radny **Piotr Kubera** powiedział: „Halo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dzień dobry, witamy Pana Radnego.”

Pan Radny **Piotr Kubera** powiedział: „Dzień dobry. Szanowni Państwo, u mnie jest wszystko w porządku. Na chwilę po prostu wyszedłem. Wstrzymuję się od głosu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pan Radny wstrzymuje się od głosu. Dobrze. Mamy w taki razie już jasność w temacie. Podaję Państwu wyniki głosowania. Jeżeli bym się pomylił, to proszę o poprawienie moich wyników tych, które ja zanotowałem. Za przyjęciem wniosku o zdjęcie głosowało 9 radnych, 14 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż wniosek o zdjęcie z porządku obrad nie uzyskał wymaganej większości. Mamy uporządkowany przebieg dzisiejszej sesji. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Ad. pkt 3

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt trzeci: *Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2020 rok*. Proszę przewodniczącego, przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu.”

Pani **Marta Krasuska** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2020 rok.
(sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu)

Treść sprawozdania:

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Płocka za 2020 rok

Komisja Rewizyjna działała w oparciu o:

- Statut Miasta Płocka
- plan pracy Komisji
- plan pracy Rady Miasta

Zgodnie ze stosownymi uchwałami Rady Miasta Płocka Komisja Rewizyjna na koniec 2020 roku obradowała w następującym składzie:

Marta Krasuska – Przewodnicząca Komisji

Anna Derlukiewicz – Wiceprzewodnicząca Komisji

Jacek Jasion – Członek Komisji

Piotr Kubera – Członek Komisji

Wioletta Kulpa – Członek Komisji

Łukasz Pietrzak – Członek Komisji

Jerzy Seweryniak – Członek Komisji

W omawianym okresie Komisja odbyła 12 posiedzeń w tym 2 wspólnie z innymi stałymi Komisjami Rady Miasta Płocka.

Tematy którymi w okresie sprawozdawczym zajmowała się Komisja:

1. Analiza wydatków finansowych poniesionych w 2019 roku na dostosowanie szkół do potrzeb związanych z reformą oświaty.
2. Podsumowanie minionego sezonu systemu Płockiego Roweru Miejskiego, analiza kosztów oraz plany rozbudowy systemu.
3. Formy rekompensaty nauczycielom w poszczególnych placówkach wynagrodzenia za czas strajku w 2019 roku i fundusz na to przeznaczony.
4. Zadłużenie miasta Płocka na 31 grudnia 2019 roku wraz z analizą zadłużenia w latach 2015–2019 oraz z porównaniem zadłużenia miasta Płocka z innymi miastami na prawach powiatu za rok 2019.
5. Informacja o stanie realizacji inwestycji strategicznych w 2019 roku i stanu przygotowań do realizacji tych inwestycji w 2020 roku.
6. Analiza Programu Rotacyjnego dla ROD.
7. Analiza kosztów oświetlenia ulicznego na terenie Gminy – Miasto Płock za lata 2017–2019 (ulice, budynki użyteczności publicznej, obiekty miejskie).
8. Analiza katalogu działań w mieście Płocku na rzecz osób niepełnosprawnych w latach 2016–2019 – legislacyjnych, infrastrukturalnych i innych.
9. Analiza realizacji Programów Polityki Zdrowotnej w Gminie – Miasto Płock za lata 2018–2019.
10. Informacja o ilości oraz jakości nasadzeń drzew w Płocku oraz informacja o nasadzeniach zastępczych w ramach rekompensaty ekologicznej.
11. Ocena funkcjonowania programu „Mieszkania na start”.
12. Opracowanie wniosku o udzielenie Prezydentowi Miasta Płocka wotum zaufania.
13. Opracowanie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka.
14. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Płocka w 2019 roku wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.
15. Ocena realizacji celów „Płockiego Programu Rewitalizacji”.
16. Kontrola rozliczenia dotacji przyznanych przez Gminę – Miasto Płock z zakresu upowszechniania kultury fizycznej za lata 2018–2019.
17. Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Płocka za I półrocze 2020 roku.
18. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Płocka za I półrocze 2020 roku.
19. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2020 r.
20. Stan realizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Płocku.
21. Wykorzystanie środków finansowych na aktywne programy rynku pracy realizowane przez Miejski Urząd Pracy w Płocku w latach 2019–2020 (I półrocze 2020 r.).

22. Analiza kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami po wdrożeniu w życie zmian ustawowych.
23. Plany remontowe i inwestycyjne w placówkach oświatowych i kultury w 2021 roku. Nakazy inspekcji sanitarnych, budowlanych, straży pożarnej i inne.
24. Kontrola realizacji zadania powierzonego Komunikacji Miejskiej Płock Sp. z o.o. przez Gminę – Miasto Płock pn. "Karta Płocczanina". Przedstawienie planów na 2021 rok.
25. Omówienie projektów uchwał w następujących sprawach:
- a) nadania pośmiertnie medalu „Zasłużony dla Płocka” Panu Hubertowi Chiczewskiemu,
 - b) nadania pośmiertnie medalu „Zasłużony dla Płocka” Pani Elżbiecie Podwójci-Wiecheckiej,
 - c) nadania pośmiertnie medalu „Zasłużony dla Płocka” Panu dr Grzegorzowi Gołębowskiemu,
 - d) nadania pośmiertnie medalu „Zasłużony dla Płocka” Pani prof. dr hab. inż. Danieli Żuk,
 - e) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Płocka dotyczących projektu uchwały w sprawie ordynacji wyborczej do jednostek pomocniczych miasta Płocka – Rad Mieszkańców Osiedli i projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutów Osiedli Miasta Płocka,
 - f) wskazania kandydata do Rady Muzeum działającej przy Muzeum Mazowieckim w Płocku,
 - g) określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Płocką Radą Działalności Pożytku Publicznego projektów aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych, o której mowa w art. 4, oraz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,
 - h) przyjęcia Programu współpracy Gminy Miasto Płock z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie działającymi na terenie Miasta Płocka na 2021 rok,
 - i) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - j) zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy – Miasto Płock wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2019 rok,
 - k) udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka z tytułu wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2019 rok,
 - l) udzielenie Prezydentowi Miasta Płocka wotum zaufania.
26. Opiniowanie projektu Budżetu Miasta Płocka na 2020 rok w zakresie dochodów i wydatków wraz z projektem Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na 2020 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2046.
27. Zatwierdzenie harmonogramu przyjęcia sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2019 rok i udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka.
28. Opiniowanie projektu budżetu miasta Płocka na 2021 rok wraz z projektem Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na 2021 rok.
29. Omówienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049.
30. Wydanie opinii przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Płocka dotyczącej projektu budżetu miasta Płocka na 2021 rok.
31. Przyjęcie Budżetu Miasta Płocka na 2021 rok.
- Komisja w 2020 roku dokonała kontroli:
- rozliczenia dotacji przyznanych przez Gminę – Miasto Płock z zakresu upowszechniania kultury fizycznej za lata 2018–2019 – kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości;
 - realizacji zadania powierzonego Komunikacji Miejskiej Płock Sp. z o.o. przez Gminę – Miasto Płock pn. "Karta Płocczanina". Przedstawienie planów na 2021 rok – kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości, zadanie realizowane zgodnie z planem.
- W okresie sprawozdawczym frekwencja członków Komisji Rewizyjnej przedstawiała się następująco:

Pani radna Marta Krasuska – 0 nieobecności
Pani radna Anna Derlukiewicz – 0 nieobecności
Pan radny Jacek Jasion – 2 nieobecności
Pan radny Piotr Kubera – 7 nieobecności
Pani radna Wioletta Kulpa – 4 nieobecności
Pan radny Łukasz Pietrzak – 1 nieobecność
Pan radny Jerzy Seweryniak – 0 nieobecności

Frekwencja członków Komisji Rewizyjnej wyniosła 83,33 %.

W okresie sprawozdawczym Komisja opiniowała materiały i projekty uchwał na sesje Rady Miasta Płocka w sprawach zgłaszanych przez radnych do protokołu sporządzono i przesłano do właściwych jednostek wyciągi z protokołów.

Ponadto Komisja wypracowywała opinie, wnioski, stanowiska i wnikliwie na bieżąco rozpatrywała kierowaną do niej korespondencję.

Praca Komisji opierała się na współpracy z wydziałami merytorycznymi Urzędu Miasta Płocka oraz jednostkami i instytucjami miasta Płocka.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Płocka
/-/ Marta Krasuska

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego sprawozdania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Dziękuję.”

Ad. pkt 4

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt czwarty: *Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2020 rok*. Proszę przewodniczącego komisji o odczytanie sprawozdania.”

Pan **Tomasz Kominek** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2020 rok. (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu)

Treść sprawozdania:

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka za 2020 rok

Zgodnie ze stosownymi uchwałami Rady Miasta Płocka Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w 2020 roku pracowała w następującym składzie:

Tomasz Kominek – Przewodniczący Komisji
Daria Domosławska – Wiceprzewodnicząca Komisji
Piotr Kubera – Członek Komisji

W omawianym okresie Komisja odbyła 12 posiedzeń w tym 2 wspólnie z innymi stałymi Komisjami Rady Miasta Płocka.

W 2020 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała następujące skargi:

1. z dnia 19.11.2019 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.
2. z dnia 25.11.2019 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas czterech posiedzeń.
3. z dnia 03.01.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.

4. z dnia 07.02.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.
5. z dnia 13.05.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.
6. z dnia 17.06.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.
7. z dnia 06.07.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.
8. z dnia 01.10.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.
9. z dnia 22.10.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej skargi podczas jednego posiedzenia.

W 2020 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała następujące petycje:

1. z dnia 20.11.2019 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej petycji podczas jednego posiedzenia.
2. z dnia 31.12.2019 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej petycji podczas jednego posiedzenia.
3. z dnia 23.03.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej petycji podczas dwóch posiedzeń.
4. z dnia 31.05.2020 r. Komisja zajmowała się rozpatrywaniem tej petycji podczas dwóch posiedzeń.

W 2020 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie rozpatrywała żadnych wniosków.

W okresie sprawozdawczym frekwencja członków Komisji Rewizyjnej przedstawiała się następująco:

Pan radny Tomasz Kominek – 1 nieobecność

Pani radna Daria Domosławska – 0 nieobecności

Pan radny Piotr Kubera – 5 nieobecności

Frekwencja członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyniosła 83,33 %.

W okresie sprawozdawczym Komisja opiniowała materiały i projekty uchwał na sesje Rady Miasta Płocka w sprawach zgłaszanych przez radnych do protokołu sporządzono i przesłano do właściwych jednostek wyciągi z protokołów.

Ponadto Komisja wypracowywała opinie, wnioski, stanowiska i wnikliwie na bieżąco rozpatrywała kierowaną do niej korespondencję.

Praca Komisji opierała się na współpracy z wydziałami merytorycznymi Urzędu Miasta Płocka oraz jednostkami i instytucjami miasta Płocka.

Przewodniczący
Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji
/-/ Tomasz Kominek

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego sprawozdania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Dziękuję.”

Ad. pkt 5

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt piąty: *Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2020 rok*. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca.”

Pani **Małgorzata Struzik** Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej odczytała sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2020 rok.

(sprawozdanie stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu)

Treść sprawozdania:

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka za 2020 rok

Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej działała w oparciu o:

- Statut Miasta Płocka
- plan pracy komisji
- plan pracy Rady Miasta Płocka.

W ubiegłym roku komisja obradowała w siedmioosobowym składzie:

1. Tomasz Kolczyński
2. Tomasz Korga
3. Iwona Krajewska
4. Marta Krasuska
5. Wioletta Kulpa
6. Łukasz Pietrzak (wiceprzewodniczący)
7. Małgorzata Struzik (przewodnicząca).

Członkowie aktywnie uczestniczyli w pracach komisji. Na 13 posiedzeniach średnia obecność wyniosła 96 procent. Ze względu na sytuację epidemiczną w Polsce od kwietnia 2020 roku radni mogli uczestniczyć w pracach komisji w trybie zdalnym.

Dwa posiedzenia komisji skarbu odbyły się wspólnie z innymi komisjami Rady Miasta Płocka. Podczas obrad członkowie wydali opinie na temat: sprawozdania finansowego Gminy-Miasto Płock wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2019 rok raz projektu Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na 2021 rok.

Tematem obrad komisji skarbu była efektywność wydatkowania środków finansowych na promocję i rozwój Płocka w 2018 i 2019 roku z uwzględnieniem jednostek budżetowych i spółek.

Ponadto członkowie komisji zajęli się zadłużeniem miasta oraz jego analizą i porównaniem z innymi miastami na prawach powiatu.

Radni dyskutowali także na temat gospodarki odpadami komunalnymi w Płocku – jakie były przychody i koszty w ramach budżetu miasta z podziałem na rodzajowość za lata 2015-2019. Otrzymali także informację na temat wysokości umów z odbiorcami odpadów komunalnych za wskazane lata.

Tematem obrad Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej były również środki zewnętrzne na realizację działań inwestycyjnych w mieście w latach 2018-2020.

Na jednym z posiedzeń radni zapoznali się informacją na temat rozstrzygniętych na 2020 rok konkursów ofert dla organizacji pozarządowych wraz z porównaniem z 2019 rokiem.

Tematem obrad były także perspektywy partnerstwa publiczno-prywatnego w kontekście zwiększenia kapitału prywatnego w rozwój miasta, jak również środki pozyskane z Unii Europejskiej i wykorzystane przez gminę w latach 2010-2019.

Członkowie komisji omawiali bieżącą realizację oraz perspektywy wykonania inwestycji strategicznych w Płocku. Zapoznali się także z informacją o przygotowaniu szkół i placówek oświatowych do nowego roku szkolnego, między innymi o przeprowadzonych remontach, wydatkach inwestycyjnych oraz zakupach.

Radni dyskutowali na temat funkcjonowania płatnej strefy parkowania, a także dochodów gminy Płock w latach 2017-2019 w porównaniu do planu 2020 roku.

Jak co roku radni przyjęli terminarz opiniowania projektu budżetu miasta Płocka na 2021 rok przez komisje Rady Miasta Płocka oraz ustalili plan pracy Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej w 2021 roku.

Przewodnicząca
Komisji Skarbu, Budżetu
i Gospodarki Finansowej
/-/ Małgorzata Struzik

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do tego sprawozdania? Nie widzę. Dziękuję.”

Ad. pkt 6

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do punktu szóstego: *Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2020 rok*. Proszę bardzo przewodniczącą komisji.”

Pani **Anna Derlukiewicz** Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej odczytała sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2020 rok.
(sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu)

Treść sprawozdania:

Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Płocka za 2020 rok

Komisja Gospodarki Komunalnej działała w siedmioosobowym składzie:

- 1. Anna Derlukiewicz – przewodnicząca*
- 2. Lech Latarski – wiceprzewodniczący*
- 3. Andrzej Aleksandrowicz*
- 4. Artur Jaroszewski*
- 5. Jacek Jasion*
- 6. Tomasz Korga*
- 7. Adam Modliborski*

Podobnie jak inne stałe komisje Rady Miasta Płocka, Komisja Gospodarki Komunalnej działała w oparciu o:

- Statut Miasta Płocka*
- plan pracy komisji.*

W okresie sprawozdawczym – czyli od stycznia do grudnia 2020 roku – komisja odbyła 12 posiedzeń, w tym dwa wspólnie z innymi komisjami. Dotyczyły one omówienia sprawozdania finansowego Gminy-Miasto Płock wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2019 rok oraz prac nad Budżetem Miasta Płocka na 2021 rok.

Jednym z priorytetowych tematów poruszanych w ubiegłym roku podczas obrad Komisji Gospodarki Komunalnej był raport końcowy podsumowujący badanie jakości powietrza ze stacji pomiarowej oraz zainstalowanych czujników pyłu i czujników pasywnych.

Podczas obrad członkowie komisji zajęli się również oceną realizacji programu „Mieszkania na start”. Kolejnym ważnym zagadnieniem była realizacja Programu Zazielenienia Miasta Płocka.

Radni podsumowali działania kontrolne pieców dokonywanych przez straż miejską w minionym sezonie grzewczym. Zapoznali się również z informacją o wprowadzonych dotychczas i planowanych do wprowadzenia zmianach w funkcjonowaniu linii miejskich i podmiejskich obsługiwanych przez Komunikację Miejską Płock Sp. z o.o.

Kolejnym tematem dotyczącym transportu było porównanie funkcjonowania komunikacji w Płocku z innymi miastami podobnej wielkości. Radni otrzymali informacje na temat między innymi liczby autobusów, cen biletów oraz wydatków rocznych.

W ubiegłym roku członkowie komisji omówili realizację programu dotacyjnego dla rodzinnych ogrodów działkowych, a także Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy-Miasto Płock.

Przedmiotem dyskusji radnych była także informacja na temat funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami po wdrożeniu zmian ustawowych.

Ponadto członkowie komisji zapoznali się z zadłużeniem lokatorów mieszkań socjalnych i komunalnych w latach 2018-2019. Przedstawiona została również informacja na temat realizacji zadań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenach gminnych.

Przedmiotem debaty było także funkcjonowanie strefy płatnego parkowania.

Na posiedzeniach radni opiniowali pisma Zastępcy Prezydenta ds. Komunalnych w sprawie przyznania lokalu osobom lub rodzinom, które znajdują się w szczególnej sytuacji, a którym – zgodnie z regulaminem – nie przysługuje mieszkanie.

Wszyscy członkowie komisji uczestniczyli we wszystkich posiedzeniach, czyli frekwencja wyniosła 100 procent. Należy zaznaczyć, że przez większość roku – od kwietnia – część radnych brała udział w pracach komisji zdalnie ze względu na pandemię.

Komisja wydała dwie opinie, a z protokołów sporządzono osiem wyciągów, które przekazano do wiadomości zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

*Przewodnicząca
Komisji Gospodarki Komunalnej
/-/ Anna Derlukiewicz*

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Czy jakieś pytania do tego sprawozdania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Szanowni Państwo, powinniśmy przegłosować te sprawozdania, więc po kolei wróćmy do punktu trzeciego. Poddaję pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2020. Czy mamy przygotowane już pulpity do głosowania? Będzie za chwilę. Po kolei te cztery sprawozdania przegłosujemy. Proszę bardzo, macie Państwo pulpity do głosowania. Komisja Rewizyjna, sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej - 23 na tak, jednogłośnie. Teraz poddaję pod głosowanie sprawozdanie z punktu czwartego, czyli z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę o zagłosowanie. Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. 22 na tak, przy braku głosu jednego przyjęliśmy i to sprawozdanie. Punkt piąty – sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej. Proszę o pulpity do głosowania w tym punkcie. Proszę o zagłosowanie. Proszę o wyniki. 23 na tak, również jednogłośnie. I ostatnie z głosowań nad sprawozdaniami: sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej, punkt szósty. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę o wyniki głosowania. 22 na tak, również jednogłośnie. Dziękuję. I teraz możemy przejść do kolejnego punktu.”

Ad. pkt 7

Materiał: *Podsumowanie programów stypendialnych dla dzieci i młodzieży funkcjonujących w placówkach oświatowych oraz rozważenie propozycji zmian w tym zakresie stanowi załącznik nr 9* do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt siódmy: *Podsumowanie programów stypendialnych dla dzieci i młodzieży funkcjonujących w placówkach oświatowych oraz rozważenie propozycji zmian w tym zakresie.* Punkt siódmy. Pisemny materiał otrzymaliśmy. Jest zgłoszenie w dyskusji. Pani Radna Małgorzata Ogrodnik, proszę bardzo.”

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Temat stypendiów omawialiśmy na komisji edukacji, ale jest to temat ważny i pozwolę sobie zabrać głos na dzisiejszej sesji. Bardzo się cieszę, że po wielokrotnych próbach zwrócenia przeze mnie uwagi na zasady przyznawania stypendiów dla uczniów w naszym mieście, a szczególnie tych miejskich i motywacyjnych, problem ten został

dostrzeżony i pojawiły się propozycje zmian w tym zakresie. Dotychczasowe rozwiązania sprawiały, że część uczniów i rodziców spostrzegały zasady przyznawania stypendiów za niesprawiedliwe i wręcz demotywacyjne. I trudno się dziwić i nie mieć takich wątpliwości, jeżeli na przykład w drugim semestrze roku 2019 spośród 1806 uczniów ze średnią ocen w przedziale powyżej 5,0 do 6,0 stypendium motywacyjne otrzymało tylko jedynie 592 uczniów, czyli około 33 procent. Jednocześnie są szkoły, gdzie wielu uczniów ze średnią powyżej 5,0 nie otrzymało stypendium motywacyjnego, a takie stypendium otrzymali uczniowie z niższą średnią w przedziale 4,75 do 5,0. Takie rozwiązania mogą stwarzać wrażenie niejasności zasad przyznawania stypendiów i zbytnią uznaniowość w tym zakresie. Przedstawione w sprawozdaniu propozycje zmian w stypendiach w mojej ocenie nie rozwiązują wszystkich problemów jakie są przyznawane. Jednak jest to dobry pierwszy krok w kierunku podjęcia merytorycznej dyskusji i ustalenia jednolitych, jasnych zasad ich przydzielania i uczynienia stypendiów bardziej sprawiedliwych i wzmocnienia ich motywacyjnego charakteru. Sądzę, że dobrym rozwiązaniem jest wygaszenie stypendium branżowego, zaś środki z tego stypendium powinny zostać przeznaczone na stypendia motywacyjne. Należy jednak zwrócić uwagę, że od roku 2012 środki przeznaczone na stypendium motywacyjne nie uległy zmianie i wynoszą tylko 200.000 złotych rocznie i są niewystarczające. Propozycja zwiększenia kwoty stypendium motywacyjnego ze 100 złotych do 200 bez znacznego zwiększenia środków przeznaczonych na ten cel sprawiłoby, że mniejsza liczba uczniów otrzymałaby te stypendia. Jednocześnie chciałabym się dowiedzieć, dlaczego z wygaszanych stypendiów branżowych, które nie spełniają swojego celu w roku 2020 i 2021 mają zostać utrzymane dla uczniów klas trzecich tych szkół. W mojej ocenie należałoby również wprowadzić ograniczenie w zakresie możliwości uzyskania stypendium z różnych tytułów jednocześnie, gdyż na przykład uczniowie pobierający stypendium miejskie nie powinni otrzymywać jednocześnie stypendium motywacyjnego, gdyż ograniczamy w ten sposób dostępność stypendiów dla innych uczniów, równie wysoki wynik w nauce jednak z nieco wyższym dochodem na członka rodziny, czasami tylko niewiele powyżej ustalonego progu dochodowego. Podsumowując uważam, że temat zmian w programach stypendialnych wymaga dalszych konsultacji i uzgodnienia również z udziałem przedstawicieli rodziców uczniów. Mamy trudny rok związany z pandemią, więc w obecnym czasie trudno wnioskować o zwiększenie środków przeznaczonych na stypendia motywacyjne, jednak w następnym roku należałoby również zwiększyć środki na cel, aby te stypendia motywacyjne odzyskały swój charakter. Dziękuję bardzo, że wreszcie dialog w sprawie stypendium, Panie Prezydencie, został podjęty i sądzą, że w następnym roku zaowocuje już konkretnymi tutaj działaniami. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan Prezydent. Proszę bardzo Panie Prezydencie. Pan Prezydent Roman Siemiątkowski."

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałem tylko w kilku zdaniach odnieść się do tego co powiedziała Pani Radna. Dziękuję, że Pani Radna podjęła ten temat, bo on był wart tego, żeby o tym rozmawiać. Tak jak powiedziała Pani Radna, co jest zresztą zawarte w przedłożonym materiale, ten materiał jest informacją i jakby punktem wyjścia do dyskusji na temat dalszej reformy systemu stypendialnego, wszystkich stypendiów, które funkcjonują w naszym mieście. Muszę tylko Państwu zwrócić uwagę, że te stypendia muszą funkcjonować w oparciu o przepisy prawa. Jeżeli Pani Radna wspomniała stypendia motywacyjne i powiedziała, że one są niskie, to ustawa nakłada pewną górną granicę wysokości tego stypendium. To stypendium nie może być wyższe za jeden semestr jak 248 złotych, czyli w roku to jest niecałe 500 złotych. Stąd jest nasza propozycja w tym materiale, żeby od następnego roku to stypendium nie wynosiło za semestr 100 złotych, tylko 200 złotych, co czyni w roku 400 złotych, czyli niewiele już brakuje do tego limitu górnej granicy. Tak jak powiedziałem stypendia branżowe one są wygaszane, co również znajduje się w przedłożonym Państwu materiale,

właśnie z uwagi na to, że nie spełniły naszych oczekiwań. Ale chciałem zapewnić wszystkich Państwa, że wszystkie środki, które w tej chwili są w systemie stypendiów nazwę to tak ogólnie miejskich, one pozostaną niezmienione. Stąd mamy możliwość manewru, który polega, stypendia szkolne są jakby od nas niezależne, bo tam jest 80 procent udziału środków z budżetu państwa, 20 procent to jest środki nasze. Stypendia motywacyjne, tak jak już powiedziałem, one też są ograniczone górną granicą wysokości tego stypendium. Wreszcie są stypendia miejskie. To są również stypendia wynikające z ustawy. To są stypendia, które dają szansę młodzieży, która jest mniej zamożna a osiąga bardzo dobre wyniki w nauce, żeby uzyskać wsparcie finansowe w postaci stypendium, które może pozwolić tym uczniom na jeszcze lepszy rozwój swój edukacyjny. Wreszcie branżowe, które wygaszamy z powodów o których już wcześniej wspomniałem. Natomiast proponujemy nowe stypendium dla tych naprawdę bardzo dobrych, uzdolnionych. Tak jak powiedziałem też na początku – to jest temat do dyskusji. Ja rozumiem, że głos Pani Radnej jest jakby początkiem tej dyskusji. My będziemy chcieli zorganizować spotkanie już robocze z udziałem Państwa Radnych po to, żeby podjąć rozmowy, bo jeszcze nic nie jest przesądzone, Szanowni Państwo. Wszystko dopiero będzie można ustalić w naszej dyskusji. Tak że chyba już wszystko powiedziałem. Coś mi uciekło, ale to już trudno. Tak że, Szanowni Państwo, to jest tylko informacja i wstęp do rozpoczęcia rozmów na temat jak powinien wyglądać kształt stypendiów wszystkich, które funkcjonują. A, już wiem, co chciałem powiedzieć. Szanowni Państwo, przepisy prawa nie zabraniają tego, żeby uczeń mógł korzystać z kilku stypendiów. Sprawdzimy to. Ja teraz nie potrafię odpowiedzieć, czy my możemy zakazać, wykluczać, jeżeli uczeń dostanie jedno stypendium, to nie może już dostać drugiego. Jeżeli prawo tego nie przewiduje, to pewnie nie będziemy mogli tego zrobić, ale to sprawdzimy. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie do tego punktu. Dostałem właśnie sms od Pana Radnego Andrzeja Aleksandrowicza i tutaj uwaga do Panów obsługujących sesję – Pan Aleksandrowicz sygnalizuje, że cały czas ma problemy techniczne, próby głosowania nie działają. Proszę o kontakt z Panem Radnym. Być może inni radni też to zgłaszają. (z sali Pani **Iwona Krajewska** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Ja myślę że tu jest problem tego typu, że na początku sesji przy potwierdzaniu obecności Pan Łukasz Chrobot i Pan Andrzej Aleksandrowicz zostali wykreśleni. Jeżeli byśmy jeszcze raz potwierdzili swoją obecność wszyscy radni, obecność na sesji, myślę że ten problem był...”; niezrozumiały głos z sali) Najprawdopodobniej są chyba poważniejsze jakieś problemy techniczne. Natomiast prośba – ktokolwiek z Państwa ma te problemy proszę dzwonić bezpośrednio do Panów obsługujących sesję. Telefony wszyscy Państwo w tej materii znacie. Natomiast moja prośba z kolei do Panów, ponieważ być może Pan Radny Aleksandrowicz z jakiegoś powodu nie może się dodzwonić do Panów, proszę w takim razie o próbę połączenia z naszej strony. Tu akurat chyba w tym przypadku, jeśli chodzi o głosowanie jakichś kontrowersji większych nie ma, natomiast być może Pan Radny tak sygnalizuje, że chciał zabrać głos w jakichś punktach i też nawet nie może w taki sposób zgłosić się do dyskusji. Dobrze, ja w tym momencie tylko sygnalizuję technicznie i bardzo proszę o próbę rozwiązania tego problemu. I tu jest też prośba do Pana Prezydenta i do Pana Skarbnika, któremu chyba informatyka podlega, żebyśmy spróbowali... (głos z sali: „Sekretarza.”) Sekretarza, przepraszam, tak jest, Sekretarza, żebyśmy spróbowali, chociaż być może, że później oprze się to o środki, Panie Skarbniku, żebyśmy jednak spróbowali coś zrobić, żeby nam i tablety, i ewentualnie smartfony w połączeniu z eSesją działały bardziej skutecznie. A teraz poddaję pod głosowanie sprawozdanie, które otrzymaliśmy – podsumowanie programów stypendialnych, punkt siódmy. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę o zagłosowanie. Proszę o wyniki głosowania. 21 na tak. Jednogłośnie przyjęliśmy ten protokół, to podsumowanie, przepraszam.”

Ad. pkt 8

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I teraz przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt ósmy: przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej, XXVI Sesji Rady Miasta Płocka z 30 grudnia 2020 roku. Czy jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych do protokołu? Nie widzę, zatem proszę o pulpity do głosowania i proszę Państwa Radnych o zagłosowanie nad protokołem. Jednogłośnie przyjęliśmy protokół z poprzedniej sesji. Dziękuję.”

Ad. pkt 9

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „W tym momencie przechodzimy do punktu dziewiątego: *Podjęcie uchwał w sprawach, etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków.*”

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

- 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 469),**
- 2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 470),**

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 469 stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 470 stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dwa pierwsze punkty powiązane tematycznie będziemy omawiać, jeśli Państwo się zgodzicie, razem, a mianowicie punkt 1 - projekt uchwały na druku nr 469 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 z autopoprawką i punkt 2 – projekt uchwały na druku nr 470 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na rok 2021 i tutaj są dwie autopoprawki i na pewno Pan Skarbnik na ten temat będzie nam chciał coś powiedzieć. Proszę bardzo.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Bardzo przepraszam, ale jeszcze chciałbym taką drobną ustną autopoprawkę zgłosić do projektu uchwały rady miasta zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2021. Tak na stronie szóstej w pierwszym akapicie chcielibyśmy usunąć, bo jakby to się w tej chwili kłóci z tą pierwszą autopoprawką i nie wyrzuciliśmy zapisu, który powinniśmy usunąć, zapis: *wynikających z decyzji administracyjnych Marszałka Województwa Mazowieckiego*. To tylko tyle. Tak że dziękuję bardzo i przepraszam.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, przyjmujemy jeszcze to jako autopoprawkę zgłoszoną. A teraz rozpoczynam dyskusję. Pierwsze zgłoszenie ze strony Pani Radnej Wioletty Kulpy, proszę. Połączenie będzie telefoniczne zapewne.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Chciałabym zwrócić uwagę na dwie kwestie, które jedna się znalazła w budżecie a druga niestety cały czas widnieje i za nim będziemy głosować. Po pierwsze chciałabym się zapytać Pana Skarbnika, dlaczego zdejmujemy bodajże 1.200.000 złotych z budowy ulicy Chopina II etap. I kolejna kwestia, która jest bardzo istotna i bardzo konieczna do pokazania tego, nie zbywania,

tak jak to Pan Skarbnik wcześniej podczas wypowiedzi skwitował, że skoro rząd to zatwierdził, więc nie trzeba nic robić, bo to z urzędu wychodzi, natomiast to nie przekłada się na zapisy w budżecie. Dlaczego nie wprowadzono zmian w budżecie miasta Płocka? Wiemy, że – tak jak rozmawialiśmy – jest nakaz do 31 marca i możemy uporządkować ten budżet teraz. Chodzi o likwidację opłaty targowej, która została wprowadzona ustawą z 9 grudnia ubiegłego roku, gdzie daje możliwość rekompensaty samorządom jej wysokości na podstawie kwoty wykonania budżetu za 2019 rok. I teraz w przypadku Płocka jest to kwota 933.110 złotych. Na 2021 rok w budżecie mamy zaplanowanych z tytułu wpływu od kupców 700.000 złotych. Kwota powinna być wyzerowana. Nie powinno być w ogóle pozycji w budżecie jako opłaty targowej. Rząd z automatu przelewa na konta samorządów kwoty na podstawie wykonań z 2019 roku. Po stronie przychodów będzie to rekompensata. I przy tej okazji chciałabym również nadmienić o sytuacji, która występuje na terenie targowiska spółki Rynex. Jakim prawem spółka Rynex łamie prawo i nalicza odatowaną opłatę eksploatacyjną w wysokości połowy dotychczasowej kwoty, którą uiszczali kupcy na podstawie opłaty targowej? Kwota eksploatacyjna w Płocku jest zwykłym zarabianiem przez samorząd na kupcach. Jeśli samorząd w całości będzie miał zrekompensowaną opłatę targową w kwocie 933.110 złotych, a tymczasem na rok 2021 zaplanowano wpływy z opłaty targowej, której nie powinno być, 700.000 złotych. Czyli kwota stanowiąca zwrot spółce Rynex w budżecie została zaplanowana na poziomie połowy tej kwoty, czyli zwracamy Rynexowi 350.000. Gdyby nawet założyć z rekompensaty zwrot do spółki Rynex zaplanowaną kwotę, to in plus w budżecie miasta będzie kwota 583.110 złotych. Jeśli Rynex zbiera opłatę eksploatacyjną w połowie dotychczasowej opłaty targowej to znaczy, że te 350.000, które było po stronie wydatków w budżecie miasta jako inkaso, będzie i tak wpływało do kasy Rynexu, to miasto powinno po otrzymaniu rekompensaty z budżetu państwa z kwoty 933.000 skierować środki do spółki Rynex a nie dodatkowo zbierać pieniądze od kupców. W takim przypadku miasto otrzyma te 933.000, Rynex pobierze dodatkową opłatę, więc miasto na kupcach jeszcze zarobi, to nic nie będzie oddawać Rynexowi. Na jakiej podstawie jest ściągana ta opłata eksploatacyjna, co się pod nią kryje, skoro kupcy już płacą – uwaga – jako czynsz dodatkowy opłatę za śmieci, za energię elektryczną, a także wysokie opłaty rezerwacyjne, nawet około 2.000 złotych za jedno stanowisko za które nic nie mają poza rezerwacją miejsca. Kupcy wielokrotnie podkreślają swoje niezadowolenie z zarządzania targowiskiem. Otrzymaliście Państwo jako radni pismo od kupców z targowiska przy ulicy Rembielińskiego. Opłata za śmieci wynosi około 60 złotych od stanowiska. Nawet, jeśli jedna osoba ma zawartą umowę na trzy stanowiska to nie płaci od tej umowy, którą ma zawartą, tylko trzy razy 60 złotych, za każde stanowisko. A przyjmowane są tylko dwa rodzaje śmieci, czyli karton i folia. A co mają zrobić z pozostałymi? To jest targowisko warzywno-owocowe. A gdzie odpady bio? Nikt im nie zabiera odpadów bio. Wybiórczo traktowane są odpady za stawkę 60 złotych miesięcznie. Proszę nad tym się pochylić, porozmawiać ze spółką Rynex, bo jeśli w moim przekonaniu, a skonsultowałam to zarówno z RIO, jak i z Ministerstwem Finansów, jest to po prostu zwykłe naciąganie kupców. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Kolejny głos w dyskusji. Pan Radny Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Szanowni Państwo, ja w tym punkcie zabierałem już głos na Komisji Inwestycji. Bezpieczeństwa i Rozwoju, natomiast uważam za stosowne w dniu dzisiejszym podziękować zarówno Panom Prezydentom, jak i Panu Skarbnikowi za to, że w tej poprawce zaproponowanej dla nas wszystkich, z oszczędności wynikających z przeprowadzenia korzystnie i odpowiedzialnie przetargów udało się wygospodarować właśnie tę kwotę 1.200.000 złotych i zaproponowano ją na przesunięcie celem dodatkowych środków, które powinny pozwolić na wszczęcie procedury przetargowej niebawem celem zmodernizowania kolejnego odcinka ulicy Kolejowej. Ja wiem, że to nie

wystarczy w tej kwocie, którą dziś mamy, natomiast mogę tu w imieniu swoim, w imieniu Pani Radnej Teresy Kijek, mam nadzieję, i w imieniu mieszkańców powiedzieć, że bardzo mocno trzymamy kciuki. Jesteśmy do Państwa dyspozycji po to, żeby znaleźć dodatkowe źródła finansowania, które pozwolą już jakby na zakończenie tej inwestycji. Bo w ostatnich latach, Szanowni Państwo, w tej trasie, w tym ciągu ulic można powiedzieć, że zrobiono tak dużo, że został tylko i wyłącznie do wyremontowania ten odcinek ulicy Kolejowej. Bo gdy Państwo – ja mówiłem o tym na komisji, ale powtórzę, że wjeżdżając do Płocka od strony, że się tak wypowiem, Łącka, wjeżdżając w ulicę Kutnowską jest cała wyremontowana, przestrzeń ulicy Kutnowskiej pomiędzy osiedlami Góry a Radziwiem jest wyremontowana. Wjeżdżając na osiedle Radziwie ta część wjazdowa ulicy Kolejowej jest w ostatnim czasie, w roku ubiegłym, wyremontowana. Wjeżdżając na most okazuje się, że mamy nową nawierzchnię, a jeżeli z mostu zjeżdżamy i wjeżdżamy w al. Kilińskiego to również okazuje się, że jest już tam obszar po remoncie. Więc jak widzicie, Szanowni Państwo, ma to wymiar większy niż tylko i wyłącznie zaspokojenia potrzeb mieszkańców ulic Radziwia, natomiast jeżeli dojdzie w tym roku do remontu tego odcinka to cały ciąg tej trasy będzie w nowej odsłonie i za to jeszcze raz w imieniu swoim, w imieniu Pani Radnej Teresy Kijek i w imieniu mieszkańców bardzo, bardzo serdecznie dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Przekażemy na pewno uwagi Pani Radnej spółce Rynex. Odnosząc się do Pani uwag do samego budżetu, to 1,2 mln to ja na komisji też przedstawiałem i mówiłem o tym, że są to oszczędności nawet ciut większe, jeśli chodzi o ulicę Chopina. Więc my z tej ulicy Chopina nic nie zdejmujemy. Umowa jest podpisana i ona będzie wykonana. Stąd jak środki się uwolniły chcemy również zrobić ulicę Kolejową z tych pieniędzy, dlatego ten 1.000.000 - z tych 1.200.000 – 1.000.000 jest na ulicę Kolejową. Co do tych opłat targowych to na pewno tego typu zmiany dokonamy. W momencie, kiedy wpłyną te pieniądze, będziemy je mieli na koncie i będziemy pewni, że one są, to one wtedy zostaną zaewidencjonowane. Natomiast dzisiaj to tak naprawdę my będziemy mieli ten wpływ opłaty targowej rzeczywiście, jeżeli wpłyną pieniądze równowartości 2019 roku o 200.000 większe i na pewno w sposób właściwy proponujemy ich rozdysponowanie i Państwo Radni podejmą decyzję. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Czy do tych dwóch punktów jeszcze ze strony Państwa Radnych jakieś pytania? Nie widzę. Zatem przechodzimy, Szanowni Państwo, do kolejnego punktu. Punkt trzeci zdjęliśmy z porządku obrad, zatem punkt czwarty, projekt uchwały na druku nr 465 w sprawie zmiany uchwały nr 487/XXIX/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka, druk nr 465. Czy do tego punktu są jakieś pytania? Widzę zgłoszenie. Ponownie będzie zgłoszenie telefoniczne. Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja bym jednak poprosiła Pana Przewodniczącego o chwilę wyczekania, dlatego że zanim my się połączymy, to troszeczkę trwa. I to jest kwestia dotycząca jeszcze punktu wcześniejszego, czyli odniesienie się do wypowiedzi Pana Skarbnika...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, ok, będziemy tak próbować robić, ale w razie czego i tak będę Państwa dopuszczał do głosu.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „... à propos tych 700.000 tysięcy złotych. Chyba się totalnie nie zrozumieliśmy, Panie Skarbniku. Jeśli czegoś nie ma to jaką fikcję chce Pan nadal utrzymywać w tym budżecie? Bo cały czas w budżecie mamy opłatę

targową, której fizycznie nie ma. A Pan nie wprowadzi 933.000 jako opłaty targowej tylko będzie to zupełnie inna pozycja, to będzie rekompensata. Ja prosiłam o to, żeby w ogóle to zlikwidować w budżecie miasta Płocka, bo de facto nie ma czegoś takiego. To tak jak byśmy utrzymywali, nie wiem, wpływy z opłaty z tytułu wynajmu na księżycu, bo tego nie będzie fizycznie. I dlatego ja się pytam, dlaczego to cały czas funkcjonuje. Natomiast usankcjonowanie tego cały czas w budżecie jako dokumencie, który jest jednym z ważniejszych, wytyczających kierunki i wpływy, i koszty samorządu wprowadza w błąd osoby, które funkcjonują na tym targowisku. I niestety, przepraszam, ale muszę to powiedzieć, jestem po rozmowie z kierownikiem targowiska, który również wprowadził mnie w błąd mówiąc o tym, że 50 procent zwraca oczywiście tej kwoty podatku, opłaty targowej, jeśli było wcześniej 20 złotych, to 50 procent z tej kwoty wraca do spółki Rynex i oni teraz muszą obciążać tych kupców tymi 11 złotymi, bo oczywiście tam jeszcze VAT dochodzi, bo jest paragon fiskalny wystawiany. Więc jest totalne wprowadzenie kupców w błąd, mało tego jeszcze radnych. Po prostu to jest niedopuszczalne. Na jakiej podstawie spółka Rynex wprowadziła? Dziwię się, że miasto, że Pan Skarbnik nie wie co robią z finansami spółki, które podlegają Państwu. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Ponownie Pan Skarbnik. Proszę."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Znaczący Pani Radna w sposób grzeczny Pani odpowiadając, to możemy to zrobić na... mogliśmy zrobić to na tej sesji, możemy to zrobić w lutym, a czekamy do momentu, kiedy te pieniądze otrzymamy. Oczywiście usunąć 700.000 możemy, natomiast mając wiedzę o tym, że te pieniądze mają wpłynąć z punktu widzenia budżetowego, tak jak wspomniałem wcześniej, na dzisiaj mamy w pamięci, że będziemy mieli o 200.000 więcej, w związku z tym z punktu widzenia budżetu nie ma to żadnego znaczenia jak to się nazywa z punktu widzenia gotówki. Oczywiście taką zmianę zrobimy i opłaty targowej nie będzie. Będzie ona wynosiła zero, natomiast to będzie pewnie będzie forma dotacji, która będzie zapłacona przez Skarb Państwa. Natomiast nie chcieliśmy robić ruchów w oparciu o pismo, czy też o dokumenty, natomiast chcieliśmy to zrobić w oparciu o samą gotówkę, która... po wpływie mieliśmy to zrobić. Jeżeli Pani Radnej tak bardzo na tym zależy to na pewno zrobimy to w lutym i nie widzę tu żadnego problemu, żeby zrobić ten ruch. Dziękuję bardzo. Co do spółek mam pełną wiedzę co się dzieje w spółkach. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Odczekam może z dziesięć, piętnaście sekund z uwagi na być może wolę zabrania głosu telefonicznie. Zgadza się, proszę bardzo, Pani Radna Wioletta Kulpa."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Jeszcze mam pytanie do Pana Skarbnika, ponieważ na początku zadałam Panu, czy poruszyłam dwie kwestie, jeszcze dotyczącą akcyzy, dotyczącą – przepraszam – podatku z tytułu możliwości sprzedaży alkoholu. Pan powiedział, że będzie to robione na podstawie kolejnych zapisów z tarczy i kupcy, przedsiębiorcy, bo to dotyczy również hoteli, będą oczywiście mogli zwrócić się o to, żeby otrzymać środki za zwrot na koncesję alkoholową bądź jej nie uiszczając, bo nie wiem też w jakiej to będzie formule. Tylko teraz mamy taką sytuację, że bodajże w piątek mija ostatni termin zapłaty za koncesję alkoholową i w takim razie proszę mi wytłumaczyć, czy macie Państwo uruchomioną, nie wiem, jakąś informację dla nich, jak to ma przebiegać, czy muszą, czy nie muszą płacić. Wydaje mi się, że takie spotkania typu sesja Rady Miasta Płocka, tym bardziej, że będzie to miało miejsce na dniach, że muszą do jutra uiścić tę opłatę, że służy temu, żeby udzielić jasnych, klarownych wyjaśnień co do postępowania w danym przypadku. I z całym szacunkiem, ale ja niestety takiej wiedzy od Państwa nie otrzymuję, ja muszę to wrywać. Takie mam przynajmniej wrażenie. A co mają zrobić przedsiębiorcy, którzy de facto nie wiedzą, czy mają, czy nie mają? Bo co

innego jest przekazywanie poprzez media, natomiast nie idzie to dosyć sprawnie poprzez wprowadzanie, uruchamianie tego przynajmniej w samorządzie w Płocku. Bo jak czytam są już miasta, które podobne sytuacje chociaż były bardzo późno wprowadzone, ale wprowadziły w życie. Tak że są przypadki pozytywne z których można brać przykład i wzorować się na nich najzwyczajniej w świecie. Tak że apelowałabym chociaż za przykładem Zielonej Góry, żeby pójść ich śladem. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I ponownie Pan Skarbnik, proszę."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna, tak pozytywnych przypadków jakim przykładem jest Płock dla wszystkich miast w Polsce, jeśli chodzi o pomoc przedsiębiorcom, to ja jeszcze nie słyszałem, bo biorę udział w wielu konferencjach w Związku Miast Polskich i tak dobrego traktowania przedsiębiorców żaden ze skarbników, jak w Płocku, nie potwierdza. Ale wracając do tego miałem o tym, na ten temat powiedzieć w punkcie *Sprawy różne*, ponieważ nie dotyczy to budżetu, a to w związku z tym - chociaż na końcu zawsze wszystko dotyczy pieniędzy i budżetu - to powiem w tej chwili. Nie wiem, czy Państwo wiedzą, ale to czego Pani Radna wymaga, żebyśmy na dzisiaj mieli uchwałę zostało opublikowane 25 stycznia. W związku z tym dzisiaj mamy 28, więc zrobienie analizy, żeby do tego podejść odpowiedzialnie a nie w sposób kompletnie nieodpowiedzialny to jest trochę mało czasu. W tej chwili trwają analizy o środkach jakie tego dotyczą. Już w tym momencie jakby mam tą informację, ale miałem ją jakieś pół godziny temu, otrzymałem, jakie środki są z tych opłat, konkretnych, ponieważ dotyczy to tylko i wyłącznie możliwości zwolnienia z części, żebyśmy też mieli świadomość. To nie jest tak, że możemy zwolnić z całej opłaty, tylko możemy zwolnić z części zgodnie z ustawą, tą tarczą tą szóstą covidową, która wyszła tego 25 stycznia i dlatego też w tej chwili przygotowujemy na kolejną sesję uchwałę proponującą jakby niepłacenie przez przedsiębiorców prowadzących restauracje, hotele, czyli sprzedających alkohol na miejscu, zwolnienie z tej opłaty, tej drugiej i trzeciej raty, natomiast jeśli ktoś teraz zapłaci za cały rok z góry, to będzie oczywiście miał tą drugą i trzecią ratę zwróconą. Taka będzie propozycja na kolejną sesję. Kolejne płatności, z tego co pamiętam, to jest maj i, jeśli się nie mylę, wrzesień. Więc to chciałem, tak jak powiedziałem, powiedzieć w *Sprawach różnych*, natomiast Pani Radna jak mnie wywołała do odpowiedzi to odpowiadam. Proszę bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w tej sprawie są jakieś glosy, pytania, wątpliwości? Jeszcze parę sekund na ewentualne połączenie telefoniczne. Chyba już nie. Zatem przechodzimy, Szanowni Państwo, do kolejnego punktu, czyli właściwie jesteśmy w punkcie, który już odczytałem Państwu, ale wróciliśmy do punktu poprzedniego – punkt czwarty, druk 465, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 487/XXIX/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka."

3. uchwalenia ~~Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kwiatka-Królewiecka” w Płocku (druk nr 464),~~

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 464 został zdjęty z porządku obrad.

4. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 465),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 465.

5. Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy w Płocku (druk nr 466),

Autopoprawka do druku nr 466 stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt piąty: projekt uchwały na druku nr 466 w sprawie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy w Płocku (druk nr 466) z autopoprawką, którą wszyscy Państwo Radni otrzymali w tych dniach. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Pozwolę sobie jako pierwszy zabrać głos. Szanowni Państwo, na początku powiem, że miałem nadzieję, że dyskusji dzisiaj nad tym punktem nie będziemy prowadzić, że jednak przychylimy się do wniosku o odbycie konsultacji społecznych w tej materii. Woła demokratycznej większości Państwa Radnych zapadła inna decyzja. Ubolewam nad nią, ale takie są uroki demokracji. Na początku krótko powtórzę czego dotyczy projekt uchwały w sprawie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy. Od momentu uchwalenia obszaru zespołu chronionego, Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rosicy minęło około dwadzieścia lat. Od tego momentu obszary Jaru Rosicy, zespołu chronionego, liczy, zajmuje powierzchnię około 40 hektarów. Projekt uchwały, którą dzisiaj mamy do przegłosowania wraz z autopoprawką zakłada zmniejszenie łączne tego obszaru zespołu o 5,74 ha, ale tak naprawdę jest bardziej skomplikowany, a mianowicie na południu tego obszaru zakłada powiększenie obszaru chronionego o 3,17 ha, konkretnie o ujście rzeki Rosicy do Wisły. Natomiast w innych miejscach, w wielu innych miejscach, zakłada pomniejszenie obszaru chronionego o 8,91 ha, czyli łącznie o 22 procent, powtórzę, 22 procent dotychczasowego obszaru chronionego planujemy zgodnie z tą uchwałą wydzielić z tego obszaru zespołu chronionego. Suma tych wszystkich zmian skutkować będzie pomniejszeniem łącznym obszaru chronionego o 5,74 ha. Mówiłem też na Komisji Gospodarki Komunalnej, że z tego powodu mam środowiskowo sprzeczne odczucia związane z tym projektem. Autorzy projektu uchwały proponują w jednym dokumencie powiększenie obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, a jednocześnie w innym obszarze pomniejszenie jego. Przedstawiłem Państwu swój dylemat i mam nadzieję, że dylemat jeszcze niektórych z Państwa, którzy bardzo chętnie zagłosowaliby za powiększeniem obszaru chronionego o ujście Rosicy, a jednocześnie nie godzą się na zmniejszenie obszaru chronionego w dotychczasowym kształcie. I z tego tytułu na Komisji Gospodarki Komunalnej zaproponowałem wniosek o rozdzielenie tych dwóch głosowań. Wniosek uzyskał poparcie Komisji Gospodarki Komunalnej. Przypomnę, że to właśnie Komisja Gospodarki Komunalnej merytorycznie zajmuje się tematyką ochrony środowiska i przyrody. Oczywiście do ewentualnego przygotowania nowych projektów potrzeba by było trochę czasu - być może kilku tygodni, być może kilkunastu tygodni - i zapewne potrzeba by ponownego uzgadniania tych projektów z odpowiednimi instytucjami zajmującymi się ochroną środowiska, ale tak jak mówię byłyby to tygodnie. Mając na uwadze fakt, że prace w urzędzie miasta w Wydziale Kształtowania Środowiska nad zmniejszeniem obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego trwają już ponad cztery lata, prace wewnętrzne w urzędzie, myślę że warto, można było poświęcić jeszcze kilka tygodni, czy kilkanaście tygodni na dopracowanie tego dokumentu. Ale to co jest chyba najbardziej smutne w chwili obecnej to to, że do dyskusji nad tym dokumentem włączyli się społecznicy. Włączyli się w momencie, gdy o tym dokumencie dowiedzieli się, czyli w sytuacji, gdy projekt uchwały pojawił się na BIP Urzędu Miasta Płocka - było to mniej więcej siedem, dziesięć dni temu - i od tego momentu aktywnie zaczęli angażować się w ten temat i poprosili nas o coś bardzo, uważam, rozsądnego, poprosili nas o przeprowadzenie konsultacji społecznych gdzie, jak widać w piśmie, które odczytałem, w sposób merytoryczny i racjonalny przedstawiali swoje argumenty, ale to były tylko argumenty na jednym krótkim jednostronicowym piśmie. Uważam, że można było i należało było doprowadzić do konsultacji społecznych, gdzie wysłuchalibyśmy pewnie różnych racji. Można byłoby wspólnie popracować na dokumentami, nad dokumentami z przeszłości, nad proponowanymi dokumentami, które mają regulować obszar zespołu w przyszłości. Wymiana

argumentów przy udziale społeczności lokalnej, zwłaszcza ludzi zaangażowanych w problematykę środowiskową, mogłaby nas doprowadzić do wypracowania jeszcze lepszego projektu. Lepszego, bo ten uważam, że nie jest dobry. I stąd też propozycja, którą przedkładałem na początku sesji, ale decyzją większości radnych propozycja zdjęcia tego punktu z porządku obrad i przeprowadzenia konsultacji upadła. Uważam, że niedopuszczenie społeczników do takiej dyskusji, do konsultacji społecznej jest jednym z bardziej wstydliwych... jest jedną bardziej z wstydliwych decyzji samorządu. Teraz krótki rys historyczny Szanowni Państwo. W roku 1999 ówczesna Rada Miasta Płocka podjęła uchwałę w sprawie powołania Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy. Później w 2002 roku w związku z nowelizacją ustawy o ochronie przyrody zaktualizowano tę uchwałę. Może jeszcze warto powtórzyć dla tych z Państwa, którzy są nieorientowani, co to jest zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Zespół przyrodniczo-krajobrazowy to jedna z form obszarów przyrodniczo chronionych przez ustawę. Definicja zawarta jest w ustawie o ochronie przyrody. Konkretnie artykuł 43 tej ustawy brzmi: *Zespołami przyrodniczo-krajobrazowymi są fragmenty krajobrazu naturalnego i kulturowego zasługujące na ochronę ze względu na ich walory widokowe i estetyczne*. Czyli jest to obszar cenny przyrodniczo, zasługujący na specjalną ochronę. Jak wiemy, Szanowni Państwo, Płock z wiadomych względów jest miastem specyficznym środowiskowo. Wiemy, że mamy Orlen, wiemy, że mamy największą w Europie środkowo-wschodniej firmę chemiczną, przede wszystkim rafineryjno-petrochemiczną i wiemy jako mieszkańcy tego miasta, że nie jest to przedsiębiorstwo, firma obojętna środowiskowo. Ale nadzór nad działalnością Orlenu, nad działalnością zakładów dużego ryzyka, wystąpienia awarii przemysłowej niestety jest ograniczony, jeśli chodzi o samorząd. Nadzór sprawują instytucje szczebla rządowego, przede wszystkim minister środowiska oraz jego organy inspekcji ochrony środowiska, natomiast nadzór też jest na poziomie marszałka, którego ludzie, którego urzędnicy wydają decyzje środowiskowe dotyczące największych zakładów przemysłowych. Ale, tak jak powiedziałem, to są decyzje na które wpływ jako samorząd... wpływu nie mamy. Co więcej – ustawowo jeszcze ten wpływ został ograniczony od momentu, gdy trzy lata temu w ustawie o ochronie środowiska zdjęto zapis o corocznym opiniowaniu przez samorząd rocznych raportów dotyczących ochrony środowiska. Ale są takie czynności, działania dotyczące przyrody na które jako samorząd mamy wpływ. Jednym z tych działań jest właśnie sfera, możliwość wyznaczenia obszarów chronionych i to jest to jedna z tych czynności, jedno z tych działań, którym możemy naszemu środowisku naturalnemu pomóc. Pytanie tylko, czy skutecznie to robimy. I właśnie tego, między innymi, dotyczy projekt uchwały na druku nr 466. Ja już powiedziałem to na komisji i powtórzę raz jeszcze jedno zdanie istotne. Uważam, że zmniejszenie obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego oznacza usankcjonowanie wielu bezprawnych działań, które działały się na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat na tym obszarze. Zmniejszenie obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego to zmniejszenie obszaru przyrodniczo chronionego. A na koniec raz jeszcze powtórzę – niedopuszczenie do konsultacji społecznych w tej sprawie jest jedną z najbardziej wstydliwych decyzji w historii samorządu płockiego. Widzę kolejne zgłoszenia w dyskusji. Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję serdecznie. Ja rzeczywiście w dużej mierze popieram to co przedstawił przed chwilą Przewodniczący Rady Miasta Płocka. I zapytam się wprost osób, które są odpowiedzialne za przygotowanie tej uchwały, raczej Pani Dyrektor Syskiej-Żelechowskiej, dlaczego w treści uchwały, która została nam teraz przedstawiona, która w dużej mierze opiera się, bo de facto jest w zdecydowanej większości kopiuj-wklej uchwałą z 2017 roku, która została zdjęta i proszę mi powiedzieć, ponieważ generalnie jest to wycięta część uzasadnienia z tej uchwały, która znajdowała się w 2017 roku, tam był zespół przyrodniczo-krajobrazowy podzielony na dwie strefy: przyrodniczą, teren od krawędzi jaru do rzeki Rosicy, gdzie zaprojektowano wnętrza krajobrazowe i polany, zieleń nieurządzoną i miejsca wypoczynku, parkową i rekreacyjną, teren z kolei pomiędzy krawędzią jaru a wyznaczoną w koncepcji granicą zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, gdzie przewidziano Park nad Rosicą, zieleń urządzoną, ścieżki piesze, spacerowo-rowerowe,

punkty widokowe i tak dalej. Strefa przyrodnicza miała pozostać bez większej ingerencji człowieka. Natomiast ciekawy jest opis części parkowej i rekreacyjnej. W strefie rekreacyjnej i parkowej zaobserwowano – to było w 2017 roku – negatywne skutki bliskiego sąsiedztwa zabudowy spowodowane między innymi usypywaniem zwałów ziemi i składowaniem odpadów zielonych. Ustalono, że najszczelniej odbudowany jest zachodni odcinek Rosicy głównej od północnej granicy miasta do ulicy Wyszogrodzkiej. Zrealizowane zostały tu duże zespoły intensywnej zabudowy jednorodzinnej, gdzie niekiedy ogrodzenia zabudowy mieszkaniowej, głównie szeregowej, dochodzą do głównej krawędzi jaru. W celu ochrony doliny przed ingerencją i antropopresją w strefie wzdłuż krawędzi jaru zaproponowano ścieżki pieszo-rowerowe, a na pewnych odcinkach tylko piesze. Natomiast w pobliżu zabudowy mieszkaniowej zaproponowano zieleni urządzoną. Jak podkreślali autorzy wówczas tego uzasadnienia z 2017 roku na brak realizacji tych zamierzeń szczególnie negatywny wpływ miało samowolne, bezumowne korzystanie z działki. Właściciele sąsiadujących z nią nieruchomości powiększali własne ogródki przydomowe. Teren zagospodarowano przez place zabaw, nasadzenia, oczka wodne. I proszę mi powiedzieć – i tutaj zwracam się już wprost do Pani Dyrektora Syski-Żelechowskiej – dlaczego ta część fragmentu uzasadnienia, która została ujęta na podstawie Państwa analizy zagospodarowania terenu z otoczenia Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy na osiedlu Zielony Jar, została wycięta z tej treści, z uzasadnienia 2021 roku tej uchwały, którą teraz mamy przed sobą? Jakby, jeśli Państwo chcecie ograniczyć teren zespołu przyrodniczo-krajobrazowego poprzez wycięcie tego fragmentu z treści uzasadnienia i usankcjonowanie bezprawia, bezumownego i bezprawnego samowolnego korzystania z tych działek tych właścicieli nieruchomości, to ja się po prostu z tym nie zgadzam i protestuję przeciwko takim działaniom, bo Państwo chcecie tak naprawdę uchwałą, rękami radnych miasta, ściślej mówiąc radnych PSL i prawie całego Klubu Platformy Obywatelskiej, usankcjonować coś, co było łamaniem prawa na przestrzeni tych lat. Ja i mój klub na to zgody nie wyraża. Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości będą głosowali przeciwko tej uchwale. Pomijam już oczywiście fakt, że dzisiaj to co Państwo – zwracam się oczywiście do radnych – to co zaprezentowaliście, że nie chcecie konsultacji jeszcze z mieszkańcami, ze społecznikami i że nie kierujecie się opinią komisji merytorycznej w tym zakresie, to jest dla mnie po prostu niedopuszczalne. Za chwilę będziecie głosować, właśnie mówić, że tak, to jest po konsultacjach, że będziecie uderzać w rząd, premiera, bo trzeba to skonsultować, bo wszyscy tutaj oddolnie tego chcą, a tymczasem tutaj zupełnie coś innego robicie. Dla mnie to jest po prostu, nie wiem, niejednoznaczne. Pytanie tylko, co chcemy usankcjonować. Fizycznie może z imienia i nazwiska, tak, jakie nieruchomości tak naprawdę wchodzi w grę, kto sobie podzielił to, ja bym chciała to wiedzieć. Czy Państwo zamierzacie podpisać z tymi właścicielami nieruchomości, którzy sobie samowolnie zagospodarowali tereny zespołu przyrodniczo-krajobrazowego teraz chcecie umowę podpisać, chcecie im sprzedać te nieruchomości, nie wiem, jakieś mają otrzymać bonifikaty przy zakupie tych gruntów? Chciałabym wiedzieć jak to będzie wyglądało, bo nie chcę takich niejasności i tłumaczenia się później przed mieszkańcami, którzy będą mi zadawali pytanie, chociaż ja fizycznie w tym nie uczestniczę, ja nie będę głosować za tą uchwałą, bo dla mnie jest to po prostu złamanie prawa. Ale chciałabym wyjaśnienia. To są nadzwyczaj ważne tereny z punktu widzenia ochrony środowiska, z punktu widzenia naturalnego zasobu przyrodniczego miasta Płocka, przepięknie położone tereny i po prostu ktoś sobie w świetlenie ustaleń gdzieś, nie wiem, czy z urzędem miasta, czy z konkretną osobą, wydzielił sobie działeczkę i zagospodarował chociaż nie miał do tego prawa. Pytanie dlaczego i dlaczego Państwo chcecie teraz to chronić? Dlaczego chcecie wpisać w dokumenty coś co nie jest zgodne z prawdą? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Kolejny głos w dyskusji Pan Radny Tomasz Kominek.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący za to, że po raz kolejny podczas obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta Płocka udzielił mi Pan głos. Szanowni Państwo, generalnie do ostatniego wtorku nie miałem w imieniu Klubu Polskiego

Stronnictwa Ludowego w Radzie Miasta Płocka zabierać głosu, jednakże fakt, który zadział się bezpośrednio po obradach komisji inwestycji był jakby impulsem do tego, że od wtorku zacząłem w tej sprawie bardzo mocno udzielać się na publicznych formach oraz postanowiłem dziś zabrać w imieniu naszego klubu głos. Po pierwsze – na Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta byłem wśród czworga radnych, którzy zagłosowali za zaproponowanym przez prezydenta projektem uchwały. Tuż po tej komisji ci, których dziś Pan Przewodniczący określił mianem społeczników, mianem osób zaangażowanych w zakrzewienie i zadrzewienie miasta – oczywiście nie mówię o większości, bo myślę że większość z tych, którzy są na tym forum, a dokładnie jest tam blisko tysiąc osób, ma czyste i szlachetne intencje działając w sprawie drzew dla Płocka – nie mniej jednak ci, którzy bardzo mocno udzielali się na tym forum po wtorkowej komisji w sposób bardzo nieodpowiedzialny i niegrzeczny nazywali wszystkich radnych tych, którzy podczas wszystkich komisji głosowali za zaproponowanym projektem uchwały lub też się wstrzymywali. Niedopuszczalne jest, żeby nazywać ludzi, którzy mówią o nas cwaniackie skur... – tu pozostawię trzy kropki – nazywać społecznikami. To ja, Panie Przewodniczący, nie godzę się z takim faktem, żeby tych ludzi nazywać społecznikami. Pamiętam również – zanim przejdę do meritum, Szanowni Państwo – jak my wszyscy obecni na tej sali, Pan Prezydent, bardzo mocno staraliśmy się o budowę przedszkola nr 17 przy ulicy Kossobudzkiego. Bardzo często nawet między nami panowały bardzo różne, czasem skrajne emocje. Po wielu próbach udało się wygospodarować pieniądze na projekt, udało się przekonać tych, którzy byli nieprzekonani, udało się to wszystko o co walczyło 2.100 mieszkańców z tamtego rejonu. Na tyle był to temat duży, że wszyscy ci, którzy są zainteresowani Płockiem, wiedzieli jak wygląda projekt, kiedy jest projektowany, co trzeba będzie zrobić, jakie procesy wykonać i jakie decyzje należy będzie wystawić. Ci sami społecznicy, którzy mieli wgląd do tych dokumentów, są zainteresowani Płockiem, zaczęli uprawiać bardzo duży szum medialny w owym czasie jak przyszedł proces do działania, jak trzeba było zgodnie z projektem, z oczekiwaniem społecznym wyciąć kilka drzew, oczywiście z rekompensatą, bo każde drzewo, które w Płocku jest wycinane ma swoją rekompensatę. I wtedy znowu zaczął się bardzo duży szum medialny. To ja się pytam – gdzie to przedszkole miało powstać, na kurzej łapce? Przechodząc do sporu, do szumu medialnego również, który narósł wokół tej uchwały, którą procedujemy. Po co w ogóle ta uchwała i co wprowadza. To jest bardzo proste. Dotyczy ona określenia granic ochrony obszaru Jaru Rzeki Rosicy na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Niemożliwe będzie między innymi prowadzenie budowy, prac ziemnych, uszkodzenie gleby, czy zmiana sposobu użytkowania ziemi. W skrócie – chodzi o granice obszaru na którym przyroda będzie podlegała szczególnej ochronie. Co ma na celu sama uchwała? To bardzo proste moim zdaniem i naszym zdaniem. Po prostu zwyczajnie urealnienie i uporządkowanie granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego w kontekście celu dla którego został on stworzony. Chcemy chyba chronić, tak na dobrą sprawę, realne bogactwo przyrodnicze a nie posadzone prywatne tuje ogrodowe. Warto również w tym miejscu zaznaczyć – było o tym dziś dużo mówione – że do dzisiaj funkcjonujące granice Jaru Rzeki Rosicy zostały określone w 1999 roku, zaś zabudowa osiedla Zielony Jar powstała już dużo wcześniej. Te granice były nieprecyzyjne, ale odnosiły się do granic ewidencyjnych prywatnych działek, czy przebiegu użytków gruntowych. Uzasadnione i logiczne jest zatem przekonanie, że granice te były nieaktualne i nie odpowiadały w ogóle ówczesnym, a tym bardziej obecnym realiom. Od wspomnianego 1999 roku zmieniły się dodatkowo przepisy w kontekście precyzyjnego wyznaczenia granic takich obszarów. Dzisiaj po prostu robi się to inaczej. Mając to na uwadze, moim zdaniem skromnym, musimy uporządkować tę sprawę i zrobić wszystko, aby ochronić to co można jeszcze na tym obszarze chronić. Niektórzy z tych społeczników odnoszących się bezpośrednio do nas, Szanowni Państwo Radni, oraz zdecydowanej części Koła Partii Zielonych zarzucają nam, że obszar podlegający ochronie zostanie zmniejszony. Rzeczywiście jednak zastanówmy się co do obszaru zostało dodane a co z niego zostało usunięte. Z Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy znikną między innymi tereny leśne. Dlaczego? Tylko dlatego, że podlegają innej ochronie prawnej. Chroni je ustawa o lasach. Mówię skrótowo. Prawdopodobnie podlegają jeszcze większym restrykcjom niż ta uchwała, którą przyjmujemy, tudzież nie przyjmujemy. Znikną również

tereny rolnicze, które, Szanowni Państwo, są prywatną własnością, na które dwa razy w roku wjeżdżają kombajny, traktory i inne urządzenia rolnicze po to, żeby uprawiać pole. Znikną również sztuczne zbiorniki wodne prywatnego inwestora, które za kilka miesięcy mogą już nie być zbiornikami retencyjnymi na przykład. A co zatem znajdzie w nowych granicach chronionego obszaru - dodam że, to wszyscy wiemy, bo czytaliśmy projekt uchwały – w skrócie obszar zielony pomiędzy Grabówką a Wisłą. Wpłynął ten apel, o którym mowa, żeby również prezydenci zaangażowali się w konsultacje na przykład z RDOŚ, tylko że to już zostało zrobione. Zatem ja przepraszam, jeżeli ktokolwiek poczuł się urażony, kto jest prawdziwym zwolennikiem zadrzewienia i zakrzewienia miasta Płocka oraz wykonuje na co dzień czynności pozwalające zdobyć środki finansowe na ten cel, pozwala odpowiedzieć Pani ogrodnik, Pani Dyrektor, Panu Prezydentowi jakie rośliny będą najbardziej adekwatne, jeżeli chodzi o zadrzewienie Płocka, natomiast nie ma mojej zgody, żeby ludzie, którzy uprawiają tego typu politykę na tego typu forach nazywać społecznikami z którymi my jako rada miasta mamy podejmować konsultacje. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolejny głos w dyskusji Pan Prezydent Piotr Dyśkiewicz, proszę.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Właściwie wszystko to co chciałem powiedzieć przed chwilą Pan Przewodniczący Kominek tutaj z mównicy przedstawił i bardzo się cieszę, że był to też taki głos rozsądku w tej dyskusji. W takim razie odniosę się do poszczególnych punktów, czy też problemów, które były tutaj poruszane. Pan Przewodniczący mówił o tym, że nie dajemy szansy na to, żeby społecznicy mogli w tym procesie uczestniczyć w sposób aktywny. Ja się z tym absolutnie nie zgodzę, bo jeżeli mówimy, że od 2017 roku ta uchwała się przewija, dyskutujemy na temat tej uchwały a ci społecznicy wykazują tak dużą aktywność i nawet całkiem niedawno gościliśmy przedstawicieli tejże grupy tutaj w urzędzie, rozmawialiśmy o nasadzeniach, o drzewach, ale temat tejże uchwały, czy w ogóle zespołu nie był podnoszony przez tych społeczników. Jeżeli są tak zaangażowani, to myślę że na takim spotkaniu, jeżeli naprawdę by im na tym zależało, to ten temat byłby poruszony. To nie jest jakaś tajemnica i myślę że ktoś, kto pasjonuje się tym i jest obrońcą przyrody, zależy mu na tej przyrodzie w naszym mieście, to ten temat jest mu obcy, niezajmujący i nie porusza go. Więc to jest dla mnie w ogóle jakiś bardzo słaby argument w postaci tego, że nie ma głosu, że nie mogą dyskutować, czy też nie mogą zabierać dyskusji w całej tej sprawie. Tutaj muszę też jakby, żebyście Państwo mieli sprostowanie, bo bardzo często mówiąc o tym zespole skupia się to na Wydziale Kształtowania Środowiska, bo poniekąd jakby to się... jest to w sposób naturalny związane z Panią Dyrektorem i z tym wydziałem, natomiast trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć, że nad tą uchwałą, czy też nad opracowaniem granic zespołu, brały udział osoby, które były powołane odrębnym zarządzeniem prezydenta do przygotowania właśnie tego dokumentu. I oczywiście jakby my tutaj to firmujemy, natomiast znalazły się wszystkie odpowiedzialne osoby i z planowania przestrzennego, i z różnych wydziałów, które mogły w jakiś sposób wносить też swoje uwagi, i w sposób profesjonalny korygować, czy też nadzorować to co się dzieje się podczas tych prac. I jeszcze bardzo jedna istotna rzecz, którą też tutaj Pan Przewodniczący wyartykułował – ten projekt był konsultowany przez regionalną dyrekcję. Czy to oznacza, że ten RDOŚ również w jakiś sposób przychylił się do tego, żeby legalizować coś co nie powinno być zalegalizowane? Wydaje mi się to trochę jakimś takim daleko idącym wnioskiem. I jeszcze jedna rzecz, którą też tutaj jakby wcześniej Pan Przewodniczący Kominek przytoczył. Ja proponuję Państwu, żebyście Państwo spojrzeli na zapisy uchwały właśnie z 1999 roku. Tam jednoznacznie z tej uchwały wynika, że zanim został stworzony zespół zabudowa tego terenu już trwała. To był początek lat dziewięćdziesiątych. I w tej uchwale znajduje się taki zapis, który utrzymuje warunki zabudowy tego terenu i te pozwolenia, które były wydane już dużo wcześniej. Więc mówimy o czymś, co było wielce nieprecyzyjne, nie mówiąc już o technice sporządzania, czy nanoszenia granic tego zespołu na mapę. Ja poproszę jeszcze w takim razie o udzielenie głosu Pani Dyrektor, a później jeszcze Panu Dyrektorowi Peteckiemu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo Pani Dyrektor.”

Pani **Maja Syska-Żelechowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy! Czyli podsumowując to, co powiedzieli tutaj poprzednicy, rzeczywiście ja czuję się odpowiedzialna jakby i nie uciekam tu od tej odpowiedzialności, że uczestniczyłam w pracach nad opracowaniem tego zespołu, granicy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, absolutnie nie mając na myśli sankcjonowania jakiegokolwiek bezprawia, bo ani pracownicy urzędu miasta, ani Wy Państwo Radni nie macie takich kompetencji, tak, żeby przyjmując, tudzież nie przyjmując tej uchwały, coś takiego sankcjonować. Nie mniej jednak rzeczywiście nad weryfikacją granic zespołu pracował cały zespół ludzi, czyli specjaliści od planowania, czyli Wydział Rozwoju i Polityki Gospodarczej, Biuro Zarządzania Nieruchomościami, Wydział Obrotu Nieruchomościami Gminy. A dlaczego taką decyzję o powołaniu takiego zespołu podjął Pan Prezydent. Właśnie w związku z tym, że w 2017 roku przedstawiliśmy Państwu Radnym do akceptacji projekt uchwały i rzeczywiście później w dalszej części postaram się odnieść do uzasadnienia, do treści uzasadnienia, które cytowała Pani Przewodnicząca Kulpa, niemniej jednak z dyskusji, która wywołała się, była wywołana na komisji, zarówno, gospodarki komunalnej, a później inwestycyjnej wynikało, że te analizy, które zostały zrobione stricte przez ekspertów zewnętrznych są niejako niewystarczające dla ustalenia tej granicy w tym momencie, bo to były zapisy ogólne i dotyczące jakiejś części terenu, nie odnosiły się może stricte do konkretnych sytuacji, tak. Więc zadaniem zespołu w którym między innymi pracowałam było to przede wszystkim, żeby dokonać analizy każdej z działek, która znalazła się w tym zespole, która była wcześniej i która miała znaleźć się bądź częściowo została wyłączona. Było to bardzo trudne, bo tak jak wcześniej moi poprzednicy, czy Pan Prezydent powiedzieli, że te granice w uchwałach, zarówno tej z 1999 roku, jak i z 2002 były bardzo nieprecyzyjne, a mianowicie naniesione grubą linią flamastra. Czyli my się posiłkowaliśmy przenosząc tę granicę starą na te narzędzia informatyczne, którymi w tej chwili dysponujemy, nie mniej jednak, czy jest to tak idealne odwzorowanie, to trudno mi jest po prostu powiedzieć, czy to się udało zrobić w stu procentach idealnie. Tym bardziej, że co niektóre z wgródzeń, które analizowaliśmy, dotyczą powierzchni osiemnastu metrów kwadratowych, dwustu metrów kwadratowych, czyli te jakby różnice, gdzie w tym momencie powiedzmy stoją ogrodzenia, tak. Czyli odnosząc się do tak małych powierzchni ja nie jestem w stanie się pod tym podpisać, czy to przeniesienie tej narysowanej grubym flamastrem linii zespołu ustalonej uchwałą rady miasta w 1999 a później powielonej w 2002 roku jest idealnym odwzorowaniem. To jest pierwsza jakby zasadnicza kwestia. Ale do czegoś musieliśmy się odnieść, tak. Zresztą przygotowaliśmy również taką mapę, którą przekazaliśmy Panu Przewodniczącemu, gdzie są te różnice i z czego one wynikają. Byliśmy gotowi do dyskusji na komisjach w każdej jednej analizowanej, nie wiem, drobnej sytuacji, czy to dotyczyło pięciu tysięcy metrów, czy dwustu metrów, czy osiemnastu metrów. Byliśmy w stanie jakby to na bieżąco wyjaśnić, bo taki materiał mamy zgromadzony w odniesieniu do każdej jednej sytuacji. Nie bez kozery w powołanym zespole uczestniczyli zarówno przedstawiciele WKŚ, bo my tu jesteśmy od wprowadzania właśnie tych zakazów, tak, ale przede wszystkim specjaliści od planowania przestrzennego, żeby jakby te analizy były szczegółowe. Dodatkowo również brał udział Wydział Obrotu Nieruchomościami i Wydział Zarządzania Nieruchomościami Gminy, bo analizowaliśmy nie tylko proces budowlany, który miał tam miejsce, ale również dodzielenia, sprzedaże tych gruntów, bo już po podjęciu uchwały w 1999 roku, czy 2002 miały miejsce sprzedaże, dodzielenie działek w ramach tego zespołu i sprzedaże. Po prostu gmina taką.. Takie sytuacje również miały miejsce. I dodatkowo również te grunty były dzierżawione. Przy czym charakter, w sensie charakter tych działek, nie utraciły one jakby biologicznych swoich właściwości, tak, czyli one nadal są zielenią, tylko inny mają charakter w tych miejscach naprawdę bardzo niewielkich, tym bardziej, że geodezyjnie, jakby nikt geodezyjnie tej granicy nie wytyczył. Tak że myślę że ludzie, którzy jakby stawiali nawet tam te ogrodzenia przesuwając się, nie wiem, metr czy

pół metra, czy ileś tam, centymetrów gdzieś w głąb, być może nie mieli nawet, nie robili tego na pewno celowo. Stąd potrzebne jest urealnienie, powiedzmy, przebiegu tej granicy, żebyśmy wreszcie wiedzieli o czym my mówimy, tak. Przyjęliśmy jako cel, że mamy chronić, chronić cenny przyrodniczy krajobraz, czyli to co jest naturalne, tak. Czyli można powiedzieć, że jakby treść, znaczy przesłaniem tej uchwały, ona jest nieco odmienna w swej treści niż uchwały pierwotne, bo tamta wprowadzała pewien taki, jakby i zieleń taką, i zieleń taką, tak, a my chcemy, tak jak o tym mówi ustawa o ochronie przyrody, w ramach tego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego wyznaczyć teren właśnie ten naturalny, gdzie chcemy, żeby powiedzmy po linii... Dlatego granice poprowadziliśmy nie tylko i wyłącznie po linii ogrodzeń, bo tutaj to jest cały czas jakby podkreślane, ale przede wszystkim po linii istniejącego zadrzewienia, biorąc pod uwagę granice użytków między innymi gruntowych też, czy granice ewidencyjne działek, aby możliwe było to chociażby też, granica tego zespołu, do identyfikacji w terenie. Więc jeszcze odnosząc się jakby do treści tej chciałabym Państwu tutaj zacytować może zapisy z uchwały z 1999 roku, w której to uchwale zawarto bardzo nieostry zapis: do czasu opracowania planu tereny przyległe do rzeki o szerokości po 110 metrów na lewym i prawym brzegu Rosicy w granicach miasta, przy czym wyżej w uchwale zapisano, że zespół obejmuje strefę przyległą do rzeki o szerokości od 30 do 110 metrów - czyli już mamy pewną nieprecyzyjność - należy utrzymywać w dotychczasowym użytkowaniu. Nie dotyczy to wydanych wcześniej decyzji administracyjnych, warunków zabudowy, pozwoleń na budowę i tak dalej, o czym mówił przed chwilą również Pan Prezydent. Czyli w mojej ocenie jakby konkluzja jest następująca, że określona wówczas, a obowiązująca obecnie granica zespołu, w istocie nie zweryfikowała i nie uwzględniła zrealizowanego wcześniej zagospodarowania terenu. Ja tak to odczytuję. I teraz rzeczywiście odnosząc się do wypowiedzi i tutaj do Pani Wioletty Kulpy rzeczywiście zapisy, ja zacytuję może tę jakby treść, część tego uzasadnienia: W strefie rekreacyjnej i parkowej zaobserwowano negatywne skutki bliskiego sąsiedztwa zabudowy spowodowane między innymi usypywaniem ziemi i składowaniem odpadów zielonych. W dalszej części napisano: Ustalono, że najszczelniej obudowany jest zachodni odcinek Rosicy Górnej (od północnej granicy miasta do ul. Wyszogrodzkiej). Zrealizowane zostały tu duże zespoły intensywnej zabudowy jednorodzinnej, gdzie niekiedy ogrodzenia dochodzą do górnej krawędzi jaru. Przy czym w granicach, większość, w granicach własności tych nieruchomości. Tereny położone głównie w obrębie osiedli mieszkaniowych są ukształtowane sztucznie. Czyli z tej analizy... Były one bowiem miejscem składowania mas ziemnych (pochodzących z wykopów pod budynki), wskutek czego nastąpiła niwelacja naturalnego spadku nachylenia terenu w stronę Rosicy. Czyli miało to tym samym miejsce jeszcze przed podjęciem pierwotnej tej uchwały w 1999 roku. Czyli już szereg zmian, jakichś ingerencji jakby w te tereny naturalne, o których mówimy, miały miejsce zdecydowanie wcześniej. I tak jak jeszcze chciałabym tu podkreślić, że po przyjęciu tej uchwały w 1999, a potem w 2002 roku, miał miejsce obrót nieruchomościami poprzez dodzielenie części działek. To może nie były jakieś spektakularne, powiedzmy, powierzchnie, ale takie sytuacje miały miejsce. Zawierano również umowy dzierżawy pod zieleń przydomową. Ale, proszę Państwa, to wynikało z pewnej niekonsekwencji również zapisów innych dokumentów, a mianowicie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, który na przykład plan Imielnica rysował linie zespołu jednocześnie dopuszczając jakby w granicach tego zespołu zieleń ogrodową. No więc ta propozycja, która jest Państwu przedłożona, jest próbą jakby usystematyzowania tego i skupienia się wreszcie na tym celu dla którego, powiedzmy, powołujemy ten zespół, tak. Chodzi nam o cel krajobrazowy. A powiększenie, zmniejszenie - ja bym tutaj nie operowała takimi sformułowaniami, bo to powiększenie, które tutaj proponujemy, to nie jest to powiększenie, żeby powiększyć. Tylko można sobie również zadać pytanie, dlaczego w 1999 roku, czy w 2002 roku skończono na Grabówce. No jaki to korytarz ekologiczny, szczerze powiedziawszy? Jaki? Kończymy na ulicy i dalej co? Stąd jeszcze, znaczy mówiliśmy o uzgodnieniu z RDOŚ niemniej jednak również przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, mianowicie Pani Grażyna Zielińska, która jakby brała udział wcześniej w tworzeniu tego zespołu w 1999, 2002 roku jako autor pewnych dokumentów, które stanowiły wsad do uchwały, dyskutowaliśmy z nią, zapraszaliśmy ją tutaj do urzędu przed wysłaniem

tych dokumentów do uzgodnienia do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Tak że ona jakby poparła ten nasz punkt widzenia, tak. Dlaczego wyłączyliśmy te tereny, które wyłączamy, proszę Państwa, one są nadal terenami, będą terenami zielonymi tylko o innej jakby, o innym charakterze. Wyłączamy Park nad Jarem na osiedlu Zielony Jar. Dlaczego go wyłączamy? Bo on nie ma charakteru zieleni naturalnej, a my chcemy skupić się w tymże, w tej uchwale, czy jakby w tym formułowaniu zakazów i w tym momencie na tym, że chcemy chronić to co jest naturalne, bo inne dokumenty, takie jak miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, formułują, dają, znaczy chronią inne tereny, o innym charakterze, tak. Nie wiem, czy może trochę zagmatwałam, niemniej jednak chodzi mi o to, że tu chcemy to rozdzielić: zielen naturalna, zielen publiczna, zielen jakaś urządzona. To nadal jest teren zielony, proszę Państwa. I my nie chcemy, absolutnie, ja tu będę ogromnym przeciwnikiem - jako dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - tego, żeby te tereny w jakiś sposób na inne cele zagospodarowywać, bo chcielibyśmy mieć jak najwięcej takich terenów, powiedzmy, które będziemy wykorzystywać właśnie, znaczy zieleni publicznej, czy naturalnej. No każdy może wybrać pewną formę, gdzie lubi spędzać czas, czy w jakim miejscu przebywać. Tak że ja nie zgodzę się z tym, że my zmniejszamy, powiększamy, żeby powiększyć, tylko chcemy urealnić, chcemy mieć wreszcie jakiś punkt odniesienia, tak. Chcemy wiedzieć co tam się ma dziać, jak to powinno wyglądać i żeby właściciele działek, nie wiem, przyległych też wiedzieli o co chodzi. Nie mniej jednak jakiegokolwiek rozszerzanie zespołu, bo nie ukrywajmy, że mamy do czynienia z gruntami prywatnymi, to ci mieszkańcy mają możliwość dochodzenia od gminy odszkodowania, tudzież wykupu i tak dalej. Tak że do tego wszystkiego trzeba racjonalnie podchodzić. Nie mniej jednak w mojej ocenie i ocenie zespołu nie wyłączyliśmy z tego terenu żadnego elementu, który byłby cenny przyrodniczo w chwili obecnej i który by jakby uszczuplał cel dla którego powołujemy tenże zespół. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Jeszcze Pan Dyrektor z upoważnienia Pana Prezydenta miał zabrać głos. Proszę bardzo."

Pan **Wojciech Petecki** Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Gminy powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie w obszarze pomiędzy rzeką Rosicą a zabudową mieszkaniową od strony Podolszyc występuje około dwóch i pół, niecałe dwa i pół metrów kwadratowych zajętych nieruchomości gminnych na potrzeby, nazwijmy to, ogródków przydomowych. Jest to siedemnaście przypadków z których praktycznie żadnego nie nazwałbym bezumownym korzystaniem. W jednym przypadku skończyła się umowa, człowiek nie złożył kolejnego wniosku o zawarcie umowy. Jest to w tej chwili po prostu wyjaśniane, czy jest to zapomnienie, czy jest to rezygnacja i jakoś ta sprawa się zakończy. W jednym przypadku w zeszłym roku człowiek, który jakby miał, gdzie był wyгородzony teren nie był zainteresowany dzierżawą tego, no stwierdził, że on tego ogrodzenia jakby nie wznosił, nie budował, nie robił. Usunęliśmy ogrodzenie, natomiast nie odzyskaliśmy, można powiedzieć, jakby żadnego terenu zajętego, z jakąś tam inną formą niż naturalna zieleni, bo po prostu było to samo ogrodzenie, które miało za cel blokować, tak naprawdę, tylko i wyłącznie wejście na tą koronę skarpy tak, żeby nie wchodzili tam ludzie i prawdopodobnie taki był cel postawienia tego ogrodzenia. Ogrodzenie zostało zlikwidowane, więc jakby w pełni naturalna forma została przywrócona. Z tych dwóch i pół tysiąca metrów oczywiście nie wszystko mieści się, czy mieściło się w tych nie do końca określonych granicach zespołu, tak. Nie da się tu precyzyjnie powiedzieć ile z tego metrów wchodzi, czy wchodzi, czy na pewno wchodzi, czy być może wchodzi, czy wchodziło. Mówię – jest to dwa i pół tysiąca metrów niecałe, czyli tak naprawdę są to dwie działki budowlane i o tym jakby mówimy, tak, o różnej też formie zagospodarowania. W większości oczywiście są to faktycznie jakieś tam ogródki przydomowe urządzone przez właścicieli, tak jak tu już Pani Dyrektor mówiła, wzniesione prawdopodobnie razem z budową tych obiektów, czyli jeszcze przed ustanowieniem tych form ochrony, które tam były. I tyle jeśli chodzi. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Teraz widzę zgłoszenie ze strony Pani Radnej, ale ja jeszcze również chciałbym się odnieść do tych wypowiedzi, chyba że jeszcze Pan Prezydent albo ktoś w imieniu Pana Prezydenta. W takim razie ja podejść do mównicy. Szanowni Państwo, na początku odniosę się może do kilku wątków poruszonych przez moich przedmówców. Pan Radny Tomasz Kominek odniósł się do dyskusji na Facebooku, która się toczy, która podobno nas obrażała. Ja mówiąc szczerze ja jestem - przyznam się z bólem - dosyć biernym użytkownikiem Facebooka, natomiast czytam, od czasu do czasu czytam i po dyskusji, która gdzieś tam również na portalach internetowych się, w artykułach na portalach pojawiła, spróbowałem zaglądnąć do tej dyskusji, która toczyła się ostatnio i zauważyłem taką rzecz, tak, że tam bodajże jedna, czy dwie osoby zbiorowo obraziły radnych jako radnych, natomiast osób biorących udział w dyskusji a tam widziałem, naliczyłem kilkadziesiąt, jak na tych kilkadziesiąt osób brzydkich, niecenzuralnych słów wobec nas użyła jedna, czy dwie osoby. To bardzo brzydko może świadczy o tej osobie, natomiast to też bardzo brzydko świadczyłoby o nas, gdybyśmy zastosowali odpowiedzialność zbiorową i powiedzieli, że wszyscy, którzy tam dyskutowali właśnie w takiej formie nas atakowali. Jest to nieprawda. Co więcej, znaczy przede wszystkim nie stosujemy odpowiedzialności zbiorowej, co więcej jak wszyscy chyba wkoło walczymy o wolność słowa, ja walczę nie tylko o wolność słowa, ale też o odpowiedzialność za słowo, więc jeżeli ktoś w sposób niezgodny z prawem nas obraził, to zawsze mamy możliwość tą osobę pociągnąć do odpowiedzialności. Jeżeli ktoś czuje się urażony tak powinniśmy zrobić. Natomiast, raz jeszcze powtórzę, jeżeli na kilkadziesiąt osób jedna, czy dwie osoby kogoś z nas obraziła, to nie oznacza, że my musimy dyskredytować wszystkich, którzy brali udział w tej dyskusji. Ci, którzy wystąpili do nas na piśmie w apelu, proszących nas o przeprowadzenie konsultacji społecznych, podpisali się z imienia i nazwiska, podpisali się według mnie w sposób bardzo... napisali tekst w sposób bardzo rzeczowy i grzeczny i trudno tutaj, uważam, na nich się obrażać i mówić, że są to pseudospołecznicy. Pan Radny odniósł się też do stosowanej przez Płock rekompensaty nasadzeń. No ja raz jeszcze powiem, że rekompensata pod tytułem wycięcie kilkudziesięcioletniego drzewa i zastąpienie go małą sadzonką dla mnie jest żadną rekompensatą. Proponowałem zmianę w tej materii wielokrotnie i będę proponował jeszcze wielokrotnie, tak długo jak długo w tej izbie będę zasiadał. Przytoczył Pan Radny również zakazy, które dzisiejsza uchwała będzie wprowadzać. Tylko że, Panie Radny, to nie jest nic nowego. Te zakazy obowiązują od dwudziestu lat, od momentu, gdy po raz pierwotny Rada Miasta Płocka wprowadziła uchwałę o obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Ta dzisiejsza uchwała nie jest uchwałą tworzącą, jest uchwałą zmieniającą. Kilkakrotnie w trakcie wypowiedzi dzisiejszych, między innymi Pana Radnego, ale nie tylko, słyszałem, że granice zespołu przyrodniczo-krajobrazowego były bardzo nieprecyzyjne. One były w miarę nieprecyzyjne w pierwszej uchwale w 1999 roku, ale ta uchwała w swojej treści doprecyzowywała jak te granice będą szczegółowo wyznaczone i już w uchwale drugiej z 2002 roku te granice były, według mnie, bardzo precyzyjne. Odniósł się Pan również do tego, że jest ustawa o lasach, która zabezpiecza interesy, czy też przyszłość lasów. Być może zabezpiecza, natomiast co stoi na przeszkodzie, żeby dodatkowo były zabezpieczone również ustawą, uchwałą – przepraszam – o zespole przyrodniczo-krajobrazowym. Taka była intencja sprzed dwudziestu lat naszych poprzedników. Widocznie uznali, że warto w taki sposób dodatkowo zabezpieczyć. Ja uważam również, że nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli ochrona lasów będzie dodatkowo wzmocniona poprzez nadal utrzymanie ich, tych które były od dwudziestu lat w ramach granic ZPK, żeby nadal w tychże granicach były. Odniósł się Pan również do tego, że być może znikną niedługo zbiorniki wodne, które w chwili obecnej są na polach uprawnych. Być może znikną, natomiast dzisiaj są one chronione. Gdy wydzielimy je z obszaru bez wątplenia mogą zniknąć. Więc tutaj jest to jeszcze, według mnie, jeden argument, żeby ich nie wydzielać z obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Pan Prezydent Dyśkiewicz powiedział o tym, że od 2017 roku dyskutujemy o zmianach granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Tak, my jako radni dyskutujemy, ale na ogół ta dyskusja ogranicza się do tego gmachu. Pamiętam, że w roku 2017, gdy były propozycje zmian obszaru ówczesna Rada Miasta Płocka sprzeciwiła się temu między innymi stosownymi głosowaniami i dyskusją na Komisji Gospodarki Komunalnej

ówczesnej, między innymi stosownymi głosowaniami i dyskusją na Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Rady Miasta Płocka. Pan Prezydent powiedział również o tym, że od jakiegoś czasu społecznicy, którzy interesują się środowiskiem, odwiedzają ratusz i spotykają się z Panem, między innymi, z Panem Prezydentem. Od razu może pytanie, Panie Prezydencie – kiedy było to ostatnie spotkanie z tą grupą? (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Nie wiem, kwestia dwóch, trzech tygodni, czy miesiąca. Miesiąca, przed świętami.”) Miesiąca. I Pan się dziwi, Panie Prezydencie, że oni nie poruszyli tego tematu, jeżeli publicznie o nim wiedzą płocczanie od dziesięciu dni? (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jak się interesują to znaczy, że wiedzą.”) Nie, oni publiczną dyskusję wcześniejszą mieli na temat przystani cumowniczej, natomiast o tym, że jest projekt uchwały zmieniający kształt granic nie wiedzą, bo nie mogą wiedzieć, gdyż wisi to w internecie od dziesięciu dni. (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Od 2017 żyją w nieświadomości.”) W 2017 roku również ta dyskusja toczyła się tylko i wyłącznie tak naprawdę na forum rady i nawet nie weszła pod obrady rady miasta, sesji rady miasta, gdyż została odpowiednio przez radnych skrytykowana na komisji. (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jeśli się interesują, to już wtedy powinni to wiedzieć.”) I to jest argument, żeby dzisiaj nie dopuścić ich do dyskusji. Niesamowite. Gratuluję. (niezrozumiały głos z sali) Znaczący Pan radny... Pan Prezydent powiedział, że nie poruszyli tego argumentu na spotkaniu z Panem miesiąc temu. No jak mogli poruszyć, jeżeli mieszkańcy Płocka nie mieli wiedzy, że będziemy debatować na ten temat? Co jeszcze. Padło tu chyba mniej więcej takie... taka wypowiedź, że w 1999 roku usankcjonowano przeszłość w zakresie otoczenia Zielonego Jaru. Tak, w 1999 usankcjonowano przeszłość, ale nie usankcjonowano, Szanowni Państwo, naruszeń przyszłości, które nastąpiły po roku 1999, a takie zdarzenia miały miejsce, o czym myślę że wszyscy w urzędzie miasta, którzy zajmują się tą problematyką wiedzą. Pani Dyrektor mówiła o dodzieleniach lub dzierżawach i o tym, że dodzielenia lub dzierżawy nie wykluczały tych terenów, że ... może inaczej – mówiła Pani o dodzieleniach i dzierżawach, natomiast ja łączę to, tu jak gdyby dziedziczenia, czy dzierżawy nie oznaczały, że ten obszar był, zaczynał być mniej chroniony, gdyż nadal był w zespole i do tej pory jest w granicach obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, więc w samych wydzieleniach i w samych dzierżawach ja bym nie widział dużego problemu. Nawet w ogóle bym nie widział problemu, gdyż w większości ci ludzie, jeżeli mają umowę, zgodnie z prawem podpisaną umowę dodzielenia bądź dzierżawy oni dbają o ten teren. Natomiast trzymanie, utrzymywanie tego terenu w obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego daje samorządowi, daje gminie jeszcze dodatkowy nadzór nad przeznaczeniem tego terenu. Powiedziała Pani, Pani Dyrektor, że mamy chronić to co najcenniejsze, naturalne. A dlaczego tylko to mamy chronić? Przecież w uchwale z 1999 roku nasi poprzednicy dwadzieścia lat temu podzielili, zdefiniowali zespół przyrodniczo-krajobrazowy jako trzy strefy - tą najcenniejszą przyrodniczo, o której Pani powiedziała, że właśnie to musimy chronić, ale też zdefiniowali tam w ramach wytyczonego wówczas obszaru zespołu dwie pozostałe strefy: strefę rekreacyjną i strefę parków. I to, że znaczna część tych obszarów jest poza tym najbardziej cennym przyrodniczo obszarem nie oznacza, że mamy dzisiaj zrezygnować z ochrony tego cennego już dzisiaj, uważam, obszaru jak na przykład park, który należy do spółdzielni Budowlanych i nie widzę kompletnie najmniejszego powodu, dlaczego mielibyśmy wydzielać go z zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, który jest, powtarzam, dodatkową formą ochrony przyrody przez samorząd płocki. Powiedziała Pani również, Pani Dyrektor, cytując zapis z uchwały z 1999 roku, o nieprecyzyjnych granicach. Zacytowała Pani, że strefa obejmuje od 30 do 110 metrów od rzeki Rosicy. Wydawałoby się na pierwszy rzut oka, że jest on bardzo nieprecyzyjny, ale Pani wie dobrze, że do tej uchwały i zwłaszcza do uchwały z 2002 roku były załączniki. Załączniki, które doprecyzowywały granice tego obszaru. Dlaczego, Szanowni Państwo, w 1999 roku nasi poprzednicy właśnie tak zdefiniowali obszar? Dlatego, że - jak Państwo domyślacie się - szerokość Jaru Rosicy jest bardzo różna. W niektórych miejscu jest to 30 metrów, w niektórych jest to 110 metrów. I to było nawiązanie zapewne do tych granic. Natomiast, powtórzę, od roku 2002, gdy załącznikiem do uchwały była koncepcja i granice tej koncepcji w skali 1:2000 uważam, że granice obszaru zespołu

przyrodniczo-krajobrazowego są precyzyjne. Kolejna rzecz, o której mówiła Pani Dyrektor, to ujście rzeki Rosicy. Chwała za to, że rozszerzamy ten teren. Nikt na tej sali ani nikt na komisji ani słowa nie zaprotestował przeciwko temu. Co więcej – społecznicy w swoim piśmie również chwalą Państwo za to. Natomiast pytanie, dlaczego nie było to wcześniej włączone do tego obszaru, to bym Pani Dyrektor zadał to pytanie. (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ale Pani Dyrektor nie pracowała wtedy w urzędzie.”) Ale, jeżeli Pani Dyrektor pyta nas, natomiast Państwo spotykaliście się, z tego co mówicie, z autorką tego opracowania z Panią Zielińską, to myślę że zadaliście Państwo to pytanie. Pan Dyrektor Petecki powiedział, że nie ma przypadku, w chwili obecnej nie ma przypadków bezumownego korzystania z nieruchomości. Być może dzisiaj nie ma, natomiast w opracowaniu z 2017 roku czytaliśmy szczegółowo o opisanych takich przypadkach. Być może oznacza, że ktoś przez te cztery lata uporządkował papiery – to akurat dobrze – ale nie oznacza to, że mamy zmniejszać obszar zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. To jak gdyby odniesienie się do Państwa wypowiedzi. Pozwoliłem sobie to zrobić, bo uważam, że przynajmniej część tej dyskusji, którą dzisiaj ja biorę na siebie i z tego co słyszę bierze na siebie również Pani Radna Kulpa, ja bym wołał, żeby tą dyskusję prowadzili na tej sali ludzie zapewne dużo bardziej kompetentni w materii ochrony środowiska niż ja, niż wszyscy my tu obecni na sali radni. I właśnie ci ludzie napisali do nas list i prosili nas o to, ale większością woli Państwa Radnych nie dopuściliśmy ich do głosu. Teraz jeszcze odniosę się do tych dokumentów, które jako radni możemy oglądać, które są w Urzędzie Miasta Płocka i naprawdę niewiele trudu potrzeba, żebyśmy do nich dotarli. Przypomnę – to już dzisiaj powiedziała Pani Radna Kulpa, ale to jest bardzo ważne – gdy tworzona została uchwała w 1999 a następnie w 2002 roku sprecyzowane zostały trzy strefy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Ja je powtórzę. Pierwszą to była strefa przyrodnicza. Granicą strefy przyrodniczej była granica, była krawędź jaru. Czyli mamy jar, dochodzi do krawędzi i to co jest od krawędzi w dół to jest ta najbardziej cenna przyrodniczo część. Ale oprócz tego była również w obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego wytyczona strefa parkowa, już na zewnątrz, poza jarem i strefa rekreacyjna, również na zewnątrz poza jarem. I właśnie kompleks, połączenie tych trzech stref, to jest właśnie ta cenna dla nas, dla Płocka, strefa ochrony przyrody. O ile w tą część przyrodniczą ingerować nie powinniśmy w ogóle, to w tą strefę rekreacyjno-parkową powinniśmy ingerować, ingerować pozytywnie, nie negatywnie, tylko pozytywnie i na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat to się zadziało. Bo w dużej mierze to jak dzisiaj wygląda na przykład Park Północny, to jest efekt pozytywnej ingerencji władz miasta, czy też władz spółdzielni, czy połączonej współpracy tych dwóch ciał. Co jeszcze. Nie wiem, czy Państwo wiecie, ale w tej pierwotnej koncepcji, zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu, wzdłuż krawędzi jaru wyznaczano ścieżki pieszo-rowerowe, a tam gdzie nie była możliwość ścieżek pieszo-rowerowych ścieżki piesze. To, że my dopuściliśmy na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat do tego, że gdzieś tam zabudowa, ogrodzenia prywatnych posesji, zostały poszerzone do krawędzi jaru tak na dobrą sprawę uniemożliwiliśmy zafunkcjonowaniu, uniemożliwiliśmy istnieniu ścieżek chociażby pieszych wokół, już, na górze powyżej krawędzi jaru. W dokumencie, który nazywa się Koncepcja zagospodarowania Jaru Rzeki Rosicy, którego zresztą autorem w roku 2000 była Pani, między innymi Pani dzisiaj cytowana Grażyna Zielińska, Pani mgr Grażyna Zielińska oraz Pani mgr inż architekt Alicja Krymowa, są szczegółowo opisane te elementy, o których przed chwilą mówiłem, czyli między innymi podział na strefy: na strefę przyrodniczą, na strefę parkową, na strefę rekreacyjną. Są tam między innymi opisane również lasy w obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Jest tam opisana precyzyjnie strefa parkowa, dlaczego jest tworzona, jak powinna funkcjonować. Podobnie strefa rekreacyjna. Jest to bardzo fajny, cenny dokument, który był załącznikiem do uchwały Rady Miasta Płocka z roku 2002. Jeszcze jedna rzecz dotycząca granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Ja Państwu przeczytam jak doprecyzowany był między innymi w jednym z fragmentów obszar zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Cytuję teraz z tego opracowania. Obecnie po dokładnym rozpoznaniu terenu i wykorzystaniu aktualnych map w skali 1:1000 istnieje możliwość ustalenia precyzyjnych granic zespołu. W miejscach, gdzie było to możliwe, granicę poprowadzono granicami działek geodezyjnych. W przypadkach, gdy granica biegnie wzdłuż krawędzi

skarpy do zespołu wcielono co najmniej sześciometrowy pas terenu. Czyli już w roku 2000 eksperci zacytowali, że była możliwość precyzyjnego wytyczenia granic zespołu. Patrzę co jeszcze bym tu mógł powiedzieć, co dzisiaj nie padło na sesji. Może takie pytanie ogólne, Panie Prezydencie, ponieważ Pan na komisji tak jak gdyby trochę zakwestionował to, że ja powiedziałem, że sankcjonujemy naruszenia prawa. Czy ratusz, według Pana, ma wiedzę o naruszeniach prawa w zespole obszaru parku... w zespole przyrodniczo-krajobrazowym? No właśnie tak jakoś mi to umknęło. Macie Państwo wiedzę czy nie nie macie? Tak jednym zdaniem – tak czy nie. Pani Dyrektor – macie wiedzę na temat? Mam pytanie, czy ratusz ma wiedzę na temat naruszeń prawa w zespole, które miały miejsce w zespole, w obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat? (niezrozumiały głos z sali) Mówię o naruszeniach prawa. Czy macie Państwo wiedzę o naruszeniach prawa w zakresie obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat? (niezrozumiały głos z sali) Czyli macie Państwo wiedzę czy nie macie? (niezrozumiały głos z sali) Dobrze. Dziękuję. Pani Dyrektor, ponieważ być może nie wszyscy słyszą – Pani Dyrektor nie jest przy mikrofonie – Pani Dyrektor powiedziała, że nie potrafi Pani Dyrektor odpowiedzieć na to pytanie. Szkoda, bo kolejne pytanie, które chciałem zadać, co Państwo z tą wiedzą zrobiliście, ale trudno, żebyście zrobili, jeżeli być może nie macie tej wiedzy. (niezrozumiały głos z sali) Panie Prezydencie, są pewne kompetencje pewnych organów, które mogły pewne czynności zrobić. Między innymi Panu podlegają urzędnicy, którzy mogliby kontrolować to, posiłkować się między innymi uprawnieniami, które posiadają, wydawać pewne zalecenia chociażby funkcjonariuszom straży miejskiej. (niezrozumiały głos z sali) Tylko nadzór budowlany, dobrze. Co jeszcze. Czy Państwo macie wiedzę, kiedy zostały wykopane sztuczne stawy, o których dzisiaj padało na sesji? (niezrozumiały głos z sali) Ale czy nastąpiło to po utworzeniu zespołu czy przed? (z sali Pani Dyrektor **Maja Syska-Żelechowska** powiedziała: „Myślę że przed.”) Dobrze, Pani Dyrektor powiedziała, że przed. Przepraszam, że będę powtarzał, ale wiem, że fatalnie się to nagrywa w momencie, gdy nie mówimy do mikrofonu. Dobrze. Moje smutne podsumowanie, Szanowni Państwo, jest takie, że Urząd Miasta Płocka nie dba we właściwy sposób o najcenniejsze obszary przyrodnicze na swoim terenie. I raz jeszcze powtórzę po raz kolejny na dzisiejszej sesji – niedopuszczalne, według mnie, jest to, że uniemożliwiliśmy dopuszczenie do konsultacji społecznych ludzi społecznie zaangażowanych w tematykę środowiskową. Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dobrze. Dziękuję bardzo. Rzeczywiście tych tematów, co zostaje jeszcze do poruszenia jest dużo. Oczywiście nie chcę Państwa tylko dominować tak przez tą dyskusję na temat tego projektu uchwały, aczkolwiek rzeczywiście dobrze byłoby skierować te konsultacje do osób, które są rzeczywiście fachowcami w tej dziedzinie i pałają się na co dzień takimi tematami. Natomiast, no cóż, niestety muszę odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Kominka. Drogi Tomku, jeśli tak bardzo bulwersują Cię teksty, które są umieszczane na forach internetowych, czy też w mediach społecznościowych, które uderzają bezpośrednio w Twoją osobę, czy wszystkich radnych to dziwię się, że nie bulwersujesz się tak jak widzisz nośniki na ulicach noszone nawet przez nieletnich, które niestety mają w swojej treści niecenzuralne słowa. Ale rozumiem, że to uderzyło bezpośrednio w Ciebie i obraziłeś się w tym momencie, ale to nie znaczy, że masz się obrażać na całą grupę. Jesteś osobą publiczną i z całym szacunkiem, ale jeśli tego typu urażenie radnego, radnych, bierze górę nad dyskusją merytoryczną w temacie, to się zastanawiam, czy rzeczywiście to jest odpowiednie miejsce dla takiej osoby, no bo to w dużej mierze krzywdzi te osoby, które biorą udział w temacie, dyskutują, które są aktywne. A osoba, która czuje się urażona nagle obraża się na wszystkich. No to chyba nie tędy droga. Kwestia, którą poruszył Pan Dyrektor Petecki Wojciech, że... powiedział wprost, że nie ma bezumownych, nie ma bezumownego korzystania z gruntów w tym momencie, z tych działek, które wcześniej wykorzystywali ci właściciele nieruchomości przyległym. Ja powiem tak. Drogi Panie Dyrektorze, to Państwo stworzyliście projekt uchwały w 2017 roku i to Państwo w treści uzasadnienia umieściliście cytaty z analizy, która została zrobiona na rzecz Urzędu Miasta Płocka, z której jasno wynikało, że chyba jest wiele takich przypadków

bezumownego, bezprawnego korzystania z nieruchomości, które nie należały do tych właścicieli a je sami zagospodarowali wbrew prawu, bo trzeba mieć na to pozwolenie, żeby móc z tego korzystać. I teraz Pan mówi, że nie ma takich przypadków poza jakimiś tam jednostkowymi dwoma – kwestia ogrodzenia czy coś takiego. To proszę mi w takim razie powiedzieć, jeśli w 2016 roku stwierdzono w analizie, że takie przypadki bezumowne są i to chyba nie byłoby małym udziałem w tych całych terenach, skoro rzeczywiście stało się to tak, że to tak bardzo wybrzmiało w tej analizie, to proszę mi powiedzieć konkretnie, ile było takich przypadków bezumownego korzystania, no już nie mówię, że sprzed dwudziestu lat ma mi Pan wymieniać, ale rozumiem, że stan rzeczy, który mieliście w analizie z 2016 roku uporządkowaliście, bo na dzisiaj mówi Pan, że nie ma takich bezumownych sytuacji korzystania z gruntu, no to minęło raptem cztery lata z jednym miesiącem w związku z tym jest Pan w stanie zapewne określić, ile zostało takich umów podpisanych na dzierżawę tego terenu, na jaki okres i czy one nie odbiegają generalnie, rozumiem, od standardowych opłat, naliczeń, które mają inni mieszkańcy w Płocku z tego tytułu korzystania z gruntów. I jeszcze jedna kwestia - na koniec zostawię sobie na deser Prezydenta - odniesienia się do wypowiedzi jeszcze Pana Radnego Kominka. Ja rozumiem, że jest Pan podekscytowany tą akcją, którą Pan organizuje nasadzania młodych drzew i to jest bardzo też istotne, i ja cieszę się, że w taką akcję się Państwo włączacie, natomiast chcę podać kilka liczb, bo Pan Przewodniczący był uprzejmy porównać to, oczywiście nie ma porównania w stosunku do drzew, które są wycinane i nasadzeń młodych drzew, i podam liczby konkretne. Zdrowe drzewo dziesięciometrowe produkuje średnio 118 kg tlenu rocznie. Człowiek zużywa 176 kg rocznie. Czyli potrzebujemy dwóch drzew średniej wielkości, które zaspokoją potrzeby nas jako jednego człowieka. Stuletni buk wytwarza w ciągu godziny 1.200 litrów tlenu. Taką ilość jest w stanie wytworzyć około 2.700 młodych drzewek. A z tego co wiem w związku z planowaną realizacją projektu budżetu obywatelskiego jest planowanych wycinanie kolejnych czterdziestu drzew na tym terenie. I tutaj powiedziałam sobie, że zostawię Prezydenta na deser, bo jeszcze nie tak dawno zrobił akcję PR-ową, zorganizował konferencję, mówił o tym, 15 stycznia zostały media poinformowane o tym, że każde drzewo w mieście ma być teraz święte, w razie kolizji z jakąś przebudową nie wytnie się go tylko przesadzi. Bo to pytanie, minęło raptem dziesięć, jedenaście dni, czy dwanaście dni od tego, od tej konferencji, od tej deklaracji Prezydenta - co się zmieniło w takim razie? Bo w moim przekonaniu, to Prezydent powinien być osobą, która zawnioskuje o zdjęcie takiego projektu uchwały, który wyraźnie koliduje z Jego wcześniej wypowiedzianymi słowami w tej kwestii. Dlatego dziwię się tutaj w tym przypadku, że Pan Prezydent Dyśkiewicz, który zastępuje, jak rozumiem, w tym temacie Prezydenta Nowakowskiego, jakby nie złożył tego wniosku na początku sesji prosząc o zdjęcie tego tematu z punktu dzisiejszych obrad sesji. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Radny Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję bardzo. W nawiązaniu do dyskusji oraz po pierwsze – do słów Pani Przewodniczącej Wioletty Kulpy. Obrażać, Pani Przewodnicząca, to ja się mogę na swojego psa, że nie podał mi łapy. Natomiast ja przez swoją wypowiedź poruszyłem kwestię społeczną w kontekście obrażenia grupy radnych i ani słowa nie powiedziałem o tym, że na kogoś się obraziłem, ponieważ w drugiej części jasno uzasadniłem – mam nadzieję, że jeżeli Pani nie wyłapała tego uzasadnienia merytorycznego będzie sobie można odtworzyć to, co powiedziałem – jasno uzasadniłem słowa w kontekście naszej oceny kwestii merytorycznej proponowanego projektu uchwały. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, to dziękuję Panu Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka, że w swoim przemówieniu poświęcił mojemu jakby punktowi widzenia, czy naszemu punktowi widzenia, tak dużo czasu. Nie oczekiwałem tego. Natomiast jedna jest tylko rzecz, którą chciałbym podkreślić w swoim drugim wystąpieniu i ostatnim w tym punkcie. Ponieważ bardzo często wpływają do urzędu marszałkowskiego decyzje, które są... wnioski o wydanie decyzji na wycinkę drzew i muszę Państwu powiedzieć, że nie zdarzyło się tak jeszcze, żebyśmy my nie dali rekompensaty w decyzji za wycinkę drzew i nie jest to jedno drzewo, ponieważ małe do

nasadzenia, tylko najczęściej staramy się w sposób wymienny traktować jedną wycinkę starego, bardzo często spróchniałego drzewa, bardzo często drzewa, które nie rokuje. I to nie jest zdanie moje, tylko to jest zdanie komisji, która udaje się w teren po to, żeby ocenić te drzewa. Komisja zawsze składa się z przedstawicieli zarówno urzędu marszałkowskiego, jak i Miejskiego Rządu Dróg, czy innych jednostek i wielokrotnie jakby swoją wiedzę opieramy również prosząc do tej komisji, czy prosząc do tej oceny fachowca, który zna się na danej tematyce i kilkakrotnie przez niektórych społeczników, których wymienił Pan również Przewodniczący. Natomiast ja uważam, że kompetentni, Szanowni Państwo, to jest Pani ogrodnik miasta, Pani Dyrektor, to są przedstawiciele RDOŚ a nie – z pełnym szacunkiem – ale pewien fotograf, który ma ambicje polityczne. I stało się też tak na osiedlu u mnie, że poprzez presję również zatrzymano wycinkę drzewa, które w mojej ocenie powinno być podane do wycinki. Naprawdę, Szanowni Państwo, przez jakby swoje doświadczenie wiedzieliśmy, że te drzewa nie rokuja, ale awantura była bardzo duża. Zostawiliśmy to drzewo na następny sezon. Okazało się, że dokładnie siedmiu mieszkańców na dyżur radnego Rady Miasta Płocka przybyło pytając, co to się w ogóle dzieje, tak, dlaczego my nie dbamy o zieleni w ten sposób, że nie wycinamy tych drzew, które nie rokuja i tych, które są suchymi. Natomiast może się stać jeszcze gorsza rzecz, która dzieje się w innych miastach. A kto – ja się pytam – weźmie odpowiedzialność, jeżeli taka komisja utrzyma pewne drzewa, gdzie wszyscy fachowcy będą mówili o tym, powołani przez urzędy, że to drzewo nie rokuje, że to drzewo najbliższej zimy bądź wichury może nie przetrzymać, a teraz mamy zupełną zmianę klimatu, to widzimy, i co się wtedy stanie jak takie drzewo spadnie na samochód lub na człowieka? Wtedy już tych społeczników nie ma. Wtedy odpowiedzialność już bierze na siebie jedna jednostka urzędu albo druga. I, Szanowni Państwo, nie mogę o szczegółach, ale na naszym podwórku właśnie taka sytuacja ma miejsce. Dziękuję. Tak jak powiedziałem, już głosu w tym punkcie zabierać nie będę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nim przekażę głos Panu Prezydentowi tylko jedno słowo. Szanowni Państwo, najlepszym chyba miernikiem tego jak wygląda sytuacja wycinek i rekompensat są coroczne statystyki pokazujące ile na terenie miasta Płocka drzew wycięto, ile zasadzono nowych. Na ogół te wielkości są do siebie zbliżone, czyli można powiedzieć, że za jedno duże drzewo, które wycinamy, przybywa nam jedna malutka sadzonka. Pan Prezydent, proszę bardzo.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Panie Przewodniczący, w swojej wypowiedzi użył Pan takiego sformułowania odnośnie rekompensat, że to są małe sadzonki. Jeżeli chodzi o nasadzenia rekompensacyjne i te drzewa, które sadzimy w ramach tych nasadzeń, to jeszcze teraz chciałbym tutaj wszystkim Państwu powiedzieć, że to są drzewa, które mają w obwodzie od 15, 16, czasami nawet do 18 cm. To oznacza, że to są drzewa dziesięcio-, a czasami piętnastoletnie. Określenie mała sadzonka do tego typu nasadzeń jest absolutnie nieadekwatne. Tak samo dzieje się, jeżeli chodzi o MZD, bo przecież to nie tylko Wydział Kształtowania Środowiska zajmuje się zielenią w mieście, bo mamy również strefę konserwatorską, również pasy drogowe, gdzie za pewne rzeczy odpowiedzialne jest MZD i tam też te nasadzenia są w takim standardzie stosowane. Pan Przewodniczący również mówił o tych strefach, które były planowane, jeżeli chodzi o tworzenie zespołu. Ta strefa parkowa, rekreacyjna. Ja mam tutaj taką odpowiedź na interpelację z roku 2015 ówczesnego Zastępcy Prezydenta Miasta, który pisze tak: docelowe zagospodarowanie przedmiotowego terenu uwarunkowane jest bardzo kosztownymi inwestycjami. Należy między innymi dokonać wykupów terenu. Nie mniej jednak będzie to przedmiotem uwagi w następnych latach. (niezrozumiały głos z sali) Z 2005, tak, dokładnie. Więc tutaj widać jak odległe były te plany i jak były nierealne i niezrealizowane. Prosiłbym też o to, żeby Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani Dyrektor, żeby wyjaśniła ważną kwestię lasów, bo ona była tutaj poruszana. Na końcu jeszcze Panu Dyrektorowi Peteckiemu, żeby mógł się odnieść też do tego pytania, które zadała Pani Przewodnicząca. Ale jeszcze odpowiadając Pani Przewodniczącej odnośnie tej inwestycji, która w ramach budżetu obywatelskiego jest, była przez nią poruszana – otóż ta inwestycja jest na razie w fazie

koncepcji. To nie oznacza, że ona będzie realizowana, bo wszelkie analizy, które były potrzebne do tego, żeby tą koncepcję sporządzić spowodowały, że mieliśmy taką wiedzę, że żeby to wykonać trzeba będzie dokonać jakichś wycinek. Ale nie mówmy teraz o tym w ten sposób, że to jest przesądzone. Dlatego Pan Prezydent również w swoich wystąpieniach mówił o tym, że będzie to poddane analizie, ale również w tej chwili przecież po konsultacjach - tutaj Pani Dyrektor mnie skoryguje, jeżeli coś źle powiem – dokumentacja została złożona do uzgodnienia do RDOŚ i czekamy na to uzgodnienie. Więc absolutnie tutaj kwestia wycinki tych drzew w tej chwili nie jest przesądzona i jakby jest to kwestia otwarta. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pani Dyrektor."

Pani **Maja Syska-Żelechowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Postaram się tak bardzo króciutko odnieść się do tego. Jeżeli chodzi o lasy, to chciałabym tutaj jednoznacznie podkreślić, że wszystkie lasy w mieście Płocku to lasy ochronne, czyli zniesienie jakby statusu tutaj leśnego jest po prostu niemożliwe w granicach miasta Płocka. To jest pierwsza zasadnicza sprawa. Dodatkowo w roku 2018 sporządziliśmy uproszczony plan urządzenia lasów dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, czyli tych, które należą do prywatnych właścicieli, tudzież gminy i właśnie na tych terenach, chociażby na terenie tutaj przyległym do rzeki Rosicy, wprowadziliśmy całkowitą rezygnację ze zrębów zupełnych. Czyli nie ma takiej możliwości, żeby tenże las, który tam rośnie, a zgodnie z ustawą o lasach lasy hodujemy po to, żeby pozyskiwać drewno, tak, i czerpać korzyści, w tej analizowanej sytuacji jest jakby objęty zapisami upul, które nie zezwalają na to, żeby ten las był jakby poddany rębni. To jest pierwsza zasadnicza sprawa, która tutaj jest bardzo istotna. Oczywiście jakiekolwiek zabiegi pielęgnacyjne związane z zapewnieniem trwałości funkcjonowania tego lasu, ochrony przed szkodnikami i tak dalej są dopuszczalne. Jednak w zespole również tym przyrodniczo-krajobrazowym dopuszczalne są wycinki w uzasadnionych przypadkach drzew związane z pielęgnacją. Natomiast jeszcze odnosząc się do kwestii związanej z tym, że – oczywiście ja nie neguję absolutnie zapisów koncepcji, która była dokumentem załączonym do uchwały w 2002 roku i ona zakładała rzeczywiście wydzielanie tych stref, niemniej jednak od tego czasu zadziało się tam bardzo wiele i zespół, który pracował nad tymże projektem uchwały wyznaczył sobie jako cel ochronny ochronę tego cennego naturalnego krajobrazu. A kwestia chociażby Parku nad Jarem – jest to teren zielony, który w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pełni taką funkcję zieleni urządzonej i wszystkie inne tereny, które również w pewnym sensie ograniczamy, czy powiedzmy – nie lubię używać tego słowa – wyłączamy z tego terenu, nadal będą pełniły funkcję zieleni, tak. Tylko, czy to będzie zieleń publiczna, czy urządzona, czy ogrodowa, niemniej jednak nie będzie to zieleń naturalna. W ocenie zespołu ukształtowanie w ten sposób granicy tego zespołu będzie wskazywało na tą jego naturalną część. A te inne kwestie, znaczy terenów przyległych, są jakby ujęte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i to właściwie tylko miejscowy plan mógłby zmienić jakby funkcję tego terenu, tak. Jeżeli jest to teren zielony, to na pewno do tego nie dopuścimy, żeby teren Parku nad Jarem, czy jakaś inna zieleń, która tam w rejonie obowiązuje, została jakby zlikwidowana. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. I chyba jeszcze Pan Dyrektor miał zabrać głos w imieniu Pana Prezydenta. Proszę."

Pan **Wojciech Petecki** Dyrektor Wydziału Zarządzania Nieruchomościami Gminy powiedział: „Szanowna Pani Radna, oczywiście tą analizę, o którą Pani prosi przygotowujemy, wykonamy. Ja nie ukrywam, że tak, w wyniku tej analizy, która była robiona przed rokiem 2017 ujawniono, czy stwierdzono ileś tam nowych nieznanych przypadków korzystania z naszych nieruchomości gminnych od strony tego jaru, o których wcześniej nie wiedziano chociażby z uwagi na trudną dostępność tego terenu, bo tam teren jest tak specyficzny, że wizyty tam,

które miałyby coś stwierdzić, czy które coś dają, muszą się odbywać o odpowiedniej porze roku z uwagi na istniejącą tam roślinność i chociażby nachylenie i dojście, i możliwość dojścia w wielu miejscach tylko i wyłącznie od strony skarpy. Tam nie ma po prostu komunikacji. I tak, jest różnica pomiędzy tym, co jest w tej chwili a tym co wówczas było i to jest prawda, tak. Natomiast podam jakiego rzędu to są wielkości, to znaczy ilu użytkowników i jakie powierzchnie, na jakich powierzchniach my się różnimy, tak, pomiędzy stanem dzisiejszym a stanem ówczesnym. Co do wysokości opłat oczywiście te osoby, które tam korzystają z tych terenów wnoszą opłaty takie jak każdy mieszkaniec Płocka i na takich samych zasadach. Nie ma tam żadnych preferencji stosowanych. Pragnę również, bo ten wątek akurat nie był poruszany, zapewnić, że obowiązujące umowy dzierżawy dają możliwość ich rozwiązania chociażby w przypadku, gdyby miasto planowało tam realizować jakąś inwestycję typu: robić ścieżkę, czy - nie wiem - jakieś inne formy rekreacji urządzać akurat na tych terenach, które dziś są przedmiotem dzierżawy. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, więc może tak jeszcze ze swojej strony dwie kwestie. Panie Prezydencie, ja widzę, że sadzimy od kilku lat większe sadzonki niż sadziliśmy kiedyś. Najprawdopodobniej jest tak jak Pan mówi, że są to sadzonki dziesięcio-, piętnastoletnie. Na pewno są one gabarytowo większe niż te roczne, czy dwuletnie. Natomiast mimo wszystko porównanie sadzonki dziesięcio-, piętnastoletniej z wyciętym drzewem pięćdziesięcio-, czy stuletnim jest tak czy inaczej skalą nieporównywalną. (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „(niezrozumiałe słowa... te argumenty, które przedstawiał Radny Kominek. To są drzewa, które mają też określony stan.”) Niektóre tak, ale większość są to drzewa zdrowe. Natomiast jeszcze jedno pytanie, które ja wydawało mi się, że między wierszami już zadawałem, ale może nieprecyzyjne, więc powiem wprost. Panie Prezydencie, czy według Pana Urząd Miasta Płocka dobrze dba o Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy jaro Rzeki Rosicy? (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „A w jakim znaczeniu?”) No wydaje mi się, że to pytanie jest dosyć oczywiste. (z sali Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, dba na tyle dobrze i myślę że...”) Nie słychać Pana Prezydenta. Może poprosiłbym o włączenie opcji: udzieli głosu. Pan Prezydent musi wcisnąć: proszę o głos. Chyba jakieś problemy techniczne. Proszę włączyć mikrofon w takim razie zza pulpitu Panu Prezydentowi. Proszę."

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Jestem, tak?"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tak."

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, Pan uszczegółowi, czy doprecyzuje swoje pytanie. Ma Pan jakieś konkretne..."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie, pytam w kontekście zapisów zakazów, które są chociażby w kontekście dzisiaj obowiązującej uchwały."

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „A według Pana jakie zakazy są łamane?"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja pytam pana, czy według Pana jest wszystko, według Pana, jest okej czy nie."

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, w czerwcu ubiegłego roku, wtedy, kiedy się spotkaliśmy i miał Pan okazję, żeby analizować granice tego zespołu rozmawialiśmy wtedy i dosyć w sposób szczegółowy

przedstawialiśmy naszą koncepcję, nasze rozwiązania. Bodajże wtedy przytoczyliśmy taki przykład, aczkolwiek nie z tego terenu, tylko z Jaru Brzeźnicy, gdzie samochód pewnej firmy wjechał i zrzucił po prostu jakieś zwały ziemi i jeszcze pozostałości. Tak się na nieszczęście stało dla właściciela tego samochodu i tej firmy, że mieliśmy tam zamontowaną fotopułapkę, która zarejestrowała całe zdarzenie. To zdarzenie mogliśmy i zidentyfikować osobę, i samochód po numerze rejestracyjnym i jeszcze samochód był obrandowany. Takie zdarzenie zostało zgłoszone do odpowiednich służb i co, i nic, do tej pory – że tak powiem – osoba, która dokonała tego nie została w żaden sposób ukarana. Jeżeli Pan jakby dąży do tego, żeby zapytać w jaki sposób chronimy – na tyle na ile możemy. Niedawno, bo wczoraj, bardzo ciekawy materiał na ten temat był pokazany w TVN24 w Faktach, gdzie było widać jak notorycznie różnego rodzaju pozostałości, śmieci, są wyrzucane do lasów i jak ciężko jest czasami również zidentyfikować te osoby. I był nawet wczoraj też taki apel przedstawiciela Lasów Państwowych o uprzątnięcie jakiegoś takiego śmietniska, które tam powstało w tym lesie. Więc odpowiadam Panu - na tyle, na ile możemy i na ile pozwalają nam... pozwala na prawo, to staramy się chronić te obszary."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To może zapytam troszeczkę inaczej. Jak często podległe Panu Prezydentowi służby, czyli Urzędowi Miasta Płocka służby kontrolują chociażby stan czystości najbardziej cennego przyrodniczo zespołu, przyrodniczo-krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy?"

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Te tereny są sprzątane kilka razy w roku. Tak było też w ubiegłych latach. To najbliższe sprzątanie tego terenu będzie się odbywało do końca marca. Ale trzeba wziąć pod uwagę że, bo nawet rozmawialiśmy tuż przed sesją z Panią Dyrektorem, osoba, która bezpośrednio z ramienia miasta nadzoruje ten teren niedawno udała się w ten jar, niestety jakby warunki, które w tej chwili panują, tam jest bardzo ślisko, tak, z obawy o to, że może po prostu dojść do jakiegoś tam wypadku nie mogła nawet jakoś specjalnie to skontrolować. Natomiast te kontrole co jakiś czas się odbywają. Te sprzątania też co jakiś czas. Tylko trzeba pamiętać o tym, że w większości te tereny są terenami prywatnymi i za stan czystości tego terenu również odpowiadają właściciele prywatni."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „A jak często wychodzą tam na kontrole na przykład strażnicy miejscy?"

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, zadamy to pytanie komendantowi i wtedy odpowiemy Panu, bo ja nie jestem w stanie teraz powiedzieć jak często strażnicy są w Jarze Rzeki Rosicy."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale powiem tak – to, że ktoś powinien sprzątać ten teren, ten najbardziej cenny przyrodniczo teren objęty ochroną uchwały w oparciu o ustawę o ochronie środowiska, ochronie przyrody, to jedno, a drugie – jak często i skutecznie ktoś to kontroluje? Ja mam wrażenie, że nie tylko ten pierwszy element zawodzi, ale i ten drugi. Przyznaję, że dzisiaj jest aura taka, że trudno jest przejść po Jarze Rosicy, ale ja powiem szczerze, że wczoraj pokusiłem się i bardzo bym prosił teraz o zdjęcia, które przedstawiłem. Panie Janku, proszę o zdjęcia. To są zdjęcia, które wykonałem, te które za chwileczkę Państwo zobaczycie, zdjęcia, które wykonałem w ciągu dziesięciu minut obecności wczoraj na terenie jednego małego fragmentu Jaru Rzeki Rosicy. Nie jest łatwo chodzić tam dzisiaj, ale proszę zobaczyć. To mówię, to jest zrobione w ciągu dziesięciu minut. Tam praktycznie trudno nie znaleźć śmieci żadnych." (zdjęcia stanowią załącznik nr 13 do niniejszego protokołu)

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „A Pan Przewodniczący zdiagnozował, jakie to są tereny, czy to są akurat działki prywatne, czy miejskie?"

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zdiagnozowałem, że jest to bezpośrednie sąsiedztwo Jaru Rosicy i zdiagnozowałem...”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ale za utrzymanie porządku odpowiedzialny jest właściciel.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „... to, że to nie ja powinienem Panu Prezydentowi pokazywać jak tam jest brudno.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ale za utrzymanie czystości jest odpowiedzialny właściciel terenu. Panie Przewodniczący, Pan doskonale o tym wie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ale ktoś nadzoruje ten stan w naszym mieście, Panie Prezydencie. Tych zdjęć nie jest dużo, Szanowni Państwo, tak że nie będę Państwa... A, tu prosiłbym o zatrzymanie się na tym. Nie, następne Panie Janku. Panie Prezydencie, czy wie Pan co to jest?”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „A Pan wie co to jest?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mam na myśli teren. Mam na myśli teren. To jest, powiem Panu, bo to jest, powiem szczerze, wisienka na torcie. Tak od wczoraj wygląda chodnik przed Urzędem Miasta Płocka.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Pan już wcześniej był łaskaw taki zdjęcia w ramach swojej interpelacji zamieszczać. Rozumiem, że to jest jakiś...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Liczyłem na to, że odniesie to jakiś skutek. Widzę, że odniosło taki, że przed ratuszem ma Pan teraz ozdobnik. Sprawdzalem, tak było wczoraj rano, dzisiaj idąc do ratusza zastałem dokładnie ten sam scenariusz. Proszę już zdjąć to zdjęcie, bo nie chciałbym też bulwersować może innych. Natomiast najwyższa pora, Panie Prezydencie, żeby w materii czystości coś się zmieniło w naszym mieście.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, zanim Pan takie opinie będzie wyrażał, to warto by było sprawdzić, kto jest odpowiedzialny za czystość tego terenu. Ten teren jest w zarządzaniu miejskiej spółki ARS. Oczywiście przekażę Panu Prezesowi, żeby osobiście posprzątał tę nieczystość.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jedna rzecz, Panie Prezydencie, kto jest odpowiedzialny za zanieczyszczenie, ale druga rzecz, dla mnie jeszcze bardziej kluczowa – kto jest odpowiedzialny za kontrolowanie tego?”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, w odpowiedzi na Pana interpelację, ale też wielokrotnie tutaj wynikało to z wystąpień Pana Komendanta, dostał Pan pełną informację jak wygląda taka procedura. Otóż niezmiernie ciężko jest, bo strażnik miejski, który chce ukarać właściciela czworonoga, który po prostu zanieczyścił ten teren, musi złapać tego właściciela na... (głos z sali: „I psa.”)... i psa na gorącym uczynku, że tak powiem. Jak Pan niejednokrotnie słyszał w momencie, kiedy zbliża się strażnik miejski urywają się psie głowy. Oczywiście mamy monitoring i z tego monitoringu też można jakby dojrzeć taką całą sytuację, natomiast nie można ujawniać wizerunku właściciela i w tym cały problem. Są pewne ograniczenia i niestety czasami takie sytuacje się zdarzają. Ale rozumiem, że to jest jakiś prześladowca, który gdzieś tam zawsze

staje na Pana drodze z ratusza do pracy, do miejskiej spółki i z powrotem. A mogę wiedzieć o której godzinie te zdjęcia były wykonane?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wczoraj rano, ale dzisiaj rano wygląda to dokładnie tak samo, Panie Prezydencie.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ale o której godzinie wczoraj?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Między 8.00 a 9.00. Ja myślę że wchodzi Pan teraz, Panie Prezydencie, w wątki, które nie są clou programu. Clou programu jest to, że w Płocku...”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ale to Pan określa clou programu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „... że w Płocku jest burdo i że służby...”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Nie jest brudno.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „...nadzorujące...”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „To jest pana opinia.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „... nie radzą sobie z tym problemem.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „To jest tylko i wyłącznie Pana opinia.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „No te zdjęcia pokazują... No jeżeli Państwo uważacie, że jest inaczej, to ja bym bardzo prosił, żebyście Państwo tu obecni zabrali głos w tej materii.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „A uważa Pan, że w innych, że to jest domena tylko Płocka, że zdarza się taka sytuacja jaką wiedzieliśmy na tym zdjęciu? Panie Przewodniczący!”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Oczywiście zdarza się, ale to że...”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Oczywiście, to proszę nie generalizować.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „... ale to, że taka sytuacja bez reakcji ze strony służb kontrolnych ma miejsce dłużej niż kilka godzin jest karygodna.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ale, Panie Przewodniczący, ja Panu powiedziałem kto jest odpowiedzialny za zarządzanie tym terenem i kto jest odpowiedzialny za utrzymanie czystości tego terenu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, wszyscy słyszeliśmy co Pan powiedział, Panie Prezydencie. Dziękuję. Jeżeli taka jest Pana odpowiedź, dziękuję, ma Pan prawo do swojej takiej wypowiedzi. Pan Radny Tomasz...”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Co Pana bulwersuje?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pan Radny Tomasz Kominek, proszę bardzo.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję po raz kolejny za udzielenie mi głosu. Nie wiem, czy w ten sposób zgłoszę tę procedurę tak jak powinienem, natomiast chciałbym zgłosić wniosek formalny w tym punkcie z prośbą o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały omawianym w tym punkcie oraz wątkami pobocznymi. Proszę o procedowanie takiego wniosku.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Całe szczęście, że nie widziałem więcej zgłoszeń do dyskusji, więc najprawdopodobniej nikt nie będzie miał pretensji, że nie udzieliliśmy mu głosu. Zresztą chyba dyskusja dobiegła do końca, ale poddaję pod głosowanie przedstawiony wniosek przez Pana Radnego Kominka o zakończenie dyskusji w tym punkcie. Jest to wniosek formalny, zatem musimy go przegłosować. Proszę o pulpity do głosowania. Głosujemy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. (niezrozumiałe głosy z sali) Będzie za chwilę prawidłowy link. Dziękuję za Państwa czujność. Ale i tak kluczowe jest to, co powiedziałem przed głosowaniem, nad czym byśmy głosowali, nawet jeżeli tam ikonki by się pokazały z innym tytułem. Chodzi o wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania. A, dopiero będziemy głosować, raz jeszcze mamy ikonki. Proszę raz jeszcze wniosek o zakończenie dyskusji. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania. Zdecydowaną większością głosów wniosek został przyjęty. (wynik głosowania: 17 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące) Przechodzimy do kolejnego punktu.”

6. nadania nazwy ulicy (druk nr 467),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 467.

7. przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka, dotyczącego przyspieszenia prac i rozpatrzenia postulowanych przez Miasto Płock rozwiązań w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Wyszogrodzkiej w ciągu drogi krajowej nr 62 na odcinku od ulicy Armii Krajowej do granic miasta Płocka” (druk nr 468),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt siódmy - projekt uchwały na druku nr 468 w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka, dotyczącego przyspieszenia prac i rozpatrzenia postulowanych przez Miasto Płock rozwiązań w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Wyszogrodzkiej w ciągu drogi krajowej nr 62 na odcinku od ulicy Armii Krajowej do granic miasta Płocka”. Pierwsza w dyskusji zgłosiła się Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę bardzo.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, proszę tylko o cierpliwość. Moja wypowiedź będzie dosyć długa, ale kwintesencją będą ważne wnioski. Zacznę od historii troszkę. Na sesji w październiku 2015 roku na mój wniosek i Pana Radnego Tomasza Kolczyńskiego w sprawie konieczności wpisania do budżetu realizacji drugiej nitki Wyszogrodzkiej od ulicy Armii Krajowej do granic miasta Płocka Prezydent Nowakowski stwierdził, że chcemy poprawiać byt mieszkańców sąsiedniej gminy Słupno, ironizując wówczas podnoszony przez nas problem. Od 2010 roku urząd pełni oczywiście Pan

Prezydent Nowakowski narzekając od grudnia 2015 roku na fakt, że w Polsce rządy objęła Koalicja Zjednoczonej Prawicy. Nie widział wówczas jednocześnie, że w okresie przynajmniej pięciu lat, 2010-2015, mogło się coś konkretnego wykrystalizować przy realizacji tej inwestycji w planach rządowych. Nie widziałam wówczas żadnych pism, stanowisk w tej sprawie. Teraz Pan Nowakowski stał się płodny w polonistycznym formułowaniu różnych stanowisk do rządu PiS w kwestii finansowania inwestycji z budżetu państwa. Wystarczy wejść na blog Pana Andrzeja Nowakowskiego, by czytać sobie wpisy, nie wiem, czy realizowane bezpośrednio przez Pana Nowakowskiego, czy pracowników plockiego ratusza, tak jak prowadzenie przez niego profilu na FB. I oto kilka przykładów: chaotyczne decyzje rządzących; rząd swoją bezmyślną i nieodpowiedzialną decyzją; PiS rozjechał się po kraju z symbolicznymi czekami bez pokrycia; PiS po raz kolejny wyprzedził lub raczej złamał obowiązujące w Polsce prawo; niecałe 16 milionów złotych, które wpłynęło na konto miasta w ramach Funduszu Inwestycji Samorządowych nie jest oszałamiającą kwotą; resort targany aferami; od pięciu lat nasz kraj niszczą ludzie, którzy łamią Konstytucję, mają za nic ustawy; afery z udziałem swoich prominentnych działaczy zamiatają pod dywan; o wszystkich sprawach decydują z centrali, a właściwie z jednej posesji na warszawskim Żoliborzu; logika dyktatorska; zaczęliśmy żyć w państwie, którym rządzi partia, prowadzi do gigantycznego chaosu - tego można by wymieniać mnóstwo - nieudolna próba pokrycia kolejnej afery obecnej ekipy za pomocą kłamstw i manipulacji; można opowiadać bajki o budowie CPK i budowie szybkiej kolei do Płocka dzięki której będziemy do Warszawy jeździć 40 minut, przecież to opowieści z zielonego lasu, opowiadania dla dzieci. Pan Nowakowski opowiedział się za konkretną grupą ludzi trzymającą władzę jeszcze kilka lat temu, poza Panem Trzaskowskim, Budką, Schetyną, Nowakiem, czy Tuskiem. Jak rozumiem powielił Pan Nowakowski retorykę płynącą z Wiejskiej ze strony opozycji. Ale nie jesteśmy na Wiejskiej, tylko na Starym Rynku i przypomnę, że Pan Prezydent Nowakowski jest prezydentem wszystkich plockan a nie wybranej grupy znajomych. Utyskuje Pan Prezydent też na każdej sesji, że niedobry PiS, nie przekazuje żadnych środków, jednak nie zauważa Pan Nowakowski źdźbła w swoim oku. Stał się Pan bardziej politykiem a nie samorządowcem. Każda pseudoafery wywołana na konferencji prasowej czy briefingu przez Pana kolegów z opozycji parlamentarnej wywołuje uśmiech na Pana twarzy, że jest kolejny temat na konferencję w Płocku nie samorządową ale polityczną. Pytanie: do czego prowadzą działania Pana Prezydenta? Ja nie chcę prezydenta tak przesiąkniętego niechęcią do rządzących w kraju, co można zaobserwować w większości wypowiedzi, komentarzy, wpisów, mimo że cały czas Pan Prezydent Nowakowski podkreśla, że jest otwarty na współpracę i rozmowę, ale jaką? Z jednej strony wyciąga Pan Nowakowski rękę a w drugiej trzyma ostre narzędzie - przenosi do ostrego języka, żeby nie było. Tak ma wyglądać ta współpraca? Proszę się pogodzić z faktami, że od 2015 roku w kraju niezmiennie został powołany rząd Zjednoczonej Prawicy, wybrany w demokratycznych wyborach, tak jak my godzimy się z faktem, że został Pan Prezydent Nowakowski wybrany na ten urząd, czy tak jak my radni zasiadamy na kolejną pięcioletnią kadencję. Trzeba się z tym pogodzić i normalnie współpracować. I teraz tak, to wprowadzenie nie miało jedynie na celu wytykanie Panu Prezydentowi Nowakowskiemu politycznych korzeni od UPR, poprzez PiS, do Platformy, tylko pokazanie jak manipuluje się świadomością i wiedzą mieszkańców w kontekście rozbudowy drogi krajowej 62 w ciągu ulicy Wyszogrodzkiej od Armii Krajowej do granic miasta. I teraz przechodzimy do szczegółów. 22 stycznia do Prezydenta Miasta Płocka wpłynęło pismo od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, które niestety dziwnym trafem nie rozesłano do radnych, a stawia dotychczasowe relacje Prezydenta co do rozmów z generalną w zupełnie innym świetle. Zacznę od podpisanego porozumienia, które 25 maja 2018 roku podpisało miasto z generalną na przygotowanie programu inwestycji. Otrzymana dokumentacja z Urzędu Miasta Płocka była niekompletna, o czym urząd miasta został poinformowany w sierpniu 2018 roku. Nie zawierała bowiem badań geologicznych, a to uniemożliwiało ogłoszenie przetargu w systemie projektuj i wybuduj. W czerwcu 2020 roku generalna ogłosiła przetarg na wykonanie tej dokumentacji po zabezpieczeniu środków na realizację całej inwestycji, zgodnie z planem projektu zaprojektuj i wybuduj. Przekazana dokumentacja planowana jest, tak jak dostałam informację z generalnej, w styczniu tego roku. W lipcu 2020 roku generalna

dyrekcja wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem o zajęcie stanowiska w sprawie warunków realizacji inwestycji. Było to niezbędne do przedłużenia ważności decyzji środowiskowej. Została wydłużona na kolejne cztery lata. I teraz tak, przekrój drogi dwa na jeden jest przewidziany na odcinku od ulicy Harcerskiej do granicy miasta, co jest zgodne z wcześniejszymi ustaleniami z naszymi władzami miasta Płocka, a także zapisanym porozumieniem z 2018 roku. Na takie rozwiązanie generalna uzyskała akceptację w zatwierdzonym programie inwestycji. Po przekazaniu do zaopiniowania do miasta Płocka opisu przedmiotu zamówienia miasto zakwestionowało wcześniej ustalone rozwiązania oczekując wykonania rozbudowy drogi DK62 o przekroju dwa na dwa. Wychodząc jednak naprzeciw tym oczekiwaniom generalna zaproponowała wskazane przez miasto rozwiązanie, to jest powrót do tego przekroju dwa na dwa, o które wnioskuje miasto Płock, zgodnie z przepisami, czyli warunkami technicznymi, zlokalizowany w obrębie miasta Płocka, co – jeszcze raz podkreślam – jest zgodne z podpisanym majowym porozumieniem z 2018 roku. Propozycja generalnej nie zawierała, nie została – przepraszam – przyjęta przez miasto Płock, którego oczekiwaniem jest wybudowanie jednej jezdni poza swoimi granicami administracyjnymi, bo jeśli mieliśmy wcześniej dwa plus jeden, to teraz mamy dwa i dwa, o które wnioskuje miasto. Czyli, po pierwsze, miasto chce wybudować dodatkowy pas ruchu nie na swoim gruncie, a po drugie – nie chce przekazać na to środków. I teraz pytanie – czy w związku z tym nie powinny zostać wykonane wykupy tych gruntów przez miasto w procesie przygotowawczym inwestycji, tak jak było to już czynione w czasie, kiedy prezydentem miasta był Pan Mirosław Milewski, aby w pełni można było wpisać wówczas drogę o przekroju dwa na dwa? Jak poinformowała nas Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest przygotowana do realizacji inwestycji w zakresie wcześniej uzgodnionym, czyli również zgodzi się na przekrój tej drogi dwa na dwa, ale zgodnie z zapewnieniem finansowym po stronie miasta, tak jak zostało to wpisane w porozumieniu, które sygnowane jest podpisem Prezydenta Miasta Płocka. I teraz przechodząc już do stricte treści stanowiska, które zostało nam przedłożone, które w świetle powyższych informacji, a po przegłosowaniu, jak rozumiem, przez większość Państwa Radnych i przekazaniu do strony rządowej bardzo szybko zostanie zweryfikowane i przedstawione, że sami wprowadzamy w błąd i przedstawiamy nieprawdziwe informacje, między innymi ujęcie w stanowisku, że generalna nie odpowiada na pismo, czy że generalna miała realizować inwestycję, również w granicach miasta Płocka, przy założeniu poszerzenia drogi. Tymczasem odnosząc się do podpisanego porozumienia z 2018 roku wyraźnie miasto zobowiązało się finansować inwestycję w granicach miasta Płocka, to znaczy nie tylko w długości od Armii Krajowej do granic miasta, ale także w szerokości drogi. W naszej ocenie nie dopełniono po stronie miasta Płocka formalności, to jest wykupu gruntów, jeśli założenie było takie od początku, że ma być to droga przekroju dwa na dwa. Choć szkoda, że takich założeń nie robiono w przypadku obwodnicy wewnętrznej miasta Płocka. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Prezydent. A nie widzę zgłoszenia u siebie. Jest. Proszę bardzo, Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Ja przede wszystkim chciałbym podziękować Pani Przewodniczącej za uważną lekturę mojego bloga i za reklamę tego bloga. Bardzo, bardzo dziękuję za naprawdę uważną. Ja podpisuję się pod każdym z tych stwierdzeń, które Pani Radna przywołała w kontekście mojej oceny rządów obecnych, łącznie z tym, że Pani Radna zapomniała o tym, że w tym drugim rozdaniu ponad czterech miliardów złotych żaden samorząd, który choć odrobinę związany byłby z partiami opozycyjnymi, nie otrzymał środków. Dostali tylko ci, którzy samorządami rządzą, gdzie rządzi PiS. I to nie dotyczy tylko takich samorządów jak Płock, ale jest Pan Marszałek, mogę przywołać tutaj powiat żuromiński, jeden z najbiedniejszych powiatów byłego województwa ciechanowskiego, gdzie żadna gmina nie otrzymała nawet złotych. To jest po prostu skandal. To nawet jest nieprzyzwoite, żeby w ten sposób dzielić publiczne pieniądze na

pieniądze, które należą się swoim, a kto nie jest swój ten po prostu nie dostanie, bo jest niepokorny na przykład. Więc absolutnie nie ma mojej zgody na tego rodzaju praktyki i zawsze będę się temu sprzeciwiał bez względu na to jaką funkcję będę pełnił, bo na to uważam, że nie powinno być zgody. Więc w tym momencie cieszę się, jeszcze raz dziękuję, pod tym wszystkim się po prostu podpisuję, cieszę się że Pani Radna też przygotowała sobie takie wypracowanie, które odczytała. To naprawdę sprawnie poszło w efekcie, tylko mam taką uwagę, że Pani Radna użyła słowa, że niezmiennie został powołany rząd Zjednoczonej Prawicy – on się generalnie zmienia wewnętrznie, mam nadzieję, że zmieni się także kiedyś zupełnie w kontekście rządu, ale to pewnie kwestia przyszłości i kolejnych wyborów samorządowych, wyborów także parlamentarnych. Natomiast w kontekście zarzutu ze strony Pani Radnej, że było pismo do prezydenta a nie zostało przekazane radnym – no, gdy jest to pismo, które jest do prezydenta, to ono najczęściej jest przekazywane także... znaczy i do Państwa Radnych, do Pana Przewodniczącego, to jest przekazywane radnych. Jeżeli jest to korespondencja tylko między prezydentem a generalną dyrekcją, to ona zostaje między prezydentem a generalną dyrekcją, a ja zawsze pisma, które otrzymuję, jeśli Państwo Radni chcą mieć do wglądu, to przecież one są do Państwa Radnych do wglądu, natomiast nie każdą korespondencję, którą otrzymuję jako prezydent w tym momencie przekazuję Państwu Radnym, więc proszę nie robić mi z tego zarzutu. Natomiast, Pani Radna, cieszę się, że dalsza część była w miarę merytoryczna wypowiedzi, już nie tak, nazwijmy to, polityczno-dogmatyczna. Natomiast chcę powiedzieć, że zgadza się, dokumentacja, którą przekazaliśmy do generalnej dyrekcji w roku 2018 rzeczywiście nie była i myśmy nigdy nie twierdzili, że jest pełna, kompletna. Myśmy przekazali tę dokumentację, którą posiadaliśmy i mieliśmy pełną świadomość, że wówczas brakowało między innymi badań geologicznych. Natomiast proszę zwrócić uwagę, to sama Pani Radna powiedziała, to był rok 2018, a przetarg, czy postępowanie na te badania generalna dyrekcja ogłosiła dopiero w sierpniu 2020 roku. To ja się pytam – co dwa lata ktoś robił właśnie po zawarciu porozumienia? No, to jest właśnie ten element, który krytykujemy i o którym wielokrotnie mówiliśmy i pisaliśmy do generalnej dyrekcji, także pytaliśmy tu na tej sesji, dlaczego te działania nie są podejmowane i słyszeliśmy jedną odpowiedź – nie dlatego, że niekompletne były dokumenty, bo o tym jak gdyby myśmy też informowali i wiedzieli, że brakuje pewnych kwestii, tylko że generalna zobowiązała się do dalszego procedowania i uzyskiwania tych pozwoleń na inwestycję dużo szerszą niż tylko budowa drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej. I dopiero w sierpniu ogłosiła to postępowanie i być może rzeczywiście, tak jak z ostatniego pisma wynika, w styczniu, czyli już, powinien być ten... te badania, które pozwolą na ogłoszenie postępowania. Ale powtórzę jeszcze raz – dwa lata w tym kontekście tylko tych badań były stracone. Nie zakładam, że budżet generalnej dyrekcji, czy ministerstwa infrastruktury, przewróciłby się z powodu realizacji tych badań. Trzeba determinacji i woli, żeby tego rodzaju działania realizować. I kolejna rzecz. Pani Radna troszeczkę do historii wróciła. Ja też wrócę. Dziesięć lat temu wszyscy radni, tutaj pewnie większość radnych pamięta, także i wszyscy nasi widzowie, mieszkańcy pamiętają, dziesięć lat temu, kiedy zostawałem prezydentem każda ulica wylotowa z Płocka była jak po bombardowaniu. Drogi dojazdowe do mostu były nieskończone, w powijakach. Ówczesny pełnomocnik, a dzisiaj wiceprezydent Jacek Terebus walczył raportując miesiąc w miesiąc i na radzie miasta, i do CUPT, żeby 30 milionów ocalić. Każda droga była jak po bombardowaniu. Proszę sobie przypomnieć jak wyglądała ulica Dobrzykowska, Dobrzyńska, Otolińska i wiele, wiele innych. Myśmy każdą drogę wylotową w ciągu tych dziesięciu lat dzięki także środkom unijnym – dobrze, że jest Pan Marszałek Adam Struzik dzisiaj – dzięki środkom unijnym, pozyskiwaniu tych środków wyremontowali. Dzisiaj każda z tych dróg – Otolińska, Dobrzykowska, Dobrzyńska, Szpitalna – nie tylko jest wyremontowana, ale jeszcze posiada dodatkową infrastrukturę chociażby w postaci oświetlenia, czy dróg rowerowych. Mogliśmy to zrobić, bo było to w granicach miasta i były to drogi albo powiatowe, albo wojewódzkie, na które pozyskiwaliśmy środki zewnętrzne. Tu akurat w przypadku drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej i dalszego ciągu drogi krajowej nr 62 to co powinno być tym dodatkowym elementem tej drogi, czyli druga nitka, leżało już poza granicami miasta. Rzeczywiście w minimalnych stopniu w części wykupionym przez mojego poprzednika. Ale to też powiedzieliśmy, że na tych częściach, na tych elementach, które

byłyby w granicach miasta, na przykład część ronda przy Harcerskiej, tam poniesiemy koszty tej przebudowy i pieniądze od 2016 roku rezerwujemy w budżecie miasta. Natomiast Pani Radna, Pani Przewodnicząca, właściwie wypowiadała się przede wszystkim nie tyle jako radna miasta Płocka, ale mam wrażenie rzeczniczki Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Ja przepraszam, to jest droga krajowa i w tym momencie, jeśli my wiemy z planów generalnej dyrekcji, że od Mirosławia, gdzie ma być potężny węzeł komunikacyjny zbudowany w stronę Słupna, mają być budowane dwa dublery dwujezdniowe a generalna dyrekcja dla nas przewiduje właściwie dwujezdniową tylko jezdnię, ulicę, nic właściwie nie przewiduje, to budzi po prostu sprzeciw i absolutnie niezgodę na tego rodzaju działania. Więc stąd rzeczywiście... W tej Pani Radnej wypowiedzi, jeszcze dodam jedną rzecz zanim oddam głos Panu Wiceprezydentowi Terebusowi - tak, pierwotnie myśmy rozważali i proponowali generalnej dyrekcji, że od ronda Wyszogrodzkiej do ronda w Mirosławiu będzie droga dwa plus jeden, taka jak w obwodnicy Gostynina zbudowana. Ale z drugiej strony, jeśli poznaliśmy plany generalnej dyrekcji od Mirosławia w stronę dalej Słupna i Wyszogrodu, to mówimy... i natężeniu ruchu, które zwiększyło się w kontekście badań, które robiliśmy, to mówimy, że nie, że my dzisiaj chcemy i oczekujemy od generalnej dyrekcji budowy drugiej jezdni także na tym odcinku ze względu przede wszystkim na natężenie ruchu i na bezpieczeństwo i - przy całym szacunku, Pani Radnej - ale jednak po stronie gminy Słupno, tak żeby mieszkańcy Płocka i budżet miasta Płocka nie ponosił kosztów realizacji tej inwestycji. Skoro generalna dyrekcja chce budować na terenie okolicznej gminy inwestycję w postaci dwóch dublerów a tutaj mówi, że nie oczekuje, że miasto sobie to zbuduje, to my mówimy nie. My chcemy, żeby droga krajowa była w takim standardzie, w którym on zapewnia bezpieczeństwo i komfort jazdy mieszkańcom Płocka i środki niech pochodzą w tym momencie z budżetu państwa, a więc z budżetu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Więc to tyle z mojej strony. Oddaję głos Panu Wiceprezydentowi, jeśli mogę, bardzo proszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo Panie Prezydencie. Pan Prezydent Jacek Terebus."

Pan **Jacek Terebus** Wiceprezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Marszałku! Wszyscy Goście, którzy słuchają nas przez internet! Ja chciałbym tylko dołożyć dwie kwestie do tej wypowiedzi, którą powiedział Pan Prezydent przed sekundą. Pani Radna przede wszystkim proszę pamiętać, że porozumienie podpisaliśmy w 2018 roku. Już Pan Prezydent o tym wspomniał. Podpisaliśmy je przed wyborami, które odbyły się w 2018 roku. Dokumentację, którą przekazaliśmy generalnej dyrekcji zgodnie z porozumieniem, koncepcję, ona była kompletna. Pani Radna nie wspomniała o tym, że... Wspomniała Pani oczywiście o badaniach geotechnicznych, ale nie wspomniała Pani o tym, że dwa lata brak żadnej reakcji ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad spowodował wygaśnięcie decyzji środowiskowej. To myśmy jako miasto monitorowali, że ta decyzja się kończy i myśmy wystąpili do RDOŚ o ponowne przedłużenie tejże decyzji. To tylko potwierdza fakt, że przez te dwa lata nie zadziały się żadne prace, nie zostały wykonane żadne prace. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. Pan Prezydent o niej też już powiedział. Drodzy Państwo, musielibyśmy wyświetlić mapę, bo w ten sposób się dość trudno rozmawia. Proszę spojrzeć - od skrzyżowania przy kościele, czyli przy ulicy Harcerskiej w kierunku Mirosławia od lat dwudziestu, pewnie więcej, jest planowana, a w planach miejscowych miasta Płock i gminy Słupno, po tej stronie gdzie dzisiaj jest to pole, czyli po stronie tej nitki, którą będziemy budować, również gmina Słupno ma zarezerwowany teren pod drugą nitkę drogi krajowej nr 62. I tak jak Pan Prezydent powiedział - porozumienie wtedy, kiedy je podpisywaliśmy, nie było mowy wówczas o tym, że po stronie Słupna, czyli od Mirosławia w kierunku Wyszogrodu powstaną tego typu rozjazdy, więc podpisując porozumienie domówiliśmy szczegóły, że jeśli będzie standard dwa plus jeden, to oczywiście trochę terenu miejskiego, trochę terenu z gminy Słupno, które musiałaby wykupić generalna, będzie przeznaczone po to, żeby tą nitkę drugą wybudować. Ja bym chciał bardzo mocno podkreślić to, co Pan Prezydent już powiedział - wszystkie

drogi, drogi wyjazdowe z miasta, drogi wojewódzkie, te na które uzyskaliśmy dofinansowanie unijne przy współpracy z urzędem marszałkowskim, udało się zrealizować. Na tę drogę krajową nie możemy wyłożyć złotówki, czyli nie możemy wyłożyć złotówki na prace poza granicami miasta. To nie jest zadanie Pana Prezydenta, czy miasta Płocka, tylko to jest zadanie generalnej dyrekcji, czyli zarządcy tej drogi na tym odcinku. Dokumentacja – jeszcze raz chciałbym o tym powiedzieć – dokumentacja zgodnie z porozumieniem była przekazana kompletna. Szkoda, że Pani Radna nie wspomniała właśnie od decyzji środowiskowej, a wspomniała Pani o badaniach geotechnicznych. Badanie geotechniczne – to też tylko w uzupełnieniu – jeśli projektujemy w oparciu o formułę zaprojektuj i wybuduj, wykonywane są w kolejnym kroku i to jest zadanie tego, który ma to realizować. Myśmy po naszej stronie wypełnili wszystkie obowiązki – zarezerwowali fundusze, przygotowali koncepcję rozwiązania tego odcinka, począwszy od jaru, bo musicie Państwo o tym pamiętać, że zabezpieczyliśmy środki na budowę drugiej nitki, budowę mostu, przejścia przez jar i partycypowanie w kosztach budowy ronda przy kościele, czyli tego skrzyżowania z ulicą Harcerską, bo w tej części tak przebiega granica, że fragment tego rodna jest nasz. Drugą nitkę powinna generalna dyrekcja wybudować z funduszy rządowych, ze swoich, te które na ten cel będzie miała przeznaczone. Wspomnę jeszcze tylko o wykupie gruntów - nie ma takiej możliwości, żebyśmy my dokonywali zakupu gruntów w innej gminie i przez ten zakup mogli budować. To się nie równa z tym. My możemy jako miasto Płock kupić sobie działkę, ale my nie mamy prawa wydać złotówki na budowę, czy realizację tego typu inwestycji. I porozumienie też o tym mówiło. Te działki, które zostały zakupione do tej pory, należące do gminy Słupno - myślę tutaj o Gulczewie - w ramach tego porozumienia zostaną przekazane. Bardzo ważna rzecz, która była, dla nas to żaden problem, ale dla generalnej dyrekcji zawsze stanowił pewien problem, to kwestia utrzymania. I porozumienie też to reguluje. Myśmy wzięli na siebie odcinek nowej nitki, drugiej nitki Wyszogrodzkiej w utrzymanie, bo generalna to stawiała jako pewien problem. Nie dyskutowaliśmy z tym. Powiedzieliśmy, że skoro będziemy utrzymywać zimowo, skoro będziemy prowadzić jakieś remonty na swoich drogach, to również i te remonty na tej drodze będziemy wykonywać. W związku z czym wszystkie te kwestie związane z porozumieniem tak jak były przedstawiane, jak ja Państwu je przedstawiałem dwa lata temu, czy cztery lata temu, bo proszę pamiętać – o tym powiedziałem na początku – prace nad tym, żeby generalna pochyliła się nad drogą krajową 62 to jest pewnie już kilkanaście lat. Porozumienie podpisane w 2018 roku było poprzedzone naszymi wizytami i monitami, dwu-, trzyletnią pracą i nagle przed wyborami porozumienie podpisaliśmy. Chyba wszyscy Państwo, zwłaszcza płocczanie, rozumieją dlaczego to się stało. Bo znowu zostało to podpisane na kilka miesięcy przed wyborami, żeby pokazać, że coś będzie realizowane, a potem odłożono to na półkę i dzisiaj jest tego efekt. Dzisiaj się mówi o tym, że nie dołączyliśmy dokumentacji geotechnicznej. Szkoda, że nie zauważa się chociażby tej decyzji środowiskowej, o której powiedziałem. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Ja może od siebie też króciutko. Szanowni Państwo, budowa drogi krajowej 62 w granicach miasta Płocka, czyli wylotówka, ulica Wyszogrodzka, ale też poza granicami naszego miasta, jest to nasza wspólna sprawa ponad wszelkimi podziałami jakie moglibyśmy na tej sali mieć. Jest to interes miasta, interes jego mieszkańców, interes nasz wszystkich. I drugi pas ulicy Wyszogrodzkiej, Drodzy Państwo, to nie tylko finanse, ale to również racjonalność jego przebiegu, racjonalność na kilkadziesiąt lat. Ja cały czas, powiem Państwu, że nie mogę zrozumieć dlaczego, o ile uzgodniliśmy koncepcyjnie przebieg drugiej nitki na odcinku od Zielonego Jaru do ulicy Harcerskiej po północnej stronie dzisiejszego pasa ulicy Wyszogrodzkiej, czyli wyjeżdżając z Płocka do Warszawy po lewej stronie, to kompletnie nie mogę zrozumieć dlaczego generalna dyrekcja optuje za tym, żeby drugi pas, czy też poszerzenie drogi na odcinku od ulicy Harcerskiej do Cekanowa, czy tam do gminy Słupno, znajdował się po południowej stronie, czyli wyjeżdżając z Płocka po prawej. Tego kompletnie nie rozumiem, tym bardziej, że tam znajduje się gęsta zabudowa mieszkaniowa i fundujemy, jeżeli tak zrobimy, to zafundujemy mieszkańcom drogę szybkiego ruchu, bo tak trzeba

powiedzieć, na dwupasmówkę, bezpośrednio w sąsiedztwie ich posesji w sytuacji, gdy po przeciwnej stronie są puste pola. Kompletnie nie jestem w stanie tego zrozumieć. I proszę Państwa o to, tak jak się spieramy, kłócimy w różnych sprawach, to tu według mnie nie ma pola do kłótni, do dyskusji. Jest to nasz wspólny interes i bardzo Państwa proszę. I tutaj chyba niestety moglibyśmy brać przykład z Radomia i uczyć się jak Radom, który również jest politycznie podzielony w radzie miasta, gdzie jest również z innej opcji większość rady miasta, inaczej niż u nas, jest z innej opcji większość rady miasta i prezydent miasta a jednak przy wsparciu centralnych polityków opcji przeciwnej tam od kilku lat w piękny sposób – ja im zazdroszczę – rozwiązują swoje problemy komunikacyjne. Może pora, żebyśmy się od nich uczyli. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej materii? Nie widzę. Dziękuję.”

8. przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka w kwestii zachowania integralności Województwa Mazowieckiego (druk nr 471),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy, Szanowni Państwo, do kolejnego punktu. Punkt ósmy – przyjęcie stanowiska Rady Miasta Płocka w kwestii zachowania integralności województwa mazowieckiego (druk nr 471). Czy tutaj chciałby ktoś zabrać głos w tym punkcie? Ponownie Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. W tym punkcie będzie dosyć krótko. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych nie prowadzi żadnych działań legislacyjnych zmierzających do podziału województwa mazowieckiego. W naszej opinii jakiegokolwiek stanowisko w tej sprawie będzie zasadne jeśli będą prowadzone konsultacje w tym temacie. Jednocześnie zapewniam – w imieniu wszystkich radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości – że naszym nadrzędnym celem będzie prowadzenie wszelkich działań w różnych aspektach prowadzonych do wykreowania miasta Płocka jako jednego z ważniejszych ośrodków województwa. Cieszy nas chociażby ostatnio podjęta decyzja PKP o wprowadzeniu komunikacji pociągów dalekobieżnych i to łączy nas z dużymi miastami. Oczekujemy konkretnych działań, które mogą skutkować zwiększeniem, poprawą zarówno życia mieszkańców Płocka, jak i wzrostem rangi miasta wśród innych leżących w granicach województwa mazowieckiego. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Czy może Pan Marszałek? Proszę bardzo Pan Marszałek Adam Struzik.”

Pan **Adam Struzik** Marszałek Województwa Mazowieckiego powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przede wszystkim bardzo serdecznie dziękuję za podjęcie tego tematu. Bardzo dziękuję też że powstał projekt uchwały w tej sprawie. Proszę Państwa, jesteśmy właściwie co kilkanaście dni epatowani różnymi oświadczeniami polityków partii rządzącej, głównie związanymi oczywiście z ośrodkiem radomskim, o tym, że województwo mazowieckie ma zostać wkrótce podzielone. Od czasu do czasu są już nawet wyznaczane przybliżone terminy wyborów. I nauczeni doświadczeniem, wynikającym też z różnych innych bardzo przyspieszonych decyzji partii rządzącej, bo ta partia potrafi w ciągu jednej doby przegłosować istotne uchwały czy ustawy, jednak prosimy o to, żeby – mając na uwadze przeczność, którą powinniśmy się kierować – żeby nasze wspólnoty lokalne, nasze gminy, nasze powiaty jednak wiedziały, że takie potencjalne zagrożenie dla integralności województwa mazowieckiego jest rzeczywistym zagrożeniem. Bo – proszę Państwa – konsekwencje tego kroku czy takiej decyzji, decyzji politycznej mogą być niepowetowane i mogą przynieść nam wszystkim olbrzymie straty. Chciałbym tutaj posłużyć się prezentacją. Ona będzie krótka, ale też przybliży Państwu jakie będą efekty czy jakie będą skutki tego podziału. Czy ktoś może mi pomóc, żeby...?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę o pomoc w uruchomieniu wskaźnika.”

Pan **Adam Struzik** Marszałek Województwa Mazowieckiego powiedział: „Dobrze. To Pan w tym momencie pomoże. Natomiast, proszę Państwa, ta cała dyskusja przetacza się – tak jak powiedziałem – co kilkanaście dni. Liczne wystąpienia powodują też niepokój w różnego rodzaju strukturach. Właściwie ja nie mam takiego spotkania, w którym nie padałoby pytanie: Panie Marszałku, a co z tym podziałem województwa? W związku z tym musimy też w takim procesie edukacyjnym uświadamiać naszemu społeczeństwu jakie będą konsekwencje. Proszę Państwa, jednym z argumentów, których używa strona proponująca podział jest to, że ponieważ województwo mazowieckie jest bardzo zróżnicowane wewnętrznie to oczywiście po to, żeby skorzystać ze środków europejskich w dalszym ciągu trzeba to województwo podzielić. Oczywiście jest w tym o tyle racja, że dzisiaj według wskaźników dochodowych Mazowsze jest już regionem lepiej rozwiniętym. To jest ta kategoria regionów, która ma produkt krajowy brutto na głowę mieszkańca powyżej 100 procent średniej unijnej, średniej z 27 krajów. Dzisiaj Mazowsze oczywiście już jako całość jest... Ale myśmy to przewidzieli. Przewidzieliśmy to już w roku 2011, potem po raz pierwszy zwróciliśmy się do strony rządowej po to, żeby podzielić statystycznie województwo. I przypomnę, że decyzją z roku 2016 od 1 stycznia 2018 roku mamy już nowy podział statystyczny województwa mazowieckiego. Do tej pory w Polsce było sześć jednostek statystycznych pierwszego rzędu i od 1 stycznia 2018 mamy siedem takich jednostek. I jednostka statystyczna pierwszego rzędu, czyli województwo mazowieckie jest samodzielnym takim podmiotem pierwszego podziału i podzielona jest na dwie jednostki statystyczne drugiego rzędu. Do tej pory byliśmy jako województwo taką właśnie jednostką. I Warszawa i dziewięć otaczających powiatów – w sumie to jest 70 gmin – jest tak zwana jednostką statystyczną drugiego rzędu i obejmuje ona ten obszar metropolitalny warszawski zamieszany przez około trzy miliony osób. Drugi NUTS 2, czyli Mazowsze regionalne to są pozostałe 32 powiaty i analogicznie 244 gmin. I oczywiście wskaźniki dochodowe tych dwóch obszarów są diametralnie inne. Ten obszar stołeczny, warszawski jest już regionem lepiej rozwiniętym, natomiast ten cały pozostały obszar, świadomie tak podzielony, jest regionem słabiej rozwiniętym. To nam pozwoliło na poziomie europejskim doprowadzić do tego, że mamy już przeliczenia w instytucji europejskiej, która zajmuje się monitorowaniem rozwoju, czyli w Eurostacie. Mamy już te nowe wskaźniki i też już przydzielone środki europejskie. I Polska w ten nowej perspektywie na lata 2021-2027 będzie miała już nie 16 regionów NUTS 2, tylko będzie ich 17 i w tych 17 jednostkach będzie jeden region lepiej rozwinięty, czyli stołeczny, warszawski, dwa regiony przejściowe – do tej pory w tej perspektywie finansowej my jesteśmy regionem przejściowym, Mazowsze – i jak łatwo policzyć 14 regionów słabiej rozwiniętych, w tym tę część regionalno-mazowiecką. I tutaj Państwo mają wyliczone, ponieważ nakłady na politykę spójności oblicza się na podstawie właśnie kategorii regionów. I Polska ma dzisiaj w ramach tej polityki spójności do dyspozycji 55,9 miliarda euro i jak widziecie główna kwota dotyczy regionów słabiej rozwiniętych; to jest 51,7 miliarda euro. Dwa regiony w okresie przejściowym i tu wyliczenie jest na poziomie 4 miliardy 100 milionów euro. I ten lepiej rozwinięty, tutaj śladowa ilość środków proponowanych; tutaj jest 100 milionów euro, ale tak naprawdę to jest ich 151 milionów euro. Więc ta teza o tym, że trzeba podzielić województwo administracyjnie jest nieuprawniona dlatego, że wystarczy ten podział statystyczny, żeby – jeżeli chodzi o przydział pieniędzy europejskich, ale też te różne elementy transferu, też poziomów transferów – są już ustalone i ten argument po prostu odpada. Tu, proszę Państwa, jest propozycja... W tej chwili jesteśmy w trakcie konsultacji Umowy Partnerstwa. Umowa Partnerstwa to jest umowa między polskim rządem a strukturami europejskimi, Komisją Europejską, która proponuje teraz podział środków w ramach polityki spójności. I przypomnę, że to tej pory 60 procent tych środków było realizowanych w programach operacyjnych krajowych, a 40 procent na poziomie regionalnym. Przypomnę, że Mazowsze miało do dyspozycji na poziomie regionalnym 2 miliardy 89 milionów euro, a

na poziomie krajowym blisko 1 miliard 700 milionów euro, więc to naprawdę poważne kwoty. W tej chwili – jaki widzimy tutaj – wstępna oferta rządu, pokazując ofertę dla Mazowsza tego regionalnego, to jest 1 miliard 669 milionów euro. I to pokazuje, że gdyby nie ten nasz krok z podziałem statystycznym to dzisiaj jak się patrzy na Wielkopolskę i na Dolny Śląsk byłibyśmy w niezwykle trudnej sytuacji. Nasze wsparcie byłoby śladowe. Dzięki temu podziałowi statystycznemu, przezorności mogą powiedzieć, że to jest naprawdę imponująca kwota jak na tą pozostałą część po wyjęciu Warszawy i tych dziewięciu otaczających powiatów. I następny fakt to jest taki, że zostaliśmy też otoczeni – ta część pozastołeczna – programem operacyjnym Polska Wschodnia, o co zarząd województwa, sejmik też apelował i zabiegał i walczył. To jest kwota około 2,5 miliarda złotych na sześć regionów; pięć dotychczasowych regionów Polski wschodniej i ta część Mazowsza pozastołeczna. Oczywiście mamy problem ze stolicą i z tym obszarem stołecznym, bo tu zaproponowano tylko 150 milionów euro, z czego 110 do poziomu regionalnego, a 40 do programów krajowych, ale tutaj będziemy toczyli dalej batalię o to, żeby te środki były większe. Tutaj są te zapisy, o których przed chwilą powiedziałem. To jest propozycja wstępna. Tutaj teraz celem władz województwa jest jednak zabieganie o to, żeby ten obszar warszawski, stołeczny miał znacznie większe finansowanie. Powiem tylko, że rząd zostawił sobie 7 miliardów rezerwy do dalszych decyzji, więc liczymy, że co najmniej miliard z tych 7 miliardów euro uda się nam pozyskać dla tej części stołecznej. Proszę Państwa, dokonaliśmy takiej analizy, a właściwie Główny Urząd Statystyczny, za 2019 i co się okazało? Że jeżeli chodzi o wzrost, przyrost produktu krajowego brutto to okazuje się, że Mazowsze regionalne ma największą dynamikę wzrostu spośród wszystkich tych 17 regionów Polski. I chcę powiedzieć, że to jest też wynik tego, że jesteśmy wspólnie z Warszawą, bo nie możemy wygenerować aż tak dużego wzrostu jeżeli wyjmemy to serce województwa, czyli Warszawę i ten obszar metropolitalny i oprzemy tylko swój rozwój na własnych, tych endogenicznych czynnikach wzrostu. I tutaj jest ten zapis mówiący, że prawie 10 procent – 9,7 procenta – mieliśmy w 2019 roku wzrost w tym województwie... przepraszam, w tym regionie. To co twierdziłem: Warszawa jest impulsem i takim właściwie motorem. Dlaczego tak jest? Często się zastanawiamy: dobrobyt, Warszawa i tak dalej. Proszę Państwa, sprawa jest bardzo prosta: tutaj jest koncentracja firm. Otóż na Mazowszu mamy zarejestrowanych ponad 850 tysięcy podmiotów gospodarczych od jednoosobowej działalności gospodarczej, poprzez mikro, małe, średnie i takie potentaty jak Orlen firm. I proszę zwrócić jaka jest koncentracja. 76 procent z tych firm, czyli ponad 650 tysięcy skoncentrowanych w obszarze metropolitalnym, natomiast pozostała część – 24 procent – w pozostałym. Jakie to niesie konsekwencje? Proszę Państwa, tutaj są pokazane dochody z podatku dochodowego od osób prawnych i to w rozbiciu na powiaty. Proszę zobaczyć gdzie są skoncentrowane te dochody. To jest Warszawa i otaczające powiaty, głównie po stronie południowej i zachodniej. To jest Płock, oczywiście z powodu tutaj obecności koncernu naftowego. Może też większe miasto jakim jest Radom. A później mamy zjawisko – powiedziałbym – niezbyt dużych dochodów. Gros dochodów generuje sama Warszawa. Nawet obszar metropolitalny wschodni warszawski – jak widzimy – jest porównywalny na przykład do subregionu siedleckiego. Czyli ten obszar metropolitalny też nie jest taka oaza szczęścia i bogactwa, tylko głównie tutaj Warszawa to powoduje i troszkę tych powiatów wokółwarszawskich. My – proszę Państwa – co roku w naszym budżecie zawieramy od 120 nawet do 200 milionów różnego programu wsparcia. Możemy po prostu poprzez redystrybucję z dochodów budżetu województwa mazowieckiego dzielić się z samorządami gminnymi i powiatowymi. Również Płock oprócz środków europejskich otrzymuje wsparcia na różnego rodzaju programy; czy inwestycje ważne dla równomiernego rozwoju, czy bazę sportową, czy jakieś inne, na przykład teraz program dla działkowców od niedawna. Więc możemy to robić tylko wtedy kiedy mamy nadwyżkę, kiedy możemy redystrybuować dochody ze źródeł ich pochodzenia na te tereny, w których te źródła, dochody są mniejsze. I tutaj na przykładzie 2019 roku pokazuję jak się kształtują wydatki z budżetu, kształtowały. Więc widzimy, że jest odwrotna proporcja; dochody powstają przede wszystkim w Warszawie i obszarze metropolitalnym, a w

większości wydawane są poza tym obszarem. To jest klasyczny przykład redystrybucji. Podobnie się układa sprawa programów wsparcia. Tu akurat jest wyliczone około 100 milionów złotych – to był rok 2019. To oczywiście nie uwzględnia wszystkich programów pomocowych, bo na przykład dla przestrzeni wiejskiej tutaj nie wszystko jest ujęte. Ale te transfery są właśnie przede wszystkim do tej przestrzeni metropolitarnej. To jest bardzo ciekawy slajd: jest porównanie wydatków inwestycyjnych z dochodami podatkowymi. Zwróćcie Państwo uwagę... Mówimy tu o instytucjach wojewódzkich i zadaniach wojewódzkich. I zwróćcie Państwo uwagę, że właśnie wydatki majątkowe są odwrotnie proporcjonalne do źródeł przychodów, że uzyskujemy głównie pieniądze tak jak poprzednio z Warszawy – 1 miliard 982 miliony złotych – a wydajemy poza tą Warszawą. Dlatego też propozycja teraz podziału tego województwa zaburzy w ogóle ten model rozwojowy. Dochody spadną, a wydatki pozostaną. Myśmy nawet wyliczyli: budżet tego nowego województwa poza obszarem metropolitarnym byłby około 500 milionów złotych. Dla porównania powiem, że inwestycja którą rozpoczniemy tym razem za własne pieniądze, czyli budowa centrum radioterapii w Płocku to jest 80 milionów. Kto zrealizuje jakąkolwiek inwestycję kilkudziesięciomilionową przy budżecie 500 milionów złotych? A ponadto jest taka sytuacja, że w tym województwie nowym mazowieckim pozostanie 86 procent powierzchni i 76 procent na przykład dróg wojewódzkich, których jest 3 tysiące kilometrów. Więc za co my je utrzymamy? Za co utrzymamy szpitale wojewódzkie? Bo tutaj 12 podmiotów – w tym wielospecjalistyczne szpitale czy szpitale psychiatryczne – jest właśnie w tej przestrzeni pozametropolitarnej. Za co je utrzymamy? Do szpitali dopłacamy co roku setki milionów złotych, pokrywając ujemny wynik finansowy, pożyczając pieniądze na funkcjonowanie czy inwestując w ogóle w rozwój. 16 z 30 instytucji kultury. I wielki problem Kolei Mazowieckich. Dzisiaj do Kolei Mazowieckich samorząd województwa mazowieckiego dopłaca 370 milionów rocznie. Dopłacamy przede wszystkim do tras na obrzeżach województwa, bo o ile w aglomeracji bilety pokrywają w 90 procentach koszty, to tutaj na obrzeżach w 10 procentach, w 5 procentach. Tak naprawdę to gdyby nie dofinansowanie z budżetu województwa to praktycznie tutaj kolej nie mogłaby w ogóle funkcjonować. Czyli, proszę Państwa, zostaną wydatki i tylko 13 procent dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych. Ale mało tego, ten podział miałby się teraz nałożyć na ten dialog z Komisją Europejską, z negocjacjami Umowy Partnerstwa. Proszę Państwa, po to, żeby uzyskać pieniądze unijne trzeba mieć szereg dokumentów strategicznych w tych regionach, które z tej pomocy korzystają. Trzeba mieć strategię rozwoju, wojewódzki plan gospodarki odpadami, plan transportowy itd., itd. Dokumenty, które latami powstają i są aktualizowane. I teraz stworzenie i pójście do Brukseli i powiedzenie: mamy nowe dwa województwa oznacza tak naprawdę odsunięcie w ogóle absorpcji środków o około dwa do trzech lat. Powiem Państwu, że mam dobre kontakty i stałe z przedstawicielami Komisji Europejskiej i kiedy im o tym mówimy to po prostu nie wierzą, że to jest możliwe. Ale w Polsce okazuje się, że wiele rzeczy jest możliwe. Byłyby potrzebne nowe analizy, nowe dokumenty strategiczne i przede wszystkim trzeba powołać nowe instytucje wdrażające, bo to nie jest tak, że te pieniądze się daje. Przecież Państwo wiedzą, że to wszystko musi uzyskać certyfikaty unijne, akredytacje itd., itd. Nawet do kilku lat – tak jak mówię – powstałoby opóźnienie. Chyba to już koniec. Więc podsumowując proszę Państwa: sam pomysł jest absurdalny, niestety ma przesłanki wyłącznie polityczne, żadne inne i bardzo głęboko może zaszkodzić naszemu rozwojowi, wspólnemu rozwojowi. Sukces Mazowsza wtedy jest możliwy kiedy jesteśmy jednością. Charakter rozwoju województwa, jego struktura przestrzenna ma charakter policentryczny. To jest Warszawa, to są dwa ośrodki regionalne – to jest Radom i Płock – i to są trzy ośrodki subregionalne, czyli Ciechanów, Ostrołęka i Siedlce. Położenie stolicy tego województwa, która jest jednocześnie stolicą kraju i jest fantastycznym – powiedziałbym – efektem rozwoju historycznego... Wyobraźmy sobie bagatela podróż z powiatu ostrołęckiego, z Myszyńca do stolicy województwa w Radomiu – 270 kilometrów. Oczywiście trzeba przejechać przez Warszawę. Jaki to ma sens? Więc sensu to nie ma, ale po prostu będąc przezornymi poprosiliśmy samorządy gmin, powiatów o przyjęcie uchwał w tej sprawie i bardzo zachęcam i proszę o podjęcie tej

uchwały również przez Płock, bo tutaj jest taka próba rozgrywania i politycy partii rządzącej przyjeżdżają do różnych miast i obiecują różne gruszki na wierzbie, mówiąc że jak będzie województwo to jakieś instytucje się tu pojawiają. Ostatnio już słyszałem o takim absurdalnym, surrealistycznym pomysłem, że każdy z członków zarządu województwa, czyli marszałek, wicemarszałek, członek zarządu miałby zasiadać w innym mieście. Mielibyśmy taki sieciowy urząd. Więc myślę, że tu już sięgamy granicy pewnego absurdu. Ale naprawdę w dobrze pojętym interesie naszej całej mazowieckiej wspólnoty jest zachowanie integralności tego naszego województwa. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za tę propozycję i naprawdę proszę Państwa o podjęcie tej uchwały. Ona w wymiarze i zdroworozsądkowym i politycznym będzie miała bardzo duże znaczenie. Dziękuję bardzo.” (prezentacja stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo Panie Marszałku. O głos poprosił Pan Radny Jerzy Seweryniak. Proszę bardzo.”

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie Marszałku, wsłuchując się w Pana wypowiedzi naprawdę jestem zaskoczony, że jako senior Mazowsza na to pozwala. Na to pozwala, żeby takie przesunięcia robić w Mazowszu. Podejdę do sprawy ratownictwa medycznego. Panie Marszałku, Płock jest miastem na całą Europę, które dostarcza paliwo. Miasto pokazuje, co będzie jak nie będzie ratownictwa medycznego, co to się stanie. Następna sprawa, Panie Marszałku – na sierpniowej sesji w Pana wystąpieniu wysłuchałem bardzo mocno, bardzo mocno, mnie to zainteresowało, że przez Pana usta padły takie słowa: czterysta kilometrów chodników na Mazowszu będzie wybudowanych. Mam taką prośbę. Z władzami miasta Płocka będę dążył, aby powstał taki wniosek, żeby na terenie osiedla Ciechomic jest wybudowany chodnik, od ronda łąckiego do ulicy Browarnej i dalej nie ma, i proszę Pana Marszałka, aby jako senior, najstarszy radny Rady Miasta Płocka i Pan też jako senior prezent zrobił dla Ciechomic – zaprojektował chodnik od Ciechomic, ulicy Browarnej, do mostu Solidarności, który będzie dla mieszkańców miasta Płocka, ulic osiedla północ i południe wzorem Pana w tej budowie Panie Marszałku. O to proszę i taki wniosek postaram się, by przez Pana Prezydenta Nowakowskiego i przez Radę Miasta Płocka złożony na ręce Pana Marszałka. Dziękuję bardzo za wysłuchanie mojego wystąpienia. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Pan Radny Tomasz Kominek w tej samej sprawie, proszę, znaczy w sprawie tematu.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Po raz kolejny bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie mi głosu w tym punkcie. Szanowni Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie Marszałku! Drodzy Mieszkańcy Płocka! Spodziewałem się, że będzie w dzisiejszej dyskusji poruszony ten temat, że ten wniosek, to stanowisko, ten projekt uchwały jest bezzasadny. Natomiast chciałbym Państwu przedstawić pewien zbiór wypowiedzi polityków związanych z partią rządzącą, w sposób szczególny tych, którzy są pomysłodawcami rozbioru Mazowsza, w jaki sposób wypowiadają się w kontekście projektu ustawy à propos rozbioru Mazowsza. Na dziś przygotowałem – jeżeli będą Państwo zainteresowani, oczywiście będę zamieszczał na swoich stronach facebookowych – ponad pięćdziesiąt wypowiedzi polityków związanych z Prawem i Sprawiedliwością, którzy jasno definiują, że ten projekt jest już w zasadzie gotów, jasno definiują, że stolica tego województwa będzie w Radomiu i jasno definiują, że tuż po pandemii mają ogromne parcie na to, żeby przeprowadzić te wybory. Ponadto, Szanowni Państwo, przed odczytaniem wystąpienia klubu razem z Panią Przewodniczącą, w tej chwili Pani Przewodnicząca Małgorzata Struzik rozdaje pewne opracowanie, bardzo istotne opracowanie Pana profesora Pawła Swianiewicza z Katedry Rozwoju i Polityki Lokalnej Uniwersytetu Warszawskiego w kontekście potencjalnego podziału Mazowsza. (**załącznik nr 15** do niniejszego protokołu) Po to przygotowaliśmy również to opracowanie Pana profesora, żeby zarówno Państwo Radni, samorządowcy, ale również mieszkańcy Płocka jasno byli poinformowani, że to nie tylko

samorządowcy związani z gminami, miastami, powiatami, samorządem wojewódzkim, ale również kadra naukowa mówi bardzo podobnym językiem. Pozwólcie, że przejdę do wystąpienia, które zostało przygotowane w imieniu naszego klubu. Szanowni Państwo, nie dla rozbioru Mazowsza, tak dla integracji regionu. Jako radni wybrani głosami płocczan, jako mieszkańcy tego miasta, ale także jako Mazowszanie czujemy się w obowiązku stanowczo sprzeciwić wobec planowanego podziału województwa mazowieckiego. Myślę że wiele można by wymieniać argumentów przemawiających za tezą, iż jest to pomysł niemądry, nieodpowiedzialny i w dłuższej perspektywie po prostu szkodliwy dla całego regionu. Większość z tych argumentów dotyczy oczywiście kwestii ekonomicznych. Politycy partii rządzącej mówiąc o podziale Mazowsza starają się w swojej narracji bazować na pewnych tezach. Ja na dziś przygotowałem trzy te tezy oraz kontrargumenty, a w zasadzie prawdziwe argumenty jak wygląda ta kwestia. Teza pierwsza – po podziale ma być więcej środków z Unii Europejskiej dla Mazowsza poza Warszawą. Odpowiedź – nieprawda. Podział statystyczny, o którym mówił Pan Marszałek, obowiązujący, jest podstawą do podziału funduszy unijnych po 2020 roku. Na potrzeby wszystkich wyliczeń oczywiście nasz region już jest traktowany - to wynika z podziału statystycznego, o którym również było mówione - jako dwa obszary. Celem oczywiście tego podziału było dokonanie optymalnego doboru narzędzi dostosowanych do zróżnicowanej sytuacji społeczno-gospodarczej, czyli mówiąc w skrócie – dostosowanie podziału pieniędzy do potrzeb subregionu. Teza druga – Mazowsze po wyłączeniu ma stać się bogatsze. Odpowiedź – bzdura. Gdy wydzielimy z obecnego województwa Warszawę nowo powstałe województwo mazowieckie stanie się najbiedniejszym w całej Polsce. Dlaczego? Z kilku powodów. Mazowsze bez Warszawy musiałoby utrzymać $\frac{3}{4}$ dróg wojewódzkich, połowę szpitali i instytucji za – uwaga, było to mówione, warto podkreślić – 13 procent dotychczasowych dochodów. Szacunki przygotowane przy współpracy z kadrami naukowymi mówią, że 79 procent wpływów z podatku CIT w województwie pochodzi z samej Warszawy, zaś z gmin okołowskich, które mają także zostać wydzielone, to niecałe 9 procent. Zostaje zatem wspomniane niecałe 13 procent z obecnych wpływów. W stolicy, o czym również było mówione, znajduje się zdecydowana większość wszystkich firm na Mazowszu, zaś tylko niewielka część znajduje się poza Warszawą i powiatami okołowskimi. Województwo powstałe po wyłączeniu Warszawy i tak zwanego obwarzanka będzie miało powierzchnię 86 procent obecnego regionu. To dużo, zaś możliwości finansowe, jak Państwo widzicie i słyszycie, bardzo skromne. Warto wspomnieć, że tylko i wyłącznie, można powiedzieć, dzięki jedności oraz dzięki stolicy nasze województwo rozwija się w obecnym tempie. Dzięki dochodom generowanym przez Warszawę samorząd województwa może wspomagać małe gminy, przekazywać środki w instrumentach wsparcia. Bez tych pieniędzy bardzo często również i Płock, czy powiat płocki, prawdopodobnie nie mógłby skorzystać z tych pieniędzy, które gwarantują przeprowadzenie procesów inwestycyjnych. Do tego, Szanowni Państwo, do tego całego pomysłu dochodzą również koszty podwojenia administracji. To są dwa urzędy marszałkowskie i jego jednostki, to są dwa sejmiki, nie zapominajmy również o dwóch wojewodach i o dwóch urzędach wojewódzkich. To są istotne koszty. Pamiętajcie Państwo także, Szanowni Płocczanie, ktoś musi ponieść koszty przeprowadzenia wyborów w dwóch sejmikach. O tym ile będą kosztować możemy zapytać ministra Sasina, bo jak wiemy on w tych sprawach ma pewne doświadczenie. Teza trzecia – mieszkańcom nowo powstałego województwa będzie żyło się bardziej komfortowo. Odpowiedź – nie sądzę. Załatwiać sprawy będziemy musieli poniekąd być może w Radomiu, a być może w Siedlcach. Płock jest permanentnie i konsekwentnie eliminowany przez obecną władzę centralną czego przykład mieliśmy przy rozdziale ostatnich środków z Funduszu Inwestycji Samorządowych. A dzieje się to, Szanowni Państwo, tylko dlatego, że nasz prezydent jest z Platformy Obywatelskiej a nie z Prawa i Sprawiedliwości. Nie wydaje się więc prawdopodobne, żeby PiS chciał zmienić tę strategię i w zasadzie nie kryje tego poseł Suski. Radomski PiS będzie nas oczywiście przekonywał, że znakomitą część spraw będzie można załatwiać w delegaturach. Tylko, Szanowni Państwo, patrząc na szacunkowe 13 procent obecnej puli dochodów mam wiele wątpliwości, czy będzie nas stać na utrzymanie delegatur urzędu w Płocku, Siedlcach, Ostrołęce, Ciechanowie, Sochaczewie i oczywiście tego głównego w Radomiu. Na sam koniec, proszę Państwa, chciałbym podać

kilka liczb dotyczących obecnej współpracy Płocka z samorządem województwa i wymiernych efektów jakie ta współpraca przynosi. Nie tak dawno, Szanowni Państwo, obchodziliśmy dwudziestą rocznicę funkcjonowania województwa mazowieckiego w takim oczywiście kształcie jak dziś. Co nam to dało: 470 inwestycji w Płocku, 600 milionów złotych środków unijnych dla Płocka, 210 milionów z budżetu Mazowsza dla naszego miasta, a bardziej szczegółowo, przypomnę, budowa obwodnicy – ponad 100 milionów złotych z RPO, szpital, pogotowie, ośrodek medycyny pracy – 160 milionów złotych zainwestowanych, siedem orlików – 1,3 miliona z budżetu Mazowsza, ponad 8,5 miliona złotych z Funduszu Kultury Fizycznej na inwestycje sportowe, pływalnia, 26 milionów dla teatru, 19 milionów dla Muzeum Mazowieckiego, 26 inwestycji kulturalnych. Myślę, Szanowni Płocczanie, że te liczby powinny rozwiać wszelkie wątpliwości dotyczące tego, czym jest województwo mazowieckie dla naszego miasta. I na koniec chciałbym jeszcze bardzo skromnie zaapelować do kolegów przede wszystkim tych reprezentujących klub PiS w parlamencie. Proszę ich o głęboką refleksję nad tym, czy warto w imię partyjnej lojalności działać na szkodę mieszkańców, którzy was wybrali, a byli to przecież także wasi sąsiedzi, znajomi i przyjaciele. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Radny Mariusz Pogonowski, proszę bardzo.”

Pan Radny **Mariusz Pogonowski** powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, czy to chodzi o to, że kilka osób urodziło się w Radomiu i chcą się wykazać, bo czują atawistyczne więzi? Zastanawiam się w jakim my świecie żyjemy, czy ludzie tworzący dzisiejsze regulacje prawne i nastroje mają na celu dobro obywateli, czy swoje dobro, czy to, że mówię tu o podziale Mazowsza jest efektem manipulacji, czy tak naprawdę komuś zależy, aby przejąć gdzieś władzę. Słyszeliśmy przed chwilą w wystąpieniu Pana Marszałka, Pana Tomasza Kominka, że podział Mazowsza nie ma swojego źródła w potrzebach ekonomicznych regionu, że przyniesie koszty i problemy, które spowodują chaos i bariery formalne, na przykład w stosunku do Unii Europejskiej. Ja zawsze sobie wyobrażałem, że w rządzie pracują idealisci, ludzie, którzy opierają się na wiedzy i doświadczeniu, ludzie, których jedynym celem jest dobro Polaków, są ponad własny interes. Tacy ludzie chyba wiedzą, że na przestrzeni dziejów nic się nie ukryje. Wiedzą, że jedyna nieśmiertelność, to pamięć za ich dokonania i wdzięczność tych, którzy dalej żyją. Kilku posłów, którzy urodzili się w Radomiu wypowiada się o tym, że Radom stanie się stolicą regionu. Usłyszeliśmy, że różnie może z tym być, że to są takie wypowiedzi w różnych krajach, że rzeczywiście mianowanie miasta stolicą napędza jego gospodarkę, ale tu mogłoby się okazać różnie z tego wszystkiego co słuchaliśmy. Nawet opozycja w Radomiu jest podekscytowana i zgodna co do korzyści płynących z tego faktu. Ale poza Warszawą jakieś 3.200.000 osób na tym podziale straci. Co z nimi? Cóż, są ważni i ważniejsi. O wielu tematach szumi się w mediach. Szumią bardzo głośno media ostatnimi czasy. Kluczowym słowem wydaje mi się jest tutaj właśnie szum. Trudno dziś odróżnić rzetelną informację od tego szumu. Ostatnio zobaczyłem taki zabawny komentarz w jednym z programów telewizyjnych, że gdyby Niemcy mieli TVP Info to by nie wiedzieli, że przegrali wojnę. Podział Mazowsza jest tak absurdalny i niekorzystny, że można wręcz pomyśleć, że mówicie właśnie tylko po to o tym, aby nie mówić o innych rzeczach. Marek Suski zapytany 18 stycznia w Radiu Radom ile stron ma projekt podziału Mazowsza odpowiedział: a ja wiem, ile stron ma projekt, no kilka ma. No, ale dalsza część: ale kilka, dwadzieścia, trzydzieści stron? To duży projekt? Marek Suski: to nie jest duży projekt. To jest po prostu zapisane jak się dokonuje podziału. Najwięcej do powiedzenia mają politycy w Radomiu. To samo Radio Radom, dzień później Radosław Fogiel, wicereczenik PiS: już widziałem wstępną wersję tego projektu. Tak jakby chciał... Szanowni Państwo, od początku grudnia sejm ogłosił ponad 500 aktów prawnych. W 2019 roku padł rekord - 69 dni prac nad ustawą licząc od dnia wpłynięcia ustawy do sejmu do podpisania przez Prezydenta. Można? Można. To trzy razy krócej niż w 2000 roku. Zapewne też trzy razy lepiej. Boję się, że w tym pośpiechu możemy wylać dziecko z kąpielą. Zaczynam ulegać myśleniu, że tu nie chodzi o żadne dobro, tylko o władzę,

że nie liczy się interes społeczny, tylko interes rządzących. Zakończę takim cytatem z Orwella „Folwarku zwierzęcego”: i zwierzęta w ogrodzie patrzyły na świnie i na ludzi, na ludzi i na świnie i już nikt nie mógł się połapać kto jest kim. Bardzo dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, czy to będzie podsumowanie? Jeśli nie, to może pozwoli Pan, że ja dwa zdania tylko również od siebie. Króciutko, Szanowni Państwo. Szanowni Państwo, Płock, trzecie co do wielkości po Warszawie i Radomiu miasto na Mazowszu po utracie w roku 1999 statusu miasta wojewódzkiego również, podobnie jak Radom, czuje się marginalizowany. W pewnym sensie w porównaniu do innych miast wojewódzkich takie odczucia w niektórych elementach możemy mieć. Przykład marginalizacji Płocka to wieloletnie zaniedbana w zakresie krajowej infrastruktury komunikacyjnej. Mówiliśmy o tym między innymi na tej sesji, powtarzamy wielokrotnie w różnych gremiach. Z przyczyn niezrozumianych dla nas odsuwane są plany dotyczące włączenia Płocka w sieć krajowych dróg szybkiego ruchu, czy budowy linii kolejowej Płock-Warszawa. Jednak utworzenie nowego, biednego województwa regionalnego, mazowieckiego, nie rozwiąże problemów ani Radomia, ani Płocka. Pewne nadzieje wiążemy z dokonaniem podziałem już, podziałem statystycznym, co ułatwi nam dostęp do środków unijnych, wszystkim nam z powiatów pozawarszawskich. Taką jeszcze jedną myśl mam, którą dzieliłem się z niektórymi Państwem, że serce i ambicje lokalne podpowiadają nam, że Radom i Płock zasługują na miano dwubiegunowych stolic wojewódzkich, analogicznie jak Bydgoszcz i Toruń, czy też jak Gorzów Wielkopolski i Zielona Góra. Ale to są... Tak mówi serce i ambicje, natomiast rozum podpowiada, że nie przedstawiono nam do chwili obecnej żadnego racjonalnego dokumentu, który pokazałby, że te nasze nadzieje w jakikolwiek sposób miałyby szansę finansowego spięcia się i to jest chyba clou całej tej dyskusji. Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za głos Panu Marszałkowi. Dziękuję za głos Panu Przewodniczącemu i wszystkim radnym, którzy uczestniczyli w tej dyskusji i którzy będą głosowali nad tym stanowiskiem. Ono jest potrzebne chociażby tylko dlatego, że jeden z prominentnych i jakże elokwentnych posłów PiS nawet dzisiaj w stacji RMF wypowiadał się na temat tego, że projekt przygotowany i tylko czekamy na dobry czas, żeby go wprowadzić, i to ten gość od carycy. Dzisiaj rano. Więc to nie jest prawda, że nie ma o tym mowy. Cały czas albo ktoś nas tym straszy, albo odciąga uwagę od innych rzeczy, ale rzeczywiście tak po prostu jest. Dziękuję Panu Marszałkowi zwłaszcza za przedstawienie prezentacji opartej na liczbach, bo to jest bardzo cenne, bardzo istotne, jak rzeczywiście, to o czym później mówił Pan Przewodniczący Kominek i Mariusz Pogonowski, że to z jednej strony kwestia pieniędzy, bo trzeba utrzymać to co rzeczywiście cenne dzisiaj mamy już na Mazowszu i to nie tylko jest kwestia dróg, ale przede wszystkim szpitali, przede wszystkim instytucji kultury, czy innych także instytucji, które dzisiaj są na barkach samorządu województwa. Pani Radna Kulpa wyraziła swoją ogromną radość z tego, że PKP podjęło decyzję o tym, że jeden pociąg – jeden, jeden pociąg – jeździ do Katowic i z powrotem. Tu Pan Marszałek mówił o 370 milionach złotych na Koleje Mazowieckie dzięki którym właśnie te pociągi Kolei Mazowieckich dojeżdżają w różne zakątki Mazowsza, także do Płocka, a tu jeden pociąg. A szkoda, że też nie usłyszeliśmy o decyzji o która upomniał się troszeczkę Pan Radny Seweryniak o tym, że rządzący przenieśli dyspozytornię pogotowia ratunkowego właśnie z Płocka, zabrali ją, pomimo protestów rady miasta, prezydenta, samorządu województwa i marszałka. Dzisiaj to zachwieje naszym poczuciem bezpieczeństwa, a zwłaszcza w Płocku chcemy, podobnie jak na całym Mazowszu, czuć się bezpiecznie. Jedna decyzja wojewody, która ewidentnie w to bezpieczeństwo uderza, na którą nie chcieliśmy się zgodzić. Ale rządzący nie patrzą na nasz głos. Nie zmienia to jednak faktu, że ten głos jest ważny, także dlatego – o czym wspominał Pan Mariusz Pogonowski – bo czasami nawet, jeśli nie można zrobić już nic innego, to trzeba po prostu o tym mówić, żeby też inni słyszeli i mieli poczucie, że ktoś w ich imieniu upomina się o prawdę, o bezpieczeństwo. Szanowni Państwo, Pan Marszałek powiedział: pomysł absurdalny, aczkolwiek politycy z Radomia są znani z tego, że pewne absurdalne pomysły

wprowadzają w życie – najpierw zbudować lotnisko, a potem zburzyć lotnisko po to, żeby znowu je budować, to lotnisko. Więc tutaj to nie jest tak, że nie ma obaw, nie ma ryzyka. Niestety ryzyko wprowadzenia tego złego pomysłu jest, a to bardzo zły pomysł. I tutaj padło wiele słów, ja nie będę jak gdyby powtarzał tego co powiedzieli moi przedmówcy na czele z Panem Marszałkiem. Ale znowu zestawmy tylko jedną rzecz, o której jestem gotów mówić tydzień w tydzień aż ona się nie zrealizuje. Z jednej strony uruchomienie jednego pociągu – cenna rzecz – z Płocka do Katowic w tą i z powrotem, z drugiej strony likwidacja dyspozytorni pogotowia ratunkowego. A tutaj bardzo czytelny ruch za który, sądzę, będziemy rzeczywiście w przyszłości mogli czuć dumę i dziękować – na ten moment 80 milionów złotych na budowę onkologii w Płocku. Coś co nie jest już tylko wyborczą obietnicą, coś co jest konkretem zapisanym w budżecie. Dzisiaj miasto wydało już wszystkie pozwolenia na budowę. Teraz Marszałek zagwarantował środki. Kolejny ruch, to po prostu przetarg, który sprawi, że jeszcze w tym roku ta inwestycja powinna się rozpocząć. To jest to dbanie o bezpieczeństwo, także bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Płocka, o którym tak wiele na tej sali padło. Bez decyzji samorządu województwa nie byłoby to możliwe. A oprócz tego także w tym samym szpitalu decyzja o rozbudowie też tak dzisiaj ważnego, jeśli ktoś był, to być może wie w jakim dzisiaj jest stanie i co tam trzeba jeszcze zrobić, jeśli chodzi o oddział chorób zakaźnych. W tej sytuacji pandemicznej, w jakiej jesteśmy, to jest jak najbardziej słuszną, dobrą i potrzebną decyzją, dużo sensowniejszą niż budowa szpitala tymczasowego na parkingu, ale już... pod jednym z zakładów przemysłowych zamiast właśnie przy szpitalu. Do tego warto pamiętać w jakim dzisiaj jesteśmy momencie, jak jeszcze kilkadziesiąt lat temu wyglądał teatr, jak by wyglądał, gdyby nie środki i determinacja samorządu województwa mazowieckiego, jak dzisiaj w przededniu jubileuszu dwustu lat istnienia wygląda Muzeum Mazowieckie, co za chwilę tam się będzie działo. Zakładam, że tylko przez skromność Pan Marszałek o tym nie wspomniał, bo rzeczywiście to też taka perełka. Gdyby samorząd województwa mazowieckiego dbał tylko o instytucje zdrowia, kultury w Warszawie, to pewnie byśmy tutaj zupełnie inną uchwałę podejmowali. Ale to co dzieje się w Płocku, ale też w regionie każe dzisiaj mówić, że rzeczywiście ostatnie te trzydzieści lat samorządnej Polski z właśnie takim kształtem województwa mazowieckiego sprawiło, że nie tylko Warszawa się rozwija, ale całe Mazowsze i to nie też tylko Płock, żeby było jasne, ale proszę zajrzeć do Opinogóry, Sannik. Nawet nie wiem, czy wiecie jak wygląda Muzeum Małego Miasta w Bieżuniu. Zachęcam. Bo to nie jest perspektywa stutysięcznego ponad miasta, tylko perspektywa małej miejscowości, o której samorząd województwa nie zapomina. Więc bardzo dziękuję ci za obecność Panie Marszałku i również tak jak pod tym projektem uchwały nie tylko ja się podpisałem, podpisali się wszyscy wiceprezydenci, mam nadzieję, że zgłoszą wszyscy radni. Bardzo, bardzo dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy Panie Prezydencie. Dziękujemy również Panu Marszałkowi za obecność na sesji. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem przechodzimy do kolejnego, ostatniego punktu, a następnie seria głosowań.”

9. zmiany Uchwały Nr 447/XXVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka (druk nr 472).

Wniosek Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta oraz odpowiedź na wniosek dot. projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 472 stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt dziewiąty – projekt uchwały na druku nr 472, dzisiaj wprowadzony do porządku obrad, projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 447/XXVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania budżetu obywatelskiego z mieszkańcami

miasta Płocka, druk 472. Tutaj jest autopoprawka zgodna z wnioskiem Komisji Inwestycji. Ja bym tylko prosił o potwierdzenie, Panie Prezydencie, że jesteśmy zgodni, że numeracja tego załącznika będzie nie 6a, zaproponowanego przez komisję, będzie nie 6a a tylko 7 a dotychczasowy załącznik 7, punkt 7 stanie się punktem 8. Jest potwierdzone to przez Pana Prezydenta. Tak wygląda autopoprawka. Czy do tego punktu jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę. Dziękuję. Zatem przechodzimy, Szanowni Państwo, do etapu II, czyli głosowania nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał. Będę mówił tradycyjnie numery druków. Czy jesteście Państwo gotowi do głosowania?”

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 469),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 469 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 2

wstrzymujące – 5

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 456/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 470),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 470 (z autopoprawkami).

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 2

wstrzymujące – 5

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 457/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

3. uchwalenia ~~Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kwiatka-Królewiecka” w Płocku (druk nr 464),~~

Projekt uchwały pomieszczony na druku nr 464 został zdjęty z porządku obrad.

4. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 465),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 465.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 458/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie zmiany uchwały nr 487/XXIX/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

5. Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy w Płocku (druk nr 466),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 466 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 459/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Rosicy w Płocku stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

6. nadania nazwy ulicy (druk nr 467),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 467.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 460/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie nadania nazwy ulicy stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

7. przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka, dotyczącego przyspieszenia prac i rozpatrzenia postulowanych przez Miasto Płock rozwiązań w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Wyszogrodzkiej w ciągu drogi krajowej nr 62 na odcinku od ulicy Armii Krajowej do granic miasta Płocka” (druk nr 468),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 468.

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 3

wstrzymujące – 4

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 461/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka, dotyczącego przyspieszenia prac i rozpatrzenia postulowanych przez Miasto Płock rozwiązań w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Wyszogrodzkiej w ciągu drogi krajowej nr 62 na odcinku od ulicy Armii Krajowej do granic miasta Płocka” stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

8. przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka w kwestii zachowania integralności Województwa Mazowieckiego (druk nr 471),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 471.

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 1

wstrzymujące – 7

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 462/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Płocka w kwestii zachowania integralności Województwa Mazowieckiego stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

9. zmiany Uchwały Nr 447/XXVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka (druk nr 472).

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 472 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 463/XXVII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 447/XXVI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Płocka stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Państwu. Dobrnęliśmy do końca etapu II.”

Ad. pkt 10

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami punkt dziesiąty: *Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami*. Proszę bardzo Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z prac pomiędzy sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 31 grudnia 2020 roku do 27 stycznia 2021 roku.

Poinformował, że:

- wraz z Panem Jackiem Terebusem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka wzięli udział w spotkaniu online dotyczącym drogi ekspresowej S10 na odcinku od autostrady A1 do Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej, czyli S50 (spotkanie zostało zorganizowane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad),
- wraz z z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka uczestniczył w wideokonferencji z dyrektorami płockich szkół podstawowych w związku z powrotem uczniów klas I-III do nauki stacjonarnej,
- uczestniczył w spotkaniu online Izby Gospodarczej Regionu Płockiego z cyklu Business Meeting, podczas którego przedstawił przedsiębiorcom aktualną sytuację finansową miasta, planowane inwestycyjne, a także plany inwestycyjne na przyszłość,
- przyjmował interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka);

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- uczestniczył w styczniowych wydarzeniach patriotycznych: 76. rocznicy spalenia 79 Polaków, 76. rocznicy zakończenia działań II wojny światowej w Płocku i 158. rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego. Z okazji tych wydarzeń w imieniu Prezydenta Miasta i całej społeczności Płocka złożył kwiaty w miejscach pamięci,

- uczestniczył w spotkaniu Płockiej Rady Sportu,
- brał udział w posiedzeniach komisji;

Pan Piotr Dyśkiewicz Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- uczestniczył w wideokonferencji w sprawie rozwiązań dotyczących elektrycznego transportu autobusowego,
- uczestniczył w spotkaniu online Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Związku Miast Polskich, które dotyczyło nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach;

Pan Jacek Terebus Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- brał udział w spotkaniach dotyczących budowy sali koncertowej,
- brał udział w radach koordynacyjnych w zakresie budowy stadionu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Czy są jakieś pytania do sprawozdania Pana Prezydenta? Nie widzę.”

Ad. pkt 11

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt jedenasty: *Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.*”

Przewodniczący Rady Miasta Płocka poinformował, że:

- podpisywał dokumenty po poprzedniej sesji Rady Miasta Płocka,
- prowadził korespondencję w imieniu Rady Miasta Płocka,
- uczestniczył w pracach komisji merytorycznych,
- złożył interpelacje między sesjami,
- przygotowywał dzisiejszą sesję Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do tego krótkiego sprawozdania? Nie widzę. Dziękuję.”

Ad. pkt 12 i pkt 13

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt dwunasty: *Interpelacje i zapytania radnych.* Czy są jakieś interpelacje na sesji poza tymi, które zgłaszacie Państwo na papierze? Nie widzę. Dziękuję. W takim razie punkt trzynasty, czyli: *Odpowiedzi na interpelacje*, staje się bezprzedmiotowy.”

Ad. pkt 14

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do punktu czternastego: *Sprawy różne.* Kto z Państwa Radnych w *Sprawach różnych*? Pani Przewodnicząca Marta Krasuska, proszę bardzo.”

Pani Radna **Marta Krasuska** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Najwyższa Rado! Chciałabym sprostować pomyłkę. Podczas odczytywania sprawozdania Komisji Rewizyjnej oczywiście nastąpiła pomyłka i został nadany medal „Zasłużony dla Płocka” dla Pana dr. Grzegorza Gołębiowskiego i dla Pani prof. Danieli Żuk nie pośmiertnie. Oczywiście za tą pomyłkę bardzo przepraszam. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Przyjmujemy to jako oczywistą pomyłkę. Zdarza się. Czy w *Sprawach różnych* ktoś z Państwa? Wiem, że Pan Marszałek prosił o głos. Proszę bardzo Panie Marszałku.”

Pan **Adam Struzik** Marszałek Województwa Mazowieckiego powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Żyjemy w bardzo trudnych czasach i pozwólcie, że korzystając z tej możliwości tutaj i obecności, też zabrania głosu i faktu, że wyróżniłem jednego z Państwa Radnych Medalem Pamiątkowym „Pro Masovia”, pozwólcie, że dzisiaj w Państwa obecności wręcę ten medal z podziękowaniem za aktywność. Proszę Państwa, Medal Pamiątkowy „Pro Masovia” marszałek województwa nadaje za szczególne zasługi dla rozwoju naszego regionu w różnych dziedzinach życia. Ten medal może trafić do pojedynczych osób, może trafić do organizacji, może trafić do jednostek samorządu terytorialnego. Tym razem proszę, aby przyjął go i bardzo bym prosił o wystąpienie tutaj - a Pana Dyrektora Kominka też o pomoc we wręczeniu – Pana Jacka Jasiona. Proszę Państwa, za wybitne zasługi dla województwa, jeżeli chodzi o promocję sportu, zwłaszcza promocję sportu wśród dzieci i młodzieży wyróżniam Pana Jacka Jasiona, radnego Rady Miasta Płocka, Medalem Pamiątkowym „Pro Masovia”. Proszę o przyjęcie. Dziękuję za zaangażowanie i życzę dalszych sukcesów.”

Uroczystość wręczenia medalu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Gratulujemy Panu Radnemu.”

Pan **Adam Struzik** Marszałek Województwa Mazowieckiego powiedział: „Jeśli Pan pozwoli jeszcze, Panie Przewodniczący, tylko dwa zdania. Bardzo też serdecznie dziękuję Wysokiej Radzie za podjęcie uchwały dotyczącej integralności województwa mazowieckiego. Też dziękuję za wszystkie Państwa wypowiedzi. Ja wierzę głęboko, że będziemy razem, wspólnie z Warszawą dalej rozwijali nasz wspaniały region. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Dziękujemy Panie Marszałku za obecność, a Pan Radny Jacek Jasion chciałby zabrać głos. Proszę bardzo.”

Pan Radny **Jacek Jasion** powiedział: „Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Chciałbym serdecznie podziękować za tak ogromne wyróżnienie. Jestem zaszczycony. Jest mi niezmiernie miło. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Raz jeszcze gratulacje. W *Sprawach różnych* jeszcze Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę bardzo Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo chciałbym również gratulując Panu Radnemu nie tylko tego medalu, nie tylko mistrzostwa świata, ale przede wszystkim zaufania mieszkańców podkreślić, że to co mi szczególnie imponuje w postawie Pana Radnego to, broń Panie Boże, nie tylko to, że pomimo podobnego do mnie wieku ciągle walczy na ringu, ale przede wszystkim to, że gros swojego prywatnego czasu poświęca na treningi z dziećmi i z młodzieżą sportów walki. Tu pod tym względem naprawdę ogromny szacunek Panie Radny i chyba za to ten medal wydaje się być jak najbardziej zasłużony, bardziej niż za te mistrzostwa świata. Gratuluję. Szanowni Państwo, a ja chciałbym przedstawić Państwu informację taką jak co miesiąc w wykonaniu § 5 uchwały nr 540/XXXI/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 25 kwietnia 2017 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka, o wniesieniu udziałów, akcji do następujących

spółek prawa handlowego. I tak – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z o.o. W wykonaniu zarządzenia nr 2066/2020 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie wniesienia do spółki Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 27/ZW/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 30 grudnia 2020 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2.000.000 zł poprzez ustanowienie 4.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 2.000.000 zł pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2020 rok, zadanie nr 02/WNW/I/G – Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Punkt drugi – Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. I tak, punkt pierwszy - w wykonaniu zarządzenia nr 2068/2020 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie wniesienia do spółki Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 20/ZW/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 30 grudnia 2020 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 4.000.000 zł poprzez ustanowienie 8.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 4.000.000 zł pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2020 rok, zadanie nr 13/WNW/I/G – Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o., budowa i przebudowa budynków komunalnych. Punkt trzeci - Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W wykonaniu zarządzenia nr 2119/2021 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 19 stycznia 2021 roku w sprawie wniesienia do spółki Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 1/ZW/2021 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 20 stycznia 2021 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 400.000 zł poprzez ustanowienie 4.000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 400.000 zł pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2021 rok, zadanie nr 03/WNW/I/G – Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Punkt czwarty - Wisła Płock Spółka Akcyjna. W wykonaniu zarządzenia nr 2120/2021 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 19 stycznia 2021 roku w sprawie wniesienia do spółki Wisła Płock Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego uchwałą nr 1/WZ/2021 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki sporządzoną za repertorium A nr 209/2021 w dniu 21 stycznia 2021 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 3.000.000 złotych w drodze emisji 30.000 nowych akcji imiennych z serii AP o numerach od numeru AP-594075 do numeru AP-624074 o wartości nominalnej 100 złotych każda akcja, skierowanych do akcjonariusza Gminy Miasto Płock, któremu przysługuje prawo poboru, subskrypcja zamknięta. Akcje z serii AP o numerach od numeru AP-594075 do numeru AP-624074 zostały pokryte wkładem pieniężnym pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2021 rok, zadanie nr 08/WNW/I/G – Wisła Płock Spółka Akcyjna, za co akcjonariusz spółki Gmina Miasto Płock objął 30.000 akcji imiennych z serii AP. Dziękuję bardzo. Jeszcze w *Sprawach różnych* chciałbym jedną taką drobną rzecz. Otóż dotarł do mnie wniosek Komisji Inwestycji i taka prośba o comiesięczne składanie takiej informacji w kontekście realizacji inwestycji tej właśnie drugiej nitki ulicy Wyszogrodzkiej. Ja oczywiście ten wniosek z radością przekażę Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z prośbą o informowanie nas. Mam nadzieję, że będę przekazywał Państwu Radnym informacje, o ile tylko generalna dyrekcja zechce mnie jako prezydenta i radnych miasta Płocka po prostu

o postępach informować. Ja również z niecierpliwością oczekuję właśnie rozstrzygnięcia, znaczy najpierw zakończenia tych prac geologicznych, o których tu rozmawialiśmy, a później ogłoszenia postępowania przetargowego i każda informacja, która będzie do mnie docierała oczywiście będzie przekazywana Państwu Radnym, zwłaszcza z komisji inwestycji. Dobrze, to z mojej strony. Bardzo dziękuję. A, jeszcze taka jedna drobna rzecz już. Dzisiaj Wiceprezydent Siemiątkowski – przepraszam, że go dzisiaj nie ma, on generalnie z racji swojego wieku zdalnie uczestniczy, a o wieku wspominam, bo dzisiaj ma akurat urodziny, tak że tak na marginesie, nie 18, ale ma, więc najlepsze życzenia dla Wiceprezydenta Siemiątkowskiego, trochę zdalnie, ale również tutaj chciałem złożyć. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Czy w *Sprawach różnych* ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Ja z przykrością niestety powtórzę raz jeszcze, Szanowni Państwo, że niedopuszczenie do konsultacji społecznych w sprawie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest, według mnie, jedną z najbardziej wstydliwych decyzji samorządu płockiego.”

Ad. pkt 15

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Kominek

Artur Jaroszewski