

Data: 29.01.2021, 23:00

Adresat: prezydent@plock.eu

Sekretariat Sekcji Turystyki i Kultury Płocka

WPLYNEŁO

2021-02-01

WPLYNEŁO

2021-02-01

Poz.

Podpis

VPZ
01.02.21
[Signature]

NOP
1.02.21
[Signature]

NOP
P.P. Jurek
01.02.21
[Signature]

Szanowny Panie Prezydencie, zgłaszam uwagi do projektu „Budowa przystani cumowniczej przy ujściu rzeki Rosicy w Płocku”, gdyż w obecnej postaci, koliduje z przepisami prawnymi dotyczącymi wycinek na obszarach chronionych, a w lokalizacji projektu spotykają się aż trzy ich rodzaje, w tym dwa na siebie nachodzą. Są to: Natura 2000 Obszar Ptasi, Natura 2000 Obszar Siedliskowy, Obszar Krajobrazu Chronionego. Ponadto mamy tutaj kolizję z przepisami dotyczącymi naruszenia integralności korytarza ekologicznego z innym obszarem chronionym jakim jest Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy "Jar rzeki Rosicy". Zasadniczo, w tego rodzaju formach ochrony, możliwe są prace inwestycyjne, jednak tutaj mamy do czynienia z zastrzeżeniem dotyczącym terenów nadwodnych, w których zabrania się prowadzenia wycinek i trwałej ingerencji w podłoże. Dodam, że członkowie grupy Płock dla drzew, wskazują, iż przeznaczonych do wycięcia drzewach znajdują się zasiedlone dziuple dzięcioła czarnego i zielonego a także zaobserwowano zimorodka. Obok znajduje się siedlisko bielika a teren budowy podlega regulacjom zawartym w dyrektywie ptasiej. Dzięcioły i zimorodek nie znalazły się w raporcie środowiskowym, ale posiadamy dokumentację potwierdzającą ich występowanie. Jeśli stacja wodna musi powstać w tym miejscu, to mam pytanie, czy nie można przenieść lokalizacji tuż obok, na obszerny i równy, a niezadrzewiony teren po lewej stronie rzeki Słupianki lub inne miejsce? Wnoszę o rozpatrzenie zmiany lokalizacji z ww. powodów. Poniżej przytoczę kilka przepisów dotyczących wspomnianych obszarów.

NATURA 2000

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;

pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Ograniczenia wycinki dotyczą: obszaru Natura 2000 – jeżeli wycinka mogłaby znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000,

OBSZAR CHRONIONEGO KRAJOBRAZU:

Na obszarze chronionego krajobrazu mogą być wprowadzone następujące zakazy:

zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;

realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświsiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;

dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;

Niezależnie od powyższego proszę nie zabierać płocczanom tak deficytowego środowiska naturalnego jakim są mazowieckie nadwiślańskie łągi.

W niniejszym apelu odwołuję do Pańskiej deklaracji mówiącej o tym, że teraz drzewa mają być święte. Jeśli przyjrzymy się ustaleniom biologów dotyczącym tego ekosystemu, musimy stwierdzić, że lasy łąkowe są święte podwójnie.

Z poważaniem

Krzysztof Dziubiński