



PROTOKÓŁ NR XXXIII/2021 Z OBRAD XXXIII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 26 SIERPNIĄ 2021 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.05, a zakończyła o godz. 15.20 (sesja zdalna).
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan radnych - 25
Obecnych - 25
Nieobecnych - 0

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3) Informacja na temat realizacji budowy sieci gazowniczej na terenie lewobrzeżnej części miasta.
- 4) Przyjęcie protokołu z obrad XXXII Sesji Rady Miasta Płocka z 25 czerwca 2021 roku.
- 5) Podjęcie uchwał w sprawach:

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 593),
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 594),
3. przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 dla Dzieci ze Specjalnymi Potrzebami Edukacyjnymi w Płocku poprzez zmianę siedziby poradni (druk nr 569),
4. ogłoszenia roku 2022 w Płocku Rokiem Władysława Broniewskiego (druk nr 570),
5. określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży (druk nr 571),
6. zmiany Statutu Ośrodka Opiekuńczo-Wychowawczego w Płocku (druk nr 572),
7. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 573),
8. zmiany uchwały nr 375/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie ustanowienia nagrody Prezydenta Miasta Płocka dla dzieci i młodzieży za osiągnięcia artystyczne oraz nadania regulaminu przyznawania nagrody, zmienionej uchwałami: nr 872/LI/2014 Rady Miasta Płocka z dnia 30 września 2014 r., nr 829/L/2018 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2018 r., nr 373/XXI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 25 czerwca 2020 r. i nr 402/XXIII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 24 września 2020 r. (druk nr 574),
9. podniesienia wysokości wynagrodzenia przysługującego rodzinom zastępczym zawodowym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka na terenie Miasta Płocka (druk nr 575),
10. przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn.: „Program profilaktyki i wczesnego wykrywania nowotworów jelita grubego w latach 2022-2024” (druk nr 576),

11. przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Płocka na lata 2021-2026 (druk nr 577),
12. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej (obr. 12) (druk nr 578),
13. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej obr. 12 (druk nr 579),
14. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku przy ul. Otolińskiej (obr. 6) (druk nr 580),
15. określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy-Miasto Płock oddanych w trwały zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym (druk nr 581),
16. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców Westerplatte (obr 7) (druk nr 582),
17. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Pszczelej (druk nr 583),
18. zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy-Miasta Płocka na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej do nieruchomości (druk nr 584),
19. likwidacji Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Jednostki Budżetowej w Płocku (druk nr 585),
20. wyrażenia zgody na utworzenie jednoosobowej spółki Gminy-Miasto Płock pod firmą: Miejski Ogród Zoologiczny w Płocku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 586),
21. zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Płocka (druk nr 587),
22. określenia szczegółowych warunków, formy i zakresu udzielania stypendium pod nazwą „Płockie Talenty” dzieciom i młodzieży szczególnie uzdolnionym pobierającym naukę na terenie miasta Płocka (druk nr 588),
23. zmiany Uchwały nr 387/XXII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku (obr. 9) oznaczonej nr ewidencyjnymi działek 14/16, 14/1, 11/2, 16/2, 16/1, 15/2, 15/1 (druk nr 589),
24. utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej – zakład budżetowy z siedzibą w Płocku oraz nadania Statutu (druk nr 591),
25. wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Marszałka Stanisława Małachowskiego (druk nr 592),
26. rozpatrzenia petycji z dnia 26 maja 2021 r. w przedmiocie przyjęcia uchwały o określonej treści (druk nr 590),
27. wniosku do Samorządu Województwa Mazowieckiego o dokonanie zmian w uchwale „antysmogowej” (druk nr 595).

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 6) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami.
- 7) Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami.
- 8) Interpelacje i zapytania radnych.
- 9) Odpowiedzi na interpelacje.
- 10) Sprawy różne.
- 11) Zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Ad. pkt 1

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mamy sygnał, że jesteśmy technicznie gotowi. Zatem Szanowni Państwo, tradycyjnie przed oficjalnym otwarciem sesji bardzo proszę wszystkich Państwa o zalogowanie się do systemu, o potwierdzenie w ten sposób obecności. Proszę o pulpity do potwierdzenia obecności.

Jeszcze dwie osoby widzę, że nie potwierdziły, ale i tak bardzo sprawnie nam to dzisiaj poszło. Mamy komplet, wszyscy potwierdzili obecność, zatem oficjalnie Szanowni Państwo, otwieram XXXIII Rady Miasta Płocka. Na podstawie logowań do systemu stwierdzam Szanowni Państwo, iż mamy kworum i możemy obradować. Tradycyjnie zacznę od kilku słów przypomnienia, czyli sytuacji covidowej. Jak Państwo wiecie nadal obowiązują obostrzenia w tej materii. Dlatego też bardzo proszę Państwa o zachowanie odpowiedniego dystansu, ewentualnie maseczki. Jedno nie szkodzi, nie przeszkadza drugiemu. Jednocześnie przypominam, iż mamy możliwość obradowania dwojakiemu. Niektórzy Państwo jesteście na auli, inni obradują zdalnie. Jedna i druga możliwość jest dopuszczalna. Jednocześnie też sygnalizuję, iż nadal, jeżeli osoby z zewnątrz chcą uczestniczyć w sesji, gdyż mogą być jakieś tematy bezpośrednio ich dotyczące powinny to zasygnalizować przewodniczącemu z wyprzedzeniem, natomiast sesja jest otwarta i ogólnodostępna dla wszystkich mieszkańców miasta oraz dla wszystkich osób zainteresowanych. Witam serdecznie Panie i Panów Radnych zarówno tych na auli, jak i w domach bądź w urzędzie miasta. Witam Pana Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego. Witam Pana Wiceprezydenta Artura Zielińskiego. Witam zdalnie obserwujących naszą dzisiejszą sesję wiceprezydentów: Pana Wiceprezydenta Romana Siemiątkowskiego oraz Pana Wiceprezydenta Piotra Dyśkiewicza. Witam Pana Skarbnika Wojciecha Ostrowskiego. Witam zdalnie obserwującego sesję Sekretarza Miasta Płocka Pana Krzysztofa Krakowskiego. Witam obserwujących nasze obrady zdalnie pracowników Urzędu Miasta Płocka oraz jednostek organizacyjnych podległych lub powiązanych z miastem. Witam przedstawicieli płockich mediów, oczywiście również głównie śledzących nasze obrady w sposób zdalny. Witam serdecznie wszystkich płocczan obserwujących nasze obrady za pomocą internetu. I szczególnie pragnę przywitać przybyłych dzisiaj na naszą sesję gości z Polskiej Spółki Gazownictwa. Witam Panie bardzo serdecznie. Są z nami Pani Beata Machowska, Kierownik Projektu Inwestycji Strategicznych Polskiej Spółki Gazownictwa oraz Pani Wioletta Grzankowska, Kierownik Sekcji Obsługi Klienta w Ciechanowie. Witamy Panie ponownie w Płocku. Cieszymy się z Państwa obecności. Szanowni Państwo z ogromną przykrością muszę zacząć sesję od kolejnego tragicznego wydarzenia. Jak Państwo wiecie w ostatnią niedzielę zmarł tragicznie Mariusz Bieniek, starosta płocki. Miał zaledwie 38 lat. Aktywny samorządowiec, zaangażowany w pracę na rzecz lokalnej społeczności. Młody, energiczny, pracowity. Większość z nas poznała Pana Mariusza przede wszystkim na niwie współpracy samorządowej. Miał tak wiele planów do zrealizowania, a my niestety dzisiaj możemy tylko powiedzieć: wieczny odpoczynek racz mu dać Panie. Bardzo proszę wszystkich Państwa o powstanie i uczczenie pamięci Pana Starosty chwilą ciszy. Dziękuję bardzo."

Ad. pkt 2

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, przechodzimy do punktu pod tytułem: wybór Komisji Uchwał i Wniosków. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur do pracy w tej komisji dzisiaj. Pan Przewodniczący Tomasz Kominek proszę. (niezrozumiały głos) Czy Pani Radna wyraża zgodę? Przepraszam, nie mogłem znaleźć wzrokiem. Jest zgoda. Dziękuję. Proszę o kolejne zgłoszenia. Pani Przewodnicząca Iwona Krajewska, proszę. (niezrozumiały głos) Czy Pani Radna wyraża zgodę? Jest zgoda również. Czy są jakieś inne zgłoszenia do Komisji Uchwał i Wniosków? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wybór dwuosobowej Komisji Uchwał i Wniosków w składzie przed chwilą przez Państwa zaproponowanym. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania na mój pulpit. Nie mam wyników na pulpicie, ale widzę na ekranie z prawej strony, że jednogłośnie wybraliśmy Komisję Uchwał i Wniosków. Zapraszam Państwa do stołu prezydialnego po mojej lewej stronie."

Ad. pkt 3

*Informacja na temat realizacji budowy sieci gazowniczej na terenie lewobrzeżnej części miasta Płocka stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.*

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy Szanowni Państwo, do punktu trzeciego: informacja na temat realizacji budowy sieci gazowniczej na terenie lewobrzeżnej części miasta Płocka. Otrzymaliśmy pisemny materiał od Pana Prezydenta. Kto z Państwa chciałby zabrać głos jako pierwszy? Przypominam tylko, że mamy dzisiaj na auli tradycyjnie już mogą powiedzieć przedstawiciele Polskiej Spółki Gazownictwa. Przypomnę jeszcze, iż są z nami Pani Beata Machowska, Kierownik Projektu Inwestycji Strategicznych oraz Pani Wioletta Grzankowska, Kierownik Sekcji Obsługi Klienta w Ciechanowie. Może w takim razie poprosiłbym Panie w pierwszej kolejności o jakiejś najnowsze, nowe informacje, które nas, a przede wszystkim mieszkańców lewobrzeżnej części Płocka ucieszą. Proszę bardzo. (niezrozumiały głos) Prosimy o pomoc techniczną.”

Pani **Beata Machowska** Kierownik Projektu Inwestycji Strategicznych, pracownik PSG Sp. z o.o. powiedziała: „Dzień dobry! Po raz pierwszy przyjechałam do Państwa w 2017 roku, żeby poinformować o decyzji, jaką podjęła Polska Spółka Gazownictwa dotyczącej gazyfikacji lewobrzeżnej części Płocka. Przekazałam również zakres inwestycji, który będzie realizowany. Wówczas, no przynajmniej takie wrażenie odebrałam, większość z Państwa odnosiła się z niedowierzaniem do tej inwestycji, raczej tak sceptycznie, czy naprawdę taki zakres zostanie zrealizowany. Pracuję nad tym zadaniem tutaj wraz zespołem od czterech lat i do dnia dzisiejszego został wybudowany gazociąg od Gąbina do granicy z Płockiem. Jest to trzynaście kilometrów gazociągu. Zostały wybudowane gazociągi na terenie gminy Gąbin. I rozpoczęliśmy, właściwie zakończyliśmy w tamtym roku budowę ośmiu kilometrów gazociągu już na terenie gminy miasta Płock. Został wybudowany gazociąg w ulicy Ciechomickiej, w ulicy Krakówka i ulicach no mniejszych obok tych ulic i pierwsi mieszkańcy mają już dostęp do gazu. Są to mieszkańcy ulicy Ziołowej. Projekt jest... już jest na takim etapie, że mamy wykonane wszystkie dokumentacje projektowe tutaj dla zakresu lewobrzeżnej części Płocka. I w tym roku planujemy zakończyć budowę odcinka łączącego ulicę Krakówka z ulicą Kolejową, który to odcinek został wcześniej wybudowany ze względu na modernizację tej ulicy. Tak że mieszkańcy ulicy Kolejowej powinni mieć dostęp w tym roku również już do gazu. Jest to ponad, prawie dwa kilometry gazociągu, które zostaną wybudowane w tym roku. I rozpoczniemy budowę gazociągów na osiedlu Góry. To jest też około sześć kilometrów gazociągów, które będą wybudowane na osiedlu Góry. Ta inwestycja zakończy się w roku 2022. Na te dwie inwestycje mamy już wybranych wykonawców. Tak że jeszcze w tym roku przystąpimy do realizacji. Również w tym roku planujemy rozpocząć wybór wykonawcy na osiedle Radziwie. Będzie to zakres na zachód od ulicy Kolejowej i na północ od ulicy Zielonej. Tak że jeszcze no prawie całe osiedle Radziwie będzie zgazyfikowane w roku 2022. Dzisiaj już nie prezentujemy map i nie prezentujemy zakresów, bo wszyscy mieszkańcy tej części Płocka mogą składać wnioski o wydanie warunków i każdy z mieszkańców zostanie indywidualnie poinformowany o możliwości przyłączenia do sieci gazowej. O procesie przyłączeniowym opowie koleżanka.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo i dziękujemy Pani.”

Pani **Wioletta Grzankowska** Kierownik Sekcji Obsługi Klienta powiedziała: „Dzień dobry Państwu! Dziękujemy za zaproszenie. Jak zwykle jest miło uczestniczyć w Państwa obradach i tak naprawdę podzielić się już chyba sukcesami, bo tak jak koleżanka tu mówiła, udało nam się zrealizować znaczną część projektu i tak naprawdę to, co

zakończymy, to już jest taki szkielet w ramach całego projektu, który zamierzamy zakończyć w przyszłym roku. Natomiast jeśli chodzi o dalszą rozbudowę, to tak jak wielokrotnie już wspominałam, będziemy robić dalszą rozbudowę na indywidualne wnioski mieszkańców, którzy będą zainteresowani. I tak naprawdę na dzień dzisiejszy wszyscy chętni łącznie z Radziwiem, z osiedlem Góry mogą składać takie wnioski. Będziemy je rozpatrywać w ramach procesu o przyłączenie. Na indywidualny wniosek musimy odpowiedzieć już w ciągu 30 dni, tak precyzuje to ustawa prawo energetyczne. I jak zwykle oczywiście muszą być spełnione dwa warunki - warunek techniczny i ekonomiczny. Na dzień dzisiejszy udało nam się pozytywnie rozpatrzyć około 250 wniosków, więc tak naprawdę daliśmy szansę na podpisanie umów o przyłączenie. Część umów o przyłączenie, ponieważ jest to już indywidualna sprawa każdego mieszkańca, udało się zawrzeć. Jesteśmy w procesie realizacyjnym, żeby przyłączyć klientów. Natomiast udało nam się zrealizować tak naprawdę 55 przyłączy. Tak że 55 osób już ma realny dostęp do gazu, jeśli tylko podpiszą umowy ze sprzedawcami i będą chcieli korzystać z gazu. Tak że rzeczywiście nasze efekty pracy są już w tej chwili namacalne. Co mogę powiedzieć. Zachęcam do składania wniosków jak największą liczbę osób, bo tak jak niejednokrotnie powtarzałam, zwiększa to ten warunek ekonomiczności inwestycji, tej dalszej rozbudowy. Ponadto od lipca mamy nowe narzędzie do oceny efektywności. Jest ono korzystniejsze. Udaje nam się wydać więcej warunków, zaproponować projekty umów. Nowa taryfa stanowi obecnie opłatę za przyłączenie, która wynosi 2132,19 zł dla przyłączy do 15 m. Jest to stawka ryczałtowa. Za każdy dodatkowy wbudowany metr w zależności od tego, gdzie zlokalizujemy szafkę klienta, jest 76,19 zł netto, jeśli byłaby, zachodziła taka konieczność dopłaty za takie przyłącze. To z takich ogólnych rzeczy. Jeśli Państwo mają jakiś pytania, to poproszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Na razie dziękujemy bardzo. Prosiłbym Panią na razie usiąść. A tu mamy widzę już trzy zgłoszenia ze strony Państwa Radnych. Wcale nas to nie dziwi, że cała trójka Państwa to właśnie mieszkańcy lewobrzeżnego Płocka. Proszę bardzo według kolejności zgłoszeń jako pierwsza Pani Radna Teresa Kijek, proszę."

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Radni! Szanowni Mieszkańcy! Gazyfikacja lewobrzeżnej części miasta Płocka to bez wątpienia potrzebna i długo oczekiwana społecznie inwestycja jako alternatywne źródło ogrzewania. Cieszę się, że jest to tematem dzisiejszej sesji. Bardzo dziękuję Paniom, przedstawicielkom Polskiej Spółki Gazownictwa w Ciechanowie - Pani Beacie Machowskiej i Pani Wioletcie Grzankowskiej za prezentację tego materiału i za informacje bieżące. Odnosząc się do zaprezentowanego materiału chciałam zgłosić kilka pytań. I tak jak Panie zaczęły od osiedla Ciechomice, bo najpierw tam była gazyfikacja, zaczynała się od ulicy Ciechomickiej, to pytanie jest takie. Mieszkańcy ulicy Janówek, Tęczowa, Browarna, Nauczycielska, Semestralna, Wakacyjna, Pedagogiczna i częściowo Edukacyjna oraz świętej Faustyny pytają, jaką szansę mają na rozbudowę sieci gazowej, jeżeli te ulice nie są ujęte w projekcie aktualnie realizowanym, o którym dzisiaj mówimy. I podobne pytania zadają mieszkańcy ulicy Miętowej, Lawendowej, ale tej części na lewo od Ziołowej, bo tak jak Panie mówiły ulica Ziołowa jest zgazyfikowana, są skrzynki, to są ci pierwsi nasi odbiorcy, osiem, czy dziewięć mieszkańców, i od ulicy Ziołowej w prawo ulica Miętowa i Lawendowa są ujęci, są podpisywane umowy, natomiast w lewą stronę od tej Ziołowej do tej pory były odmowy. Stąd przekazuję pytanie tych mieszkańców, jak na dzisiaj spółka widzi szansę dla tych mieszkańców na gazyfikację. Następna kwestia to jest jak wiemy rok temu takie informacje przekazywałam, że właśnie część osób złożyła wnioski, ale dostała odmowę z przyczyn właśnie tej braku tej efektywności, tak, ekonomicznej. I pytanie jest takie, jak spółka ocenia, czy w związku z aktualizacją narzędzia do oceny efektywności inwestycji, a ono zdaje się, z mojej wiedzy wynika, że w miesiącu lipcu chyba obowiązuje spółkę, w związku z tym biorąc to pod uwagę jest pytanie czy sytuacja tychże mieszkańców tych ulic, o których powiedziałam zmienia się,

czy to narzędzie spowoduje, że te wskaźniki, przeliczniki spowodują, że ta ekonomia, że tą ekonomię spółka wyliczy i mieszkańcy będą mogli być przyłączeni. I tutaj jeszcze takie drobne pytanie czy, jeżeli by się okazało, że tak, a bardzo byśmy chcieli, żeby tak się okazało, to czy ci mieszkańcy, którzy składali już te umowy i one zakończyły się odmową, to czy to jest koniec tej jakby operacji i muszą na nowo składać wniosek wraz z mapką, bo to jest dla nich bardzo istotne, czy macie Państwo możliwość wykorzystania tych materiałów, które już złożyli wcześniej. Teraz osiedle Góry. Aktualny projekt obejmuje czternaście ulic, z materiału zaprezentowanego wynika. I teraz jest pytanie, kiedy zostanie, czy Panie już wiedzą, czy spółka już planuje, kiedy zostanie rozstrzygnięty przetarg na gazyfikację ulic osiedla Góry. I w osiedlu Góry mieszkańcy mają jeszcze pytania. Z zakresu, który spółka przedstawiła, zakresu ulicowego, są ulice i do nich należy ulica Kutnowska, do nich należy ulica Kutnowska, Nowoosiedlowa, Przyszkolna, Osiedlowa, Jaworowa i Wrzosowa, które mają w projekcie pokazany zakres numeracji, na przykład od 1 do 26, a dalej już nie. I teraz ja przekazuję pytanie od mieszkańców, którzy właśnie mieszkają w tych częściach niezakwalifikowanych do projektu, czy spółka wobec tych mieszkańców ma plany i jakieś daje szanse rozbudowy na tych odcinkach nieujętych w projekcie, prawda. Osiedle Radziwie. Ten projekt zakłada w tym roku gazyfikację sześciu ulic. I tak, jak Pani Kierownik powiedziała, to jest ważna w tych sześciu ulicach jest ulica Kościelna i ona jest bardzo ważna, ponieważ jest to odcinek, który połączyłby dotychczasową sieć z płynącym z gazem, który kończy się przy rogu naszego przedszkola przy ulicy Krakówka, Kościelna i teraz wystarczy Kościelną zgazyfikować, żeby połączyć z Kolejową, gdzie mieszkańcy od roku czekają z zamieszczonymi skrzynkami, z gazomierzami na parkanach, czyli oni czekają na płynący gaz. I teraz jest pytanie, czy mieszkańcy ulicy Kolejowej mają umowy i termin w tych umowa, kiedy będą mieli dostarczamy gaz jako zobowiązanie spółki. Czy mogą Panie potwierdzić, że te terminy w umowach mieszkańców ulicy Kolejowej zostaną dotrzymane? Jest to o tyle bardzo ważne, że ten termin jest jednak w miesiącach zimowych, w związku z tym w trakcie okresu grzewczego przepinanie instalacji z tak zwanych piecuchów na gazowe no rodzi taką potrzebę, żeby mieć pewność, czy te terminy będą zachowane. Następnie pytanie kolejne. Z materiału wynika, że w przyszłym roku będzie realizowany projekt gazociągu wraz z przyłączami w ulicy Zielonej i teraz pytanie czy macie Panie wiedzę, czy w tym projekcie zostały ujęte, bo z tego projektu, on jest tak ogólny i tego nie widać, odejścia do sięgaczy tak zwanych. Od ulicy Zielonej jest kilka sięgaczy, które też się nazywają ulicą Zieloną. I teraz, czy zabezpieczycie jako spółka odejścia do tych sięgaczy po to, że jeżeli miasto przeprowadzi dokończenie remontu ulicy Zielonej w którymś momencie, to wchodzimy w gwarancję powykonawczą i wtedy mieszkańcy tych odejść, sięgaczy, mówimy o ulicy Zielony, byłiby pozbawieni możliwości przyłączenia. Pytanie też to samo dotyczy ulicy Tartacznej i Drzewnej, ponieważ jedyne wejście do tej ulicy, jednej i drugiej, jest od ulicy Zielonej i też prosiłabym o sprawdzenie, czy też będą zagwarantowane odejścia dla tych mieszkańców. I pytanie ostatnie dotyczy ulicy Górka. W projekcie ulica Górka jest objęta numeracją od 1 do 26. Już na spotkaniu z mieszkańcami, jeszcze przed pandemią jak były organizowane spotkania na osiedlu, mieszkańcy, od razu przy prezentacji projektu, którą robiły Panie, zgłosili, że są pominięci, a są zadeklarowanymi mieszkańcami, którzy chcą mieć przyłącza gazowe. I pytanie czy spółka pochyli się nad tym odcinkiem Górki. Tam jest dosłownie cztery posesje, które jak ich nie włączymy, to one już nie będą mogły zniknąć tego gazu wziąć. Czy jest możliwość rozbudowy poprzez rozciągnięcie tego projektu? Tyle zapytań z mojej strony do tego przedstawionego materiału. Bardzo dziękuję za ten materiał. Bardzo dziękuję za wysłuchanie. Jest to duży, trudny, wieloetapowy projekt wymagający wielu czasochłonnych uzgodnień, pozwoleń, decyzji i to zarówno na szczeblu miejskim, powiatowym, a nawet ministerialnym. I tu w tym momencie chciałabym w imieniu mieszkańców bardzo podziękować Panu Tomaszowi Żulewskiemu, Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Dróg, Panu Marcinowi Błaszczukowi, Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg za naprawę bardzo owocną, dobrą merytoryczną współpracę przy tym projekcie. To, że ten projekt nam się realizuje, ten rok nie został zmarnowany, rzeczywiście jest to wysiłek

spółki, ale tej dokumentacji trudnej, tych spraw takich projektowych, decyzyjnych, pozwoleń jest tak dużo, że gdyby te instytucje, które wymieniłam, nie pracowały bez zbędnej zwłoki, no pewnie nie dotarlibyśmy jeszcze, jeszcze bylibyśmy w tych mapach i w tym uzgodnienia, bo są to rzeczy naprawdę bardzo trudne, tak że naprawdę bardzo w imieniu mieszkańców dziękuję i życzymy sobie dalszej takiej wspólnej, owocnej współpracy. Chciałam podziękować Koledze Radnemu Tomaszowi Kominkowi. I dziękuję mu za współdziałanie, za organizowanie szczególnie spotkań na szczeblu powiatowym, a nawet były w pewnym etapie gazyfikacji obszaru Gąbina na etapie wojewódzkim, gdzie te spotkania dotyczyły analizy wariantów etapów inwestycji były bardzo potrzebne. Bez tych spotkań, tak jak mówię, całość tego projektu nie byłaby jeszcze w tym miejscu gdzie ona jest. Bardzo za to dziękuję. I oczywiście szczególne podziękowania za wsparcie i życzliwą pomoc w realizacji tego projektu składam ministrowi aktywów państwowych Panu Maciejowi Małeckiemu, który rzeczywiście tak po ludzku jako poseł, dziś jako minister, jest zaangażowany od lat i rzeczywiście z troską pomaga w tym projekcie od strony ministerialnej, rządowej. I bardzo się cieszę, że to jest projekt nad którym pracują wszyscy, pomagają wszyscy, pchają go wszyscy, nie ma on żadnych znaczków, barw i to jest piękne i z tego się cieszę, i bardzo dziękuję za wysłuchanie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Pani Radnej. Mamy kolejne dwa zgłoszenia ze strony Państwa Radnych, a później poproszę Panie ewentualnie o sumę odpowiedzi na pytania, które padną. Pan Radny Jerzy Seweryniak proszę bardzo.”

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Panowie Prezydenci! Szanowny Panie! Dziękuję za wiadomość dobrą Pani Machowskiej, które będzie osiedle projektowane i realizowane. Zaczęę teraz od osiedla Ciechomic. Są takie krótkie uliczki przyłączone do ulicy Ciechomickiej. Mieszkańcy poskładali, już ponad dwa lata, deklaracje i dostają odmowę. Dlaczego? A gazociąg idzie przy Ciechomickiej wraz z tymi przyłączami tych małych uliczek i stoi nieużytkowany. Następną sprawę mam ulicę Jeziorną. Nie jest ujęta w ogóle w projektowaniu. Druga ulica jest Lawendowa, przepraszam, nie Lawendowa tylko Stawowa. Ulica Stawowa też jest nieużyta w projekcie. Mieszkańcy domagają się też przyłącza. I bym prosił Panie. I ja ponaglam w gazowni, rozmawiam z Panem Kierownikiem Szczepaniakiem i jest to odpowiedź taka, że gorąca woda to w palce parzy. Ja to rozumiem, ja to jestem radnym takim, który to przyjmuje, ale proszę się nie dziwić, że mieszkańcy domagają się i proszą, i proszą, aby zostali przyłączeni do gazownictwa. Czas goni. Mają być zlikwidowane piecuchy, kotły piecowe, węglowe. I co my możemy powiedzieć tym mieszkańcom. Jako radny chciałbym prosić Panie o pomoc, żeby te deklaracje zostały podpisane, że będzie realizowana ta... te przyłącza. I dziękuję Pani Kierownik za dobrą wiadomość, bo teraz udzielę informacji mieszkańcom Góry, że będzie osiedle realizowane, osiedle Góry. Bardzo dziękuję i życzę dużo zdrowia. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panie Radny. I kolejne wystąpienie Pan Sekretarz Tomasz Kominek, proszę bardzo.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję za udzielenie mi głosu. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Droga Pani Beato i Pani Wioletto, reprezentujące Panie naszą spółkę! Zresztą dobrze się już znamy, bo ten 2017 rok, to wypada potwierdzić, że faktycznie jesteście Panie wyjątkowo zaangażowane w tę pracę, niełatwą, trudną, w wielki projekt, ale warto wielkie rzeczy po sobie zostawiać. Szanowni Państwo, temat gazyfikacji lewobrzeżnej części Płocka to jak dobrze wiecie jeden z głównych tematów przyświecających nam - mam na myśli oczywiście Panią Radną Teresę Kijek, która na dziś przygotowała merytorycznie, perfekcyjnie się w związku z wszystkimi pytaniami od mieszkańców. Ja za to bardzo serdecznie dziękuję. To nam przyświeca w tej

pracy samorządowej w zasadzie od kiedy zostaliśmy radnymi, ale nie miejskimi, tylko osiedlowymi, bo ja doskonale pamiętam i trochę właśnie tej chronologii, że wcześniej nie pamiętam, ale pamiętam od czasów, kiedy wspólnie działaliśmy na rzecz swojego osiedla, że ten temat - tak dla przypomnienia to powiem - pojawił się w przestrzeni gdzieś około 2008 roku. Już wtedy było wiadomo, że bardzo potrzebujemy nie tylko na osiedlu, ale na lewym brzegu Wisły tej alternatywy do tego, co w owym czasie mieliśmy oczywiście na tych osiedlach. Zrozumiałe jest, że czasy się zmieniały. Od 2008 roku do dziś jesteśmy w stanie wykreować więcej alternatywnych paliw i możliwości niż w owym czasie, ale musimy wiedzieć, że gazyfikacja jest bardzo ważnym elementem w postaci wszystkich tych alternatyw. Dziś doszła szeroko pojęta fotowoltaika. No gdzieś tam ci ludzie też o tym bardzo szeroko rozważają w kontekście wymiany oczywiście swoich kotłów grzewczych. Mamy wszyscy świadomość, że jeszcze wiele lat przed nami. Gdzieś ten rok 2030, ale to będziemy o tym na późniejszym etapie dzisiejszej dyskusji rozmawiać, jest rokiem bardzo ważnym z punktu widzenia zakończenia tego typu projektów, chociażby jak gazyfikacja obszarów nie tylko tych czterech osiedli, ale myślę, że wielu gmin również w subregionie płockim, ale również wprowadzenia tej innej alternatywy. Ja mam takie pytanie. Ja nie wiem, czy Panie znają na nie odpowiedź, ale to po prostu przed chwilą mi przyszło do głowy. Oczywiście jak wcześniej wyliczaliśmy, kilka lat wcześniej, to była jedna słuszna i główna alternatywa dla opalania paliwami stałymi. Natomiast z punktu widzenia dziś tej sprawy modowej w kontekście paneli, pomp ciepła i tak dalej, czy dalej możemy liczyć na bardzo duże zaangażowanie społeczne w kontekście chęci gazyfikowania swoich domostw, tak, czy są jakieś badania u was prowadzone, czy te alternatywne formy zielonej energii trochę zburzyły jakby sens gazyfikacji. Ale to jest tak gwoździem do grobu ciekawostki dla mnie. A później nastąpił ten, Szanowni Państwo, w całej tej walce Pani Radnej, interesu całej... wielu społeczników na osiedlu, o tym mówiliśmy w poprzednich latach, że to była ciężka praca społeczna. Nawet nie wszyscy są już z nami, że tak powiem. W 2014 roku, przypomnę tylko Państwu, jak weszliśmy, znaczy jedno z nas, akurat ja miałem wtedy tę przyjemność wejścia do rady miasta. Pamiętam jak prowadził mnie trochę starszy kolega, a nie musiał, Wojtek Hetkowski, i zaproponował, żeby to wprowadzić do - ten temat oczywiście - do tematów związanych z komisją inwestycji i za to mu bardzo dziękuję, będę to pamiętał zawsze. Wtedy ten temat też gdzieś był mocno poruszany. No później niewątpliwie ten 2017 rok to był tym rokiem przełomowym, bo to Panie podjęły się i podejmują tego kolosalnego wyzwania. Ono pewnie szybko się nie zakończy, bo to nie chodzi nawet o ten sam projekt, który Panie prowadzą, tylko generalnie o całą tę pracę, bo pewnie ludzi z różnych ulic będzie przybywało, jest wiele pytań. Ja nawet jak rzuciłem ostatnio po komisji ten temat, że będziemy go poruszać, to oczywiście ludzie się odzywają, co mają robić, jeżeli nie są objęci tym pierwszym projektem tak szerokim. Intuicyjnie i biorąc pod uwagę to wszystko, o czym wiedziałem, no powiedział to samo, co dziś Panie, że warto składać, warto interesować się i zbierać chętnych do tego typu działań. 2018 rok to już ten przełom, bo w samorządzie Płocka Pani Radna Teresa pojawia się w radzie miasta, jesteśmy razem, możemy uruchomić bez względu na przynależności partyjne różne narzędzia. Pani Teresa uruchamia je bardzo mocno od strony rządowej, czyli od państwa strony, bo tu tkwi, że tak powiem, podstawa do tego, żeby pozytywnie myśleć. To jest, szczęśliwie to bardzo fajnie się ułożyło. I jakby nie chcę powielać tych pytań, bo dochodzę do, jakby do tego konkretnego powiedzenia tego, co mam na myśli. W kontekście na dziś to idzie dobrze, natomiast my tu wydaje mi się, że jeśli ta kadencja zarówno z Panem Prezydentem, z Panią Radną Teresą, no mamy bardzo logiczne ułożenie tego, co chcemy zrobić na lewym brzegu Wisły. Nie pamiętam, żeby w tamtej kadencji było to tak dobrze w sensie zaplanowane i logiczne. No i teraz trzeba powiedzieć szczerze, że nieźle to wszystko wygląda. Ulica Kolejowa, ten pierwszy etap, udało się to wszystko spiąć i to był ogromny sukces. Natomiast mnie dalej trochę martwi ten 2022 rok i jakby to chcę, żeby było clou mojej dzisiejszej wypowiedzi. Bardzo proszę, my już rozmawialiśmy na tych spotkaniach wielokrotnie, ale ja przypomnę, bardzo dobrze się dzieje, idą zaplanowane inwestycje, wszystko wskazuje na to, że zrobimy na 100 procent

tęgo, co mieliśmy zaplanowane z punktu widzenia samorządowego, tylko problem polega na tym, że dziś, kiedy jest to fajnie zorganizowane, jest Pani Teresa, jest moja skromna osoba, jest Pan Prezydent, który rozumie te wszystkie sprawy, to może iść dobrze, natomiast my nie mamy - jeszcze raz podkreślę - żadnego wpływu w zasadzie na to, co wydarzy się po 2023 roku, więc dla nas to jest jedyna szansa, żeby dokończyć remont ulicy Zielonej, a wszystko to co się dziś dzieje z Kolejową, to co się zadzieje dziś, niebawem i będzie trwało przez kilka lat w pionie Prezydenta Artura Zielińskiego, to w zasadzie było wykreowane po to, żeby dokończyć remont po prostu ulicy Zielonej. To był taki sens jakby logiczny i to są tak naczynia połączone ze sobą, że wiemy jedno - jak nie będziemy mieli tej możliwości dokończenia i zgrania tej ulicy Zielonej, tego etapu w 2022 roku, to stracimy w zasadzie jedyną niepowtarzalną szansę, jedyną niepowtarzalną szansę. I Pani doskonale wiecie, ale ja bym chciał dzisiaj to podnieść do rangi najważniejszej w tej naszej współpracy. Bo to, że kolega Marcin Błaszczyk, to że który zarząd wojewódzki, będziemy biegać dla was, ile będziemy mogli z poziomu tutaj radnych, natomiast po prostu błagam, żebyśmy wstrzelili się wspólnie na ten 2022 rok do tego czerwca, do września, maks pierwszy kwartał 2023 roku, ale to musi wyjść z 2022 roku, bo stracimy szansę. Naprawdę nikt nie jest w stanie odpowiedzieć, czy będziemy mieli cokolwiek do powiedzenia po 2023 roku, a naprawdę warto dokończyć ten remont współpracując z wami, bo innego sensu w tym wszystkim nie ma. Proszę jakby po raz pewnie enty, żebyśmy wspólnie o tym pomyśleli i tylko tyle. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Padło sporo pytań. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Państwa Radnych. Zapraszam teraz Panię w takim razie do mównicy z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły i ewentualnie o nowe kwestie. Proszę bardzo."

Pani **Wioletta Grzankowska** Kierownik Sekcji Obsługi Klienta powiedziała: „Odnosząc się do Państwa pytań, odpowiedzi, mam nadzieję, że mi się udało wszystko zanotować. Ale tak zaczynając tutaj od pytań Pani Radnej Teresy Kijek. Ulica, padła ulica Janówek, ulica Browarna, ulica Tęczowa - patrząc na mapę moglibyśmy te ulice połączyć w jedną tak zwaną małą zbiorówkę. Zachęcamy w związku z tym, jeśli Państwo mają takie moce sprawcze, do wrzucenia na portal społecznościowy możliwości składania wniosków do nas, dlatego że podkreślam wciąż i zawsze, że zwiększona liczba wniosków daje nam ten, pozwala nam osiągnąć efekt ekonomiczności. Natomiast w tej chwili to, co obserwuję na ulicy Janówek, mamy naprawdę pojedyncze wnioski. To są zaledwie trzy wnioski. To jest obszar dosyć niezabudowany. Tam widać, że jest to obszar rozwojowy, dzielą się działki, powstają nowe domy, ale niestety wciąż niewystarczający potencjał, żeby móc zgazyfikować tę ulicę, dlatego też no takim pomysłem na zgazyfikowanie tej ulicy jest połączenie ją z ulicą Browarną od tej strony właśnie, ponieważ tu mamy miejsce łączenia. Co do ulicy Wakacyjnej, Nauczycielskiej i Pedagogicznej, te ulice na podstawie tych wniosków już w tej chwili, które posiadamy, mają ten wskaźnik efektywności ekonomicznej. Są pojedyncze wnioski i projekty umów, które wysłaliśmy już w tej chwili do klientów, więc oczekujemy na zwrot tych umów. Tam jest też na mapie taka odnoga od ulicy, tylko już nie pamiętam, Pedagogicznej, gdzie tam nie mamy w ogóle żadnych wniosków. Tam są cztery nowe domy. Więc, gdyby tylko mieszkańcy byli zainteresowani, to prosimy o poinformowanie, żeby złożyli te wnioski, dlatego że mamy szansę ich dołożyć do tej inwestycji, którą w tej chwili chcielibyśmy zaplanować. Co dalej. Ulica Miętowa i Lawendowa, czyli te odnogi w lewą stronę od ulicy Ziołowej. Na ulicy Lawendowej w tej chwili już realizujemy inwestycję. Mamy tam zawarte umowy o przyłączenie. Zostały, z tego, co znów kojarzę z mapy, zostały dwa domy, które nie wystąpiły z wnioskiem o przyłączenie. Natomiast ten zakres, który realizujemy pozwoli na przyłączenie ich w przyszłości od tego gazociągu, który w tej chwili projektujemy. Więc, jeżeli będziemy mieli tylko prawomocne pozwolenie na budowę na tę ulicę Lawendową, no to zachęcamy również do kontaktu z nami, czy jest to pozwolenie i czy można składać wnioski. Co dalej. Ulica Miętowa, to udało mi się policzyć, ta ulica Miętowa w lewo spełnia

warunek efektywności ekonomicznej, więc tu poprosimy o wnioski. Tam były złożone cztery wnioski, więc poprosimy o wnioski i mamy szansę zawrzeć umowy z mieszkańcami. Co dalej. Na ulicę Góry, tu takie małe sprostowanie, mamy rozstrzygnięty przetarg, osiedla Góry, mamy rozstrzygnięty przetarg, będziemy procedować zawarcie umowy z wykonawcą, więc realizacja na przyszły rok. Osiedle, aha, ulice, pojawiła się też ulica Nowoosiedlowa. Rzeczywiście tam chyba mamy do numeru 16 wykonany projekt i jest tam rzeczywiście końcówka ulicy, która w tej chwili nie jest objęta głównym projektem. To również poprosimy o złożenie wniosków. Na ten narzędziu widzę szansę na gazyfikację właśnie takich końcówek ulic, ale zawsze jest to sprawa indywidualna i dopóki tego nie policzymy na podstawie złożonych wniosków, nie mogę dać Państwu w tej chwili pewności, że jakby uda się to zgazyfikować, ale poprosimy o wnioski. Ulica, odnosząc się do osiedla Radziwie, ulica Kolejowa - planujemy tutaj styczeń 2022 zakończenie tej inwestycji, połączenie ulicy Kościelnej, tak, ulicy Kościelnej z Kolejową, tak. No dobrze, dobrze, poproszę."

Pani **Beata Machowska** Kierownik Projektu Inwestycji Strategicznych, pracownik PSG Sp. z o.o. powiedziała: „Umowa z wykonawcą będzie zawarta do końca tego roku, do 30 grudnia, natomiast umowy z mieszkańcami zawarte są, tak jak koleżanka powiedziała, z takim terminem. Tak że na pewno zrealizujemy w tym terminie umowy."

Pani **Wioletta Grzankowska** Kierownik Sekcji Obsługi Klienta powiedziała: „Co do ulicy Zielonej jakby temat modernizacji drogi jest nam doskonale znany, więc jesteśmy jako Polska Spółka wyczuleni na tę ulicę. Natomiast, jeśli chodzi o odejścia w ramach tego projektu, który w tej chwili realizujemy w ramach zawartych umów, przewidzieliśmy odejścia w boczne ulice. To będą również miejsca włączenia w przyszłości dla ulicy Tartacznej i Drzewnej. Tak że jak najbardziej to przewidzieliśmy. Pojawiła się też ulica Górka, która jest zgazyfikowana do numeru numeru 26 i tu również poprosimy o wnioski, czyli dalsza rozbudowa już na podstawie indywidualnych wniosków. Od Pana Radnego Seweryniaka z kolei pojawiło się zapytanie odnośnie ulicy Ciechomickiej i bocznych ulic. Tak jak mówiłam i rzeczywiście potwierdzam, wydawaliśmy odmowy z przyczyn ekonomicznych, natomiast od lipca mamy nowe narzędzie, widzę szansę w wielu przypadkach na spełnienie tego warunku, więc prosimy w każdym jednym przypadku, kiedy mieszkańcy są zainteresowani, o składanie wniosków. Poddamy to ponownej analizie. Tak że odpowiadając również na pytanie Pani Radnej, że prosimy o ponowne złożenie wniosków. Jeziorna ulica ujęta jest w projekcie gazyfikacji gminy Łąck i na tę ulicę mamy już wykonany projekt. Tak że przewidzieliśmy również i tę ulicę w kolejnych etapach naszego projektu. No i to chyba, nie wiem, czy czegoś nie pominęłam, czy... (niezrozumiały głos) Ulica Stawowa też poprosimy o złożenie wniosków. W każdym jednym przypadku w tej chwili już jesteśmy na takim etapie projektu, które jeśli nie zrealizowaliśmy w ramach dużego projektu, dalsza rozbudowa jest na podstawie umów o przyłączenie. To już jest proces przyłączeniowy. Tak że w tej chwili nie ma mowy już o dokładaniu do projektu, tylko po prostu w ramach odrębnego procesu. Oczywiście, jak najbardziej jak jest spełniony warunek ekonomiczny wszystko jest realne do realizacji. Natomiast odnosząc się jakby tutaj do zapytania i takiego przemyślenia Pana Radnego Kominka - absolutnie Polska Spółka Gazownictwa nie wycofuje się z gazyfikacji w związku jakby z rozwojem zielonej energii. Mamy gazyfikację i dalszy rozwój sieci gazowej gmin niezgazyfikowanych, wpisanych w strategię. Dlatego wciąż spółka dąży do dalszej rozbudowy sieci, czy to w ramach dużych projektów, tak jak robiliśmy Płock, Łąck, czy też w ramach umów o przyłączenie. Tak że nadal jest to nasza podstawowa działalność. Tak że z mojej strony to wszystko. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo za szczegółowe odpowiedzi. Widzę, że kolejne pytania jeszcze się pojawiają. Pani Radna Teresa Kijek, proszę bardzo."

Pani Radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Ja dziękuję za wyczerpującą odpowiedź i za te dobre odpowiedzi, że to narzędzie nowe pozwala dla wielu ulic na tą ekonomię i będziemy tu jako radni informować mieszkańców o potrzebie składania wniosków. Ale ja do tego, co Pani powiedziała, Pani Kierownik, chciałam uściślić. Zrozumiałam, że mieszkańcy ulicy Kolejowej w umowie mają termin 31 stycznia. Tak, tak zrozumiałam. I teraz pytanie moje jest takie - jeżeli w przepisach spółki jest zapis, że po podaniu gazu do gazomierza, który jest w skrzynce, mieszkaniac ma 90 dni na pobór gazu, to jest ten maksymalny termin. Teraz, jeżeli to jest 31 styczeń, to mamy co prawda kwiecień podanie gazu, ale był sezon zimowy i co w sytuacji, jeżeli mieszkaniac nie, no nie mógł wykonać instalacji zewnętrznej, czyli tej od skrzynki, która wisi mu już dzisiaj na parkanie do domu i instalacji wewnętrznej w domu i teraz, jak Państwo potraktujecie tych mieszkańców, bo w przepisach czytamy, że po tych 90 dniach niepobierania gazu mieszkaniac jest obciążany karą, jeśli dobrze pamiętam, jeśli się nie zmieniło, to 0,2 procent, ale tutaj proszę o potwierdzenie, czy w tym przypadku, ja bardzo no bym się zdziwiła, gdyby mieszkańcy Kolejowej byli rzeczywiście rozliczani z tego okresu 90 dni, no bo zimą żadnych prac nie przeprowadzają, prawda. To prosiłabym tylko o potwierdzenie. I jeszcze jedno. Powiedziałyście Panie, że na tym etapie, ponieważ te projekty na dalsze ulice są w tworzeniu i mówimy o 2022 roku, czy mieszkańcy ulic, o których jeszcze nie mówiliśmy, bo projekt nie wiem na jakiej jest w fazie ulicy chodzi mi Popłacińskiej i wszystkich ulic od ulicy Stoczniowej na zachód, czyli to całe osiedle, jak my nazywamy stoczniowe, czy dzisiaj możemy też apelować jako radni i informować mieszkańców tych ulic, że mogą składać wnioski. Czy to jest za wcześnie, czy to jest dobrze i czy nie będzie odmów, że po prostu jeszcze nie ten termin, to chcielibyśmy mieć jasno powiedziane, żebyśmy nie wprowadzali mieszkańców w błąd. I teraz jeszcze powiedziała Pani Kierownik, że jeżeli mieszkaniac składa wniosek, to spółka w ciągu 30 dni udziela odpowiedzi - albo przesyła umowę albo odmowę. I teraz pytanie jest takie - jeżeli ulice, które dzisiaj nie są w projekcie po tej informacji, że jest nowe narzędzie ekonomiczne i macie szansę, składajcie wnioski, to pytanie jest konkretne czy, jeżeli pierwszy mieszkaniac złoży wniosek i Panie zobaczą, że na razie innych nie ma, to dacie Państwo jako spółka odmowę, bo nie ma ekonomii, bo nie wiecie, ile mieszkańców jest chętnych, a gazyfikacja jest przeprowadzana na wniosek mieszkańca, czy może należałoby rozważyć taką kwestię, że podpowiedzieć mieszkańcom, że jeżeli na danej ulicy jest ta wiedza, że ileś mieszkańców chce złożyć wniosek, to może dobrze byłoby, żebyśmy się zorganizowali i takie wnioski tych mieszkańców składali no nie wiem, może w jednej kopercie, może razem do gazowni zanesione, żebyście Państwo dostali grupę taką ulicową i nie mogły odmówić, że nie ma ekonomii, bo już wiecie, że ileś tych mieszkańców jest chętnych na przyłącze. Nie wiem, czy dobrze to rozumiem. Poprosiłabym o jakby wyjaśnienie, bo to będzie nam potrzebne radnym w informacji dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Raz jeszcze proszę Panią Kierownik o doprecyzowanie wypowiedzi.”

Pani **Wioletta Grzankowska** Kierownik Sekcji Obsługi Klienta powiedziała: „To odnośnie ulicy Kolejowej - rzeczywiście, tak jak Pani Radna tutaj mówi, od momentu zakończenia inwestycji, czyli od nagazowania sieci klienci mają 90 dni na pobór paliwa gazowego. Natomiast, jeżeli mamy tutaj taką sytuację, że będzie to sezon zimowy, jak najbardziej z jakichś również być może powodów osobistych mieszkańcy nie będą mogli pobierać tego gazu, to znów na pisemny wniosek klienta przychylamy się do prośby o przesunięcie tego terminu poboru. Oczywiście nie wyrażamy tu zgody na przesunięcie na dwa, trzy lata, tylko to jest maksymalnie termin o dwanaście miesięcy. Taka jest praktyka, tak to jest zapisane w naszych obowiązujących procedurach, więc do takich jakby sytuacji jesteśmy przygotowani. Więc tutaj jak najbardziej taka ścieżka jest możliwa do wykorzystania. Odnośnie ulicy z kolei Popłacińskiej na Radziwiu, Popłacińska ulica nie jest ujęta w tym projekcie... a, jest ujęta w projekcie, więc jeżeli tylko mieszkańcy zgłoszą taki akces prosimy o składanie wniosków, wówczas dołączymy do budowy łącznie z gazociągami,

który będzie Pani Beata Machowska zlecała w ramach tego projektu, który będzie chciała rozstrzygnąć. Jeżeli mielibyśmy wnioski, zawarte umowy o przyłączenie, to łącznie z realizacją gazociągu.”

Pani **Beata Machowska** Kierownik Projektu Inwestycji Strategicznych, pracownik PSG Sp. z o.o. powiedziała: „Tak jak informowałam, jeszcze w tym roku planuję zrobić przetarg wszystkich tych uliczek, znaczy wszystkich, no większości uliczek, które są na lewo od Kolejowej i na północ od Zielonej, czyli tam się łąpie Popłacińska, te wszystkie Żeglarskie, Stoczniowe. I tam już są zbierane wnioski przez gazownię w Płocku i wszystkie te umowy, które się zawrą do końca września zostaną zlecone łącznie, znaczy wszystkie przyłącza na które się zawrą umowy, zostaną zlecone właśnie łącznie z budową gazociągów i ci mieszkańcy będą w 2022 roku mieli już dostęp do gazu. (niezrozumiały głos) Tak, tak, w tej chwili tak budujemy. Tak budujemy na osiedlu Góry. Tam zawarliśmy 31 umów przyłączeniowych, więc ci wszyscy mieszkańcy, którzy mają już zawarte te umowy, będą mieli do kwietnia następnego roku wybudowane przyłącza gazowane. Tak budujemy też na tym odcinku Kościelna i te wszystkie uliczki boczne, te prawie dwa kilometry. Tutaj mamy 25 umów przyłączeniowych i te będą też zrealizowane w tym roku. Tak że zachęcamy wszystkich do składania właśnie wniosków, zawierania umów, oczywiście wszystkich zainteresowanych, no bo też się zdarzają takie sytuacje, że ktoś składa wniosek o wydanie warunków, nie podpisuje umowy lub nawet po podpisaniu takiej umowy po kilku dniach ją rozwiązuje, bo też mamy takie sytuacje niestety.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Paniom bardzo.”

Pani **Wioletta Grzankowska** Kierownik Sekcji Obsługi Klienta powiedziała: „Natomiast pozostało jeszcze ostatnie pytanie odnośnie odmów ekonomicznych. To rzeczywiście, jeżeli będziemy mieli do zgazyfikowania, dam dla przykładu ulicę Janówek i złoży nam jedna osoba, no to niestety dla jednej osoby dla pewnego zakresu wydamy po prostu odmowę z przyczyn ekonomicznych. Stąd też jakby pomysł Pani Radnej zbierania wniosków i żeby te wnioski wpływały do nas w jednym czasie, jest jak najbardziej zasadne. Kwestią tylko pozostaje, czy ktoś na to wyrazi zgodę, bo mamy ochronę danych osobowych, tak, więc nie wiemy, czy mieszkańcy taki akces też wyrażą, że przekażą komuś ten wniosek, żeby przekazać nam. (niezrozumiały głos) Albo tak, albo... (niezrozumiały głos) Tak, no maksymalnie no tak w ciągu jednego tygodnia tak, dlatego że my mówię, mamy 30 dni na rozpatrzenie tego wniosku, więc nie będziemy czekać na pozostałych, bo ustawowo jesteśmy zobowiązani do takiego procedowania. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy Paniom bardzo. I raz jeszcze Pan Przewodniczący Tomasz Kominek, proszę.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Wsluchując się w całą dyskusję warto byłoby taki prosty banalny przekaz dać jakby poprzez również wszystkie narzędzia, które my mamy i ja nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem, a w prostocie siła, rozumiem, że my możemy ogłosić nowinę, że wszyscy ci, którzy są zainteresowani, niezależnie czy mieszkają na Popłacińskiej, czy w bok od Kolejowej i jakby to przez ich prośby, czyli wnioski, to będzie determinanta tego, czy powstanie gaz czy nie. Czyli dzisiaj nie tylko patrzymy na ten projekt, na który patrzyliśmy przez wiele lat, tylko kto jest chętnych po prostu, Łukasiewicza, czy do nas, po prostu przekaz jest taki, bo to na pewno też i media opiszą o co prosimy zresztą, że jeżeli ktoś jest zainteresowany, zwyczajnie ma wypełniać wniosek i składać do was swoją chęć przyłączenia do gazu, tak. (niezrozumiały głos) No właśnie. Dziękuję serdecznie. Dzięki.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Państwa Radnych. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowna Pani Kierownik! Ja przede wszystkim jako prezydent miasta chciałbym bardzo, bardzo serdecznie podziękować za te lata współpracy. Cieszę się, że wiele ciepłych, dobrych słów padło tutaj dzisiaj właśnie na ten temat. Wspólnie, razem rzeczywiście możemy zrobić więcej dla mieszkańców, dbając przy okazji o środowisko naturalne i komfort właśnie podnosząc życia i jakość życia naszym mieszkańcom. Tutaj ogromne podziękowania dla wszystkich Państwa Radnych, a w sposób szczególny tych, którzy od lat są zaangażowani i to bez względu na, rzeczywiście to jest piękne w Płocku, w tym momencie jakieś szyldy partyjne. Możemy to zrobić wspólnie, razem dla mieszkańców. I ogromne podziękowania na Pani ręce oraz na ręce Państwa kierownictwa proszę także przekazać za tą bardzo dobrą współpracę. Tutaj były też podziękowania dla Pana Dyrektora Piotra Żulewskiego. Mam świadomość, że dziś w pasie drogowym te uzgodnienia trzeba robić. Chociaż z pewnymi inwestycjami, o czym Państwo Radni nie powiedzieli, musimy chwilę poczekać, żeby później tam, gdzie zawsze tego miejsca jest mało w uliczkach dopiero po zbudowaniu tej infrastruktury wejść w ewentualnie remonty, o ile oczywiście - patrzę na Pana Skarbnika - środki finansowe nam na to pozwolą. Natomiast będziemy starali się skutecznie je także pozyskiwać ze środków zewnętrznych. Jeszcze raz jak gdyby w tym momencie bardzo, bardzo, bardzo dziękuję, bo rzeczywiście ten siedemnasty rok mam tu świadomość, to co powiedziała Pani, że to też tak wówczas mgliście wyglądało. Dzisiaj możemy powiedzieć, że fantastyczna praca została wykonana i dopiero ona będzie jeszcze procentowała w kolejnych latach i właśnie w tej jakości życia mieszkańców Płocka, tej części miasta i w naszych naszej dbałości o środowisko. Bardzo, bardzo dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Ja również chciałbym podziękować Paniom i wszystkim Państwu zaangażowanym w tą ogromną pracę. Jest duża, duża szansa, że w ciągu kilku lat mieszkańcy lewobrzeżnego Płocka zaczną, szczególnie w okresie zimowym, oddychać powietrzem zupełnie innej jakości niż ma to miejsce dzisiaj. Dziękuję wszystkim Państwu za współpracę. Musimy jeszcze... a, Pan Przewodniczący jeszcze Tomasz Maliszewski, proszę bardzo.”

Pan **Tomasz Maliszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panowie Prezydenci! Szanowne Panie! Wiem, że już się wyczerpały te pytania o lewobrzeżną część miasta Płocka, o gazyfikację, ja natomiast mam pytanie o prawobrzeżną część miasta. Konkretnie chodzi o osiedle Wyszogrodzka, a konkretnie o ulicę Ośnicką. Jakiś czas temu, być może rok temu, mieszkańcy osiedla na tej części osiedla składali wnioski do Polskiej Spółki Gazownictwa o gazyfikację właśnie ulicy Ośnickiej. Wiem, że aktualnie trwają jakieś prace przez spółkę gazowniczą. Wszystko na to wskazuje, że jest to projekt tej ulicy. Mam pytanie, czy drogie Panie mogą nam w tej sprawie coś powiedzieć, czy jaki jest etap, na jakim to jest etapie realizacji, kiedy ewentualnie koniec, co mógłbym dalej przekazać mieszkańcom, tak. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Jeśli można prosić od razu o odpowiedź. Proszę.”

Pani **Wioletta Grzankowska** Kierownik Sekcji Obsługi Klienta powiedziała: „Niestety tym razem nie mam za bardzo nic do powiedzenia, dlatego że etap jest realizacyjny i potrzebujemy tutaj wiedzy kierownika, który zajmuje się realizacją. Ale chętnie odpowiemy na szczegóły. Proszę tylko o kontakt i szczegóły na pewno prześlemy telefonicznie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie. Dziękuję raz jeszcze wszystkim Państwu, którzy zabierali głos w tym ważnym temacie. I teraz chciałbym poddać pod głosowanie pisemny materiał, który otrzymaliśmy, dotyczący punktu trzeciego. Proszę o pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania na mój pulpit. Jednogłośnie przyjęliśmy ten materiał. Dziękuję bardzo raz jeszcze Paniom za kolejną wizytę w Płocku, pewnie nie ostatnią. Zapraszamy częściej. Dziękujemy bardzo. Miłej podróży powrotnej! Do widzenia Paniom!”

Ad. pkt 4

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt czwarty: przyjęcie protokołu z obrad XXXII Sesji Rady Miasta Płocka z 25 czerwca 2021 roku. Czy do treści protokołu są jakiegokolwiek uwagi ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, zatem proszę o pulpity do głosowania i proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Mamy zbiorcze wyniki. Jednogłośnie przyjęliśmy protokół z poprzedniej sesji. Dziękuję bardzo.”

Ad. pkt 5

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 593),

oraz

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 594),

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 593 stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 594 stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt piąty: podjęcie uchwał w sprawach. Etap I - dyskusja i zgłaszanie wniosków. Tradycyjnie, Szanowni Państwo, połączymy punkty jeden i dwa jako zbieżne tematycznie, a mianowicie punkt pierwszy, druk 593, projekt uchwały dotyczący zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2024. Tutaj mamy pisemną autopoprawkę. I punkt drugi - projekt uchwały na druku nr 594, projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na rok 2021, również z pisemną autopoprawką. Czy do tych dwóch punktów są jakieś jeszcze dodatkowe pytania, poza tymi, które padły na komisjach? Są zgłoszenia. Proszę bardzo, jako pierwsza Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa. Będzie to zdalne wystąpienie.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Dzień dobry. Witam wszystkich Państwa. Chciałabym oczywiście zapytać się o drugą w kolejności uchwałę, czyli zmiany w budżecie. Pierwsza pozycja to jest krótkoterminowa pożyczka 2 000 000 zł dla Wisły Płock. Proszę o rozszerzenie, na jaki cel, z jakiego powodu. Ja rozumiem, że mowa jest o tym, że ona zostanie zaciągnięta w tym roku i spłacona w tym roku. Druga kwestia - zauważyłam, że w zmianach budżetowych, szczególnie na stronie 11 i 12 uzasadnienia jest bardzo dużo pozycji związanych ze zwiększeniem kwot w planie MOPS-u, czy też żłobków, nie wiem, funkcjonowanie hostelu, wydatki na pracowników w żłobkach. Mam w związku z tym pytanie, czy wynika to z jakiś niedoszacowań? Z jakiego powodu zwiększamy w tych pozycjach tak licznie te wydatki? Czy były źle zaplanowane

wcześniej? I jest chyba jedna z bardziej istotnych w tym zakresie pozycja, która mnie żywo interesuje, a mianowicie chodzi o kwotę 75 000 - dofinansowanie do budowy kanalizacji. Zapewne chodzi o ulicę Boryszewską, bo dalej w porządku mamy oczywiście uchwałę, która pozwala na otwarcie takiego mechanizmu dofinansowania do kanalizacji dla mieszkańców nowo wybudowanych przyłączy. I teraz chciałabym wrócić do historii. Wspólna komisja, która się odbyła na ulicy Boryszewskiej pod przewodnictwem Pana Radnego Tomasza Kominka, tam był obecny zarówno Pan Prezes Wodociągów, jak i Pan Dyrektor MZD Pan Żulewski, rozmawialiśmy w kontekście właśnie przyłączy. Szacowany koszt przerzucany niejako na odbiorców, to jest zarówno w drodze, jak i na terenie ich działek i to są dwie zbiorowe kwoty, które razem mogą uczynić nawet 10 000 zł. Czyli 5000, tak szacowano wstępnie. Oczywiście te kwoty będą różne w zależności od długości tego przyłącza, ale uśredniając to już założmy to będzie to między 3 a 5000, to co mamy w drodze po stronie miasta i to, co jest po stronie właściciela tej nieruchomości, czyli kolejna kwota od 3 do 5000. Tymczasem uchwała, która przekłada się również środki finansowe wpisane do uchwały budżetowej, mówi o maksymalnym pięćdziesięcioprocentowym dofinansowaniu w kwocie nieprzekraczającej 3000 zł, co zapewne czyni tę kwotę 75 000, którą mamy wpisaną w zmianach w budżecie. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, po pierwsze, czy ta kwota dofinansowania do 50 procent stanowi dofinansowanie tylko tej części, która jest realizowana niejako w drodze, czy to jest 50 procent dofinansowania całości przyłącza, czyli tego, które jest w obowiązku należącym do właściciela nieruchomości i to, który jest wykonywane w drodze. To pierwsza kwestia. A druga - jeśli rzeczywiście mamy pokrywać tylko i wyłącznie 50 procent dofinansowania tylko tego przyłącza w drodze w maksymalnej kwocie 3000 zł, czyli de facto założmy hipotetycznie, biorąc pod uwagę kwotę 5000, które musi wyłożyć mieszkaniac na przyłączy, które będzie tylko w pasie drogowym, de facto on musi pokryć dodatkowo 2000 zł ze swojej kieszeni na to, żeby zwiększył się majątek spółki. No to to oczywiście przyłączy w drodze należy do spółki i później oczywiście jest umowa podpisywana z właścicielem nieruchomości na część przyłącza, które jest w jego granicy działki. Też można przekazać oczywiście na majątek spółki. I teraz chciałabym się zastanowić i zapytać się Państwa, skąd to wyliczenie, skąd ten pomysł, czy nie powinno być sfinansowane to w 100 procentach, jeśli chodzi o przyłączy same w drodze, które nie jest, znaczy inaczej, traktując mieszkańców ulicy Boryszewskiej i innych ulic, w których będą w przyszłości wykonywane te przyłączy kanalizacyjne, powinniśmy traktować tych mieszkańców równą miarą, tak jak były realizowane inne inwestycje. Rozumiem tutaj specyfikę, tak, że Państwo mi za chwilę powiecie, że na innych ulicach było to wpisane do planu inwestycyjnego budżetu miasta, to nie robiło MZD i tak dalej, natomiast jakby mieszkańca nie interesuje sama konstrukcja wpisywania środków finansowych, czy też zapisów merytorycznych w poszczególnych pozycjach budżetowych, tylko jego będzie interesowało i będzie nam zadawał pytania jako radnym, dlaczego on jest inaczej traktowany na ulicy Boryszewskiej jak, nie wiem, mieszkaniac na ulicy Wyszogrodzkiej, jakiegokolwiek innej, gdzie były wcześniej realizowane takie przyłączy kanalizacyjne. Stąd moje pytanie, czy Państwo to przemyśleliście, na jakiej podstawie to wyliczyliście, że to jest te 50 procent dofinansowania i czy ono tylko dotyczy tego przyłącza w drodze, czy całej linii przyłącza od drogi do domu, czy dotyczy tylko i wyłącznie tej drogi, tego pasa drogowego. Chciałabym wiedzieć. Dlatego ja między innymi i pewnie radni z klubu PiS wstrzymywaliśmy się przy tej uchwale, bo co innego, w innym kontekście te rozmowy były prowadzone na ulicy z mieszkańcami wówczas, kiedy się spotykaliśmy, a inny jest efekt teraz finalny tej uchwały, która została zaproponowana nam do przegłosowania. Czyli to nie jest sytuacja, kiedy my jako radni nie chcemy w ogóle przegłosować propozycji, którą złożyliście Państwo jako Urząd Miasta Płocka, tylko chcemy poznać meritum, zasadność, czy zostało przedyskutowane z tymi mieszkańcami, czy Państwo zdajecie sobie sprawę, że tam w dużej mierze mieszkają emeryci, których po prostu nie będzie stać na wyłożenie tak dużej kwoty środków finansowych na to przyłączy. To jest bardzo poważny temat do którego chciałabym, żebyśmy merytorycznie podeszli, porozmawiali o nim, ponieważ wiąże się to z jakimiś później ważnymi decyzjami

ekonomicznymi w budżetach każdej z tych rodzin, która mieszka przy tej ulicy i pewnie wielu innych, które będą realizowane w przyszłości. Kolejną pozycję w budżecie, którą chciałabym, żebyśmy omówili, to też jest związane również z uchwałą, która jest w porządku w tej części dalszej, dotyczy kwoty zwiększenia na walkę z niską emisją, czyli 20197, otrzymane środki z województwa mazowieckiego. Jakby nie chodzi o samą kwotę, którą otrzymaliśmy z samorządu województwa mazowieckiego, ale to też nie będą się powtarzać, bo to chciałam również powiedzieć przy tamtej uchwale, która jest związana z walką z niską emisją, z powrotem do czystego powietrza, czyli emisję pieców, tak zwanych kopciuchów, chciałabym poznać bilans, który powinien przygotować Urząd Miasta Płocka w zakresie ilości pieców istniejących, opalanych węglem, domostw opalanych węglem, jaka to jest skala. Po drugie, chciałabym wiedzieć, ile do tej pory wymieniono takich pieców i jakie to były między innymi średnie koszty wymiany takich pieców, bo ja też posiłkuję się informacjami, które otrzymałam i mam taką wiedzę, ile jest, ile wynosi średni koszt wymiany pieca węglowego na na przykład gazowe ogrzewanie, a nie wszędzie można podłączyć się do sieci. W związku z tym interesuje mnie, dlaczego miasto do tej pory przygotowując taką uchwałę nawet, nie mówię o urzędzie miasta, bo to jest uchwała, którą złożył Pan Artur Jaroszewski, miasto nie podjęło się stworzenia takiego bilansu, który byłby spójny jakby z informacją dla nas, żebyśmy mogli z czystym sumieniem mieć informację jaką mamy jeszcze skalę problemu w mieście Płocku, ile jest taki domostw, jakie są potrzebne dofinansowania, czy te dofinansowania, które w tej chwili uchwalamy w budżecie miasta, czy też pochodzą z innych źródeł są wystarczające, czy to jest właściwy mechanizm pójścia w odpowiednim kierunku w takiej a nie innej wysokości procentowej dofinansowania. U nas jest do 80 procent. Tylko mam też przegląd przez inne miasta jaka jest skala też dofinansowań również kwotowych i procentowych chociażby, nie wiem, też w stutysięcznikach i są różne kwoty, nawet do 100 procent sfinansowania tych inwestycji związanych z wymianą pieców i całych instalacji, no bo nie rozmawiamy, ale i podpięcie się do przyłącza, i cała instalacja, wymiana pieca i szeregu innych elementów, które stanowią wyposażenie tej kotłowni, co czyni około 20 000 koszt jednostkowy wydania na przyłączy dla gospodarstwa domowego. A programy, które są stworzone, zarówno programy rządowe, jak i program, który jest uruchomiony w samorządzie płockim, mówią o dofinansowaniu, a nie sfinansowaniu. I pytanie, czy jakby podejmując kroki pójścia w tą stronę, aby przyjmować uchwałę, która może nie nakazuje, ale sugeruje, że wymieniamy piece do 2030 roku, nie spowoduje, że część mieszkańców po prostu nie będzie w stanie, nie będzie miało środków finansowych na to, żeby wymienić u siebie w gospodarstwie domowym kocioł. Kolejna kwestia - realizacja ulicy Pocztowej. W budżecie mamy oczywiście informację, że otrzymano ze środków budżetu państwa 1,4 mln zł na realizację tej inwestycji. I oczywiście ja rozumiem to tak, że niejako uwalniamy te środki na realizację innych działań. Oczywiście za chwilę pewnie Pan Skarbnik mi powie, że one trafiają do wspólnego worka i są rozdzielone. Ale otrzymując środki zewnętrzne, o których planując ten budżet na początku, jakby w końcówce 2020 roku nie do końca wiedzieliśmy, jakie pieniądze mogą wpłynąć w trakcie trwania 2021, czyli to są dodatkowe środki, które nam wpływają i one obciążają budżet inwestycyjny. I w związku z tym chciałabym wiedzieć jeśli, bo wiem, że kolejne środki będą uruchamiane z budżetu państwa, czy Państwo moglibyście nam przedstawić chociażby problem mieszkańców ulicy Granicznej, którzy borykają się z trudnościami infrastruktury drogowej, czy dzięki takim pozyskanym środkom na inwestycje, których wcześniej się Państwo nie spodziewaliście, możemy w jakiś sposób zaplanować te inwestycje, na które czekają mieszkańcy od no nie chcę powiedzieć kilkudziesięciu, ale na pewno kilkunastu lat, gdzie alarmują cały czas Urząd Miasta Płocka i nas radnych o fatalnych warunkach egzystencjalnych. W związku z tym chciałabym poprosić o to, jaka jest w ogóle koncepcja rozpatrywania uwolnionych środków poprzez Pana Skarbnika bądź przez Prezydentów w zakresie rozdziału na kolejne inwestycje, które mogą być realizowane a na przykład do tej pory na nie nie było środków, nie było perspektywy realizacji takich inwestycji.

Chciałabym odnieść się tutaj szczególnie do tej ulicy Granicznej, dlatego bardzo bym prosiła o informację na ten temat. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Pani Radnej. Nim przekażę głos kolejnemu dyskutantowi mam taką prośbę, ponieważ padło... część z pytań dotyczyło tak zwanych kopciuchów, a mamy w porządku obrad projekt uchwały o numerze 595 w punkcie dwadzieścia siedem, mam prośbę, żebyśmy dyskusję w tym zakresie przenieśli do właściwego punktu, czyli punktu dwudziestego siódmego, a teraz ograniczmy się do tematyki projektów uchwał, które omawiamy dotyczące finansów. Pan Radny Tomasz Kominek, proszę bardzo.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślałem, że idąc już do mównicy wymienię wzrok, który będzie odpowiadał mi na pytania, a chodziło mi wzrok Pana Skarbnika i Pana Prezydenta Zielińskiego. Ja pytałem faktycznie o to na wtorkowej sesji, więcej nie chcę przedłużać - czy ten 1 000 000 nie zniknął? Dziękuję. Resztę Państwo dowiedziecie się na social mediach, nie będę przedłużał. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mamy tylko wątpliwość, na której wtorkowej sesji Pan Radny występował.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Przepraszam, na komisji. To jest tak ważny milion, że po prostu zestresowany podszedłem do mównicy. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Odpowiadając na pytania Pani Radnej, jeśli chodzi o pożyczkę dla Wisły Płock, to planowane jest jej udzielenie pod koniec sierpnia i zwrot, z tego, co pamiętam około listopada. Problem jest taki, że przesuwają się pieniądze, które ma spółka otrzymać z ekstraklasy, jak również w listopadzie wpływają środki z Canal+, z tej części reklamowej i dlatego w tym miejscu, w tym momencie jest dziura budżetowa. Dla całego roku nie, natomiast na te trzy miesiące brakuje klubowi pieniędzy. Dlatego też nie jest to podwyższanie kapitału, tak jak to się działo często w latach ubiegłych, tylko forma pożyczki po to, żeby spółka uzyskując pieniądze z zewnątrz tą pożyczkę spłaciła jeszcze w tym roku. Jeśli chodzi o żłobki, to tutaj - i te zmiany dotyczące żłobków, MOPS-u i tym podobne - to główne zmiany, jeśli chodzi o żłobki, to wynikają z planowanych jakiś ruchów w wynagrodzeniach, jeśli chodzi o żłobki, nie z błędnego planowania. Jeśli chodzi o MOPS natomiast największe pieniądze, jak Pani Radna widzi 720 000 dotyczy DPS-ów i to jest związane z tym, iż ceny pobytu mieszkańców Płocka w DPS-ach poza miastem wzrosły bardzo mocno, a są wyliczane w oparciu o średnie z roku 2020, w związku z covidem i w związku ze wzrostem kosztów i środków, które DPS-y musiały wydatkować w roku dwudziestym, a to się przekłada na koszt mieszkańca w roku 2021, co o tym informacja dopiero jest, jeśli się nie mylę około kwietnia. Wiemy dokładnie, jakie to są średnie pieniądze potrzebne na takiego jednego człowieka, który przebywa w DPS-ie. I to, i ten wzrost kosztów jest około 20 - 25-pięciokrotny... procentowy, przepraszam, nie krotny, tylko 20 - 25-procentowy rok do roku. Natomiast, jeśli chodzi o 75 000 na ulicę Boryszewską, to oczywiście uchwała dotacyjna mówi o wszystkich dotacjach, jakie będą dla wszystkich ulic, ponieważ do tej pory postępowaliśmy niewłaściwie. Wyrok Najwyższego Sądu Administracyjnego mówi, że przyłączy to nie jest przyłączy od granicy działki do domu, tylko od głównego kolektora do domu i miasto do tej pory jakby płacąc nie do końca działało właściwie, nie ma takiego prawa, żeby za to płacić, stąd jest ta dotacja, a dotacja dotyczy 50 procent przyłącza, które biegnie od kolektora do granicy działki. Od granicy działki do domu zawsze mieszkańcy za to płacili sami. Zgodnie z wyrokiem NSA mają obowiązek i mieli już od

jakiegoś czasu płacenia od kolektora do domu, czyli do granicy działki i od granicy działki do domu. W związku z tym propozycja jest taka, żeby połowę tego kosztu, a to jest tak jak Pani Radna powiedziała, ten koszt to jest tak mniej więcej w granicach właśnie 3 do 6000 z tego, co mi wiadomo, połowę tego kosztu, żeby naszym mieszkańcom dotować, a wynika to z tego, że mniej więcej tego typu dotacje są również w innych miastach, w większości miast, które tego typu dotacje wprowadziły. Oczywiście tego typu dotacje nie są we wszystkich miastach, tylko w niektórych. W innych mieszkańcy płacą w 100 procentach całość i takich dotacji nie mają. Stąd jest ta propozycja 50 procent. Odpowiadając na kolejny pytanie, jeśli chodzi o niską emisję, myślę, że tutaj pewnie to wypowie się dużo bardziej szczegółowo WKŚ, ja tylko z punktu widzenia budżetu. Te pieniądze, które my dajemy, zresztą Pani Radna wie pewnie o tym bardzo dobrze też, że na dzisiaj wszyscy co się zgłaszają do nas my te pieniądze zwiększamy w miarę potrzeb i jeżeli tylko ktoś się zgłasza z wnioskiem o chęć wymiany pieca, to takie dofinansowanie na tę wymianę dostaje. Co do Pocztovej, to nam się nic nie uwalnia Pani Radna. My musimy te pieniądze około 1,4 mln zwrócić. Na Pocztową z tego, co pamiętam, dostaliśmy 4 000 000 zł dofinansowania. 4 150 000, tak? 4 100 000. Wtedy jakby planowana była inwestycja w pewnej kwocie. Dostaliśmy połowę, tak jak to się dzieje przy tego typu inwestycjach. W związku z tym, że inwestycja poszła, tak jak to kolokwialnie mówimy, poszła taniej niż planowaliśmy i też część rzeczy była niekwalifikowana, wydatkowaliśmy z tych środków około 2,7 mln obcych, resztę własnych, a te 1,4 mln musimy zwrócić. To nie są tak, że się środki uwalniają i możemy je na cokolwiek innego wykorzystać. Po prostu na tej inwestycji wydatkowaliśmy o 1,4 mln mniej niż planowaliśmy na początku i tych środków... i te środki 1,4 mln muszą wrócić do dawcy tych pieniędzy. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Ponownie Pani Radna Wioletta Kulpa. Proszę.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Ja chciałabym ustosunkować się do wypowiedzi Pana Skarbnika à propos Boryszewskiej. Rozumiem oczywiście tą koncepcję. Ja chciałam ją dopracować, czy wynika tylko z dofinansowania w pasie drogowym i jak najbardziej się z tym zgadzam. Zawsze była taka sytuacja, że mieszkańcy, którzy realizują przyłącza, muszą je realizować od swojej granicy do domu i to jest naturalne i z tym nie dyskutują mieszkańcy również ulicy Boryszewskiej. Natomiast sprawa wynikała po dyskusji, kiedy mieszkańcy otrzymali pisma, że mają sfinansować przyłącze w pasie drogowym w ulicy Boryszewskiej. I w związku z tym, że nigdy do tej pory, ja nie wiem, czy to był błąd, czy nie był błąd, ale doskonale Pan wie, że zawsze była taka sytuacja, że inwestycje w pasie drogowym, czy to asfalt, chodnik, światło, czy woda, kanalizacja były realizowane z budżetu miasta, bo między nimi po to mieszkańcy płacą podatki. W związku z tym mieszkańcy zapytali mnie się i to pytanie również skierowali podczas posiedzenia komisji na której był między innymi Pan Radny Tomasz Kominek, dlaczego oni mają finansować realizowanie przyłącza w drodze. I wówczas nam tłumaczono, że inna jest konstrukcja finansowania tej inwestycji, że co innego, gdy inwestycja jest zapisana w budżecie miasta Płocka i jest realizowana przez wydział inwestycji, czyli na przykład realizacja ulicy X wraz z infrastrukturą. I wtedy powiedziano nam, że nie ma żadnego problemu, bo to jest finansowane wtedy w 100 procentach przez budżet miasta. Natomiast tutaj inaczej wygląda konstrukcja, czyli inwestycja jest zrealizowana przez MZD i to MZD zlecało Wodociągom wykonanie przyłączy i stąd później wzięły się te pisemka od Wodociągów do mieszkańców, że mają sfinansować różnie od około 5000 plus oczywiście to co mają realizować po swojej stronie, na terenie swojej działki. I to jest naturalne, że oni się z tym zgadzają, że muszą to zrealizować. Natomiast dochodzimy teraz takiej sytuacji, w której sam Pan to powiedział Panie Skarbniku, że realizacja po stronie mieszkańca w ramach partycypowania w inwestycji w pasie drogowym będzie od 3 do 6000 w zależności oczywiście od tej odległości. I teraz dochodzimy do muru, kiedy mówimy, że miasto daje tylko dofinansowanie do maksymalnie 3000 zł. Jak sobie

przeliczamy te 75 000, które jest wpisane w budżecie miasta, to nam daje 25 osób, czy gospodarstw domowych, które mogą takie dofinansowanie otrzymać. Nie wiem, czy jest 25 domów po stronie miasta, bo lewa strona jadąc od ronda przy Budmacie to jest gmina nienależąca do miasta Płock, a po prawej stronie mamy mieszkańców Płocka. W związku z tym mam taką wątpliwość, czy rzeczywiście musicie Państwo stosować maksymalnie sztywno tą kwotę 3000 zł, bo sam Pan powiedział, że różna jest sytuacja w różnych miastach. Nie wiem, nie odpowiedzieliście mi Państwo w ogóle na pytanie, czy ktoś rozmawiał z tymi mieszkańcami. Bo możemy sobie uchylać różne przepisy prawa miejscowego tylko pytanie, czy one będą zrealizowane. No bo co, ten mieszkaniec, który nie ma środków finansowych na dopłatę trzech, dwóch tysięcy złotych plus to, co musi zrealizować po stronie działki, ma wziąć kredyt w parabanku? Bo ja do końca nie rozumiem. Czy Państwo w ogóle prowadzicie konsultacje w tym zakresie? Czy ktoś się wybrał, czy zaproponował tym mieszkańcom spotkanie w ratuszu? Przecież oni wielokrotnie mówili o tym, że realizacja tej ulicy przebiegała bez konsultacji jakichkolwiek z nimi i mówili to i Panu Dyrektorowi MZD, i Panu Prezesowi Wodociągów, i nam jako radnym, którzy byliśmy na tych spotkaniach z tymi mieszkańcami. Niestety nikt z nimi się tam nie spotkał poza tą komisją oczywiście wyjazdową. Mam dylemat, szczerze mówiąc, po z jednej strony oczywiście chcielibyśmy pomóc tym mieszkańcom i miałam taką nadzieję, że po tej komisji wyjdzie jakieś realne rozwiązanie dla tych mieszkańców, które zdejmie z nich ten ciężar realizowania, czy partycypowania w kosztach realizowania inwestycji w pasie drogowym. Natomiast tą uchwałą wcale ich do tego nie uwalniamy. Ani te 75 000. Proszę w takim razie powiedzieć, czy dokładnie wyliczyliście, czy tam jest 25 mieszkańców po prawej stronie, bo w treści uchwały tej następnej, w której będziemy mówili o tej partycypacji, jest mowa o tym, że warunkiem otrzymania tej dotacji jest niezaleganie z podatkiem wobec gminy. Bo tam nie ma nigdzie wpisane wprost, że uchwała dotyczy wyłącznie mieszkańców Płocka. Mieszkańcy też mi zadali to pytanie, dlaczego nie ma takiego zapisu w tej uchwale, tylko jest informacja o tym, że warunkiem otrzymania dotacji jest niezaleganie z podatkami wobec gminy miasta Płock. Oczywiście zadają te pytania, czy mieszkańcy gminy Radzanowo otrzymają też jakieś dofinansowania, czy będzie w jaki sposób też partycypacja. Ja zadaję te pytania, ponieważ przekazuję słowa mieszkańców i proszę sobie później nie drwić z tych słów, tylko poważnie zastanowić się pomijając fakt, że jest mnóstwo skarg, petycji, które zostały złożone do komisji i zapewne Pan Radny Tomasz to potwierdzi. To jest, wydaje się, że temat, który nie powinien być lekceważony, ani w żadnej mierze starany się zbagatelizować, bo dla nas wszystkich, tak, osób, które pracują, zarabiają, być może te 5000 czy 6000 na realizowanie tej inwestycji nie jest jakimś progiem dużym finansowym, aczkolwiek jest znacznym, natomiast dla osoby, która boryka się z problemami finansowymi i wystarcza mu tak naprawdę przysłowiowo od pierwszego do pierwszego wysupłanie z budżetu teraz 5000 plus dodatkowo partycypowania w tym, co będzie robione w pasie drogowym, jest naprawdę sporym problemem. I staram się znaleźć jakieś rozwiązanie dla tych mieszkańców, staram się w jakiś sposób wspólnie z Państwem, bo oczywiście to nie chodzi o to, że mamy się wzajemnie krytykować i mówić, że wszystko, co Państwo robicie jest złe, bo to nie o to chodzi, tylko staraliśmy się wyjść naprzeciw tym ludziom i znaleźć jakieś rozwiązanie. Stąd była propozycja spotkania, stąd były te rozmowy, stąd wsłuchanie się w głos tych mieszkańców, bo oni się borykali tak naprawdę z problemami. I do mnie przedstawiano to w ten sposób, że no jest z drugiej strony ściana. I staraliśmy się to przełamać, zmienić wizerunek, odczucie tych mieszkańców, że dbamy o ich interesy, dbamy o nich, bo przecież oni sami mówią o tym, że płacą podatki, że też są... Oni oczywiście chcieliby się cieszyć z realizacji tej inwestycji, ale nie do końca jest im to dane, ponieważ przebiegało to w taki, a nie innym, w takiej a nie innej formule i w takiej a nie atmosferze. Doskonale Państwo wiecie, o co chodzi. Stąd mam jeszcze taką prośbę, zastanówcie się Państwo, bo ja chciałabym złożyć jednak propozycję, aby zwiększyć to dofinansowanie, bo jeśli oczywiście zmienimy treść uchwały, oczywiście zdaję sobie sprawę, że decyduje matematyka w Radzie Miasta Płocka, ale chciałabym zwiększyć to dofinansowanie, jeśli chodzi o tą kolejną uchwałę, to

ona będzie miała bezpośredni wpływ na uchwałę dotyczącą zmian w budżecie, bo chodzi oczywiście o wysokość tego dofinansowania, tej dotacji. Na pewno uważam, że kwota maksymalna otrzymania tego 3000 zł na to jedno gospodarstwo domowe jest zbyt mała, żeby odciążyć tych ludzi z tego kosztu, który będą musieli ponieść. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Od razu odpowiedź Pana Skarbnika. Proszę.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna, w związku z tym, że sama Pani widzi tę uchwałę, to nikt, nie ma mowy o żadnej bagatelizacji. Odpowiadając na pytanie, czy to dotyczy również mieszkańców innych gmin - oczywiście nie, bo to jakby my możemy dofinansowywać tylko i wyłącznie naszych mieszkańców i nikogo innego więcej. To po drugie. Po trzecie - to nie jest żadne prawo miejscowe. Prawo miejscowe dopiero teraz tworzymy wkładając tą uchwałę, która dofinansowuje coś, co zgodnie z prawem polskim obowiązującym w całym kraju, którego... za które to koszty ponoszą mieszkańcy, nie gminy i tylko niektóre gminy chcąc pomóc mieszkańcom decydują się na te dotacje, o których teraz mówimy. W związku z tym, po pierwsze, ustawy w tym kraju mówią, że mieszkaniec jest zobowiązany zapłacić od głównego kolektora do domu za przyłącza. I tu nikt nic nie zmienił. I tu myślę, że albo Pani coś nie tak zrozumiała albo mieszkańcy, albo też ktoś błędnie tłumaczył tutaj. Tu nie chcę nikomu jakby mówić o tym, że coś jest nie tak. To bez względu na to, czy tę inwestycję prowadzi MZD, czy WIR, czy też prowadzi ją Poznań, Bydgoszcz, czy Katowice, w każdym miejscu w tym kraju ten obowiązek leży na mieszkańcu i tłumaczenie, że, bo to jest MZD i Wodociągi to muszą, a jeżeli to jest WIR to nie muszą, jest całkowicie niezasadne, niewłaściwe i niezgodne z prawem obowiązującym w tym kraju. W związku z tym my dzisiaj mówimy o tym, że chcemy pomóc mieszkańcom, a pomoc ta wynika i to nie dotyczy ulicy Boryszewskiej, żeby była jasność, to dotyczy wszystkich ulic, w tym Boryszewskiej, to dotyczy każdej ulicy w tym mieście, do której, w której będzie wykonywane tego typu... będzie wykonywana tego typu inwestycja. Natomiast 50 procent wydaje nam się i tak bardzo dużym ukłonem w stronę mieszkańców. Tak jak powiedziałem, niewiele gmin w Polsce to wprowadziło. W większości, co wprowadziło jest to 50 procent i z reguły są niższe kwoty niż te 3000, które my proponujemy jako maksymalnie. Zresztą to, co mówimy, to 50 procent i te 3000 są bardzo spójne ze sobą, bo bardzo rzadko zdarza się, to by musiał być ktoś bardzo daleko odsunięty od kolektora, żeby ta kwota przekraczała 6000, czyli przekraczała te 3000 zł. A biorąc pod uwagę to, co się dzieje z budżetami gmin, miast na prawach powiatu, to co jest planowane w tym kraju, oby nas było stać na 50 procent. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Radny Jerzy Seweryniak jeszcze.”

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Dziękuję, Pani Przewodniczący. Wysoka Rado! Panowie Prezydenci i Pani Skarbniku! Mam pytanko. Osiedle Ciechomice - na ulicy Jeziornej została wybudowana kanalizacja. Czy przysługuje też dotacja do przyłączy tej kanalizacji?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę bardzo, Pan Skarbnik.”

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Nie wiem, czy ta inwestycja jest już oddana, czy nie, ponieważ ta dotacja, ta dotacja dotyczy tylko i wyłącznie przyłączy, które będą oddane, nie wybudowane. Na dzień dzisiejszy Boryszewska jeszcze nie jest, jakby te przyłącza oddane. Musi wejść w życie ta uchwała, którą dzisiaj procedujemy. Jeżeli na Jeziornej została inwestycja oddana, rozliczona, zamknięta, to niestety tego typu dotacja nie przysługuje. Jeżeli nie przysługuje, chyba,

że tak jak powiedziałem ta inwestycja jest nieskończona i jeszcze te przyłącza nie mają miejsca na dzień dzisiejszy tylko będą robione, czyli tak jak powiedziałem, jeżeli nie jest inwestycja oddana, to przysługuje, jeżeli jest już oddana to nie."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I ponownie Pani Radna Wioletta Kulpa."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Panie Skarbniku, ja sobie nie wymyśliłam tego kształtu formułowania realizowanych inwestycji, które zostały wyjaśniane właśnie przez Państwa przedstawicieli, czyli kiedy, nie wiem, czy Pan Żulewski może to potwierdzić, czy teraz zaprzeczy, ale tak to tłumaczył między innymi mieszkańcom na ulicy w czasie tej komisji. Zresztą nie wiem, czy Pan Radny Kominiak to słyszał, czy inni Państwo Radni, którzy byli wtedy podczas tego spotkania na tej ulicy Boryszewskiej. Tak ci ludzie to mieli wytłumaczone, czyli że jeśli jest realizowana przez wydział inwestycji, no to wtedy nie ma problemu, oczywiście realizujemy w 100 procentach, natomiast jeśli nie jest to realizowane przez wydział inwestycji, tylko MZD no to rzeczywiście to jest już inna sprawa, no bo tutaj trzeba zawierać odrębne porozumienia, odrębne umowy pomiędzy MZD a Wodociągami na realizację tej inwestycji i wtedy nie można tego. Przecież ci ludzie podawali konkretne przykłady innych ulic, na przykład na Żyznej, gdzie realizowana była inwestycja i miasto w 100 procentach realizowało to, co jest w pasie drogowym. I tak to tłumaczono. I proszę jakby nie próbować, tak, wkładać w moje usta czegoś, czego nie mówiłam, bo to nie jest mój wymysł, tylko wyraźnie powiedziałam, że to było powiedziane podczas tego spotkania. Nie my to mówiliśmy, nie ja to mówiłam, tylko mówili to Państwa przedstawiciele, czyli strony Urzędu Miasta Płocka. W związku z tym jest tu jakieś dziwne, w ogóle całe... cała ulica Boryszewska, cała ta realizowana inwestycja od początku to jest naprawdę góra wielkich nieporozumień i niedomówień, tak naprawdę. To jest też w dużej mierze Państwa wina, że nie prowadziliście tych rozmów, że nie staraliście się tym ludziom dokładnie wyjaśnić krok po kroku co będzie się działo, a nie później zostali zdziwieni, że nie, nie wiem, zostali ogrodzeni jakimś murem, tak, że droga została wywindowana a oni są w dole, jeśli chodzi o mieszkania, o zabudowę. I to naprawdę jest w dużej mierze po Państwa stronie wina i trzeba się uderzyć w pierś i powiedzieć, że sorry, no tak niestety zrobiliśmy, przepraszamy za to, ale staramy się też naprawić. I teraz Państwo próbujecie coś zaproponować, coś naprawić. To również nie jest to do końca na co oczekiwali mieszkańcy. No przepraszam, nie wiem jaka jest formuła składania wniosków do zmian w uchwałach teraz, bo nie wiem, czy to zostało doprecyzowane, ale jeśli chodzi o zdalne chciałabym zwiększyć tę kwotę dofinansowania, jeśli chodzi o konkretnie tą następną uchwałę, którą będziemy pewnie za jakiś czas omawiać, ale Państwo powiecie, że już wszystko powiedzieliście w temacie i nie mamy, o czym mówić. Tylko pytanie, czy ktoś z tymi ludźmi rozmawiał, czy ktoś z tymi mieszkańcami rozmawiał, czy jest na takiej zasadzie, że coś zaproponowaliśmy, coś zaproponowaliśmy mieszkańcom, niech się cieszą. No nie, nie tędy droga. Trzeba prowadzić jakieś konsultacje, rozmowy. Nie wiem, czy Pan Prezydent nowy do spraw inwestycji przejechał się w ogóle na tą ulicę, rozmawiał z tymi ludźmi. Ja teraz zgłosiłam kolejną interpelację, nie wiem, to już chyba sześć interpelacji w sprawie Boryszewskiej napisałam, bo ciągle coś się dzieje. To Państwa przedstawiciel znów, Państwa osoba na tej ulicy, Pan Żulewski Dyrektor MZD, powiedział wyraźnie tym ludziom, że tam, gdzie są takie duże przepastne rowy pomiędzy ogrodzeniem domu a chodnikiem, bo tam jest około 70, 80, nawet 100 cm nieraz różnicy, będą zrobione barierki ochronne po to, żeby ktoś nie spadł tam po ciemnicy, bo niestety tam latarni Państwo też nie zaplanowaliście. No to wtedy Pan powiedział, Pan Żulewski powiedział, że będą barierki. Tych barierek nie ma do tej pory. Nie wiem, czy to będzie jeszcze realizowane, czy Państwo zamierzacie to zrobić, ale też tym ludziom tego nikt nie wytłumaczył. Tak że oczekiwałam pewnych informacji z Państwa strony, ale przede wszystkim zwiększenia tej kwoty dofinansowania. Naprawdę tych ludzi nie będzie na to stać. Jeśli Państwo chcecie, no nie wiem, za chwilę co, będziemy kary wlepić tym

ludziom, że się nie podłączyli do kanalizacji. Czy na tym to ma polegać? No dla mnie to jest taka trochę abstrakcja. No jesteśmy tak jakby z tymi ludźmi, ale obok nich. Niekoniecznie chcemy im pomóc, chociaż tylko troszkę, żeby zobaczyli, że jesteśmy otwarci. A niestety odczuwam, że chyba Państwo jakoś zaciętrzewiliście się i nie chcecie do końca pomóc tym ludziom w tym zakresie, bo za dużo tych problemów jest nawarstwionych w przypadku ulicy Boryszewskiej. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę, Panie Prezydencie."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze raz. Uchwała, o której Pani Radna mówi dotyczy wszystkich mieszkańców tych ulic, które będą przyłączane, nie tylko ulicy Boryszewskiej. To po pierwsze. Po drugie - ja nie zgodzę się z wrażeniem, które próbuje Pani Radna stworzyć, że jakoby ta inwestycja była prowadzona w jakiś, nie wiem, katastrofalnie dziwny sposób. Mam świadomość, że akurat przy okazji tej inwestycji, także Państwo Radni wiedzą o tym doskonale, rzeczywiście napotkaliśmy na problemy związane z generalnie niwielecią terenu, tym że po jednej stronie nieruchomości drogi są dużo wyżej, po drugiej dużo niżej i w efekcie projektant zgodnie ze sztuką budowlaną, to też Państwo wiedzą, zaprojektował, a my zgodnie ze sztuką budowlaną zrealizowaliśmy tę inwestycję. Tak jest w wielu innych także miejscach Płocka i wszędzie, tam, gdzie są te inwestycje realizowane, bez względu na to, czy realizowane są przez WIR-y, czy przez MZD, ale powiem, nawet tak, zwłaszcza tam, gdzie realizowane są przez MZD, to Państwo Radni też znają Pana Dyrektora Żulewskiego, który próbuje każdy problem, konflikt rozwiązać, rozmawiając z mieszkańcami. Natomiast, tak jak Pani Radna powiedziała, czasami po drugiej stronie jest ściana. Ktoś ten mur zbuduje i w tym momencie trudno dojść do porozumienia i osiągnąć jakiś kompromis, jeśli druga strona tego nie chce. Ale nigdy, ja zapewniam i Panią Radną, o czym Pani Radna Pani doskonale wie, ale na potrzeby tej dyskusji możemy tak mówić, nigdy tego muru nie buduje ratusz, a tym bardziej Pan Dyrektor Żulewski, którego Państwo widzieli przy realizacji wielu inwestycji i naprawdę jest gotowy szukać rozwiązań dobrych dla mieszkańców, jeśli tylko takie można zrealizować. Oczywiście tu akurat trzeba byłoby pewnie całą inwestycję przeprojektować, dołożyć 10 000 000 i może wtedy zrobić zgodnie z oczekiwaniami, aczkolwiek też by nie było dobrze, bo musielibyśmy wtedy nie wiem, no zgodnie nie wiem na ile zrobić niezgodnie z prawem zjazdu tych osób, które mieszkają po lewej stronie jadąc w stronę ulicy Żyznej. Natomiast, Szanowni Państwo, więc w tym momencie absolutnie z naszej strony, jestem przekonany o tym i mówię to też z doświadczenia, bo pamiętam różnego rodzaju sytuacje apokaliptyczne, jakie tu były dyskusje odnośnie ulicy Harcerskiej, że będzie cmentarz zalewało, wszystko tam zalewało na drodze, w której wcześniej nie było kanalizacji, myśmy kanalizację deszczową wybudowali, i miało nie wiadomo jak zalewać okoliczne posesje. Tak naprawdę inwestycja została zrobiona, zrealizowana i zakończona przy współpracy z mieszkańcami, także Państwem Radnych i dzisiaj wszyscy cieszymy się z zrealizowania ulicy Harcerskiej i wielu innych ulic realizowanych przez MZD. Tak samo jest i będzie w przypadku ulicy Boryszewskiej. Natomiast no jeśli ktoś nie chce współpracować i nie chce rzeczywiście, ażeby MZD zgodnie z prawem, zgodnie ze sztuką budowlaną, zgodnie z zobowiązującymi przepisami mogło dokończyć inwestycję, to po prostu zgodnie z prawem na pewnych odcinkach tego nie zrobimy. Jeśli Pan Dyrektor Żulewski zobowiązał się, że będą bariery, jestem przekonany, że te bariery po prostu będą. Natomiast, Szanowni Państwo, no mieliśmy ulicę, która była ulicą dramatyczną na dobrą sprawę, jeśli chodzi o o komfort użytkowania, jazdy. Dzisiaj mamy przede wszystkim nie tylko ulicę po której komfortowo można dostać się w tamtą część Płocka, ale także i bezpiecznie, ponieważ jest chodnik, którego po prostu nie było wcześniej i były rowy po jednej i po drugiej stronie wąskiej ulicy, pozarywanej, z dziurami. Dzisiaj uczciwie powiedzmy - zrealizowaliśmy inwestycję, która była potrzebna, natomiast no rzeczywiście mamy tak naprawdę jedną, no maksymalnie dwie osoby, które uważają, że powinna być inaczej zrealizowana. I stąd to

wrażenie, które Pani Radna próbuje wywołać, że coś przy tej inwestycji było nie tak jak być powinno. Było wszystko zgodnie z prawem, ze sztuką budowlaną, z przepisami, z nadzorem cały czas budowlanym, o czym wielokrotnie zapewnialiśmy na każdym etapie. Mało tego przy tej okazji, także zgodnie z prawem, o czym mówi Pan Skarbnik, okazało się, że musimy, chcąc wesprzeć mieszkańców, przygotować uchwałę, którą należało skonsultować z UOKiK odnośnie dofinansowania tych przyłączy. Zobowiązaliśmy się, zrobiliśmy to, wskazując ten poziom dofinansowania i zaangażowania miasta, który... którego nie ma w wielu innych miastach. W większości tych, które w ogóle się na to zdecydowały właśnie taki jest. Uważamy, że jest on zasadny. Natomiast Pani Radna mówiła o 75 000. Jeśli będzie potrzeba zwiększenia tej kwoty, to będziemy proponować na kolejnych sesjach ewentualnie zwiększenie, tak jak w przypadku, nie wiem, nowych, wymiany pieców na przykład, tak. Tu akurat ta kwota zawsze na sesji może ulec zwiększeniu. Dzisiaj jest policzona do 25 przyłączy. Natomiast ja jeszcze chciałbym... I tutaj naprawdę nikt nic nie wkładał w Pani usta. Mówi Pan Skarbnik, trzy razy powiedział o tym, że rzeczywiście ktoś mógł czegoś nie... źle wytłumaczyć albo źle zrozumieć. My musimy postępować zgodnie z prawem, stąd te i konsultacje, także pytania do prawników, opinie prawne. Musimy w ten sposób po prostu postąpić. A jeśli ktoś tłumaczył inaczej, to po prostu w tym momencie się mylił. Szanowni Państwo, więc to jest ta kwestia. Jeszcze chciałbym tylko odnieść się, bo Pani Radna wspominała o ulicy Pocztowej, że my tutaj uwalniamy jakieś środki, na jakich zasadach my staramy się je później przesuwając. Pan Skarbnik to wytłumaczył. Natomiast ja tylko chcąc Państwu Radnym także przypomnieć, myśmy dofinansowanie na ulicę Pocztową podpisali z Panem Skarbnikiem praktycznie w sylwestra, jadąc do Warszawy do Pani Dyrektora, bowiem my byliśmy na jednym z ostatnich, jeśli nie ostatnim miejscu listy rezerwowej na tą popularną "schetynówkę", ale ponieważ uwalniały się z innych samorządów w trakcie roku środki w ramach oszczędności albo ktoś rezygnował z relacji zadania, no to udało się na koniec roku. Było to jeszcze możliwe z terminem wykonania rok od podpisania umowy. My dzisiaj już finalizujemy, kończymy i też możemy tę inwestycję po prostu rozliczyć. Niestety niewykorzystaną część dotacji, bo maksymalnie, Pani Radna, 50 procent mogliśmy dostać, to w tym momencie niestety musimy te środki zwrócić i pewnie inne samorządy, być może także i nasz, będą mogły z tego skorzystać przy następnym podziale tych środków na fundusz dróg lokalnych, czy jakkolwiek on się nazywa, czyli tą popularną "schetynówkę". I tak to będziemy robić składając wnioski, licząc na to, że dobrze złożony wniosek ma szansę na dobrą ocenę i później dofinansowanie z korzyścią dla mieszkańców. Tak jak powiedziałem ulica Pocztowa już się kończy, Raczkowizna się zaczyna, Chopina w tym momencie również jest już na etapie, pewnie jeszcze trochę do finału, ale także zaangażowanie bardzo duże, więc i składamy kolejne, kolejne wnioski, jeśli tylko będzie to możliwe, licząc na otrzymanie dofinansowania. Tak samo zrobiliśmy w przypadku ulicy Granicznej, ale tam do realizacji jest kilkanaście milionów potrzebne a nie kilka, jak przypadku Pocztowej, Chopina, czy Raczkowizny. I tam, gdzie jest to możliwe, przypominam, także i Graniczną składamy, bo myśmy już raz, nie raz pewnie, ale co najmniej raz pamiętam, złożyli, czy nawet dwa, wydaje mi się, że dwa razy, tak, jeśli chodzi o te tarcze, dwa razy składaliśmy ulicę Graniczną. Niestety dwa razy nasz projekt przygotowany, policzony, dobrze złożony, został odrzucony i na ten moment właśnie niestety dzisiaj tych środków w budżecie w takiej kwocie nie mamy. W przypadku ulicy Pocztowej, czy tych innych, o których wspominałem, z reguły jest tak, że nam się nic nie uwalnia. My wręcz musimy poszukiwać tych środków. W momencie, kiedy otrzymujemy, mamy wiedzę, że otrzymamy dofinansowanie, wtedy szukamy tej brakującej części, najczęściej, środków, które mamy, musimy znaleźć w budżecie, żeby daną inwestycję realizować. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. I raz jeszcze Pan Radny Jerzy Seweryniak. Proszę bardzo, Panie Radny."

Pan Radny **Jerzy Seweryniak** powiedział: „Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Mam prośbę do Pana Prezydenta. Czy nie można by było porozumieć z Prezesem Wodociągów, czy ta Jeziorna została już odebrana? Bo chodzi o to, że mieszkańcy domagają się dotacji. Ja sądzę, że chyba jeszcze nieodebrana. Dobrze. Dziękuję bardzo.”

3. przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 dla Dzieci ze Specjalnymi Potrzebami Edukacyjnymi w Płocku poprzez zmianę siedziby poradni (druk nr 569),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 569.

4. ogłoszenia roku 2022 w Płocku Rokiem Władysława Broniewskiego (druk nr 570),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 570.

5. określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży (druk nr 571),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolejny punkt, piąty - projekt uchwały na druku nr 571 w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży. I tu będzie autopoprawka. Proszę bardzo, Panie mecenasie.”

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, zmiana jest czysto redakcyjna. W projekcie omyłkowo został zapisany dwukrotnie § 1. Docelowo powinno być tak, że § 1 po prostu ma dwa ustępy. Pierwszy to, że określa się na rok szkolny 2021/22 ceny paliwa w wysokościach wskazanych i jako ust. 2 zapis: powyższe zostało uwzględnione, określone z uwzględnieniem cen jednostki paliwa w Płocku na dzień 26 lipca 2021. Pozostałe punkty redakcyjne bez zmian. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Widzę, że jest zgłoszenie Pani Radnej Wioletty Kulpy. Proszę bardzo. Zgłoszenie zdalne.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Przepraszam, Pan Przewodniczący tak dynamicznie prowadzi tę porządek, że nie udało mi się wcisnąć przy Broniewskim, czyli punkt czwarty, ogłoszenia roku 2022. Rozumiem, że mogę jeszcze zadać pytanie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tak, proszę bardzo.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Otóż przypominam sobie, że na wcześniejszej sesji Pani Radna Derlukiewicz składała wniosek à propos zgłoszenia propozycji objęcia rokiem 2022 rokiem Łukasiewicza. Ja wyczytałam dzisiaj informację oczywiście, że Państwo zamierzacie złożyć wniosek stosowny do tego, aby ogłosić również przyszły rok rokiem Łukasiewicza. Chciałabym uzyskać potwierdzenie tego statusu i informację poproszę od Państwa, dlaczego nie udało się przygotować od razu na tą sesję tych dwóch projektów uchwał jednocześnie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Jeśli ktoś mógłby odpowiedzieć na to pytanie, to prosiłbym. Pan Prezydent Roman Siemiątkowski widzę, że zmierza do mównicy. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Tak, Pani Radna, na przyszłej sesji taki wniosek zostanie złożony, aby ustanowić rok 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza. Dziękuję.”

6. zmiany Statutu Ośrodka Opiekuńczo-Wychowawczego w Płocku (druk nr 572),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 572.

7. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 573),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 573.

8. zmiany uchwały nr 375/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie ustanowienia nagrody Prezydenta Miasta Płocka dla dzieci i młodzieży za osiągnięcia artystyczne oraz nadania regulaminu przyznawania nagrody, zmienionej uchwałami: nr 872/LI/2014 Rady Miasta Płocka z dnia 30 września 2014 r., nr 829/L/2018 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2018 r., nr 373/XXI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 25 czerwca 2020 r. i nr 402/XXIII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 24 września 2020 r. (druk nr 574),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 574.

9. podniesienia wysokości wynagrodzenia przysługującego rodzinom zastępczym zawodowym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka na terenie Miasta Płocka (druk nr 575),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 575.

10. przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn.: „Program profilaktyki i wczesnego wykrywania nowotworów jelita grubego w latach 2022-2024” (druk nr 576),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolejny punkt, punkt dziesiąty - projekt uchwały na druku nr 576 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn.: „Program profilaktyki i wczesnego wykrywania nowotworów jelita grubego w latach 2022-2024”. Czy do tego punktu są jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Ja może tylko dwa słowa komentarza od siebie. Szanowni Państwo, to jest bardzo ważna uchwała, którą już po raz kolejny podejmujemy. Nowotwory jelita grubego i powiązane z nimi to druga przyczyna zgonu po nowotworach płuc w mieście Płocku i mniej więcej tak samo statystyki wyglądają ogólnopolskie. Corocznie niestety w Płocku umiera na ten nowotwór i powiązane z nimi nowotwory około 40, a nawet 50 osób. Co bardzo ważne ten rodzaj nowotworu jest uleczalny w bardzo dużym stopniu w przeciwieństwie do nowotworów płuc i oskrzeli pod jednym warunkiem, że zostanie wykryty. Do tego służy badanie, które nazywa się kolonoskopia. Jak bardzo proszę wszystkich Państwa do których tylko mogę o to prosić, zaapelować, również proszę o to media - nagłaśnijmy ten temat, iż wszyscy płocczanie w wieku powyżej 50 lat, a to jest grupa specjalnego ryzyka w odniesieniu do tejże przypadłości, mają możliwość bezpłatnie na koszt budżetu miasta Płocka przeprowadzić zabieg kolonoskopii. To nie jest jakiś specjalnie trudny zabieg ani również nie jest to bolesny zabieg. Jest taka możliwość, a naprawdę warto. Co roku przy tego typu badaniach wykrywane są jakieś procenty nowotworów. Im szybciej są wykryte tym większa szansa na skuteczne wyleczenie pacjenta. Bardzo proszę rozprzestrzeniajmy tą informację. Może uda się uratować kolejne życia płockich mieszkańców. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do tego projektu? Nie widzę.”

11. przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Płocka na lata 2021-2026 (druk nr 577),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt jedenasty - projekt uchwały na druku nr 577 w sprawie przyjęcia przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Płocka na lata 2021-2026. Tutaj Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Na początek to rzeczywiście przyłączam się do tego apelu w kontekście, do Pana Przewodniczącego, poprzedniego, poprzedniej uchwały. Ważny program profilaktyczny. Jak co prawda jeszcze przed pięćdziesiątką, ale to badanie trzeba po prostu co jakiś czas robić i to bezwzględnie. Tu mając w perspektywie wsparcie samorządu. Sądzę, że więcej osób mogłoby zdecydować się na w tej chwili już rzeczywiście mało inwazyjne, a pod pełnym znieczuleniem robione badanie, które może rzeczywiście realnie uratować życie, choć niektórzy tutaj taki może fałszywy wstyd może przed tym, niestety ktoś może uciekać kierowany fałszywym wstydem. Tu nie ma co się wstydzić. Trzeba je po prostu co jakiś czas robić. Natomiast temat, który teraz w tym punkcie omawiamy, Szanowni Państwo, to bardzo ważny temat. Państwo otrzymali obszerny materiał, strategię rozwiązywania problemów społecznych miasta Płocka, materiał, który powstał przez powołany zespół w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, który najpierw dokonał diagnozy, później przechodził analizę SWOT, w końcu określił cele, priorytety i kierunki działań strategii. Dokument bardzo obszerny, szeroko konsultowany z organizacjami pozarządowymi. Ja ze swojej strony bardzo dziękuję za ogrom pracy włożony w przygotowanie tej strategii. Natomiast przed nami także ogromne zadanie, by rzeczywiście tę strategię w najbliższych latach realizować. Zapewne co jakiś czas będziemy Państwu zdawać Radnym relację z tego, na ile ona jest realizowana, na ile środki, które zabezpieczamy także w budżecie miasta, ewentualnie pozyskujemy ze środków zewnętrznych, pozwalają na rozwiązywanie tych różnorodnych, bardzo różnorodnych problemów społecznych. Ze swojej strony raz jeszcze bardzo, bardzo dziękuję, bo to bardzo istotne, istotna płaszczyzna działania miasta, która wymaga takiej strategii i zaangażowania wielu osób w rozwiązywanie tych problemów społecznych, z którymi borykamy się w Płocku. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy jakieś pytania do tego projektu ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.”

12. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej (obr. 12) (druk nr 578),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 578.

13. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej obr. 12 (druk nr 579),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 579.

14. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku przy ul. Otolińskiej (obr. 6) (druk nr 580),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 580.

15.określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy-Miasto Płock oddanych w trwały zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym (druk nr 581),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 581.

16. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców Westerplatte (obr 7) (druk nr 582),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 582.

17. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Pszczelej (druk nr 583),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 583.

18.zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy-Miasta Płocka na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej do nieruchomości (druk nr 584),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Projekt, punkt osiemnasty - projekt uchwały na druku nr 584 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy-Miasta Płocka na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej do nieruchomości. Czyli jest to projekt, który już w znacznej mierze omawialiśmy przy okazji punktów finansowych. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby do tego projektu coś powiedzieć, bądź jakieś pytanie zadać? Nie widzę.”

19. likwidacji Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Jednostki Budżetowej w Płocku (druk nr 585)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 585.

20. wyrażenia zgody na utworzenie jednoosobowej spółki Gminy-Miasto Płock pod firmą: Miejski Ogród Zoologiczny w Płocku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 586),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt dziewiętnasty - projekt uchwały na druku nr 585 w sprawie likwidacji Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Jednostki Budżetowej w Płocku. Czy tutaj jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, zatem przechodzimy do kolejnego punktu powiązanego z tymże projektem, który przed chwilą czytałem, a mianowicie punkt dwudziesty - projekt uchwały nr 586 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie jednoosobowej spółki Gminy-Miasto Płock pod firmą Miejski Ogród Zoologiczny w Płocku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jest zgłoszenie Pani Radnej Wioletty Kulpy, proszę bardzo.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja w związku z tym projektem uchwały, najpierw likwidacji, później założenia spółki z o.o., jeśli chodzi o zoo. Chciałabym poznać Państwa, mówię o Urzędzie Miasta Płocka, rozumiem oczywiście ten aspekt, że Państwo będziecie mówili o tym, że można pozyskać jakieś dodatkowe środki zewnętrzne na realizację zaplanowanych chociażby inwestycji przez zoo, wtedy w jakimś zakresie być może ten ciężar spada z budżetu miasta Płocka, aczkolwiek nie do końca jestem przekonana do zasadności. Nie wiem, czy Państwo możecie nam przedstawić interpretację podobnych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w kraju, które funkcjonują, jeśli chodzi o zoo, bo z tego, co wiem, nie ma takich, tak dużo takich

tworów, podmiotów prawa, w związku z tym najbardziej mnie niepokoi, po pierwsze, zwiększenie kosztów funkcjonowania już nie jednostki budżetowej, ale spółki z o.o., czyli patrz - zarząd. Nie wiem, czy będzie jednoosobowy na razie, czy będzie później dokoptowany inny członek zarządu, oczywiście rada nadzorcza. Chodzi też o wynagrodzenie. I ubolewam, że wpisano tam taki zapis w uzasadnieniu uchwały odnośnie utworzenia spółki z o.o., że powiązane jest to z racjonalizacją działań, ale co za tym idzie no to oczywiście chodzi o podwyżki cen biletów. To oczywiście odbije się zapewne, ja mówię tu, przypuszczam, bo za chwilę zostanie mi zarzucone, że - od razu już mówię - że będą podwyżki cen biletów. No nikt tego tu nie wyklucza, no bo przecież Prezydent Miasta wtedy powie, że to nie on decyduje o opłatach w podobnych spółkach prawa handlowego, to o czym o to, za to odpowiada zarząd tej spółki i to on będzie rozliczany. Oczywiście zarząd będzie rozliczany przede wszystkim za chwilę z wyników spółki. Czyli de facto rozmawiamy o tej racjonalizacji wszystkich obszarów, również tych, które przynoszą przychody dla przyszłej spółki. Czyli obawiam się po prostu tych podwyżek cen biletów, podwyżek jakichś dodatkowych z tym związanych. Natomiast przez ten okres czasu, kiedy obserwowałam zoo, oczywiście zoo się bardzo rozwija i to bardzo dobrze, że bardzo dużo osób nie tylko z Płocka, ale i wielu gości przybywa do tego miejsca. Świadczy o tym chociażby ilość samochodów, które parkują w okresie weekendów. Natomiast są aspekty, które wymagają zapewne jeszcze pewnych inwestycji, ale nawet nie stricte przez zoo, czy też przez przyszłą spółkę, chociażby myślę o tej części gastronomicznej, która też ma wiele do życzenia i należałoby to poprawić w tym zakresie. Mówię o estetyce, o wizualizacji, o całym otoczeniu, co będąc w innych tego typu obiektach można zaobserwować, że z tego też można czerpać bardzo duże przychody. Natomiast ja nie do końca jestem przekonana i moja koleżanka, i koledzy z klubu co do zasadności przeprowadzenia tego procesu przekształcenia ogrodu zoologicznego w spółkę z o.o., bojąc się tych aspektów, o których przed chwileczką powiedziałam, które mogą się odbić no niestety na za chwilę kieszeniach, budżetach chociażby płocczan, płockich rodzin, które tam tak chętnie chodzą, odwiedzają i dla nich jest to atrakcja, przede wszystkim dla najmłodszych. Więc w tym przypadku no niestety nie do końca zgadzamy się z tą propozycją, którą przedstawił Pan Prezydent, chyba że, no bo to uzasadnienie jest dosyć lakoniczne i tak naprawdę no można powielić na wiele innych podmiotów i tak naprawdę tak samo uzasadniać, chyba że Państwo no specjalnie wytłumaczycie nam, że nie wiem, są do zdobycia na przykład wielomilionowe środki finansowe, dlatego że będzie to podmiot prawa handlowego, a nie będzie to jednostka budżetowa. Bo w tej chwili jakby nie do końca widzę tę zasadność. Dziękuję."

Pan **Tomasz Maliszewski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Do dyskusji zgłosił się Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Bardzo proszę."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Pani Przewodnicząca, rzeczywiście w uzasadnieniu jest mowa o racjonalizacji a nie o podwyżce biletów od razu powiem, tak, więc tutaj trzeba mieć tę świadomość, że trzeba czytać to, co jest napisane w uzasadnieniu, a nie gdzieś doszukiwać się rzeczy, których po prostu tam nie ma. Rzecz jasna w ostatnich trzech latach zgodnie z zarządzeniami, które jako prezydent wydawałam, były podwyżki cen biletów w zoo, ja tego nie ukrywam, natomiast one bardziej sprawiały, że cena biletu do naszego ogrodu zoologicznego dopiero stawała się i tak nie tak zbliżona, powiedzmy, jeszcze nie osiągała tych cen, które są w innych ogrodach zoologicznych. Więc tutaj bardziej chodziło o tego rodzaju działanie z pełną świadomością, że także rosły koszty utrzymania ogrodu zoologicznego w różnej formie. Wobec tego stąd te również działania. Ale dla mnie ta racjonalizacja to przede wszystkim większa samodzielność w działaniu. Dzisiaj dyrektor ogrodu zoologicznego, osoby odpowiedzialne za funkcjonowanie tego ogrodu, za każdym razem gdzieś muszą dobijać się do miasta i w tym momencie szukać środków w budżecie, który jak Państwo wiedzą, jest, nie jest z gumy, o tak bym to powiedział. I środków w tym budżecie trudno znaleźć na różnego rodzaju atrakcje, bo Państwo Radni, Pani Radna nawet tej sesji wspominała

choćby o ulicy Granicznej, chcieliby, żeby jakaś ulica, jakiś chodnik, jakaś kolejna inwestycja była realizowana, a tu mamy z jednej strony wydatki bieżące, które trzeba ponosić, które czasami rosną, jeśli chodzi o koszty utrzymania zoo, z drugiej strony chcemy, żeby ono było coraz bardziej atrakcyjne, żeby przyciągało nie tylko mieszkańców Płocka, ale oczywiście też, bo to fantastyczne miejsce w naszym mieście, ale także i turystów, którzy dzisiaj porównując zoo warszawskie z płockim mówią, że mamy fantastyczny ogród zoologiczny i warto tutaj przyjeżdżać do Płocka do naszego ogrodu, a przy okazji korzystać z innych atrakcji, które jako miasto w weekend i nie tylko w weekend proponujemy. Zrobiliśmy bardzo wiele w otoczeniu, chociażby poprzez w tej chwili budowę wiaduktu, ale także i parkingów wokół ogrodu zoologicznego. Myślimy o uatrakcyjnieniu tego, co jest na nabrzeżu i o rozwoju ogrodu zoologicznego na tych hektarach, które dzisiaj ogród ma do dyspozycji. A żeby to było możliwe chcemy pójść ścieżką ogrodu we Wrocławiu, czy w tej chwili w Łodzi. To są dwa ogrody, które są spółkami prawa handlowego i to są spółki, które rzeczywiście dzisiaj z jednej strony mogą pozyskiwać środki zewnętrzne na różnego rodzaju swoje plany, realizację planów, z drugiej strony, jeszcze raz powtórzę, tu chodzi o jeszcze większą samodzielność w tym momencie no dyrektora, czy zarządu, czy naszego ogrodu zoologicznego, który będzie mógł rzeczywiście także analizować te kwestie, o których mówiła Pani Radna i samodzielnie dokonywać, czy podejmować decyzje, oczywiście mając też pewien nadzór ze strony miasta, czy rady nadzorczej. Natomiast w perspektywie funkcjonowania ogrodu zoologicznego jako spółki zapewniam Panią Radną, że koszty chociażby utrzymania rady nadzorczej, nie będą jakoś specjalnie wysokie. Zresztą podobnie to już rzecz miała, kiedy utworzyliśmy spółkę MOSiR i tutaj korzyści z przekształcenia MZOS w MOSiR, także te ekonomiczne, ale nie tylko ekonomiczne, właśnie może przede wszystkim w funkcjonowaniu danej jednostki, są widoczne i chcemy iść tropem innych ogrodów zoologicznych w Polsce, które dostrzegły w tym szansę swojego rozwoju, uatrakcyjnijając ofertę na tych terenach, które mamy dzisiaj do wykorzystania naszego ogrodu. I taki jest główny cel tych działań. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w dyskusji nad tymi dwoma punktami? Chwilkę zawieszę głos, ponieważ być może będzie zdalnie. Nie słyszę, więc chyba nie.”

21. zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Płocka (druk nr 587),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 587.

22. określenia szczegółowych warunków, formy i zakresu udzielania stypendium pod nazwą „Płockie Talenty” dzieciom i młodzieży szczególnie uzdolnionym pobierającym naukę na terenie miasta Płocka (druk nr 588),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolejny punkt, dwudziesty drugi - projekt uchwały na druku nr 588 w sprawie określenia szczegółowych warunków, formy i zakresu udzielania stypendium pod nazwą "Płockie Talenty" dzieciom i młodzieży szczególnie uzdolnionym pobierającym naukę na terenie miasta Płocka. Do tego dokumentu jest autopoprawka. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do tego projektu? Autopoprawkę mamy na piśmie. Nie widzę.”

(autopoprawka stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu)

23. zmiany Uchwały nr 387/XXII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku (obr.

9) oznaczonej nr ewidencyjnymi działek 14/16, 14/1, 11/2, 16/2, 16/1, 15/2, 15/1 (druk nr 589),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 589.

24. utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej – zakład budżetowy z siedzibą w Płocku oraz nadania Statutu (druk nr 591),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 591.

25. wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Marszałka Stanisława Małachowskiego (druk nr 592),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 592.

26. rozpatrzenia petycji z dnia 26 maja 2021 r. w przedmiocie przyjęcia uchwały o określonej treści (druk nr 590),

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 590.

27. wniosku do Samorządu Województwa Mazowieckiego o dokonanie zmian w uchwale „antysmogowej” (druk nr 595).

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I kolejny, ostatni punkt w porządku obrad tej sesji, jeśli chodzi o projekty uchwał, projekt, punkt dwudziesty siódmy, projekt uchwały na druku nr 595 w sprawie wniosku do Samorządu Województwa Mazowieckiego o dokonanie zmian w uchwale "antysmogowej". Widzę już zgłoszenie ze strony Pani Przewodniczącej, ale ja jako - pozwolę sobie pierwszy zabrać głos - jako w jakiejś mierze twórca tego projektu. Proszę Państwa, jest to krótka uchwała, jak Państwo wiecie, intencyjna, polegająca na złożeniu przez... podjęcie uchwały w sprawie złożenia wniosku do samorządu województwa mazowieckiego w sprawie uchwały antysmogowej. Uchwały antysmogowe zgodnie z polskim prawem może podjąć samorząd szczebla wojewódzkiego. Ponieważ, na komisjach nie było żadnych pytań do tego projektu, ale ponieważ w kularach niektórzy Państwo dopytywali mnie o pewne kwestie, ja pozwolę sobie teraz dodatkowo z mównicy parę zdań na ten temat powiedzieć. Prosiłbym tylko o mikrofon do ręki. Mam nadzieję, że słycać. Nie, nie słycać. (niezrozumiały głos) Prosiłbym, Panie Janku, jednak o pomoc techniczną. Działa? Słyszycie mnie Państwo dobrze? Sam siebie nie słyszę, ale (niezrozumiały głos). Szanowni Państwo, uchwała antysmogowa raz jeszcze na czym polega. Samorządy polskie, samorządy szczebla wojewódzkiego, mają prawo podejmować uchwały dotyczące właśnie emisji substancji, takich jak widzimy na zdjęciu, do atmosfery na terenie obszaru danego samorządu. Jaki przepis prawa reguluje to zagadnienie - konkretnie art. 96 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska, a mianowicie sejmik województwa może w drodze uchwały w celu zapobiegania, zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Jak wiemy, Szanowni Państwo, powietrze w Polsce jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie. Dominują trzy rodzaje emisji. Emisje przemysłowe, przy czym te emisje są raczej emisjami specyficznymi. Niektóre miasta są bardziej narażone na nie, niektóre nie i my, jak wiemy, należymy do tych środowiskowo specyficznych. Drugi rodzaj emisji to emisje z przydomowych palenisk, czyli tak zwana niska emisja i właśnie do niej odnoszą się uchwały sejmikowe antysmogowe. Tutaj niestety chyba wszystkie samorządy w Polsce mają problem z tego typu emisją. Płock również. I trzeci rodzaj emisji - emisje komunikacyjne. To są te trzy podstawowe. Emisje komunikacyjne, czyli związane z wydzielaniem spalin samochodowych. W tej uchwale koncentrujemy się nad niską emisją i tego dotyczy uchwała antysmogowa sejmiku i

ewentualny wniosek samorządu do sejmiku. Jak zapewne również wszyscy wiemy zanieczyszczenie powietrza jest jedną z głównych przyczyn przedwczesnych zgonów w Europie i również w Polsce. W Polsce, jak szacują fachowcy, umiera z tego powodu około 45 000 osób rocznie. Zanieczyszczenie powietrza przyczynia się między innymi do chorób serca, udarów, chorób płuc i nowotworów. W Płocku tylko na nowotwory płuc i oskrzeli rocznie umiera około 100 mieszkańców naszego miasta. Jakie choroby jeszcze nam grożą, jakie grożą osobom, które wdychają zanieczyszczone powietrze: alergia, astma, niewydolność oddechowa, przewlekłe zapalenie oskrzeli, przewlekła obturacyjna choroba płuc, nowotwory, choroby układu krążenia, takie jak zawał, zator, udar, duszności, nierówna praca serca, ból w klatce piersiowej i inne schorzenia oskrzeli i dróg oddechowych. Na tym slajdzie zaprezentowałem Państwu przykłady miast, które, dla których sejmiki w Polsce wprowadziły już stosowne zakazy. Jako pierwszy, nie wiem czy Państwo pamiętacie, jako pierwszy tą ścieżkę przeszedł Kraków. Kraków już w okolicach roku 2014-2015 próbował na terenie swojego miasta wprowadzić taki zakaz. Jako pierwszy przechodził właśnie ścieżkę prawną w tym zakresie. Najpierw Rada Miasta Krakowa samodzielnie próbowała uchwalić uchwałę antysmogową. Ponieważ prawo tego nie przewidywało Wojewoda Mazowiecki zakwestionował taki tryb podejmowania uchwały. Następnie samorząd Krakowa zwrócił się do sejmiku krakowskiego, małopolskiego i w roku 2016, Szanowni Państwo, sejmik województwa małopolskiego jako pierwszy w Polsce podjął uchwałę antysmogową dotyczącą zakazu, całkowitego zakazu stosowania paliw stałych na terenie Krakowa od 1 września 2019 roku. Czyli już od dwóch lat w Krakowie obowiązuje całkowity zakaz stosowania paliw stałych i już po tych dwóch latach mieszkańcy Krakowa oraz turyści odwiedzający Kraków widzą zasadniczą różnicę w jakości powietrza na terenie miasta Krakowa. Kolejne miasta, które wprowadzały, znaczy może tu są przykłady innych miast dla których sejmiki wprowadzały tego typu zakazy, a mianowicie Wrocław, czyli dolnośląski sejmik wprowadził zakaz używania kotłów na paliwa stałe, który wejdzie w życie 1 stycznia 2028 roku. Wielkopolski sejmik dla Poznania bardzo podobną uchwałę podjął, również 1 stycznia 2028 roku. Pomorski sejmik podjął uchwałę dotyczącą Sopotu - zakaz używania paliw stałych wejdzie w życie 1 stycznia 2024 roku. Najbliżej nas na Mazowszu właśnie w chwili obecnej sejmik mazowiecki proceduje uchwałę dotyczącą między innymi Warszawy. Trwają w chwili obecnej konsultacje zmiany uchwały sejmiku mazowieckiego. Jeżeli przejdzie ta uchwała w takiej wersji, jak wygląda projekt, to od 1 lipca 2024 roku w Warszawie będzie obowiązywał zakaz stosowania węgla kamiennego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla. Tak jak powiedziałem, aktualnie jest to procedowane przez sejmik mazowiecki. Pani Radna Wioletta Kulpa przy okazji omawiania kwestii budżetowych zadawała pytanie o programy wspierające wymianę pieców. Są trzy takie programy, Szanowni Państwo. Pierwszy program rządowy, który jest powiązany jednoznacznie ze środkami unijnymi, to jest program "Czyste powietrze". Na przestrzeni 10 lat rząd zamierza przeznaczyć na ten cel 103 000 000 000 zł. Jest to projekt, program, który wszedł w życie w roku, został ogłoszony w roku 2018, ma obowiązywać do roku 2029. Są tam bardzo różne poziomy dofinansowania wymiany palenisk węglowych na paleniska ekologiczne, w zależności od dochodu mieszkańca bądź dochodu rodziny, jeżeli rodzina mieszka na posesji, na której wymieniane jest palenisko węglowe. Najwyższy stopień dofinansowania, o ile pamiętam przynajmniej wersję sprzed paru miesięcy, którą czytałem, tego programu, to jest 90 procent dofinansowania dla najuboższych mieszkańców. Następnie są progi, które schodzą niżej, w zależności od dochodowości. Ten najniższy to jest około 30 procent. Czyli zwróćmy uwagę, że najubożsi mieszkańcy mają możliwość dofinansowania 90 procent wymiany paleniska węglowego na paleniska ekologiczne, na system ogrzewania ekologicznego. Drugi rodzaj programu wspierającego to są programy lokalne, które uchwalają samorządy na ogół gminne. My, jak wiemy, od kilku lat mamy również taki program. Jest to program, który umożliwia dofinansowanie wymiany paleniska węglowego na palenisko ekologiczne, maksymalnie do 5000 zł. I trzeci rodzaj programu wspierającego to jest obowiązująca stosunkowo niedawno, bo bodajże od dwóch lat podatkowa ulga termomodernizacyjna dająca

możliwość odliczenia od podatków pewnych kwot, również przy spełnieniu pewnych rygorów wymiany paleniska nieekologicznego na ekologiczne. Co bardzo istotne, Szanowni Państwo, te programy, zwłaszcza program pierwszy i drugi, nie wykluczają się. Co to oznacza? Oznacza to, że ludzie najubożsi, którzy kwalifikują się w tych poziomach dochodowości określonych przez rząd mogą uzyskać w sumie z tych dwóch programów według mnie 100 procent dofinansowania. Zresztą myślę, że wszyscy Państwo, którzy są zainteresowani tą tematyką, znają przynajmniej zarys tych programów i wiedzą, jak wygląda poziom możliwego dofinansowania. Proces wymiany kopciuchów przebiega zbyt wolno - to jest teza, która pojawia się na terenie całej Polski. Podawane są statystyki dotyczące programu "Czystego powietrza". Tak jak powiedziałem, program został zatwierdzony w roku 2018, ma obowiązywać do roku 2029, czyli jedenaście lat. W całej Polsce do wymiany szacowano, że jest około 3 500 000 palenisk. Przez pierwsze dwa lata, właściwie do końca roku 2020, złożonych zostało tylko 180 000 wniosków. I na podstawie tych dwóch liczb 180 000 przez dwa lata, mając na uwadze skalę całą około 3 500 000, można stwierdzić jednoznacznie - i tak jest to komentowane przez fachowców w całej Polsce - że projekt wymiany kopciuchów przebiega zbyt wolno. W takim tempie nie wymienimy wszystkich palenisk nieekologicznych do roku 2029. Teraz przejdźmy na grunt lokalny. Piece na paliwo stałe w Płocku. Szanowni Państwo, dopiero w tym roku od 1 lipca weszła w życie, weszło w życie rozporządzenie, które zobowiązuje wszystkich właścicieli domków jednorodzinnych w całej Polsce do złożenia wniosku do centralnej ewidencji emisyjności budynków. Chyba dobrze nazwę pamiętam. Chodzi o to, że wszyscy właściciele domków muszą złożyć - nieruchomości swoich - muszą złożyć oświadczenie, w jaki sposób, jakimś... w jaki sposób mają prowadzone ogrzewanie mieszkania, jakie jest palenisko. Mamy na to rok. Wszyscy jako mieszkańcy w Polsce mamy na to rok. I tak naprawdę dopiero za rok, czyli lipcu 2022 roku, na szczeblu rządowym powstanie centralna ewidencja tego, czym Polacy ogrzewają swoje paleniska. My w Płocku i kilka jeszcze innych samorządów z wyprzedzeniem zrobiliśmy tego typu inwentaryzację. O ile pamiętam, chyba dwa, czy trzy lata temu. Tutaj ukłon w kierunku Wydziału Kształtowania Środowiska w tym zakresie. Wyszło nam wówczas, że mamy w Płocku niespełna 5000 palenisk tych nieekologicznych. Według danych na koniec roku 2020 mieliśmy 4811 funkcjonujących palenisk na paliwo stałe. Jednocześnie ja chciałbym Państwu uzmysłowić skalę tempa wymiany pieców nieekologicznych na ekologiczne w Płocku. Rok 2016 - 43 sztuki, 2017 - 64 sztuki, 2018 - 88 sztuk, 2019 - 51 sztuk, 2020 - 91 sztuk. Średnia z tych ostatnich pięciu, z tych pięciu lat, które tutaj Państwo widzicie, to jest 67 sztuk rocznie. I to również patrząc na wielkość, która jest przed nami, czyli 4000, ponad, blisko 5000 palenisk, no niestety w tym tempie i to mimo dotacji, które są ze strony miasta i mimo od dwóch lat istniejącego programu "Czyste powietrze" wygląda to zdecydowanie niezadowolająco. Jeżeli utrzyma się dotychczasowe tempo wymiany pieców w Polsce, przepraszam bardzo, w Płocku, to proces ten potrwa około 70 lat. Tutaj kolejna dana dotycząca ilości palenisk na koniec zeszłego roku na poszczególnych osiedlach. Chyba dla nikogo z Państwa, którzy przejeżdżają po Płocku zwłaszcza zimą nie jest to zaskoczeniem, bo to czuć również ewidentnie nosem i płucami. W Radziwiu mamy najwięcej palenisk węglowych, 800 palenisk na na paliwo stałe, bo chyba tak powinno się to najbardziej precyzyjnie ująć, 812 sztuk, Borowiczki - 722, Wyszogrodzka - 703, Imielnica - 460, Ciechomice - 332, Góry - 280, Kolegialna - 267, Stare Miasto - 178, Zielony Jar - 174. To powiem szczerze to była dla mnie chyba największa niespodzianka w całym tym zestawieniu. Zielony Jar mimo wszystko ma tak dużą ilość palenisk na paliwo stałe. Winiary - 148. To są, to są, to jest więcej połowa płockich osiedli ta o największej liczbie palenisk stałych i właśnie na tych osiedlach występują z tym największe problemy zimą, ale szczególnie tu, wybitnie szczególnie wyróżniają się te cztery, czy pięć pierwszych osiedli. Teraz parę zdań na temat uchwały antysmogowej, którą sejmik mazowiecki podjął w roku 2017. Podobne uchwały podejmowały prawie wszystkie sejmiki. W roku 2017 sejmik mazowiecki wprowadził między innymi zakaz stosowania mułów węglowych, zakaz stosowania węgla brunatnego i jego pochodnych i zakaz stosowania węgla kamiennego w postaci sypkiej do trzech milimetrów, czyli można

powiedzieć te najbardziej brudne paliwa zostały wyeliminowane tą uchwałą na terenie całego Mazowsza. Ale ona nie dotyczyła oczywiście węgla kamiennego, który jest podstawą, podstawą opalania w gospodarstwach domowych. Co jeszcze tamta uchwała wprowadziła, co jest bardzo istotne, a mianowicie od 2023 roku zakaz stosowania kotłów klasy 1 i 2, a od roku 2028 zakaz stosowania kotłów klasy 3 i 4. Dla Państwa niezorientowanych dopowiem, że tych klas jest w sumie 5, od 1 do 5. Czyli od roku 2028 na terenie Mazowsza będzie można palić jeszcze w piecach węglowych, piecami klasy 5, tej najnowszej, ale mimo wszystko spalającej węgiel. Co jeszcze istotne. W chwili obecnej, a właściwie od czerwca do sierpnia sejmik mazowiecki przygotowuje nowelizację tejże uchwały antysmogowej. W prasie ogólnopolskiej mogliśmy przeczytać ogłoszenia zachęcające do wzięcia udziału w konsultacjach. Co przewiduje projekt, który był przedstawiony w trakcie tych konsultacji, a mianowicie projekt przewiduje zakaz stosowania węgla kamiennego w Warszawie od 1 lipca 2024 roku i zakaz stosowania wszelkich paliw stałych w Warszawie i powiatach okołowszawskich od 1 lipca 2030 roku. Niestety, Szanowni Państwo, ten projekt nie przewiduje zmian na terenie Płocka, przynajmniej w tym zakresie, o którym tutaj jest, bo kosmetyczne zmiany dotyczące całego Mazowsza, ale one są można powiedzieć kosmetyczne i nieodnoszące się do takich założeń, które zostaną wprowadzone tymże, tą uchwałą sejmiku, jeżeli ona przejdzie w odniesieniu do Warszawy i powiatów okołowszawskich. I z tego tytułu, ponieważ ten projekt nie zawiera obostrzeń dotyczących Płocka, uważam, że właściwym byłoby złożenie wniosku do sejmiku z prośbą o zaostrenie jednak tych przepisów również na terenie naszego miasta zwłaszcza, że problem na wielu osiedlach mamy bardzo poważny z niską emisją. Tutaj pozwoliłem sobie kilka tytułów prasowych z mediów ogólnopolskich z ostatniego roku, które ukazały się w mediach, będą tylko tytuły czytać: "Miliony pieców do wymiany. A dotacje czekają", "Smogiem Polska stoi", "Czyste powietrze na niby", "Końca smogu cały czas nie widać", "Walka ze smogiem musi przyspieszyć", "Smog to wspólny wróg wszystkich partii", "Fioletowa plama na mapie Europy", "Mieszkańcy nie wiedzą o obowiązku wymiany pieców". To jest bardzo ważne, Szanowni Państwo, ja o tym wcześniej nie mówiłem. Ja wiem, że my w mieście nagłaśniano to. Wiem, że są billboardy, różne inne sposoby nagłaśniania, wiem, że inne samorządy w Polsce też to nagłaśniają. Wiem, że program "Czyste powietrze" można powiedzieć, że potykamy się o niego niemalże wszędzie, a mimo wszystko ogromna większość niestety mieszkańców nie wie, że może otrzymać wysokie dofinansowanie przy wymianie paliwa... paleniska na brudne paliwo na palenisko na czyste paliwo. "Kopciuchy wymieniane są zdecydowanie za wolno". "Dzięki gminom program "Czyste powietrze" nabierze rozpędu". "Smog nie robi nam klimatu". "Niemrawa walka ze smogiem uderzy gminy po kieszeni". "Smog zatrąwa młode mózgi". Tego wcześniej nie mówiłem, ale również są badania potwierdzające, że oddychanie zanieczyszczonym powietrzem niestety fatalnie wpływa i na ten element. "Kolejne miasta mówią "nie" paleniu węglem w piecach". Oprócz tych miast, które tutaj Państwu wcześniej przytoczyłem, jest wiele innych miast, w chwili obecnej składają wnioski do swoich sejmików dotyczące założeń, dotyczących terminu usuwania możliwości spalania paliwami stałymi na ich terenie. No i podsumować mogę to tylko tak, Szanowni Państwo - tempo poprawy jakości powietrza w Płocku zależy w dużej mierze od nas, nie tylko od mieszkańców, ale również od nas. My stanowimy prawo, a przynajmniej w tym zakresie możemy wnioskować o stanowienie prawa do sejmiku. I wydaje mi się, że tylko pojawienie się komunikatu brzmiącego jednoznacznie: od daty takiej i takiej nie będzie wolno spalać na terenie miasta Płocka brudnych paliw i powtarzanie tego w mediach i w różnych komunikatorach może zmobilizować dodatkowo mieszkańców. Po pierwsze, może uzmysłowić mieszkańcom nieuchronność tej decyzji, ponieważ gdy dzisiaj pada komunikat: nie będzie można palić kotłami klasy 1, 2, to przepraszam bardzo, ale 99 procent mieszkańców Płocka i Polski nie wie, co to znaczy. Również klasy 3, 4 to samo. A jeżeli będzie komunikat jednoznaczny: od daty 31 lipca 2030 roku nie będzie można spalać na terenie Płocka węgla kamiennego, to jest to, wydaje mi się, komunikat bardzo precyzyjny, trafiający do prawie wszystkich. Dziękuję Państwu za uwagę. Teraz jestem do Państwa dyspozycji. Tyle, ile będę mógł odpowiem. Widzę zgłoszenia. Jako

pierwszy Pan Sekretarz Tomasz Kominek, proszę bardzo Panie Tomku.(niezrozumiały głos) Tak.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Zatem, jeżeli wyłączyła się Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa, ja zabiorę głos. Dziękuję za udzielenie mi tego głosu, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo! Po pierwsze, na komisji ostatniej nie zabierałem w tej sprawie głosu, wstrzymywałem się, a to dlatego, że od kilkunastu, w zasadzie może kilkunastu nie, ale od kilku ładnych dni starałem się bardzo merytorycznie przygotować do tej dyskusji właśnie w tym punkcie, ponieważ ze zdecydowaną większością argumentów przytoczonych przez Pana Przewodniczącego oczywiście zgadzam się w 100 procentach. Mam pewne ale, a tym bardziej, że jak Państwo dowiedzieli się, no ja wiedziałem o tym wcześniej, ponieważ mieszkam na akurat tym osiedlu, które no niestety zajęło pierwsze miejsce w tym niechlubnym rankingu i to jest prawda. Z ciekawości powiem, że na obszarze w granicach administracyjnych całego osiedla Radziwie domostw jest pewnie około 1000, więc zauważyliście Państwo, że to jest zdecydowana większość ludzi, którzy mają tego typu po prostu ogrzewanie w domu. Natomiast ja podkreślam z całą mocą i z całą odpowiedzialnością - sprawa jest bardzo skomplikowana. Sprawa jest bardzo skomplikowana, jeżeli chodzi o tenże cały obszar i pozwólcie Państwo, że przedstawię wam, w zasadzie w imieniu całego klubu, nasze przemyślenia, nasze informacje i nasze spostrzeżenia. Mam nadzieję, że część z Państwa również z nimi się zgodzi. Przed nami, Szanowni Państwo, Droga Rado, propozycja uchwały autorstwa Pana Przewodniczącego w kwestii wystąpienia do samorządu województwa z wnioskiem o objęcie Płocka zakazem spalania paliw stałych. Tu oczywiście w naszej, znaczy no nie w naszej, ale chodzi głównie o spalanie węgla, no bo z tym mamy w tej chwili nad wyraz do czynienia i tu w naszej ocenie kwestia dzisiejszej uchwały dotyczy dwóch zasadniczo różnych od siebie aspektów. Pierwszy aspekt dotyczy naszych potrzeb i chęci jako gminy. To są potrzeby nasze, ludzi właśnie stanowiących ponieważ też prawo miejscowe, ale nasze jako społeczności i chęci do tego, jakie mamy jako gmina. Zaś drugi ten element w naszej ocenie to są nasze możliwości na dziś, możliwości na dziś. I to trzeba z całą mocą rozróżnić w naszej ocenie. Mówię o tym, dlatego że z pełną odpowiedzialnością zgadzam się - jeszcze raz to podkreślę - z Panem Przewodniczącym, przepraszam, z Panem Przewodniczącym, że do 2030 roku w Płocku nikt nie powinien palić w piecu węglem. Z tym się w zupełności zgadzam. Zgadzam się, że niska emisja to duży problem. O tym świadczyły slajdy, jeżeli ktoś nie miał wcześniej okazji wpatrywać się w tego typu informacje. Z tych slajdów, z tej niskiej emisji wynika, że no odbieramy potężne konsekwencje w naszym zdrowiu i też samopoczuciu. Zgadzam się wreszcie, że jako samorząd musimy, podkreślam, musimy uczynić wszystko, by poprawić jakość naszego powietrza. Z tym wszystkim się zgadzam. Jednak jakby nie zgadzam się na dziś z tym co do instrumentów, które, które dziś są, którymi chcemy to wszystko osiągnąć jakby i postaram się wyjaśnić, dlaczego. Największą moją wątpliwość odnośnie tego tematu budzi oczywiście aspekt pieniężny i ciężar, jaki zostanie nałożony na mieszkańców Płocka, bo jak widać, to nie jest tylko lewy brzeg Wisły, tylko generalnie kilka osiedli. Dzisiejsza wymiana chociażby pieca gazowego, bo jeszcze pozwólcie Państwo, że powiem, że niejako dla mnie to jest w pewien sposób dalszy etap dyskusji w kwestii, w której dyskutowaliśmy kilka godzin temu. Mam oczywiście na myśli, mam na myśli oczywiście gazyfikację generalnie miasta, tak i w sumie gmin również, bo o tych gminach też wspomnę. Dzisiejsza łączna wymiana jakby tej infrastruktury pieca na gazowy to z całą tą siecią pewnie nawet sięga do 30 000 zł. Oczywiście ja się zgadzam, że mamy programy miejskie, dzięki którym można dostać dofinansowanie, mamy program "Czyste powietrze", który najczęściej gwarantuje nam pokrycie, jak wyliczyliśmy, około 30 procent kosztów inwestycji. Mam oczywiście na myśli takie dane statystyczne. Nie wiem, czy powinienem tak mówić, ale tak to wyliczyliśmy sobie. Dobrze oczywiście, że one są, jednak dalej mowa o tym, że taki przeciętny mieszkaniec miasta będzie musiał nawet kilkanaście tysięcy złotych dołożyć z własnej kieszeni. W przypadku części z nas to nie jest oczywiście problem. W imię dobra wspólnego ja, koleżeństwo na

sali i inni mieszkańcy oczywiście mogą się poświęcić, natomiast mam te wątpliwości bardzo duże co jednak, gdy mówimy o ludziach, którzy mają 1400 - 1500 zł emerytury, skąd oni mają wziąć brakującą część. A chciałbym zaznaczyć, Drodzy Państwo, że to właśnie takich ludzi, takich ludzi głównie będzie dotyczyć ten problem, tak, w niedalekiej przyszłości. Ci, którzy są w wieku produkcyjnym albo już wymienili dawno swoje piece, albo przymierzają się do nich to jest okej, ale ta staruszka, która od trzech pokoleń zamieszkuje swój dom od zawsze opalany węglem, od pokoleń, z pokoleń, bo z takimi dalszymi sąsiadami chociażby mam do czynienia, a teraz przyszło jej żyć za naprawdę niską emeryturę w trudnych czasach po prostu może mieć problemy z taką możliwością zarówno teraz, ale najgorsze to jest to, że po tym 2030 roku również. No co wtedy zrobi samorząd miasta Płocka, co wtedy zrobi prezydent? Wyśle straż miejską, żeby nałożyć karę dla takiego na takiego mieszkańca? To jest problem. I Przewodniczący też mówił, że w pewien sposób dla najuboższych może być taka konstrukcja finansowa, która mogłaby zapewnić wymianę tego kotła grzewczego w 100 procentach, tylko jak my spojrzymy na domy, na domy tych ubogich ludzi, uboższych może uboższych, to tam nie trzeba będzie wymienić tylko pieca. Tam bardzo często do wymiany jest cała infrastruktura, łącznie z rurami, grzejnikami, oknami. Bardzo często nie można tych nowoczesnych pieców gazowych wkładać na piętra poniżej zera i to są problemy. Bo nawet w momencie, kiedy ta seniorka będzie miała środki finansowe 100 procentach zaspokojone na wymianę tego urządzenia samego no może nie mieć środków finansowych na wymianę całej infrastruktury towarzyszącej, która jest jakby elementarną podstawą do tego, żeby to można było nazywać tym procesem domowym. I ja się wtedy boję, że naprawdę jedyne co miasto będzie mogło zrobić, to wysłać straż miejską do niej i co. No na pewno nikt nie będzie z przyjemnością takiej decyzji brał na swoje barki. Dodatkowo, Szanowni Państwo, jeżeli już mowa o starych domach, to ja już to po części powiedziałem, ale musimy sobie zdać sprawę, że nie każdy budynek spełnia wymogi przepisów odnośnie umieszczenia właśnie w nich tych pieców. Warto porozmawiać, nie to, że ze mną, ale z instalatorami. Oni Państwu dokładnie powiedzą, jak wyglądają te sytuacje. No i ta rozbudowa nie tylko kotłowni, ale i całego domu może być kosztowna. Kolejna kwestia, drodzy moi, to spojrzenie na sprawę z perspektywy celu, który jej przyświeca. Tym celem jest niewątpliwie dla nas wszystkich ograniczenie niskiej emisji pyłów PM2 i PM10. I tu chciałbym w związku z tym zadać pytanie, jaką skuteczność, jaką skuteczność będzie miało zakazanie palenia węglem na przykład na Radziwiu, jak na Popłacinie 20 metrów ode mnie, 20 metrów od mojego domu, już takiego zakazu w tej chwili nie podejmujemy. Uważam, że tu należy w pewien sposób pomyśleć szerzej, subregionalnie i wtedy, wtedy, wtedy według mnie oczywiście no będzie miało to większą wartość. No warto to naprawdę zauważyć, bo podkreślam, około 20 metrów dalej jest na przykład gmina Nowy Duninów, miejscowość Popłacin, a tam już tego zakazu nie będzie się, a przy wietrze będzie więcej dymu stamtąd napływało na Płock niż nam się wydaje. Warto też w tym momencie wspomnieć, że składając taki wniosek warto poprzedzić go stosownymi konsultacjami społecznymi. I co ja tu mam na myśli. My wszyscy na tej sali wiemy, jakie są narzędzia, uruchamiamy internet, wiemy, gdzie wejść, możemy poczytać odpowiednią prasę, natomiast ta seniorka, która ma 1500 zł emerytury, ona nie zagląda do internetu, ona nie przychodzi na sesje rady miasta, ona też nie będzie szukała tych narzędzi. No nie muszę chyba tłumaczyć, dlaczego. I tu jest klucz - dotrzeć na początek z tymi konsultacjami społecznymi tak szeroko, żeby objąć w zasadzie wszystkich, wszystkie te klasy społeczne informacją, informacją, a na razie wydaje mi się, że mimo tego, że miasto robi dużo nie dotarliśmy do wszystkich, no naprawdę nie dotarliśmy do wszystkich. I warto by było też w pewien sposób pokazać im te analizy, chociaż nawet by te slajdy, które Pan Przewodniczący pokazał, bo to jest no sama prawda, tak de facto. Dobrze, że - podkreślam to również po Panu Przewodniczącym - że mamy tę inwentaryzację źródeł ciepła i też na tej podstawie możemy dokonać pewnych obliczeń, ale Szanowni Państwo, to też wymaga czasu i i środków. Warto by było może taki wniosek złożyć do samorządu województwa mazowieckiego z popartymi w zasadzie właściwymi dokumentami analitycznymi. No ja to tak przynajmniej, znaczy my to tak

widzimy, tak. Można by było wtedy wykazać stężenie pyłów zawieszonych poszczególne na te osiedla, o których mówiliśmy, żeby też to przekazać mieszkańcom. Bo wiecie, gdybyśmy teraz na to popatrzyli to się okazuje, że ostatnio mówiliśmy o tym, że nie było przekroczeń w zakresie norm PM_{2,5} i PM₁₀ w Płocku, tak. To też należy oczywiście mieć na uwadze. A chyba nikomu nie trzeba tłumaczyć, że w Płocku powietrze idealne nie jest, nie było i nie będzie. Uważam też, proszę Państwa, że nie do końca zasadnym jest dublowanie pewnych działań. Są dokumenty rządowe, są dokumenty rządowe, mogą się pomylić, bo niestety nie napisałem sobie nazwy tego dokumentu, które przewidują zakaz palenia węglem w podobnych ramach czasowych. To chyba też jest 2030 rok. To jest ta strategia energetyczna. Może ktoś mnie poprawić. Natomiast tam faktycznie z punktu widzenia rządowego jest ten 2030 rok. Dokument myślę, że mnie poprawi ktoś z wydziału merytorycznego. Tylko jaka to jest różnica - to rząd nakłada w pewien sposób ten obowiązek, z którego będzie mógł się i musiał wywiązać, też ze swoich działań, ze swojego wsparcia, ze swoich konsultacji i tak dalej, i tak dalej. Oczywiście ja nie chcę zwać całego tego procesu na rząd, bo im niżej zejdziemy tym lepiej. Natomiast, żebyśmy schodzili etapami: informacja, edukacja, narzędzia i tak dalej. Z ciekawości powiem, że ten dokument i te uwagi w urzędzie marszałkowskim w odpowiednim departamencie do 16 sierpnia spływały. Rozmawiałem osobiście w tym tygodniu z panem dyrektorem stosownej komórki. Spłynęło ponad 2000 uwag. Oni mają z tym problem. 2000 uwag. A często to, co na wstępie powiedziałem, że sprawa jest bardzo skomplikowana, bo to są uwagi, które wzajemnie się wykluczają. Natomiast faktem też jest, że Warszawa podała konkretną datę wycofania się z palenia węglem, natomiast Szanowni Państwo, urząd marszałkowski i Urząd Miasta Stołecznego Warszawy od kilku miesięcy pracował w odpowiednim zespole ludzi. Pracował w odpowiednim zespole ludzie powołanym tylko i wyłącznie na tę okoliczność, żeby tę datę wpisać. Nie przypominam sobie, żeby u nas pracował taki zespół powołany z Urzędu Miasta Płocka i z urzędu marszałkowskiego. I to też ja bym podciągnął pracę tego zespołu pod to moje słowo szeroko pojęte konsultacje społeczne. Więc to jest ważne. Należy tak podejmować decyzje, żeby wywiązywać się ze swoich obowiązków również, które narzucimy na siebie, na samorząd, w sposób należyty i myślę, że dopiero później nakładać zakazy. Nie wiem, czy odpowiednią formą będzie rzucenie zakazu, samorządowego zakazu tu, który my przyjmujemy w kontekście tego, że my chcemy z mieszkańcami współpracować, uświadamiać ich, informować, edukować, przeprowadzać szeroko pojęte konsultacje społeczne i osiągnąć ten cel, o którym my wszyscy mówimy. Więc moje zdanie jest takie, że na dziś powinniśmy iść w kierunku edukacji, informacji, konsultacji, uzbrajania się w narzędzie i dotarcia do tych wszystkich, którzy z różnych powodów obiektywnych i subiektywnych dla nich nie mają możliwości dotarcia do odpowiednich informacji i dopiero wtedy jakby przy współpracy, bo ja się boję, jak my przyjmujemy ten projekt uchwały i w pewien sposób zrobimy pewien zakaz, to ludzie jeszcze bardziej się od nas odwrócą, a tego bym nie chciał w tym jakże ważnym obszarze dla przyszłości przede wszystkim następnym pokoleń, które będą na poszczególnych osiedlach mieszkały. Więc jeszcze raz, żeby to wybrzmiało po raz trzeci - sprawa jest bardzo skomplikowana, my nie chcemy być hamulcowymi tego procesu, są odpowiednie dokumenty rządowe, natomiast postawmy w tym czasie na edukację, informację, konsultacje, a zaręczam Państwu, że jeżeli będziemy przygotowani, popracujemy nad tym poważnym tematem kompleksowo urzędnicy miejscy z urzędnikami wojewódzkimi i prezydent miasta Płocka stwierdzi, że jest gotowość do tego typu działań, to na każdym etapie jakby tej uchwały antysmogowej wojewódzkiej my możemy to miasto zgłosić. Tak proponuję ja i nasz klub, taką proponujemy ścieżkę, ścieżkę w tym trudnym temacie. Natomiast im więcej tego typu dyskusji tym więcej ludzi dowiaduje się o tym skomplikowanym obszarze. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: "Dziękuję bardzo. Ponieważ niektóre pytania ewidentnie adresowane do mnie ja pozwolę sobie nie wszystkim odpowiedzieć pod koniec tej dyskusji. Zachęcam do zabierania głosu teraz

tych z Państwem, którzy głosu nie zabierali, ale może wcześniej poprosiłbym jeszcze Państwa z WKŚ, ponieważ kilka pytań dotyczyło tak merytorycznie chociażby nazwy dokumentu rządowego, czy też myślę, że nikt na tej sali lepiej nie powie, jak wyglądają dzisiaj warunki "Czystego powietrza", jak Pani Dyrektor, warunki programu "Czyste powietrze". Prosiłbym Panią Dyrektor, o ile Pan Prezydent wyrazi zgodę. (niezrozumiały głos) Tak, tak, tak. Ja przepraszam, Pani Radna. Za chwilę oddam głos Pani Radnej, natomiast tu było pytanie takie konkretne, nawiązujące do programu rządowego i Pan Tomasz również, Pan Radny Tomek Kominek również powoływał się na WKŚ bardzo bym prosił Panią Dyrektor. Na pewno ta wiedza nam się przyda."

Pani **Maja Syska-Żelechowska** Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! No więc odnosząc się do tutaj wystąpienia Pana zarówno Przewodniczącego, jak i Pana Tomasza Kominka, to ten dokument, który tutaj był wspomniany rozumiem, że to jest strategia energetyczna kraju, Polski. On się po prostu tak nazywa. I z tego dokumentu wynikają określone jakby do wprowadzenia w kontekście palenia, używania paliw stałych w piecach na terenie Polski, określone daty i tereny, czy zakres obowiązywania tejże strategii. W przypadku Płocka, miasta naszej wielkości, a więc powyżej 100 000 mieszkańców, zakaz stosowania paliw stałych, głównie tutaj chodzi o węgiel kamienny, bo paliwa stałe to też również biomasa chociażby, tak, natomiast chodzi głównie o węgiel kamienny, ma zacząć obowiązywać w 2030 roku. Rozumiem, że jest to 1 stycznia chyba 2030 roku, czyli to jest jakby narzucone ogólnie tymże dokumentem, tak. Te dokumenty jakby bliższe tutaj samorządowi, a mianowicie mieszkańcom miasta Płocka, to jest właśnie między innymi uchwała antysmogowa, ta, która w tej chwili jest zmieniana. Natomiast ja również rozmawiałam z Panem Dyrektorem Podgórskim i z pracownikami urzędu marszałkowskiego jakby analizując propozycję zmiany tejże uchwały. Do tej pory jeszcze rzeczywiście nie zapadł ten termin od kiedy nie będzie można już używać pieców na paliwa stałe, bo być może ta uchwała będzie na sesji grudniowej. Pewnie w tym roku będzie procedowana. Natomiast z uwagi na wielość tychże uwag wzajemnie się wykluczających, jak tutaj zauważono, będzie to na pewno proces trwał. No z tego, co się zorientowałam, to ta data 1 stycznia 2023 roku była o tyle jakby nie, jak by to powiedzieć, nietrafiona z uwagi na to, że to jest środek sezonu grzewczego, czyli gdyby rzeczywiście ten proces wymiany taki techniczny pieca następował, to ta data jest jakby w środku tego sezonu grzewczego, czyli przesunięcie jakby tej daty o pół roku ma sens. I dotyczy to wymiany pozaklasowych kotłów na węgiel lub drewno, które nie spełniają wymagań dla klasy trzeciej, czwartej lub piątej i potem jakby to się przesunęło dalej. 2028 rok to są kolejne piece. Przy czym z ogólnych zapisów uchwały antysmogowej jednoznacznie wynika, że piece klasy 5 mogą być stosowane dożywotnio. No i teraz tutaj też mamy jakąś swego rodzaju jakby, nie wiem, kolizję, jak jak czytać w kontekście tego zakazu, chociaż ja absolutnie nie chciałabym się tutaj wypowiadać na temat słuszności, nie wiem, wprowadzania zakazu palenia węglem, no bo znaczy nie czuję się tutaj jakby, nie wiem, może nie tyle specjalistą, co no za małą mam w tej chwili wiedzę i tak na dobrą sprawę nie będziemy wiedzieć, nie wiemy teraz, jak ten proces jakby wymiany tych pieców będzie zachodził, jak to szybko. Jakie inne programy, bo pojawiają się różne rzeczywiście. Jest na przykład taki program "Stop smog", który jest w tej chwili dedykowany najuboższym mieszkańcom. Zrobiliśmy takie rozeznanie, które gminy jakby weszły w ten program już dotychczas, bo to jest program, gdzie jakby beneficjentem tych środków, jakby całym organizatorem tego jest gmina, dana gmina i ona jakby zbiera taką grupę mieszkańców tych najuboższych. Tam, o ile pamiętam, to jest chyba taka kwota 175 procent najniższej jakieś tam emerytury. Nie chcę, bardzo przepraszam, bo nie mam tych dokumentów. Natomiast to są jakieś... My uznaliśmy, konsultując się z naszym Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej, że to są chociażby takie osoby, które uzyskują dopłaty do węgla. Bo tu jest jeszcze jakby inny aspekt w kontekście jakby tego wprowadzania zakazu i nie wiem, czy przyspieszenia tej wymiany. Tu Jest jeszcze kwestia, czy tych ludzi wszystkich w tym krótkim czasie będzie stać na to,

żeby płacić na przykład za gaz, tak. To są jeszcze te kwestie. Kwestie ewentualnego jakby rozwiązania tego rodzaju dopłat, tak, być może docelowo dla tych mieszkańców stworzenie jakichś tam programów, bo to nie sztuką jest, nie wiem, wymienić ten piec i potem na przykład nie mieć jakby środków na to, żeby mieć na to paliwo, tak. Myślę, że być może węgiel jest tańszy na przykład, teraz na przykład. Może niektórzy tak, powiedzmy, do tego podchodzą. Jeżeli chodzi o program "Czyste powietrze", to co się zmieniło, co ja identyfikuję, bo rzeczywiście tam się co chwilę coś zmienia - od 1 lipca tego roku zmieniły się pewne zapisy dotyczące tego programu, a mianowicie tylko do końca tego roku można uzyskać dotację na piec na ekogroszek, czyli taki piec 5 klasy ecodesign na ekogroszek. I to jest tylko jeszcze, jeszcze w tym roku, tak, dobrze tutaj to pamiętam, ale w tym programie nadal zostają paliwa stałe typu biomasa, tak, czyli pelet drewno i one cały czas jakby objęte są tą dotacją. Tam rzeczywiście obowiązuje kryterium dochodowe. Ja to zidentyfikowałam, że tam jest maksymalna wysokość dotacji to jest 60 procent. Pan Przewodniczący mówił o 90, a ja wydaje mi się, że 60 i 30, tam jest taka proporcja, ale to jest oczywiście do sprawdzenia, te informacje na temat tego programu są. Tam, bo to jest to podwyższone dofinansowanie, jeżeli mieszkaniec uzyska określone zaświadczenie z miejskiego ośrodka pomocy społecznej o kryterium, tam jest kryterium, w przypadku chyba jednoosobowego gospodarstwa domowego to jest chyba 2159 zł, taki dochód netto w gospodarstwie domowym, a w przypadku wieloosobowego 1500 z kawałkiem, nie pamiętam dokładnie, ale to jest relatywnie jakaś tam inna kwota. I tak to wygląda. No, więc myślę że, że my jako miasto obsługujemy wszystkie wnioski. Rzeczywiście nie było, nie miała miejsca taka sytuacja, że ci mieszkańcy, którzy złożyli wniosek rzeczywiście dzięki tutaj jakby staraniom Pana Skarbnika głównie, który rzeczywiście zadeklarował i obiecał, że zawsze te pieniądze się znajdują. I rzeczywiście nam jest ciężko w tej chwili dywagować, czy już to, co mamy w tej chwili już nam wystarczy, bo wydaje nam się, że jeszcze nie. Bo co tu jest zasadne. Należy jakby domniemać, bo też mieszkańcy nie do końca nam to mówią i nas informują, że ci sami, którzy korzystają z programu naszego miejskiego korzystają też z programu "Czyste powietrze". Czyli te ilości, o których tutaj wcześniej mówił Pan Przewodniczący, to one chyba właśnie, wymiany tych pieców, to one właśnie takie są, że one jakby powielają się, można powiedzieć. No być może że, bo jeżeli ktoś może skorzystać i z tych, i z tych środków, to chyba raczej to jest tożsame. Natomiast my nie mamy tej wiedzy, bo z uwagi na RODO Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, pomimo tego, że wielokrotnie o to prosiliśmy, nie przekazuje nam informacji na temat punktów adresowych, gdzie ta wymiana pieców nastąpiła. Co tu jest jeszcze istotne. Dlaczego, jeżeli chodzi o, bo program ochrony powietrza, bo od tego się w ogóle wszystko zaczęło i może od tego powinnam zacząć, zakłada, został opracowany dla strefy miasto Płock z uwagi na przekroczenia pyłu PM10 i PM2,5 w 2018 roku. Gdyby ten program był opracowywany jakby teraz, to w 2019 i w 2020 roku nie było przekroczeń pyłu PM2,5 i PM10. Jeżeli chodzi, znaczy o te dane GIOŚ również i naszej stacji monitorującej. Niemniej jednak ten program jest i jakby są pewne jakby obowiązki, które ciążyą na samorządzie, a mianowicie, że co roku, mamy wymieniać 606 pieców. Tam jest tak zapisane. Ta ilość wyszła po prostu z tej danej, którą mamy po inwentaryzacji pieców, którą wykonywaliśmy, wykonaliśmy, a mianowicie 4800, tam około 5000 tych pieców. To zostało podzielone na lata i wyszła z tego taka ilość, że do 2026 roku mamy wymienić wszystkie piece. Czyli jakby rozumując w ten sposób, to znaczy, że jeżeli mamy tyle pieców w mieście, powiedzmy, że ta dana jest, to już w tym 2026 roku to też nie powinniśmy mieć już chyba żadnych pieców, takich, które by jakby trwały nasze środowisko. Czyli to jest naprawdę wiele aspektów. Tak że czy data 2030, czy 2028, czy może jeszcze później, ja nie jestem w stanie w tej chwili tego przesądzić, natomiast idea jest słuszna, żeby eliminować te piece na paliwa stałe. Po to rozbudowuje się, buduje się gazociąg w lewobrzeżnej części miasta i myślę, że nawet dla wygody mieszkańcy będą z tego korzystać. Natomiast znajdzie się wielu takich, których po prostu fizycznie na to nie będzie stać. I nie wiem, czy akurat program "Stop smog", czy jakieś inne jeszcze, które

jakby w tym czasie, może, być może w najbliższych latach się pojawia, rozwiąza w jakiś sposób ten problem. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor. Teraz proszę o zabranie głosu Panią Radną Wiolettę Kulpę."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Okej, dziękuję bardzo. Przechodząc do tego tematu i odnosząc się do słów, które wypowiedziała Pani Dyrektor powiem tak - nikt z siedzących na tej sali, ani nikt, którzy są poza tą salą zapewne nie powie, że nie jest to słuszna intencja i słuszne działanie w zakresie eliminacji pieców węglowych. Natomiast chodzi o ideę, o pomysł, który został zgłoszony. Ponieważ ja nie chcę, żeby mieszkańcy Płocka odbierali uchwałę, czy też propozycję wpisania nas do tego programu województwa mazowieckiego jako straszak, karę, bo raczej to jest dyktowane jako nakaz i wszyscy doskonale wiemy o tym, że rozbijamy się o środki finansowe, bo analizując uchwałę, która została przyjęta wcześniej, o dofinansowaniu do wymiany pieców, to mamy dofinansowanie w wysokości 200 zł na każdy 1 kW, co jak patrzyłam wtedy taki średni kocioł gazowy, koszt zakupu 20 kW jest około 7000 zł, czyli z miasta otrzymuje osoba, która wymienia ten piec wtedy dofinansowanie w wysokości 4000 zł, a sam piec kosztuje około 7000. Do tego dochodzi, jeśli mamy przyłączy gazowe opłata zryczałtowana ze spółki gazowniczej, która wynosi w Płocku 1932 zł dla 15 metrów. Oczywiście powyżej 15 metrów jest liczona opłata za każdy metr bieżący, i to jest oddzielnie, plus dodatkowo dochodzi instalacja kotłowni, (niezrozumiały głos) podłączenie. Czyli teoretycznie, przyjmując średnią kotłownię to jest kwota około 20-25000, która (niezrozumiały głos) do tego, czy ktoś, kto w tej chwili działa, jego ogrzewanie na piec węglowy będzie musiał wyłożyć mniej więcej taką gotówkę na wymianę tego pieca, instalacji i wszystkich opłat przyłączeniowych, o ile ma możliwość oczywiście przyłączenia się do przyłącza gazowego, bo zbiornik gazowy jest to zupełnie inny koszt, zupełnie droższy. Biorąc pod uwagę fakt, że w tej chwili mamy etap przyłączeniowy na osiedlu Radziwie, Góry, Ciechomice, proponowałabym jednak nie podejmować tej uchwały, ponieważ nie każdy z mieszkańców w tej chwili w mieście Płocku ma alternatywę poza olejem, bądź gazem jako zbiornikiem. To jest pierwsza kwestia. Druga, która wydaje mi się, że jest bardziej istotna, i której nie do końca Państwo wyjaśniliście, o co prosiłam w pierwszej części przy uchwale budżetowej i Pan Przewodniczący powiedział, że dyskusja będzie w tym temacie przeniesiona do tego punktu, ja nie chcę tylko, ja chciałabym poznać wiedzę, ile mamy na dzień dzisiejszy tak zwanych kopciuchów, ile Państwo wymieniliście do tej pory, czyli tam padła ta ilość, tak sobie tu obejmowałam, około 200, czyli jakie mamy jeszcze zapotrzebowanie, jakie jest średnie dofinansowanie z budżetu miasta versus koszty, które ponosi każda rodzina, które kosztorysy Państwo rozumiem macie do wglądu. No bo te osoby, które ubiegają się o dofinansowanie muszą zapewne przedkładać Państwu jakieś kosztorysy, chociażby na potwierdzenie mocy tego kotła. I zawsze pamiętajmy o tym, że zarówno dofinansowanie z budżetu miasta, jak i dofinansowanie z budżetu państwa jest tylko dofinansowaniem a nie finansowaniem, czyli mamy teraz taką sytuację, że zawsze te osoby będą musiały wyłożyć na to dosyć duże pieniądze, dosyć duże środki finansowe. Jeśli Państwo potraficie mi powiedzieć, ile średnio otrzymuje mieszkaniec Płocka dofinansowania z budżetu miasta na podstawie tych założmy 200 przypadków, które już Państwo zrealizowaliście, no to będziecie Państwo mieli wiedzę jaki jest mniej więcej koszt po stronie mieszkańca, aby wyłożyć ze swojego budżetu, co oczywiście wiąże się z tym, że na przykład osoby, które - to już było powiedziane - utrzymują się z jednej pensji, z jednego wynagrodzenia albo z emerytury, nie jest ich po prostu stać na to, żeby wyłożyć taki budżet. A więc tworzenie takiego straszaka, takiego elementu, który będzie w kontekście braku realizacji tego do 2030 roku powodował możliwość, podkreślam, nie obowiązek, bo na razie rozmawiamy (niezrozumiały głos) jakie będą konsekwencje w tym 2030 roku, możliwość wprowadzenia kar powoduje, że stajemy się trochę takim miastem no tworzącym takie prawo, które będzie no trochę totalitarne w moim przekonaniu, w moim odbiorze. Bo

stworzymy najpierw takie mechanizmy po analizie tego, co mamy na dzisiaj, co możemy jeszcze zrobić, żeby po pierwsze, zwiększyć efektywność, żeby zachęcić jeszcze bardziej tych mieszkańców. Chociażby popatrzcie Państwo na całe osiedle tej starej ulicy Wyszogrodzkiej. Tam wszyscy mają przyłącza gazowe, mają możliwość, bo tam jest podciągnięty gaz, ale przejeździecie sobie w okresie późno jesienno-zimowym i zobaczycie, z czym to się wiąże. Tam ludzie pozostali przy dotychczasowym ogrzewaniu (niezrozumieli głos) Nie popodłączali się do gazu chociaż mają taką możliwość. Równie dobrze to samo może być osiedle Radziwie, kiedy będą ci Państwo musieli wyłożyć takie duże środki finansowe na podłączenie gazu, którego, o który tak zabiegaliśmy, który był jedyną możliwą formą do realizacji przyłącza alternatywnego poza węglem. I, Panie Przewodniczący, z całym szacunkiem, ale jednak wolałabym najpierw usłyszeć ze strony miasta taki raport, diagnozę, całe zestawienie, które będzie obrazowało dla mnie i dla pozostałych radnych informacje, w którym jesteśmy punkcie, w jakim jesteśmy miejscu, jeśli chodzi o przyłącza alternatywne poza węglem, żebyśmy mieli tą świadomość z jaką skalą problemu się spotykamy i wtedy dopiero. Najpierw po stronie gminy powinno być najpierw uruchomienie takiego mechanizmu, który by powodował jeszcze większe zainteresowanie, jeszcze większą chęć podłączenia (niezrozumieli głos) mieszkańców, a nie tworzymy najpierw prawo, które nakazuje coś i w konsekwencji może tworzyć element kar, gdzie tak na dobrą sprawę ja nie wiem, czy jako radna nie powinnam przysiąc z Państwem i zastanowić się nad zwiększeniem dotacji. Nie stosować tego tak jak jest u nas od kilowata, tylko od całości inwestycji, bo wówczas ogarniamy nie tylko sam ten kocioł, samą ta moc, ale również inne koszty, które podejmuje ten mieszkaniec. Ja tylko podam Państwu informację, że na przykład w Gliwicach mieszkaniec ma możliwość dofinansowania do 24 000, w Katowicach do 10, w Opolu do 16, w Poznaniu do 15, w Rybniku do 20. I tam jakby ja znalazłam takie chyba jedno miasto, gdzie odnosi się do kilowata, natomiast wszystkie miasta mówią o procentowym dofinansowaniu i w konsekwencji maksymalna kwota. Tychy na przykład prawie 10 000, Szczecin do 10 000, Świnoujście do 10 000, Warszawa nawet i 40 000. Więc pytanie, czy analizując te nasze dotychczasowe złożone wnioski przez mieszkańców Płocka no jakie procentowo wynika z nich dofinansowanie w stosunku do całego kosztu, poniesionych kosztów na całą organizację inwestycji. Ja tej wiedzy nie mam i nie przedstawiono jej. Wnioskowałamby naprawdę o to, żeby merytoryczny wydział przedstawił nam informacje szczegółowe o ilości wniosków, o kwotach, o średnim dofinansowaniu do jednego gospodarstwa domowego, jak przedstawia się całkowity koszt realizacji inwestycji versus nasze dofinansowanie. Tego nam brakuje przy podejmowaniu podobnych uchwał i w związku z tym trudno jest głosować za tą uchwałą, jeśli nie ma się całej wiedzy w tym temacie, a przede wszystkim rozważenia, czy nie powinniśmy zastosować innego mechanizmu najpierw, a nie pakujemy od razu taką formę straszaka, bo to chyba nie tędy droga. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Myślę, że na znaczną część tych pytań, które zadała przed chwilą Pani Radna, zna odpowiedź Pani Dyrektor albo Pan Prezydent, więc może prosiłbym o informację, ile wynosi średnie dofinansowanie ze strony miasta tych około 300 wniosków, które chyba pozytywnie przez pięć ostatnich lat przez urząd miasta przeszło. Teraz widzę zgłoszenie w dyskusji Pana Prezydenta Piotra Dyśkiewicza. Proszę."

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Tak. Dziękuję bardzo. No rzeczywiście w tej prezentacji, którą mogliśmy obejrzeć, która była tutaj za sprawą Pana Przewodniczącego wyświetlana tam te dane, ilości wymiany pieców były przedstawione. Również była ta liczba dotycząca inwentaryzacji, ale jeszcze raz powtórzę - w tej chwili dokładnie mamy 4851 pieców węglowych. Przypomnę, że ten system dotacyjny do wymiany pieców funkcjonuje w naszym mieście od 2015 roku i tutaj pełnych danych w tej chwili nie będę przedstawiał, ale jeżeli chodzi o rok ubiegły, to zlikwidowano w ramach naszych dotacji 91 pieców węglowych i to było na kwotę

274 000 zł. Natomiast to, co było podkreślane wcześniej i przez Pana Skarbnika, i przez Panią Dyrektora jest taka tendencja, że jeżeli składane są wnioski i one przekraczają te kwoty, które mamy zabezpieczone w budżecie, to za każdym razem zwiększamy i tak się będzie działo też teraz, bo również dla Państwa informacji do tej pory złożonych zostało w tym roku 119 wniosków na kwotę łączną 480 000 zł i zwiększamy tą dotacją o kolejne 100 000 zł, czyli łącznie będziemy mieli zaangażowane 556 000 zł. Jeżeli chodzi o tą kwotę średnią, to Pani Radna mówiła o tych kwotach gdzieś tam sięgających do 25 000 zł i to są skrajne jakieś kwoty. Generalnie poruszamy się, jeżeli chodzi o te średnie dofinansowanie od 3,5 do 7000 zł. To oczywiście wszystko zależy od mocy zainstalowanego urządzenia. A jeżeli chodzi o te rozliczenia, one odbywają się oczywiście na podstawie faktur a nie kosztorysów. I tutaj przypomnę, że kosztem kwalifikowanym jest demontaż starego paleniska i zakup, i montaż nowego źródła ogrzewania. Natomiast, jeżeli będzie taka Państwa wola, to kwestia wysokości dofinansowania jest kwestią otwartą. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Ja tak szybko podzieliłem te tegoroczne wnioski, czyli 480 000 na 118, czyli wychodzi, że troszeczkę ponad 4000 średnia z tych wniosków tegorocznych. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej bardzo ważnej sprawie? Pani Radna Wioletta Kulpa, widzę. Ja, Pani Radna, od razu uprzedzę, że ja za chwilę spróbuję jeszcze odpowiedzieć na kilka pytań, które padły, ale chciałbym najpierw dać głos, dać możliwość zabrania głosu radnym, którzy może chcieliby się jeszcze wypowiedzieć. Ale, proszę bardzo, Pani Radna Pani, będzie zgłoszenie."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział przy kwocie 274 000 i 91 zlikwidowanych paleniskach wychodzi średnia kwota 3010 zł. Natomiast teraz dzieląc te 119 złożonych wniosków 480 000, to wychodzi nam nieco ponad 4000. Czyli powiem to tak, Panie Prezydencie, Pan powiedział, że kwota 25 000 jest kwotą skrajną. No to powiem Panu tak. Ja jestem osobą, która wymieniała ogrzewanie olejowe, które jest ogromnie drogie, na gazowe. Wpinałam się w przyłącze gazowe, Panie Prezydencie, chyba dwa lata temu i zapłaciłam nie szukając jakiegoś super w cudzysłowie wypasionego pieca, sterowanego elektronicznie, normalny piec gazowy polskiej firmy plus ryczałt do gazowni, plus przyłącza i robocizna wyniosło mnie wszystko to około 22 000 zł. I powiem Panu jedno, że wnioski składane w ramach "Czystego powietrza" tam są oczywiście robione kosztorysy i tam mieszkańcy składając wnioski uśredniając, mogą Panu dać konkretne kwoty przy określonym piecu, również przy zbiornikach LPG, to są kwoty rzędu 20-25 000. To nie są żadne wygórowane kwoty, Panie Prezydencie. I jeśli przy wydatkach 20 000 zł, zakładając tą niższą pulę, dofinansowanie z budżetu miasta do realizowanej inwestycji dla tego mieszkańca jest w okolicach 4000 zł, no to siłą rzeczy musi wyłożyć 16 000. Jeśli nawet ubiega się w ramach tego programu "Czyste powietrze" z budżetu państwa no to założmy, że otrzyma kolejne kilka tysięcy złotych, to nigdy w życiu nie uzbiera tych 16 000 na dofinansowanie. I rozmawiamy właśnie o takich przypadkach osób, które otrzymują emeryturę w wielkości, nie wiem, 2500 i muszą się utrzymać za to i jeszcze wysupłać z budżetu 10 000, 12 000, 15 000 zł. Pytanie skąd. I stąd ten program jest nieefektywny, ponieważ Szanowni Państwo, biorąc pod uwagę mieszkańców zamieszkujących, tak jak już powiedziałam, na osiedlu Wyszogrodzka, a dlaczego ci Państwo nie wymienili do tej pory ogrzewania i cały czas ogrzewają węglem bądź innymi, pelet, formą opału, no bo po prostu w dużej mierze zapewne nie mają na to środków finansowych albo, nie wiem, nie ma odpowiedniego instrumentu edukacyjnego jeszcze do końca wypracowanego, który by w jakiś sposób zmotywował ich tak, żeby zachęcić ich do tego, żeby to zrobić. I za chwilę ten sam problem będziemy mieli na osiedlu Radziwie. Staram się uzmysłowić Państwu, że wprowadzenie takich elementów typu właśnie ta uchwała, nie rozwiązuje nam problemu. Jesteśmy w tym samym punkcie - dofinansowanie 4000 do gospodarstwa domowego przy kosztach 20 000. Czy to zachęci, czy to zmotywuje do tego? Za chwilę oczywiście mogą

się odezwać inne osoby, które nie wiem, robiły to na własny koszt, które dostawały to dofinansowanie w niższej wysokości i pytanie będzie, dlaczego ci mieszkańcy mają dostać więcej niż my, jak zrobiliśmy to wcześniej i musieliśmy sami wyłożyć na to pieniądze. No tak tylko, że wszyscy dbamy o to środowisko, o to powietrze, że chcemy rzeczywiście tej zmiany, ale siłą rzeczy są osoby, są grupy osób, których po prostu na to nie będzie stać i niezależnie od tego, czy wprowadzimy system kar, upomnień, napomnień, czy czegokolwiek, takich straszaków, nie zmotywujemy poprzez tego typu działania te osoby. Motywacją są środki finansowe, które wtedy mogłyby rozwiązać ten problem. Jeszcze raz powtarzam, Panie Prezydencie, naprawdę 20 000 to nie jest wygórowana kwota na realizowanie tego typu inwestycji. Proszę się zorientować. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I raz jeszcze Pan Prezydent. Proszę.”

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Tak. Ja chciałem Pani Przewodniczącej powiedzieć, że właśnie się zorientowałam i uzyskałam taką informację, że rzeczywiście w zależności od tego, jak ta inwestycja wygląda, jeżeli to jest zbiornik, pompa ciepła, to rzeczywiście te koszty rosną. Może być i 20 000, i 30 000. Natomiast większość naszych wniosków, to jest w wysokości, czy też tych inwestycji, które są gdzieś tam w okolicach 10 czy nawet ludzi powyżej 10 000 zł. Ale to nie o to chodzi. Ja zadeklarowałam i mówiłam tutaj na końcu swojej wypowiedzi poprzedniej, że to jest kwestia otwarta, jeżeli chodzi o wysokość dofinansowania. Ja się zgadzam z Panią Przewodniczącą, jak najbardziej, że oczywiście ten czynnik finansowy i zachęta finansowa do tego, żeby wymieniać, wymieniać te piece, jest istotna. I tutaj jeszcze raz podkreślę, to jest kwestia otwarta, natomiast no myślę, że w momencie, kiedy przyjmowaliśmy również tę zasadę, to jakby zgodnie przyjęliśmy to, co w tej chwili obowiązuje, ale to nie znaczy, że nie można tego zmieniać i modyfikować. I to w zasadzie wszystko. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Teraz podejść do mównicy i spróbuję odnieść się do przynajmniej niektórych wypowiedzi, które padły po moim wcześniejszym, po mojej prezentacji. Może zacznę od tego, o czym zapomniałem wcześniej. Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przepraszam, to dlatego, że emocje. Może tak króciutko przelistuję problemy, czy jakieś kwestie poruszone przez przedmówców, którzy po mnie występowali a przed teraz w obecnym moim wystąpieniu. Pan Radny Tomasz Kominek mówił między nimi o słabej informacji, o tym, że mieszkańcy nie wiedzą. No niestety jest to problem ogólnopolski, ale niestety też Szanowni Państwo, ponieważ co roku spotykamy się od kilku lat na tej sali tak jak dzisiaj z problematyką gazyfikacji Radziwia, a właściwie lewego brzegu Płocka, i od ładnych kilku lat co roku o tym głośno mówimy, co roku staramy się nagłaśniać w tym miejscu, co roku prosimy też przy każdej okazji, gdy tylko odbywają się dyskusje, przede wszystkim oczywiście z osobami zainteresowanymi gazyfikacją lewego brzegu, żeby te kwestie były poruszane, informowane i nie wierzę, że to się nie odbywa na każdym spotkaniu, bo zapewne podstawowe pytanie, które zainteresowany mieszkaniec zadaje to jest właśnie to, w jaki sposób mogę zamienić dzisiaj węgiel na coś innego albo ile mogę otrzymać dofinansowania gazowego. Kwota... Pan Tomek, przepraszam, że tak mówię, Panie Tomku, Pan Radny Tomasz Kominek oraz Pani Dyrektor wspomnieli o przekroczeniach pyłu PM10 i PM2,5 w tym kontekście, że po raz ostatni takie przekroczenia mieliśmy w Płocku według GIOŚ/WIOŚ w roku 2018. Przyszłą, tak mówią dokumenty 2008... 2000... dokumenty WIOŚ i GIOŚ. Ale teraz spróbujmy sobie odpowiedzieć, Szanowni Państwo, dlaczego, gdzie mamy w Płocku te dwa czy też trzy stacje mierzące emisje, te którymi się WIOŚ czy GIOŚ posługuje. Na jakich osiedlach, Szanowni Państwo? Osiedle Łukasiewicza, którego w tym zestawieniu osiedli najbardziej emisyjnych nie ma i ulica Reja, czyli osiedle Dworcowa, którego oczywiście też tutaj nie ma. I niestety ja tyle razy krytykowałem GIOŚ i WIOŚ, że musiałbym się powtarzać, ale no tak wyglądają statystyki niektórych instytucji niestety

nie tylko w naszym państwie. Te stacje, które tam mierzą nie zmierzają niskiej emisji, bo jej akurat na tamtych osiedlach prawie, że nie ma. To tak samo jak domagamy się od wielu, wielu lat, że dobrze by było, gdyby stacja pomiarowa dotycząca emisji przemysłowych była blisko Orłenu, a nie daleko, no bo wiadomo, że też co innego tego typu pomiary pokażą. Dlatego też, jeżeli ktoś mi powie, że poziom niskiej emisji pyłów PM10 i PM2,5 w takich osiedlach jak Radziwie, Borowiczki, Imielnica, co tam jeszcze mieliśmy w szczycie, Wyszogrodzka, jest zadowalający, to powiem wprost: kłamie ta osoba. I Szanowni Państwo, my w tej dyskusji zdecydowanie za bardzo wczuwamy się w tych, którzy trują, a kompletnie nie wczuwamy się w tych, którzy są truci. I chyba jesteśmy od tego również. Przepraszam, że podniosłem głos, ale uważam, że to jest ważne. Pan Tomek, przepraszam znowu, Pan Radny Kominek oraz Pani Dyrektor powołali się na rządowy dokument. Ja powiem szczerze, że stosunkowo niedawno ten rządowy dokument poznałem. Zresztą trudno się dziwić, ponieważ on ma datę 2 marca 2021 roku. Jest to obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie polityki energetycznej państwa do 2040 roku. W pierwszym momencie, gdy zobaczyłem tytuł i gdzieś wyczytałem, że właśnie ten dokument wprowadza zakaz spalania węgla od roku 2030 w miastach, a 2040 w całej Polsce ucieszyłem się i uznałem, fajnie, możemy sobie dać spokój z wszelkimi uchwałami antysmogowymi. Ale tak było do momentu, dopóki przeczytałem ten dokument. Po pierwsze, jest to dokument niestety, Szanowni Państwo, konsultowałem to z Panem mecenasem, bo miałem też takie odczucie, ale chciałem prawnika o to spytać, to jest dokument intencyjny, programowy, wskazujący cele, ale nie wprowadzający żadnych zakazów. Niestety, ale tak to jest, tylko i wyłącznie intencyjny i właśnie dlatego inne samorządy zdobywają się na odwagę podejmowania niepopularnych w części społeczeństwa decyzji o wprowadzeniu zakazów trucia, tak powiem wprost, innymi słowami emisji, spalania węgla czy innych paliw stałych. My też moglibyśmy powiedzieć, że no empatycznie wczuwamy się przede wszystkim w tych, którzy mają jakiś problem finansowy z wymianą, a na pewno to boli. Każdy z nas myślę, który ma domek jednorodzinny, co mniej więcej kilkanaście czy 20 lat staje przed tematem związanym z wymianą źródła ciepła, ale raz jeszcze powiem, my się musimy wczuwać w tych, którzy są truci. Pan Tomek z jednej strony powiedział, że na Radziwiu, że sąsiedzi, wielu mieszkańców Radziwia pali, większość pali węglem, a jednocześnie z drugiej strony odniósł się Pan do sąsiada z Popłacina. No, to prawda. Kraków stanął przed takim samym wyborem i gdy wprowadził swoją uchwałę kolejną uchwałą jedynie intencyjną, jedynie wnioskiem, przepraszam, to był wniosek do wojewody o wprowadzanie zakazu palenia paliwa w obwarunku wokółwarszawskim, ale tak prawo mamy skonstruowane, że możemy tylko o to prosić, decyzję podejmuje sejmik. Natomiast to znowu, że sąsiad z jednej strony truje, to ma być dobrze, ale jak z drugiej truje, to jest źle. I tu jest źle i tu jest źle. Dlatego też to stwierdzenie między nimi, że ludzie się od nas odwrócą, że może tu odpowiedzialność powinniśmy scedować na instytucje państwowe, rządowe, no ten dokument jak gdyby pokazuje nam, że na razie tej odpowiedzialności jednoznacznie wykonawczej rząd nie podjął, ale jest zapis sugerujący, że rok 2030 być powinien. Co jeszcze. Pani Dyrektor, cieszę się bardzo, że powiedziała Pani, trochę Pani skorygowała moje dane. Ja mam dane z mediów, z "Rzeczpospolitej" konkretnie, więc myślę, że one nie były nieprawdziwe, ale być może nie są aktualne. Początkowo, gdy program "Czyste powietrze" wchodził maksymalny poziom dofinansowania to było 90 dotacji dotacji, czyli nie pożyczek, 90 procent dotacji. Teraz Pani Dyrektor mówi, że 60. Nie mam prawa nie wierzyć. Na pewno jest Pani ekspertem w tej dziedzinie. Ale założmy, że jest to 60 procent. Spróbujmy teraz powiedzieć, przeliczyć. Założmy, że wymiana paleniska nieekologicznego na ekologiczny to około 20 000. No powiedzmy, że to nie jest ten najwyższy poziom, ale taki chyba racjonalny, 20 000. 60 procent dofinansowania dla tych najuboższych z 20 000 to jest 12 000. Jeżeli dodamy do tego nasze dofinansowanie, średnia 4000, to już mamy 16 000, czyli koszt 20 000, dofinansowanie 16 000. Czy to jest mało? Zwłaszcza, że większość z nas, którzy mamy tego typu obiekt, robiła to bez żadnych dofinansowań. Ale oczywiście są ludzie, którym będzie trzeba pomóc. Natomiast zwracam Państwa uwagę - data tego, tej mojej propozycji, ja powiem szczerze, że ja dawno planowałem ten projekt

uchwały wnioskującej wnieść pod obrady rady miasta, ale tak długo wstrzymywałem się z tym, dopóki nie usłyszałem, czy nie mogłem usłyszeć od Polskiej Spółki Gazowej, czy od Pań, które dzisiaj były: w 2022 na lewym brzegu, kto będzie chciał będzie mógł się podłączyć. Bo to zasadniczo tak wygląda, prawda. Trzeba składać wnioski. To, jeżeli ktoś jest niepodłączany to dlatego, że... Chociaż już słyszymy, że tych wniosków jest całkiem sporo złożonych. Natomiast od 2022 roku będzie na Radziwiu, w Ciechomicach i w Górach również alternatywa gazowa. Tak w ogóle to wbrew pozorom nie na każdym osiedlu, tak jak dzisiaj Pan Radny Tomasz Maliszewski, Pan Przewodniczący Maliszewski powiedział, są takie rejony Płocka prawobrzeżnego, że też nie ma gazu. Natomiast na szczęście technologia poszła do przodu w różnym obszarze tak daleko, że to już dzisiaj nie jest tylko alternatywa: ciepło miejskie, ciepło gazowe, czyli węgiel. Na szczęście jest już możliwości dużo więcej i nie jest tylko bardzo droga do niedawna pompa ciepła. Chociaż i tak z tego, co słychać, to być może jest to za jakiś czas bardzo popularne rozwiązanie. Patrzę jeszcze, co tutaj padło, do czego się nie odniosłem. No może jeszcze tylko tak, że Szanowni Państwo, dlaczego ta data 2030 uważam, że jest bezpieczna. Mamy dziewięć lat, dziewięć lat przed sobą, natomiast, jeżeli my tej nawet bardzo odległej daty w sposób jednoznaczny nie zakomunikujemy, to przy dzisiejszej uchwale antysmogowej przez najbliższe pięć, sześć lat bardzo niewiele się zmieni. Co niektórzy słyszeliśmy, jakaś część ludzi wnioski złożony, ale dlaczego ma składać, jeżeli może palić węglem, jeżeli może truć siebie, pal diabli, truć swoją rodzinę, pal diabli, ale dlaczego ma truć sąsiadów? Dlaczego sąsiad z boku mieszkający koło takiego domu, nietrujący otoczenia ma cierpieć i on, i jego dzieci za to, że ktoś lubi palić węglem, chce palić węglem, przepraszam za te słowa, ale nie podchodzi poważnie do tematu. My za bardzo w tej dyskusji wczuwamy się, raz jeszcze powtórzę, w tych, którzy palą węgiel, a nie tych, którzy sąsiadują bezpośrednio przy niskiej emisji i oddychają świństwem, nie ze swojej winy. A tak na końcu Szanowni Państwo, spytam. Bardzo proszę o ewentualnie zasygnalizowanie, czy ktoś z Państwa tu obecnych na sali radnych, w ogóle z Państwa Radnych biorących, czy wzięliście udział w konsultacjach społecznych dotyczących programu, projektu uchwały? Panie Tomku, czy wziął Pan udział w konsultacjach, składał Pan wniosek? (niezrozumiały głos) Ale nie chodzi o czytanie. Pan ma jakieś swoje przemyślenie. Jest projekt uchwały procedowany, przez dwa miesiące konsultowany, ma Pan swoje zdanie, czy przełożył Pan to swoje zdanie na wniosek? (niezrozumiały głos) No dobrze, nie, dziękuję. Czy ktoś z Państwa inny? Proszę Państwa, to była nasza rola. Mieliśmy dwa miesiące nagłościny program modernizacji, uchwała zmieniająca uchwałę antysmogową na Mazowszu i niestety, ja mówię to niestety, bo nieraz proszę o informacje zwrotne z instytucji, do których powinniśmy uderzać w ramach konsultacji, no zwłaszcza my jako radni. Później Państwo macie do mnie pretensje, że ja komuś coś wytykam, ale to jest właśnie nasze podstawowe uważam działanie, sposób aktywności. Niestety z przykrością stwierdzam, że nie popisałiśmy się w tym zakresie. Dziękuję. Dwie osoby zgłosiły się jeszcze w dyskusji. W kolejności Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa i Pan Przewodniczący Tomasz Kominek. Proszę bardzo, Pani Radna Wioletta Kulpa."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, zainspirował mnie Pan do tego, żeby zadzwonić do odpowiedniej instytucji i dopytać się odnośnie dofinansowań z budżetu państwa à propos tego programu i trochę się Pan rozmija niestety z informacją, którą Pan udzielił, że jeśli ktoś wyda 20 000 na przyłącze, łącznie z kotłownią i z wykonaniem, to otrzyma do 60 procent dofinansowania z budżetu państwa plus od nas 4000 i w zasadzie temat załatwiony, wykląda 4000 ze swojego budżetu i jest super, i mamy wykonane ogrzewanie ekologiczne. To nie jest prawda, a już mówię dlaczego. W tej chwili są dwa poziomy dofinansowania i w pierwszym poziomie podstawowym dofinansowanie jest do 30 procent i jest uzależnione od dochodu wszystkich osób, których uśredniony dochód nie może przekraczać 100 000 rocznie. Jeśli komuś przekracza, to nie może wziąć udziału w tym poziomie podstawowym, musi uczestniczyć w drugim podwyższonym, gdzie dochód jest i wszędzie jest mowa o dochodzie gdzie, podkreślam, musi być wystawione zaświadczenie z MOPS-u o dochodzie

i z takim zaświadczeniem dopiero idzie się do instytucji i ubiega o dofinansowanie. Drugi poziom, podwyższony, gdzie średnia dochodu, liczy się średnią dochodu miesięcznego na mieszkańca, liczy się netto, wynosi 1564 zł i wtedy jest dopiero dofinansowanie do 60 procent. W przypadku jednoosobowego gospodarstwa domowego jest to netto 2 189 zł miesięcznie. I tak jak powiedziałam, to jest na podstawie zaświadczenia z MOPS. Ale to nie znaczy, że jeśli Pan złożył wniosek na całą (niezrozumiały głos) 20 000, to Pan dostanie do 60 procent, ponieważ są limity na poszczególne wykonane zadania. Czyli na przykład, jeśli mamy kocioł, to dajemy tylko dofinansowanie do 3000 przy pierwszym poziomie podstawowym 30 procent, ale nie więcej niż 3000. W przypadku tej drugiej wersji 6000 maksymalnie, do 60 procent. I tak jest z podstawowymi innymi pozycjami typu, nie wiem, pompa i tak dalej. Czyli proszę wprost nie przekładać tego, że każdy kto złoży dostanie 60 procent całości inwestycji, to nie jest prawdą. Jest to uzależnione od szeregu różnych pozycji, a przede wszystkim od dochodu danej rodziny. Czyli, jeśli ktoś ma małe dochody, to niestety może otrzymać dofinansowanie do 30 procent, tak to jest skonstruowane. Na szybko dowiedziałam się takich informacji, więc no to nie jest jak Pan tu przedstawił. W związku z tym, jeśli Pan Prezydent mówił o tym, że możemy, że Pan przedstawi nam jakieś informacje związane z tym uśrednionym dofinansowaniem do wymiany i tak dalej i możemy jako radni miasta w zakresie zmiany tych podjąć elementów, które kształtują to dofinansowanie, to w takim razie my jako odpowiedzialna Rada Miasta Płocka powinniśmy podjąć decyzję o zwiększeniu tego dofinansowania, albo odejść od tych kilowatów w ogóle, albo spróbować podejść tylko i wyłącznie do procentowego i kwotowego dofinansowania i wtedy każdy mieszkaniec ma jasny obraz sytuacji o jaką kwotę może w ogóle się ubiegać, a nie kilowaty (niezrozumiały głos) I tak na dobrą sprawę zakończymy na tej kwocie 4000. Ja rozumiem, że budżet miasta dokłada, bo jesteśmy otwarci i chcemy zrealizować wszystkie złożone wnioski i to jest słuszne i celowe, tylko chodzi o jednostkową kwotę, która jest przypisywana do gospodarstwa domowego. Po prostu musimy tutaj znaleźć mechanizm, który podwyższy tą kwotę. A z całym szacunkiem, Panie Przewodniczący, ale niech mi Pan uwierzy, ale znalezienie 4000 nawet dopłaty do wymiany ogrzewania w niektórych gospodarstwach domowych naprawdę graniczy z cudem. To nie jest tak, że ktoś ma zaskórniaki, składa te pieniądze. No oczywiście sytuacja ekonomiczna zapewne się poprawiła wielu rodzinom, ale weźmy pod uwagę przede wszystkim te osiedla do których to dedykujemy, gdzie w dużej mierze zamieszkują to osoby starsze, których dzieci powyjeżdżały, zostały się same te osoby na miejscu w tych domach i trzeba ich w jakiś sposób też wesprzeć i starać się znaleźć taki mechanizm, który by spowodował, że rzeczywiście będzie to dla nich odciążenie tego budżetu, że nie będą musieli wykładać dodatkowych pieniędzy. Przed chwilę rozmawialiśmy o tej kanalizacji, tych środkach finansowych, które trzeba będzie też wyłożyć na to przyłącze kanalizacyjne, to tego nie widać, bo jest w drodze. Oczywiście siłą rzeczy poprawia się komfort życia, ale to oczywiście nie przekłada się na to, że będą jakieś gigantyczne oszczędności później, bo oczywiście faktury za gaz później trzeba co miesiąc płacić, czy też za inne medium, które będzie służyło ogrzewaniu. Ale sama instalacja, samo wykonanie tego przyłącza, no po prostu trzeba znaleźć jakiś mechanizm, który w jakimś tam zakresie odciąży tych ludzi. Więc postarajmy się najpierw tutaj unormować nasze wewnętrzne przepisy, które będą kształtowały te dotacje, a dopiero wpisujemy to do dokumentów, które będą tą karą, straszakiem. No bo jak czytam teraz w internecie, że są kary, mandaty od 500 zł i kary 5000 zł, to później nakładanie, nie wiem, co będzie, jeśli ktoś w 2030 roku nie zrobi tych prac, to jaki będzie system kar, co Sejmik Województwa Mazowieckiego wymyśli. Nie chciałabym stawiać wtedy mieszkańców Płocka w bardzo trudnej sytuacji, jeszcze narażając ich na tego typu odpowiedzialność karną. W związku z tym proponuję jednak, żeby najpierw rozpocząć od tego modelu naszego dofinansowania, a dopiero zastanawiać się nad wpisaniem do tych dokumentów. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Chyba po po raz pierwszy, dziękuję bardzo, po raz pierwszy skorzystam z opcji ad vocem. Nie

przypominam sobie, żebym kiedykolwiek z tego korzystał narzędzia. Pani Radna być może w tym czasie - mówię do Pani Przewodniczącej Wioletty Kulpy - być może w tym czasie, gdy Pani dzwoniła, akurat mówiłem to, co Pani przed chwilą powtórzyła. Ja odpowiedziałem, że Pani dla mnie ekspertem na sali w tej materii jest Pani Dyrektor WKŚ, która powiedziała o maksymalnym dofinansowaniu 60 procent i właśnie o tych progach dofinansowania i na osobę, i na gospodarstwo jednoosobowe, które Pani przed chwilą powtórzyła. Tak że akurat te liczby padły na tej sali, a ja powiedziałem, że nie mam najmniejszego zamiaru ich kwestionować. I akurat z tych kwot, które Pani powiedziała, według mnie to wcale nie zmienia tego, że ten poziom dofinansowania, który mieszkaniec może otrzymać, to jest właśnie, ten ubogi mieszkaniec może maksymalnie otrzymać, to jest 60 procent plus dotacja z miasta i z 20 000 robi się to kilka tysięcy, pewnie około 4000, tak jak wyliczaliśmy wcześniej. Natomiast Pani znowu mówi, że to jest dużo z punktu widzenia na ubogą osobę. Tak, to jest na pewno niemało, ale znowu wczuwamy się tylko i wyłącznie w tych, którzy trują, a nie wczuwamy się w sąsiadów mieszkających z boku, których nierzadko leczenie ich i ich dzieci kosztuje wcale nie mniej niż kwoty, które ktoś będzie musiał, bo takie są przepisy unijne, bo takie są przepisy ogólnopolskie, tak jest skonstruowany program "Czyste powietrze", będzie musiał wymienić na ekologiczne, nietrujące źródło ogrzewania. Natomiast, ponieważ ta dyskusja, powiem szczerze, ja liczyłem, Drodzy Państwo, na tego typu dyskusję na komisjach, przynajmniej na tych dwóch komisjach merytorycznych,,. (niezrozumiały głos) Dobrze, Pan mecenas chciałby jeszcze."

Pan adwokat **Jarosław Szumański** powiedział: „Szanowni Państwo, tylko chciałem jedną rzecz powiedzieć, żeby tu może rozwiać wątpliwości, w odniesieniu do Pani Radna powiedziała. To nie sejmiki ustalają w uchwałach kary za nieprzestrzeganie uchwał antyśmogowych. Odpowiedzialność wynika z ustawy prawo ochrony środowiska, który w art. 334 bodajże wskazuje, że kto nie przestrzega zakazów, ograniczeń, nakazów określonych w uchwale sejmiku województwa podlega karze grzywny i jest to odpowiedzialność wykroczeniowa, czyli na obecną chwilę od 500 zł do 5000 zł. Czyli nie jest przestępstwo a wykroczenie nieprzestrzeganie takiego zakazu. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie mecenasie. Szanowni Państwo, ja trochę żałuję, że ta dyskusja, przynajmniej jej załączek, nie pojawił się na komisjach merytorycznych, gdy ten projekt uchwały był w porządku obrad. Natomiast cieszę się, że mamy taką dyskusję, bo wydaje mi się, że dawno powinniśmy już o tym temacie w taki sposób poważny nad projektem uchwały rozmawiać. Mnie tylko i wyłącznie wstrzymywało wprowadzenie projektu to, że nie było gazu na lewobrzeżnym Płocku. Dzisiaj uważam po tym, co było w pierwszym punkcie obrad dzisiejszej sesji, że możemy uznać, że ten element dobiega mety, dobiega finiszu i dlatego to jest najwyższa pora chyba, żeby samorząd płocki wypowiedział się w kontekście niskiej emisji. Termin 2030 jest według mnie bardzo, bardzo odległym. Dziewięć lat na przygotowanie się to jest wystarczający okres. Natomiast są, jest kilka możliwości, Szanowni Państwo. Możemy dzisiaj demokratycznie podejść do tego projektu uchwały, prawda, możemy zagłosować zgodnie z tym, jak uważamy, jak oceniamy ten projekt. Przypomnę tylko, że to jest tylko i wyłącznie wniosek do sejmiku. Sejmik, znając nasze stanowisko według mnie powinien jeszcze przekonsultować szczegółową treść z Urzędem Miasta Płocka, zapewne przy naszym udziale, jeżeli tylko tego będziemy chcieli. Druga możliwość, znaczy możemy przyjąć tą uchwałę, może ją odrzucić. I jeszcze trzecia możliwość, którą Państwu poddaję pod uwagę - może paść wniosek na tej sali o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiaj i wprowadzenie go w jakiejś może trochę innej formie za miesiąc, bądź za dwa. Ale to o tym wszyscy wszystkim Państwo wiecie, ale ja chciałbym do jeszcze przypomnieć. Kolejny głos w dyskusji również ad vocem, być może do mojej wypowiedzi, Pan Prezydent Piotr Dyśkiewicz. Proszę bardzo, Panie Prezydencie."

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie do Pana Przewodniczącego, do Pani Przewodniczącej. Otóż bardzo dobrze, że jakby cały czas wracamy do tego stopnia dofinansowania, jeżeli chodzi o program miejski, tylko - oczywiście pewne pomysły możemy wdrażać - tylko mam taką refleksję pewną. Bo, jeżeli mówimy o, czy też Pani Radna mówi o tym stopniu dofinansowania, że ono jest niewystarczające, to mówimy tylko jednym elementem, czyli programie miejskim. I mam wrażenie, że w takim razie program "Czyste powietrze" jest absolutnie niewystarczający i nie ma odpowiedniego dofinansowania czy stopnia dofinansowania. Bo też, jak Pani Radna tutaj słusznie zauważyła, budżet miasta ma swoje ograniczenia i oczywiście możemy to robić do pewnego momentu, tylko mam wrażenie, że jakby ten ciężar przekładamy tylko na jedną stronę w tej chwili. Więc być może warto by było, żeby - oczywiście ja nie jestem radnym, ale to do rozważa Państwa Radnych - może taki apel do strony rządowej o to, żeby zmodyfikować ten program i też wprowadzić bardziej intensywną politykę informacyjną tego programu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Pan Radny Tomasz Kominek, proszę bardzo.”

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Szanowni Państwo, ja rozumiem, że są duże emocje przy tym projekcie uchwały, to zrozumiałe, natomiast ja bym chciał tak bez emocji zmierzyć się z faktami, à propos sprawy merytorycznej. Odkąd ogłoszono przez Samorząd Województwa Mazowieckiego ten fakt o konsultacjach, to radni z różnych klubów, siedzący nawet na tej sali nie, będę wymieniał z imienia i z nazwiska, bywali u mnie w pracy, konsultowaliśmy swoje chęci zgłoszenia pewnych uwag do departamentu, natomiast uznaliśmy, że jeżeli Pan Dyrektor departamentu w sposób merytoryczny jednoznacznie określi nam, że tego typu uwagi są już wśród tych kilkuset, tudzież kilku tysięcy uwag, bo chodzi tu o 2000 uwag, to uznaliśmy z koleżeństwem radnym - nie będę patrzył na tych kolegów i koleżanki - że nie będziemy pod publikę składać tylko po to, żebyśmy złożyli. Więc nie na miejscu są sugestie jakoby znowu rada miasta i poszczególni radni się nie spisali, bo ja mogę zatwierdzić i potwierdzić, że w płockiej delegaturze przy ulicy Kolegialnej 19 niejednokrotnie takie rozmowy, sugestie oraz wymiana poglądów odbywały się. To po pierwsze. Natomiast, po drugie, ja również bardzo cieszę, że ta dyskusja się odbywa, w zasadzie faktem jest, że można określić, że przyczółkiem do tej dyskusji jest gazyfikacja, temat gazyfikacji lewego brzegu Wisły. Natomiast jestem przekonany co do tego, że nawet, jeżeli całe osiedle, jedno, drugie, trzecie, czwarte na lewym brzegu Wisły będą miały taką możliwość, alternatywę, to nie oznacza, że się podłączą, Szanowni Państwo. Od 20 lat, kiedy to pojawiła się sieć wodno-kanalizacyjna są jeszcze braki i białe plamy w mieście. Nie liczymy na to, że wszyscy huraoptymistycznie ruszą. A ja podkreślam jeszcze raz - nawet po wszystkich naszych intencyjnych uchwałach, które zrozumiałby sejmik, rząd, Pan Skarbnik wygospodarowałby te środki, to nawet jeżeli ktoś by miał na zero wychodząc, ten biedny człowiek, możliwość wymiany pieca, to na piecu się nie kończy, jeszcze raz do podkreślam - to są jeszcze grzejniki i infrastruktura towarzysząca. Więc taka to jest sytuacja. Natomiast chciałbym nam wszystkim dać, też takie mam przemyślenie sprzed chwili, że warto by było tego typu dyskusje, bo tematu tego nie załatwimy ani na tej sali, ani dziś, ani w najbliższym roku, jako temat właśnie sesyjny wprowadzać działania płockiego samorządu oraz nas wszystkich w kontekście przywracania lepszej jakości powietrza w Płocku. Myślę, że tu wszyscy niezależnie od tego, kto jak będzie głosował dziś nad tą uchwałą nie powinien mieć nic przeciwko. Tak, że tyle chciałem na tę chwilę i jakby deklaruję, że zamykam już dyskusję w tym punkcie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja przy okazji, właściwie teraz tak spokojnie powiem Państwu, że - nim udzielę głosu jeszcze Pani Przewodniczącej - że ogłoszę, gdy dojdziemy do końca tego punktu, nie wiem, dziesięć-, piętnastominutową przerwę, żebyście Państwo mogli jeszcze w

klubach ewentualnie zastanowić nad tymi możliwościami techniczno-prawnymi, które mamy dzisiaj możliwość zrobić, czyli możemy zagłosować za, przeciw, wstrzymać się, bądź zdjąć z porządku obrad ten porządek obrad i próbować do niego podchodzić za jakiś czas ponownie. Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę bardzo."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. W takim razie, Panie Przewodniczący, zgodnie z tą Pana sugestią, nie będziemy mieli możliwości spotkania się osobiście dzisiaj, więc żeby nie tworzyć też takiej atmosfery jakichś tam wzajemnych przepychanek, tego kto będzie przeciw, kto będzie za, jak będzie głosował, to może zdecydujemy się, to jest taka moja propozycja, składam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, czyli punktu numer dwadzieścia siedem na druku 595 po to, żeby jeszcze przygotować się do tego, ale przede wszystkim, żeby mieć informację szczegółową ze strony miasta, to co w tej chwili Pan Prezydent Dyśkiewicz mówił o tych liczbach, o tych średnich dofinansowaniach, po to żebyśmy jakby przygotowali też taki materiał do dyskusji, może na Komisji Gospodarki Komunalnej, która może by pochyliła się, czy komisji skarbu, może te dwie komisje, żeby pochylić się nad ewentualnym nowym modelem wypracowania kwoty dofinansowania, takiej dotacji dla gospodarstw domowych w zakresie ich przyłączy. To jest jedna kwestia. I ja nie wiem, czy mogę w tym momencie, ale chciałabym, Panie Przewodniczący, zgłosić wniosek do druku 584, jak Pan ogłasza przerwę. Mogę? Mogę?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proponuję, ja od razu ogłoszę przerwę, Pani Radna, nie ma sensu chyba głosować. Ogłaszam przerwę. Jeżeli Państwo, jeżeli nikt więcej nie chce w tym momencie zabrać głosu, ja ogłaszam przerwę, a po przerwie... Chociaż dobrze, no kwestia wniosek formalny powinien paść tak czy inaczej, żeby był głosowany o zdjęcie, więc dobrze, wycofuję się z tego, co powiedziałem. Ktoś powinien zgłosić wniosek. Pani była pierwsza. Proszę zgłosić wniosek. Natomiast ja tak czy inaczej zrobię przerwę przed głosowaniem tego wniosku. To Państwu od razu mówię.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „To bym poprosiła, tylko pytanie, czy mogę do druku 584 zgłosić małą poprawkę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To jest to zupełnie inny projekt uchwały, Pani Radna.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „No dobrze, to przy druku zgłoszę. Dziękuję bardzo. To uprzedzam, że przed głosowaniem będę chciała zgłosić poprawkę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, czy teraz wolicie przerwę czy chcecie teraz najpierw wniosek przegłosować o zdjęcie z porządku obrad i przerwę? Może formalnie chyba lepiej będzie, ponieważ wniosek formalny powinien być głosowany bezzwłocznie, prawda, więcej najpierw ogłaszam przerwę a za dziesięć minut zaczniemy spotkanie od wniosku formalnego o zdjęcie tego porządku... tego punktu z porządku obrad. 10 minut przerwy. Proszę o konsultacje wewnątrzklubowe. Szanowni Państwo, proszę zajmować miejsca. Za chwilę wznowimy obrady. Jeszcze dwie minuty na specjalną prośbę techniczną. Jeszcze chwileczkę, bo nie mamy kworum w Komisji Uchwał i Wniosków. Proszę się rozglądać, czy wszyscy sąsiedzi są tak jak Państwo siedzieliście. Szanowni Państwo, wznawiam obrady po przerwie. Przypomnę, w którym momencie rozstaliśmy się. Rozstaliśmy się po omówieniu można mieć wszystkich dwudziestu siedmiu projektów uchwał i dyskusja dotyczyła ewentualnych wniosków, które być może będą w tym momencie wniesione. Rozmawialiśmy ewentualnie o wniosku o zdjęciu z porządku obrad punktu dwudziestego siódmego i wniosku dotyczącego uchwały kanalizacyjnej, że tak brzydko powiem, dopłat do kanalizacji. W takim razie, czy są jakieś wnioski i uwagi ze strony Państwa Radnych?”

Nie widzę żadnego wniosku. Raz jeszcze spytam, czy są jakieś wnioski. Jest. Pani Radna Wioletta Kulpa, proszę bardzo.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Panie Przewodniczący, przed ogłoszeniem przerwy wyraziłam swój wniosek, ponieważ tam chyba jest coś niewyraźnie nagłośnienie, więc ja chciałabym przekazać jeszcze raz wyraźnie - proszę o przegłosowanie wniosku formalnego w zakresie zdjęcia z porządku obrad druku nr 595 w punkcie numer dwadzieścia siedem. Mam nadzieję, że jest to (niezrozumiały głos) precyzyjne. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przyznaję, że jakość, że jakość transmisji jest nie najlepsza, ale spróbuję powtórzyć to, co usłyszałem. Wniosek formalny dotyczący zdjęcia punktu numer dwadzieścia siedem, druk 595. Jeżeli coś źle powtórzyłem, to proszę mnie od razu skorygować. Państwo tak też usłyszeliście, tak. Dobrze, mamy taki wniosek. Nie widzę więcej na razie żadnych innych wniosków. Czyli mamy wniosek formalny o zdjęcie punktu dwudziestego siódmego, druk 595, czyli o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji wniosku do Samorządu Województwa Mazowieckiego o dokonanie zmian w uchwale antysmogowej. Ponieważ jest to wniosek formalny, więc z marszu musimy się nad tym pochylić. Proszę o pulpity do głosowania i proszę, Szanowni Państwo, o zagłosowanie zgodnie z własną intencją. Proszę o zbiorcze wyniki głosowania. Za zdjęciem 12, przeciw 7, 6 wstrzymujących. Ponieważ tutaj obowiązuje bezwzględna większość, więc stwierdzam, iż wniosek nie przeszedł. Wymaganych jest 13 głosów, prawda, Panie mecenasie? Tak. Zatem wniosek nie przeszedł. Nie widzę więcej wniosków ani zgłoszeń, zatem Szanowni Państwo, przechodzimy do etapu drugiego - głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał. Jeśli Państwo pozwolicie, będę czytał po kolei, tak jak zawsze, numer punktu i numer druku.”

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 (druk nr 593),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 593 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 4

wstrzymujące – 5

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 555/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2021-2049 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 (druk nr 594),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 594 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 16

przeciw – 9

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 556/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2021 stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

3. przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 dla Dzieci ze Specjalnymi Potrzebami Edukacyjnymi w Płocku poprzez zmianę siedziby poradni (druk nr 569),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 569.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 557/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 dla Dzieci ze Specjalnymi Potrzebami Edukacyjnymi w Płocku poprzez zmianę siedziby poradni stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

4. ogłoszenia roku 2022 w Płocku Rokiem Władysława Broniewskiego (druk nr 570),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 570.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 558/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie ogłoszenia roku 2022 w Płocku Rokiem Władysława Broniewskiego stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

5. określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży (druk nr 571),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 571.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 559/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Płocku w celu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

6. zmiany Statutu Ośrodka Opiekuńczo-Wychowawczego w Płocku (druk nr 572),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 572.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 560/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Opiekuńczo-Wychowawczego w Płocku stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

7. zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka (druk nr 573),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 573.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 561/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zmiany uchwały nr 487/XXIX/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Płocka stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

8. zmiany uchwały nr 375/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie ustanowienia nagrody Prezydenta Miasta Płocka dla dzieci i młodzieży za osiągnięcia artystyczne oraz nadania regulaminu przyznawania nagrody, zmienionej uchwałami: nr 872/LI/2014 Rady Miasta Płocka z dnia 30 września 2014 r., nr 829/L/2018 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2018 r., nr 373/XXI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 25 czerwca 2020 r. i nr 402/XXIII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 24 września 2020 r. (druk nr 574),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 574.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 562/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zmiany uchwały nr 375/XXIII/2012 Rady Miasta Płocka z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie ustanowienia nagrody Prezydenta Miasta Płocka dla dzieci i młodzieży za osiągnięcia artystyczne oraz nadania regulaminu przyznawania nagrody, zmienionej uchwałami: nr 872/LI/2014 Rady Miasta Płocka z dnia 30 września 2014 r., nr 829/L/2018 Rady Miasta Płocka z dnia 30 sierpnia 2018 r., nr 373/XXI/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 25 czerwca 2020 r. i nr 402/XXIII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 24 września 2020 r. stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

9. podniesienia wysokości wynagrodzenia przysługującego rodzinom zastępczym zawodowym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka na terenie Miasta Płocka (druk nr 575),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 575.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 563/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia przysługującego rodzinom zastępczym zawodowym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka na terenie Miasta Płocka stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

10. przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn.: „Program profilaktyki i wczesnego wykrywania nowotworów jelita grubego w latach 2022-2024” (druk nr 576),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 576.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 564/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn.: „Program profilaktyki i wczesnego wykrywania nowotworów jelita grubego w latach 2022-2024” stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

11. przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Płocka na lata 2021-2026 (druk nr 577),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 577.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 565/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Płocka na lata 2021-2026 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

12. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej (obr. 12) (druk nr 578),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 578.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 566/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej (obr. 12) stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

13. wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej obr. 12 (druk nr 579),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 579.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 567/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanych w Płocku przy ul. Dobrzykowskiej obr. 12 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

14. wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku przy ul. Otolińskiej (obr. 6) (druk nr 580),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 580.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0
wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 568/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku przy ul. Otolińskiej (obr. 6) stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

15.określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy-Miasto Płock oddanych w trwały zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym (druk nr 581),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 581.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 569/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy-Miasto Płock oddanych w trwały zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

16.wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców Westerplatte (obr 7) (druk nr 582),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 582.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 570/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, zlokalizowanej w Płocku przy ul. Obrońców Westerplatte (obr 7) stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

17.wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Pszczelej (druk nr 583),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 583.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 571/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy-Miasto Płock, położonych w Płocku przy ul. Pszczelej stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

18.zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy-Miasta Płocka na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej do nieruchomości (druk nr 584),

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt osiemnasty, druk 584. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały pomieszczony na druku

numer nr... (niezrozumiały głos) Do tego 584? Tak, dobrze, okej, to pewnie jest wniosek formalny. Tak, widzę. Proszę bardzo, Pani Radna Wioletta Kulpa."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dobrze, dziękuję bardzo. W kwestii tego wniosku, o którym już wspominałam, chciałabym zgłosić poprawkę, rozdział cztery, wysokość dotacji i sposób rozliczania dotacji, §7 pkt 1 - dofinansowanie odbywać się będzie w formie dotacji celowej, stanowiącej refundację kosztów wykonania przyłącza w wysokości - proszę o dokonanie zmiany do 100 procent kosztów, "do" wyraźnie mówię, jednak nie więcej niż 5000 zł. 5000 zł. Dziękuję. To wszystko."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik Wojciech Ostrowski, proszę bardzo."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „To ja bardzo proszę Panią Radną o wskazanie źródła finansowania tego."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czekamy na zgłoszenie ze strony Pani Radnej. Proszę."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Skarbniku, przecież wie Pan doskonale o tym, że w jednym momencie wszyscy Panu wniosku nie złożą, tak samo, jak mamy z określoną kwotą dofinansowania do wymiany pieców, zwiększamy tą kwotę. W związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, aby naprawdę znaleźć 10 000 zł na przyszłej sesji i zwiększyć dofinansowanie, o ile w ciągu 30 dni nagle zgłosi się Panu 25 osób. Nie sądzę, żeby to był problem. W związku z tym poproszę o odrobinę dobrej woli w tym zakresie. Jeśli chodzi o dofinansowanie do pieców określamy jakąś pulę środków, a nie wiemy, ile wniosków wpłynie, w związku z tym tu też mamy określoną kwotę dofinansowania do kwoty, ale dopiero będziemy decydować ostatecznie jak wpłyną nam te wnioski i jak dużo nam kwoty zabraknie do tego, to wtedy możemy tą kwotę zwiększyć. Teraz nie jesteśmy w stanie określić, ile wniosków wpłynie. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I ponownie Pan Skarbnik. Proszę bardzo."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Pani Radna nie zdaje sobie sprawy z tego, o czym mówi, bo mówi tylko o Boryszewskiej, tak jak byśmy mieli jedną ulicę w tym mieście. No ciekawe. Myślę, że mamy ich znacznie więcej i przy każdej, której będziemy budować nową i robić przyłącza, to nie będzie 10 000, to będzie 100, 200 i 500. A chciałem zaznaczyć, że w przyszłym roku, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, jeżeli wejdzie "Polski ład" w takiej formie, w jakiej jest proponowany, to mamy minus 40 do 50 000 000 w budżecie i nie będzie nas stać na nic, będziemy ciąć wszystko, a my w tym momencie mówimy o zwiększaniu dotacji, która zgodnie z decyzjami ustawowymi ma być w pełni finansowana przez naszych mieszkańców, jedynie jakby dobra wola, część niektórych miast i ich władz decydują o dofinansowaniu. Nie ma nawet pół miasta, które mówi o 100 procentach i o takiej kwocie, o której Pani Radna teraz wspomina. Więc w ogóle ja myślę, że to szkoda gadać. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ponownie Pani Radna, proszę bardzo."

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Skarbniku, sentencja Pana na końcu jest idealna. „Szkoda gadać” - tak mówi skarbnik do radnego, który realizuje mandat, który reprezentuje mieszkańców. Najlepiej jest powiedzieć "szkoda gadać", tylko, żeby vice versa ktoś tego Panu też nie powiedział. Naprawdę proszę nas nie straszyć. Proszę nie straszyć mieszkańców "Polskim ładem". Proszę nie uważać, że będzie zaraz likwidacja

jakiegokolwiek gospodarki finansowej i załamanie jej, bo to nie jest prawda, bo nasz kraj i miasta rozwijają się. Niech Pan sobie przypomni, ile Panu dodatkowo wpływa pieniędzy do budżetu miasta z tytułu chociażby podatków, z Orłenu, z budżetu państwa, które Pan otrzymuje. Możemy realizować, możemy poszczycić się budżetem miliardowym, ponieważ to są tak duże wpływy do budżetu miasta. I Pan wielokrotnie to podkreślał, że się Pan z tym zgadza, a teraz Pan nagle straszy, że będzie jakieś wielkie załamanie finansów. Proszę nie straszyć. I proszę nie uważać, że jakaś niewielka pomoc dla mieszkańców zrujnuje ten budżet. Wiem, że dzisiaj mamy ulicę Boryszewską, za chwilę możemy mieć ulicę X, ale czy naprawdę setki tysięcy przyłączy wykonujemy w mieście Płocku, czy to są naprawdę już niewielkie niedobitki, tam, gdzie mamy kanalizację, w cudzysłowie niedobitki oczywiście, bo de facto miasto jest kanalizowane w dużej mierze. To nie jest jakaś inwestycja na kilkaset milionów, które będziemy teraz nowe przyłącza robić i rzeczywiście dofinansowanie dla mieszkańca zrujnuje ten budżet. To będą też przychody do spółki, bo ci mieszkańcy będą później uiszczać opłaty. Czyli to nie jest tak, że buduje się coś za free, że ci mieszkańcy będą z tego korzystać i należy się cieszyć, że będą z tego korzystać i proszę się cieszyć, że ci mieszkańcy płaca Panu podatki do budżetu miasta. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski i później mam nadzieję, że już Szanowni Państwo, podejmiemy i skończymy tę dyskusję, bo ona powinna się odbyć wcześniej. Proszę bardzo, Panie Prezydencie."

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko chciałbym podkreślić, że trudno z jednej strony zarzucić Panu Skarbnikowi brak dbałości o finanse miasta i brak troski o finanse miasta. To po pierwsze. Po drugie, tutaj nikt nie straszy niczym mieszkańców, Pani Przewodnicząca. Po prostu z wyliczeń Ministerstwa Finansów wynika, że do samorządów w przyszłym roku ma wpłynąć 14 000 000 000 zł mniej. Z kalkulatora przygotowanego przez Związek Miast Polskich wynika, że do budżetu miasta wpłynie 50 000 000 zł mniej. Rzeczywiście przed nami za chwilę trudne rozmowy o przyszłorocznym budżecie. Na ten moment na razie są to rozmowy, które toczymy jako skarbnik, prezydent, zarząd miasta, za chwilę będziemy także z Państwem Radnymi o tym rozmawiać, natomiast nie będą to łatwe rozmowy. I w tej sytuacji propozycja, z którą wychodzimy, bo uważamy rzeczywiście, że tego rodzaju wsparcie dla mieszkańców, którzy tego wsparcia potrzebują, bo być może nie każdy potrzebuje, będzie, chcemy wyjść, chociaż nie wszystkie miasta z tego rodzaju z propozycją wychodzą. Stąd wydawałoby się racjonalne, ażeby tego rodzaju propozycję przyjąć. Natomiast oczywiście Państwo Radni mogą złożyć każdy wniosek. Natomiast tutaj ja apeluję o to, żeby jak najmniej populizmu a jak najwięcej troski o przyszłość miasta i o finanse, bo za moment rzeczywiście będziemy mieli przed sobą naprawdę trudne dyskusje o przyszłorocznym budżecie. Skarbnik, co rozumiałe, chciałby, żeby Państwo Radni mogli i również prezydent, mieć czym w ogóle dzielić, a perspektywa "Polskiego ładu" i rzeczywiście najtrudniejsza sytuacja dużych miast, miast naprawach powiatu w tym kontekście, bo nieco łagodniej będzie miało to wpływ na mniejsze miejscowości i gminy, natomiast niestety w przypadku Płocka będzie to bardzo poważne uszczuplenie. Wracając jak gdyby do ulicy Boryszewskiej można sobie wyobrazić sytuację taką, że po prostu po wyczerpaniu tej puli środków po prostu nie będziemy mieli środków w budżecie na przykład na kolejne ewentualne wsparcie mieszkańców przy kolejnych, realizacji kolejnych inwestycji i ulic. Stąd chcieliśmy właśnie tę propozycję przedstawiając Państwu mieć na względzie nie tylko mieszkańców ulicy Boryszewskiej, ale także Jeziornej i wszystkich innych, które w przyszłości będą po prostu realizowane. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. I jeszcze Pan Skarbnik, proszę."

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja bym tylko chciał przedstawić jak mniej więcej wygląda to w innych miastach. Więc Sosnowiec 50 procent, 4000. Wrocław 50 procent. Czosnów 50 procent, 3000. Kalisz 80 procent, 2000 maksymalnie. Gorzów Wielkopolski 1500, 50 procent, 1500. Toruń, 1300. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy wniosek jest dla Państwa wszystkich zrozumiały, czy należy go powtórzyć? Jest zrozumiały, nikt nie protestuje. Zatem, Szanowni Państwo, nie zostaje mi nic innego niż poddać ten wniosek pod głosowanie. Poddaję pod głosowanie wniosek Pani Radnej. (niezrozumiały głos) Poddaję pod głosowanie wniosek Pani Radnej Wioletty Kulpy. Tylko Pan Janek nam przygotuje pulpity do głosowania. Proszę Szanownych Państwa o zagłosowanie za wnioskiem, przeciw wnioskowi bądź wstrzymanie się. Mamy już pulpity do głosowania. Proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Jeszcze dwie osoby. 11 za, 14 przeciw. Wniosek nie przeszedł.”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 584.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 572/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy-Miasta Płocka na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy kanalizacji sanitarnej do nieruchomości stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

19.likwidacji Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Jednostki Budżetowej w Płocku (druk nr 585),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 585.

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 9

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 573/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie likwidacji Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Jednostki Budżetowej w Płocku stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

20.wyrażenia zgody na utworzenie jednoosobowej spółki Gminy-Miasto Płock pod firmą: Miejski Ogród Zoologiczny w Płocku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 586),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 586.

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 9

wstrzymujące – 1

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 574/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie jednoosobowej spółki Gminy-Miasto Płock pod firmą: Miejski Ogród Zoologiczny w Płocku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

21.zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Płocka (druk nr 587),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 587.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 575/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Płocka stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

22.określenia szczegółowych warunków, formy i zakresu udzielania stypendium pod nazwą „Płockie Talenty” dzieciom i młodzieży szczególnie uzdolnionym pobierającym naukę na terenie miasta Płocka (druk nr 588),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 588.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 576/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków, formy i zakresu udzielania stypendium pod nazwą „Płockie Talenty” dzieciom i młodzieży szczególnie uzdolnionym pobierającym naukę na terenie miasta Płocka stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

23.zmiany Uchwały nr 387/XXII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku (obr. 9) oznaczonej nr ewidencyjnymi działek 14/16, 14/1, 11/2, 16/2, 16/1, 15/2, 15/1 (druk nr 589),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 589.

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 577/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 387/XXII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy-Miasto Płock, położonej w Płocku (obr. 9) oznaczonej nr ewidencyjnymi działek 14/16, 14/1, 11/2, 16/2, 16/1, 15/2, 15/1 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

24.utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej – zakład budżetowy z siedzibą w Płocku oraz nadania Statutu (druk nr 591),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 591.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 578/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie utworzenia Zakładu Aktywności Zawodowej – zakład budżetowy z siedzibą w Płocku oraz nadania Statutu stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

25.wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Marszałka Stanisława Małachowskiego (druk nr 592),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 592.
Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 579/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Marszałka Stanisława Małachowskiego stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

26.rozpatrzenia petycji z dnia 26 maja 2021 r. w przedmiocie przyjęcia uchwały o określonej treści (druk nr 590),

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 590.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 580/XXXIII/2021 Rady Miasta Płocka z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26 maja 2021 r. w przedmiocie przyjęcia uchwały o określonej treści stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

27.wniosku do Samorządu Województwa Mazowieckiego o dokonanie zmian w uchwale „antysmogowej” (druk nr 595).

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 595.

Wynik głosowania:

za – 9

przeciw – 16

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała nie została przyjęta.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrnęliśmy do końca etapu drugiego.”

Ad. pkt 6

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami punkt szósty: sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między sesjami. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym złożyć sprawozdanie z pracy mojej oraz moich zastępców za okres 25 czerwca do 25 sierpnia, a więc za ten czas można powiedzieć wakacyjny, w którym jednak pewne działania cały czas były przeze mnie, przez moich zastępców podejmowane. I tak w tym okresie wraz z Dyrektorem Muzeum Sportu i Turystyki w Warszawie Panem Sławomirem Majchrem otworzyłem wystawę plenerową "70 lat muzeum z pasji do sportu", która będzie prezentowana w całej Polsce w związku z obchodami w przyszłym roku 70-lecia muzeum. Tutaj było to także przy współpracy z Samorządem Województwa Mazowieckiego. Wraz z Wiceprezydentem Zielińskim spotkałem się między innymi z Prezesem PKN Orlen Panem Danielem Obajtkiem w sprawie współpracy PKN Orlen z miastem Płock. Wraz z Marszałkiem Adamem Struzikiem podpisałem umowę o dofinansowanie budowy boiska do piłki ręcznej plażowej w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej Mazowsze 2021. Boisko do piłki ręcznej plażowej to inwestycja w ramach budżetu obywatelskiego miasta Płocka,

a dofinansowanie w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej Mazowsze 2021. Brałem udział także w uroczystych obchodach Święta Policji. Uczestniczyłem w zakończeniu drugiej edycji memoriału piłkarskiego "Płock - Miasto Bohater 1920". Spotkałem się z przedstawicielami seniorów ze Stowarzyszenia na Rzecz Wspierania Aktywności Seniorów "AS" podczas pikniku w Zielonej Dolnie w Janoszycach. Brałem udział także w uroczystych obchodach jubileuszu 150-lecia działalności Spółdzielni Spożyców "Zgoda" w Płocku. Ten jubileusz o rok został przesunięty z powodu pandemii, ale w tym roku miał swoją godną oprawę. Wraz z Wiceprezydentem Arturem Zielińskim uczestniczyłem w videokonferencji z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad dotyczącej rozbudowy ulicy Wyszogrodzkiej. Czekamy w tej chwili na ustalenie terminu kolejnego spotkania w Warszawie. Wraz z Wiceprezydentem Siemiątkowskim wziąłem udział w dwudniowym samorządowym forum na temat samorządu w przyszłości w Szczecinie. Brałem udział także w uroczystościach z okazji 77. rocznicy wybuchu powstania warszawskiego. Ważną informacją, którą chciałem podzielić się z Państwem Radnymi jest to, że wraz z władzami samorządów, czyli burmistrzem miasta Sierpca Jarosławem Perzyńskim, radnym, także Panią wicestarostą wówczas Iwoną Sierocką, płocką, starostą gostyńskim Arkadiuszem Boruszewskim, burmistrzem Gostynina Pawłem Kalinowskim, także przewodniczącym powiatu sierpeckiego spotkaliśmy się, by podpisać list intencyjny w sprawie powołania obszaru funkcjonalnego zespołu miast i powiatów, który będzie starał się w nowej perspektywie unijnej o środki z właśnie funduszy unijnych. W ramach obchodów kolejnej rocznicy obrony Płocka przed bolszewikami wziąłem udział w uroczystym capstrzyku, który jak co roku odbyła się w przeddzień przy Kopcu Harcerzy, Bratniej Mogile. Byłem obecny na uroczystościach na cmentarzu garnizonowym, gdzie wraz z mieszkańcami oddaliśmy cześć poległym obrońcom Płocka, a także wziąłem udział w takim osiedlowym festynie, podczas którego może nie tyle co odśloniliśmy, co podświetliliśmy mural upamiętniający setną rocznicę oznaczenia Płocka Krzyżem Walecznych. Wziąłem także udział w uroczystej inauguracji Vistula Folk Festival, a dzień później także w uroczystym wręczeniu nagród Prezydenta Miasta Płocka w dziedzinie twórczości i edukacji artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury oraz wręczyłem nominacje i tytuł Płoczanina Roku, który w tym roku odebrał za rok ubiegły Pan dr Piotr Gryspanowicz. Wraz z Wiceprezydentem Romanem Siemiątkowskim wziąłem także udział w naradzie dyrektorów szkół i placówek oświatowych oraz przyjmowałem interesantów. W tym okresie Wiceprezydent Roman Siemiątkowski między innymi uczestniczył w spotkaniu członków Rady do Spraw Partnerstwa Gospodarczo-Społecznego przy Politechnice Warszawskiej Filii w Płocku. Także brał udział w pracach komisji rozstrzygającej otwarte konkursy ofert na realizację zadań publicznych ze środków budżetu miasta Płocka przez podległe komórki organizacyjne urzędu. Uczestniczył w obchodach święta polskiego, Święta Wojska Polskiego, przepraszam, a także razem ze mną w obchodach 101. rocznicy obrony Płocka przed bolszewikami. Również razem ze mną brał udział w koncercie galowym kolejnej edycji festiwalu folklorystycznego Vistula Folk Festival, który został poprzedzony właśnie finałem plebiscytu Płoczanin Roku 2020. Wiceprezydent Piotr Dyśkiewicz w tym okresie spotykał się z przedstawicielami policji oraz straży miejskiej w sprawie sprawy egzekwowania przejazdu przez Stary Rynek, uczestniczył również w obchodach Święta Wojska Polskiego, brał także udział w przekazaniu dwóch nowych karet dla płockiego pogotowia od Samorządu Województwa Mazowieckiego, a także podobnie jak inni wiceprezydenci uczestniczył w posiedzeniu Zespołu ds. Planowania Inwestycji, któremu przewodniczy Wiceprezydent Artur Zieliński, który oprócz tego brał udział również w spotkaniach dotyczących budowy sali koncertowej w Płocku, także w rozmowach z mieszkańcami miasta na temat koniecznych napraw i remontów, w spotkaniach dotyczących budowy aquaparku, stadionu, a także spotykał się z podmiotami zainteresowanymi współpracą z Gminy Miasto Płock oraz brał udział w Zespole ds. Nazewnictwa Ulic. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do sprawozdania Pana Prezydenta? Nie widzę.”

Ad. pkt 7

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolejny punkt, punkt siódmy: sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między sesjami. Szanowni Państwo, okresie od 24 czerwca do dnia dzisiejszego: podpisywałem dokumenty po poprzedniej sesji, prowadziłem korespondencję w imieniu rady miasta, uczestniczyłem w pracach komisji merytorycznych, w dniu 28 czerwca uczestniczyłem w płockiej filii Politechniki Warszawskiej w spotkaniu Rady ds. Partnerstwa Społeczno-Gospodarczego. Brałem udział w konsultacjach sejmiku dotyczących nowelizacji uchwały antysmogowej. W dniu 6 sierpnia spotkałem się Muzeum Żydów Mazowieckich z Panem Rafałem Kowalskim, pełniącym obowiązki kierownika tej placówki. W dniach 15 i 18 sierpnia brałem udział w uroczystościach Dnia Wojska Polskiego i rocznicy obrony Płocka 1920 roku. Złożyłem kilka interpelacji między sesjami i przygotowywałem dzisiejszą sesję. Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do tego sprawozdania? Nie widzę.”

Ad. pkt 8

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt ósmy: interpelacje i zapytania radnych. Czy ktoś z Państwa chciałby dzisiaj na sesji złożyć interpelację? Pani Radna Małgorzata Ogrodnik, proszę.”

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałabym się spytać, bo na ostatniej sesji złożyłam tutaj prośbę do Pana Prezydenta, chodzi mi fontannę w Parku na Zdunach - jak wspominałam wcześniej był to dar pracowników Mazowieckich Zakładów Rafineryjnych i Petrochemicznych - żeby tutaj wystąpić do koncernu Orlen tutaj może o współfinansowanie tej fontanny. Chciałam się spytać, czy może przyszła już ta odpowiedź. Chciałabym się z nią zapoznać. I proszę to może być w formie pisemnej przekazane mi na moją skrzynkę. Moja druga interpelacja. Chciałabym poznać datę wykonania nasadzeń na ulicy między Na Skarpie 2 i 8, również Na Skarpie 7, jak również Na Skarpie, to jest ulica Dobrzyńska 17a. Na ulicy Dobrzyńska 17 półtora roku temu wnosiłam o osadzeniu ubytków, jak również ubytków na ulicy Na Skarpie. Mieliliśmy spotkanie. Mieliliśmy spotkanie tak w terenie. Miało być to wykonane na wiosnę. Chciałabym zapoznać się z datą na jesień, kiedy będzie to wykonane. Również zwracam się z prośbą o wycięcie drzewa na wysokości na ulicy Na Skarpie 8. Interpelację tą swoją składałam ponad półtora roku temu. Jak również proszę o zabranie drzewa leżącego na wiacie altany śmietnikowej na ulicy Jasnej 14. Tą prośbę kierują do mnie mieszkańcy. Chciałabym również się spytać, bo również miałam przyjemność z prezydentami Dyśkiewiczem, jak również z prezydentem Zielińskim uczestniczyć w spotkaniu wyjazdowym tutaj z mieszkańcami ulicy Padlewskiego w sprawie utwardzenia gruntu, który również ma duże znaczenie dla szkoły, która znajduje się obok. Czy ten teren zostanie utwardzony i kiedy to będzie miało miejsce? Moje następna interpelacja dotyczy, kiedy... Chciałabym poznać termin, kiedy będzie wykonany drugi etap zagospodarowania Jaru Brzeźnicy. Jest to stosunkowo niedrogi etap. I również chciałabym na piśmie poznać tą datę. Dziękuję bardzo. Wszystkie interpelacje można tutaj, odpowiedzi na interpelacje w formie pisemnej poproszę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Kolejna interpelacja, Pan Radny Adam Modliborski.”

Pan Radny **Adam Modliborski** powiedział: „Panie Prezydencie! Szanowni Radni! W związku ze zbliżającym się rozpoczęciem roku szkolnego, a co za tym idzie zwiększoną liczbą uczestników ruchu drogowego, w szczególności dzieci i młodzieży, proszę o przeprowadzenie w Płocku akcji społecznej "Odłóż telefon i żyj!". Inicjatywa ta ma na celu uświadomienie przechodniom jak niebezpieczne może być wpatrywanie w się telefon podczas przechodzenia przez przejście dla pieszych. Piesi często wpatrzeni w smartfona nie rozglądają się wchodząc na pasy. W ramach akcji proponuję, aby napisy „Odłóż telefon i żyj!" pojawiły się przy przejściach dla pieszych, szczególnie tam gdzie dzieci i młodzież uczęszcza do szkół. Piesi często dochodząc do przejścia dla pieszych powinni zachowywać taką samą ostrożność jak kierowcy, aby uchronić się przed potencjalnymi niebezpieczeństwami. Czasem wystarczy chwila nieuwagi, aby doszło do nieszczęścia. Dla miasta włączenie się w ten projekt jest mało kosztowne. Wystarczy zakupić odpowiednie farby. Taką akcją wprowadziły już między innymi takie miasta jak Częstochowa, czy Radomsko. Zachęcam, Panie Prezydencie, aby i Płock włączył się też tą akcją. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń w punkcie interpelacje. Jeszcze Pani Radna znalazła jakąś, proszę bardzo.”

Pani Radna **Małgorzata Ogrodnik** powiedziała: „Tych interpelacji troszeczkę się nazbierało, ale niestety jakby były realizowane, to może bym tak często głosu nie zabierała. Mam jeszcze taką właśnie tutaj może mniej istotną interpelację, ale bardzo dla oczu przyjemną, bo mieszkańcy ulicy Na Skarpie między 6 i 8 i my wszyscy wzbogaciliśmy się o piękne rabaty kwiatowe. W tym roku była tylko raz po prostu wypielona ta rabata. Telefonicznie próbowałam, zgłaszałam i prosiłam o wypielenie tych rabat znajdujących się między Na Skarpie 4 a 8 i do tej pory niestety nie zostało to zrobione, a teraz kwitną jeżówki, ale przykro patrzeć, jak niestety chwasty to zasłaniają i bardzo bym prosiła.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń.”

Ad. pkt 9

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przed nami punkt dziewiąty: odpowiedzi na interpelacje. Padły już propozycje, żeby odpowiedzi były na piśmie. Czy Pan Prezydent chciałby jeszcze coś powiedzieć? (niezrozumiały głos) Na piśmie będzie. Zatem przechodzimy do kolejnego punktu, Szanowni Państwo.”

Ad. pkt 10

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt dziesiąty: sprawy różne. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę bardzo.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo. W wykonaniu § 5 Uchwały nr 540/XXXI/2017 Rady Miasta Płocka z 25 kwietnia 2017 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Płocka chciałbym poinformować o wniesieniu udziałów, akcji do następujących spółek sprawa handlowego. I tak, Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej - TBS spółka z o.o. W wykonaniu Zarządzenia nr 2528/2021 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 9 lipca 2021 roku w sprawie wniesienia do spółki pod firmą Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej - TBS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z

przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Uchwałą nr 15/ZW/2021 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 12 lipca 2021 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 5 270 500 zł poprzez ustanowienie 10 541 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy, objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 5 270 500 zł pochodzącym ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2021 roku, zadanie nr 06/WNW/I/G - budowa budynku mieszkalnego, oficyny lewej budynku przy ulicy Sienkiewicza 38 oraz budynku mieszkalno-usługowego przylegającego do ulicy Kaczmarskiego wraz z zagospodarowaniem terenu MZGM-TBS spółka z o.o. Drugi punkt - Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka z o.o. W wykonaniu Zarządzenia nr 2589/2021 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 17 sierpnia 2021 roku w sprawie wniesienia do spółki pod firmą Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Uchwałą nr 19/ZW/2021 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 18 sierpnia 2021 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2 000 000 zł poprzez ustanowienie 4 000 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy objętych przez wspólnika spółki Gminę Miasto Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 2 000 000 zł pochodzących ze środków zabezpieczonych w budżecie miasta Płocka na 2021, zadanie nr 02/WNW/I/G - Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej spółka z ograniczoną działalnością. I Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z o.o. Uchwałą nr 17/ZW/2021 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock spółka z o.o. sporządzoną za repertorium A nr 3443/2021 z dnia 2 czerwca 2021 roku w sprawie dobrowolnego umorzenia udziałów i obniżenia kapitału zakładowego spółki w związku z Uchwałą nr 6/ZW/2021 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 15 czerwca 2021 roku w sprawie sposobu pokrycia straty netto w wysokości 14 135 338,72 zł za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz Uchwałą nr 9/ZW/2021 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 21 maja 2021 roku w sprawie sposobu pokrycia straty netto w wysokości 14 777 955,96 zł za okres od dnia 1 stycznia 2020 do dnia 31 grudnia 2020 roku dokonano obniżenia kapitału zakładowego o kwotę 28 914 000 poprzez dobrowolne bez wynagrodzenia umorzenie 28 914 udziałów o wartości nominalnej 1000 zł każdy. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy w sprawach różnych ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. To może skończyć niestety w tym samym mniej więcej, co zacząłem - Szanowni Państwo, uważajmy na siebie, uważajmy na swoich bliskich. Życie ludzkie jest bardzo kruche."

Ad. pkt 11

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXXIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Kominek

Artur Jaroszewski