

**UCHWAŁA NR 663/XXXVII/2021
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 30 grudnia 2021 r.

w sprawie skargi z dnia 29.06.2021 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku.

Na podstawie art. 223 § 1 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021r. poz. 735, 1491, 2052) w związku z art. 18 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2021r. poz. 1372, 1834) - Rada Miasta Płocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia z dnia 29.06.2021 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku uznaje się za niezasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi z dnia 29.06.2021 r. Skarga na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej podlega rozpoznaniu przez Radę Miasta Płocka na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a.

§ 3. 1. W dniu 2.07.2021 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Płocka wpłynęła skarga z dnia 29.06.2021 r. złożona przez osobę fizyczną na działalność Miejskiego Zarządu Dróg w przedmiocie inwestycji realizowanej na ul. Boryszewskiej. Skarżąca domaga się „bardziej wnikliwego” rozpatrzenia jej skargi złożonej uprzednio wskazując, że zaistniały nowe okoliczności. Nowymi okolicznościami, które podnosi Skarżąca jest działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku w sprawie budowy ul. Boryszewskiej w Płocku. Oprócz tego Skarżąca ponownie kwestionowała zgodność z prawem projektu budowlanego przedmiotowej inwestycji.

2. Skarga była przez komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach stacjonarnych. Powodem długości rozpatrywania skargi była konieczność uzyskania informacji na temat losów postępowania wszczętego przez PINB w Płocku w sprawie zgodności z prawem budowy ul. Boryszewskiej w Płocku pomiędzy posesjami od nr 12 do nr 30. Dopiero w dniu 22.10.2021 r. postępowanie to zostało prawomocnie umorzone co dało podstawę do oceny zarzutów skargi.

3. W toku prac Komisji wystąpiono o stosowne informacje do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Płocku oraz Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku. Pozyskano dodatkowo dokumentację związaną z inwestycją w postaci m.in. protokołów odbioru, projektu zgłoszeniowego i wykonawczego, wyjaśnień projektanta, jak również materiałów z prowadzonego przez PINB w Płocku postępowania administracyjnego.

4. Przechodząc do oceny skargi stwierdzić należy, że skarga jest nieuzasadniona. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że problematyka skargi została już raz rozpatrzona przez Radę Miasta Płocka uchwałami nr 550/XXXII/2021 oraz 551/XXXII/2021 z dnia 24.06.2021 r. i co do zasady Rada Miasta Płocka podtrzymuje w pełni stanowisko wyrażone w przywołanych uchwałach, również w zakresie zgodności projektu budowlanego z prawem. Co do dodatkowych zarzutów będących przedmiotem skargi należy przyjąć jak poniżej. W kwestii podniesionej przez Skarżącą, a dotyczącej działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku, należy podnieść, że istotnie na wniosek osób fizycznych zostało przez PINB w Płocku wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zgodności z prawem budowy ul. Boryszewskiej w Płocku pomiędzy posesjami od nr 12 do nr 30, które zostało zakończone decyzją z dnia 30.07.2021 r. Zgodnie z tą decyzją PINB w Płocku odmówił nałożenia na inwestora - Gminę-Miasto Płock wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem. Odwołanie od tej decyzji złożyły osoby fizyczne. Organ odwoławczy - Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 22.10.2021 r. uchylił zaskarżoną decyzję i umorzył postępowanie administracyjne w całości. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku nie wszczął innego postępowania dotyczącego ul. Boryszewskiej w Płocku. W związku z powyższym, należy przyjąć, że organ administracji publicznej powołany do kontroli i nadzoru nad inwestycjami budowlanymi nie dopatrył się w przedmiotowej inwestycji uchybień i błędów, które nosiły znamiona niezgodności z prawem skutkujących koniecznością wstrzymania inwestycji lub dokonania w niej zmian. Stąd też zarzut skargi opierający się na stwierdzeniu, że wykonane prace są niezgodne z przepisami prawa budowlanego, nie znalazł odzwierciedlenia w faktach. Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut dotyczący nieprawidłowości związanych z projektem budowlanym. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że projekt wykonawczy został sporządzony niezgodnie z prawem czy sztuką. Zgłoszenie przebudowy zostało zaakceptowane przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, które nie wniosły do niego sprzeciwu. Również odbiór końcowy dokonany w lipcu i sierpniu 2021 r. został dokonany bez wskazania istotnych usterek. W dokumentacji sprawy znajdują się ponadto wyjaśnienia projektanta składane w toku postępowania prowadzonego przez PINB, dotyczące sposobu zabezpieczenia przestrzeni pomiędzy krawędzią chodnika, a posesjami oraz sposobu zapewnienia bezpieczeństwa pieszych poruszających się chodnikiem. Z wyjaśnień tych wynika jednoznacznie, że chodnik spełnia wszystkie wymagania dotyczące usytuowania, szerokości, obramowania, spadków podłużnych i poprzecznych, a przestrzeń między chodnikiem, a podmurówką ogrodzeń została wyskarpowana i zabezpieczona płytami ażurowymi. Z pewnością w tej sprawie Skarżąca ma inny ogląd tej sytuacji i krytyczny stosunek do wykonanej inwestycji, niemniej nie może to przesądzać o zasadności skargi. Przypomnieć poza tym należy, że rozpatrując poprzednie skargi dotyczące tej inwestycji Rada Miasta przyznała, że sposób przeprowadzenia inwestycji w zakresie np. komunikacji z mieszkańcami, pozostawiał wiele do życzenia i w tym zakresie opinię tę Rada podtrzymuje. Biorąc powyższe pod uwagę, na posiedzeniu w dniu 21.12.2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w §1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski