

**UCHWAŁA NR 664/XXXVII/2021
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 30 grudnia 2021 r.

w sprawie skargi z dnia 30.06.2021 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku.

Na podstawie art. 223 § 1 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021r. poz. 735, 1491, 2052) w związku z art. 18 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2021r. poz. 1372, 1834) - Rada Miasta Płocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia z dnia 30.06.2021 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku uznaje się za niezasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi z dnia 30.06.2021 r. Skarga na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej podlega rozpoznaniu przez Radę Miasta Płocka na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a.

§ 3. 1. W dniu 30.06.2021 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Płocka wpłynęła skarga złożona przez osobę fizyczną na działalność Miejskiego Zarządu Dróg w przedmiocie inwestycji realizowanej na ul. Boryszewskiej. Skarżąca domaga się ponownego rozpatrzenia jej skargi złożonej uprzednio wskazując, że zaistniały nowe okoliczności. Ponadto przedmiotem skargi jest nieprawidłowe (w ocenie Skarżącej) potraktowanie jej pisma z 2.03.2021 r. jako uzupełnienie poprzedniej skargi, podczas gdy pismo to stanowiło skargę na niezgodne z prawem i nieetyczne postępowania przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nowymi okolicznościami, które podnosi Skarżąca jest fakt wszczęcia postępowania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku w sprawie zgodności z prawem budowy ul. Boryszewskiej w Płocku pomiędzy posesjami od nr 12 do nr 30. Oprócz tego Skarżąca ponownie kwestionowała zgodność z prawem projektu budowlanego przedmiotowej inwestycji.

2. Skarga była przez komisję rozpatrywana na kilku posiedzeniach stacjonarnych. Powodem długości rozpatrywania skargi była konieczność uzyskania informacji na temat losów postępowania wszczętego przez PINB w Płocku, o którym mowa była wyżej. Dopiero w dniu 22.10.2021 r. postępowanie to zostało prawomocnie umorzone co dało podstawę do oceny zarzutów skargi.

3. W toku prac Komisji wystąpiono o stosowne informacje do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Płocku oraz Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku. Pozyskano dodatkowo dokumentację związaną z inwestycją w postaci m.in. protokołów odbioru, projektu zgłoszeniowego i wykonawczego, wyjaśnień projektanta, jak również materiałów z prowadzonego przez PINB w Płocku postępowania administracyjnego.

4. Przechodząc do oceny skargi stwierdzić należy, że skarga jest nieuzasadniona. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że problematyka skargi została już raz rozpatrzona przez Radę Miasta Płocka uchwałami nr 550/XXXII/2021 oraz 551/XXXII/2021 z dnia 24.06.2021 r. i co do zasady Rada Miasta Płocka podtrzymuje w pełni stanowisko wyrażone w przywołanych uchwałach, również w zakresie zgodności projektu budowlanego z prawem. Co do dodatkowych zarzutów będących przedmiotem skargi należy przyjąć jak poniżej. Nie sposób zgodzić się ze Skarżącą, że jej pismo z dnia 2.03.2021 r. powinno stanowić odrębną skargę zamiast stanowić uzupełnienie wcześniejszej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji słusznie pismo Skarżącej stanowiące skargę na przewodniczącego Komisji, zakwalifikowała jako kolejne pismo stanowiące uzupełnienie skargi. Nie ma podstaw prawnych, aby rozpatrywać skargę na przewodniczącego komisji rady gminy czy radnego jako oddzielną skargę. Art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Rada gminy nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg na radnego, komisję rady czy jej przewodniczącego. Analogicznie brak było podstaw do przekazania skargi wojewodzie albowiem zgodnie z art. 229 pkt 1 k.p.a. wojewoda rozpatruje skargi na działalność rady gminy *in gremio*. Nie ma podstawy prawnej, aby wojewoda dokonywał analizy skargi na pojedynczego radnego, nawet jeśli pełni on funkcję przewodniczącego komisji. Przechodząc do kwestii podniesionej przez Skarżącą, a dotyczącej wszczęcia postępowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku w sprawie zgodności z prawem budowy ul. Boryszewskiej w Płocku pomiędzy posesjami od nr 12 do nr 30, należy podnieść, że istotnie na wniosek osób fizycznych zostało przez PINB w Płocku wszczęte postępowanie administracyjne, które zostało zakończone decyzją z dnia 30.07.2021 r. Zgodnie z tą decyzją PINB w Płocku odmówił nałożenia na inwestora - Gminę-Miasto Płock wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem. Odwołanie od tej decyzji złożyły osoby fizyczne. Organ odwoławczy - Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 22.10.2021 r. uchylił zaskarżoną decyzję i umorzył postępowanie administracyjne w całości. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku nie wszczął innego postępowania dotyczącego ul. Boryszewskiej w Płocku. W związku z powyższym, należy przyjąć, że organ administracji publicznej powołany do kontroli i nadzoru nad inwestycjami budowlanymi nie dopatrzył się w przedmiotowej inwestycji uchybień i błędów, które nosiły znamiona niezgodności z prawem skutkujących koniecznością wstrzymania inwestycji lub dokonania w niej zmian. Stąd też zarzut skargi opierający się na stwierdzeniu, że wykonane prace są niezgodne z przepisami prawa budowlanego, nie znalazł odzwierciedlenia w faktach. Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut niezgodności z prawem projektu budowlanego z powodu braku spełnienia wymagań określonych w art. 20 prawa budowlanego z powodu braku sprawdzenia projektu przez osobę posiadającą ogólne uprawnienia budowlane. Art. 20 ust. 2 ustawy taki wymóg nakłada na projekt architektoniczno – budowlany oraz projekt techniczny. Takie dokumenty nie są wymagane przy zgłoszeniu przebudowy drogi (art. 30 ust. 2a w zw. z art. 29 ust. 3 pkt 1) lit. d) prawa budowlanego). Biorąc powyższe pod uwagę, na posiedzeniu w dniu 21.12.2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w §1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski