

Projekt

z dnia 14 czerwca 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 2022 r.

w sprawie skargi z dnia 24.03.2022 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku

Na podstawie art. 223 § 1 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2022r. poz. 559 ze zm.) - Rada Miasta Płocka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia z dnia 24.03.2022 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku postanawia uznać za niezasadną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka, która na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi z dnia 24.03.2022 r.

§ 3. 1. W dniu 13.04.2022 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęło pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku przekazujące skargę osoby fizycznej na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku. Przedmiotowa skarga obejmowała zarzuty dotyczące niewłaściwego – w ocenie Skarżącej – rozpatrzenia sprawy dotyczącej objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym oraz zbyt długiego rozpatrywania sprawy o świadczenie 500+. Do złożonej skargi ustosunkował się zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku, który pismem z dnia 20.05.2021 r. odniósł się do podniesionych zarzutów. Wskazał, że jeżeli chodzi o zarzut dotyczący nieterminowego rozpatrzenia wniosku o świadczenie wychowawcze, to po otrzymaniu od Skarżącej drogą elektroniczną wniosku w dniu 10.02.2022 r., została ona wezwana do uzupełnienia braków, które zostały uzupełnione w dniu 22.03.2022 r. Tego samego dnia wniosek został przekazany zgodnie z właściwością do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, który w dniu 26.04.2022 r. pozytywnie rozpatrzył wniosek i przyznał świadczenie. W zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowej interpretacji przez MOPS przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, wyjaśniono, że istotnie pierwotnie wniosek Skarżącej został załatwiony odmownie z uwagi na powołanie się na stanowisko Mazowieckiego Oddziału NFZ oraz Ministerstwa Zdrowia. Następnie, na skutek zwrócenia się przez Skarżącą do NFZ o interpretację swojej sytuacji, zostało wydane kolejne stanowisko, które było pozytywne dla Skarżącej. Po przedstawieniu tego nowego, odmiennego stanowiska NFZ, MOPS zweryfikował swoje pierwotne stanowisko i wydał rozstrzygnięcie zgodnie z wnioskiem Skarżącej. Do wyjaśnień, złożonych przez zastępcę Dyrektora MOPS dołączono pisma – stanowiska NFZ oraz Ministerstwa Zdrowia, o których mowa powyżej.

2. Po analizie złożonej skargi, stwierdzić należy, że nie sposób podzielić zarzutów w niej zawartych. W zakresie zarzutu dotyczącego nieterminowego rozpatrzenia wniosku o świadczenie 500+, to wskazać należy, że w tym samym dniu, w którym Skarżąca uzupełniła wniosek, został on drogą elektroniczną przesłany do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, który zgodnie z właściwością w dniu 26.04.2022 r. rozpatrzył wniosek. Co istotne, sama ustawa z dnia 11.02.2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, stanowi w art. 21 ust. 4, że wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego oraz wypłata przysługującego świadczenia następuje do dnia 30 czerwca danego roku. W związku z powyższym, brak jest podstaw, aby uznać, że doszło w tej sytuacji do jakiegóż przewlekłości, skoro wniosek Skarżącej został pozytywnie załatwiony ponad 2 miesiące przez ustawowym terminem. Jeśli zaś chodzi o zarzut dotyczący niewłaściwego rozpatrzenia jej wniosku dotyczącej objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, to MOPS przekonująco uzasadnił, dlaczego pierwotnie nie uwzględnił wniosku Skarżącej kierując się wcześniejszymi wytycznymi Ministerstwa Zdrowia i NFZ-u. Stanowiska te istotnie potwierdzały zasadność pierwotnej decyzji MOPS-u Natychmiast jednak po pozyskaniu nowego stanowiska, dokonano weryfikacji wcześniejszego rozstrzygnięcia zgodnie z interesem Skarżącej.

3. Biorąc powyższe pod uwagę, na posiedzeniu w dniu 21.06.2022 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski

ADWOKAT
Jarosław Szamański

