

UCHWAŁA NR 847/XLVIII/2022
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 24 listopada 2022 r.

w sprawie skargi osób fizycznych z dnia 7 czerwca 2022 r. na dyrektora Miejskiego Przedszkola nr 33 w Płocku.

Na podstawie art. 223§1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), Rada Miasta Płocka uchwała co następuje:

§ 1. Skargę osób fizycznych z dnia 7 czerwca 2022 r. na dyrektora Miejskiego Przedszkola nr 33 w Płocku uznaje się za nieuzasadnioną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się na treści skargi oraz stanowisku przedstawionemu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka.

§ 3. 1. W dniu 1 września 2022 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga osób fizycznych z dnia 7 czerwca 2022 r. na dyrektora Miejskiego Przedszkola nr 33 w Płocku. Zarzuty skargi dotyczą kilku kwestii tj.: zastraszania pracowników i wymuszania określonych zachowań powodujące u pracowników problemy zdrowotne, zamontowanie monitoringu w przedszkolu zamiast wykonania remontu innych pomieszczeń, brak zaopatrzenia nauczycieli w materiały i przybory niezbędne do prowadzenia zajęć lekcyjnych, narzucenie pracownikom planów urlopowych a także niewłaściwe odnoszenie się do rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola. W związku ze złożoną skargą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do dyrektora o odniesienie się do zarzutów skargi. Pismem z dnia 14 października 2022 r. dyrektor pisemnie ustosunkowała się to treści skargi. W piśmie tym podniosła, że wszelkie czynności i polecenia, wykonuje jako dyrektor placówki odpowiedzialny za jej prawidłowe funkcjonowanie. Odnośnie zarzutu wywoływania o pracowników dolegliwości zdrowotnych, dyrektor wskazała, że nie jest uprawniona do komentowania stanu zdrowia innych osób, niemniej jednak nigdy nie spotkała się z zarzutem aby sytuacja w pracy były powodem pogorszenia stanu zdrowia, nigdy też nie była adresatem jakichś roszczeń natury prawnej. Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący braków potrzebnych materiałów, dyrektor zaprzeczyła aby był problem z tymi materiałami, ponieważ zawsze są dostępne i na bieżąco uzupełniane. W zakresie wykonywanych remontów, dyrektor wskazał, że jako dyrektor porusza się w zakresie planu finansowego placówki, natomiast wszystkie jej działania były kontrolowane zarówno przez Sanepid jak i Kuratorium Oświaty i instytucje te nie wykazały żadnych uchybień. Jeżeli natomiast chodzi o kwestie urlopowe, to dyrektor wskazała, że przedszkole jako placówka nieferyjna musi opracować plan urlopów w ramach określonych przez kodeks pracy, a jednocześnie dyrektor jest odpowiedzialny za ciągłość funkcjonowania placówki również w okresie wakacyjnym.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona nieuzasadniona. Jeżeli chodzi o zarzuty, które dotyczą działań lub zachowań posiadających znamiona mobbingu (art. 94(3) Kodeksu pracy) to jako takie winny być rozpatrywane nie przez Radę Miasta Płocka, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest sąd pracy. To sąd pracy (po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania dowodowego), a nie Rada Miasta, może rozstrzygnąć, czy doszło do opisanych zachowań. Podobnie sąd pracy może ustalić, czy poczynania dyrektora przedszkola wobec pracownika mają znamiona mobbingu. Zgodnie z art. 94(3) § 3 Kodeksu pracy pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy (jeśli podda spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu pracy) odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Wskazać również należy, że Skarżący nie wskazali konkretnej osoby, która miałaby być obiektem tego niewłaściwego zachowania dyrektora. Co do zarzutów dotyczących braku materiałów szkolnych czy niewłaściwego odnoszenia się do rodziców uczniów to są to okoliczności nie do zweryfikowania, dyrektor zaprzeczyła aby takie sytuacje miały miejsce. Odnosząc się do zarzutu wykonania określonych inwestycji zamiast innych, to należy jednoznacznie wskazać, że to dyrektor jest odpowiedzialny za funkcjonowanie placówki i podejmowanie decyzji w zakresie wydatkowania posiadanych środków. Nie jest rolą Rady Miasta Płocka oceniać czy konkretne decyzje inwestycyjne podjęte przez dyrektorów placówek są słuszne i niezbędne. Natomiast samo zamontowanie monitoringu w placówce oświatowej jest dopuszczalne na podstawie art. 108a ustawy Prawo oświatowe. Jeżeli chodzi natomiast o zarzut związany z narzucaniem planów urlopowych, to przywołać należy w tym miejscu art. 64 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe, który stanowi, że nauczycielom zatrudnionym w szkołach, w których nie są przewidziane ferie szkolne, przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 35 dni roboczych w czasie ustalonym w planie urlopów. Przedszkole nr 33 jako taka placówka nieferyjna jest adresatem tego przepisu. Natomiast zgodnie z art. 163§1 kodeksu pracy, plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy. Nie sposób więc dyrektorowi jako pracodawcy czynić zarzutu, że wykonywał uprawnienia przewidziane przez ustawę.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2022 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

4. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 września 2022 r., 18 października 2022 r. oraz 15 listopada 2022 r.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miasta Płocka

Iwona Krajewska