

UCHWAŁA NR 1048/LX/2023
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 28 grudnia 2023 r.

w sprawie wniosków z dnia 13 listopada 2023 r. o zobowiązanie Prezydenta Miasta Płocka do podjęcia działań.

Na podstawie art. 241, art. 242§1 i art. 244 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 775) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) - Rada Miasta Płocka uchwala, co następuje:

§ 1. Wnioski z dnia 13 listopada 2023 r. o zobowiązanie Prezydenta Miasta Płocka do podjęcia działań uznaje się za nieuzasadnione.

§ 2. 1. W dniu 13 listopada 2023 r., mieszkaniec Płocka złożył do Rady Miasta Płocka pismo zawierające dwa wnioski. Wnioski te dotyczyły 1) wprowadzenia zmian w projekcie „Przebudowa ul. Chopina – etap II”, aby na zbiegu ulic Mickiewicza i Chopina wybudować rondo według koncepcji Wnioskodawcy; 2) zobowiązania przez Radę Miasta Płocka Prezydenta Miasta Płocka do dokonania zmian w planach zagospodarowania przestrzennego aby z tego ronda wyprowadzić dwujezdniowy tunel pod torowiskiem w kierunku DK nr 60 i zakładów ORLEN S.A. Wnioskodawca swój wniosek uzupełnił pismem z dnia 11 grudnia 2023 r.

2. W trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 21 listopada 2023 r. Wnioskodawca podtrzymał swoje wnioski i zaapelował o ich uwzględnienie. Do wniosków, w imieniu Prezydenta Miasta Płocka, odniósł się Zastępca Prezydenta Miasta Płocka Pan Artur Zieliński. Wskazał, że na początku roku złożono wniosek o dofinansowanie na drugi etap przebudowy ulicy Chopina. Miasto otrzymało dofinansowanie, w kwietniu w obecności pana wojewody została podpisana umowa, na podstawie której rzeczowy zakres wcześniej omawianej dokumentacji został przedłożony. Na tej podstawie zostało ogłoszone postępowanie, w ramach postępowania został już wybrany wykonawca, który już realizuje inwestycję. Nadmienił, że skoro już następuje proces realizacji inwestycji, więc jest o kilka lat albo miesięcy za późno na racjonalizatorskie rozwiązania. Pan Artur Zieliński wskazał, że analizował wnioski i szacunki sięgają kilkunastu, może nawet kilkudziesięciu milionów złotych, a inwestycja na dzień dzisiejszy w tym zakresie to jest koszt rzędu 7,6 mln. Więc to rozwiązanie, które w tej chwili jest realizowane jest kilkukrotnie tańsze niż rozwiązanie, które miałyby być rozpatrywane na kanwie przedłożonego wniosku, który na dzień dzisiejszy wydaje się być bezpodstawny w momencie, kiedy ta inwestycja już jest realizowana fizycznie - od ponad tygodnia wykonawca jest już na budowie, więc pewne prace zostały już wykonane.

3. Oceniając złożone wnioski, uznać należy, że są one nieuzasadnione. Jeżeli chodzi o wniosek pierwszy to zgodzić się należy z oceną przedstawioną przez Zastępcę Prezydenta Miasta Płocka. Naturalnym jest, że dokonywanie jakichkolwiek, nawet najbardziej uzasadnionych zmian, w procesie inwestycyjnym w momencie kiedy jest on już w stadium faktycznej realizacji, jest niezmiernie utrudnione jeśli wręcz niemożliwe. Tego typu inwestycje opierające się o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie pozwalają na dokonywanie swobodnych zmian w zakresie projektu, zakresu prac, specyfikacji warunków zamówienia. W zakresie drugiego wniosku, to w ocenie Rady Miasta Płocka również on nie może zostać uwzględniony. Abstrahując od merytoryczności koncepcji dwujezdniowego tunelu pod torowiskiem w stronę DK nr 60, wskazać należy, że w ocenie Rady Miasta Płocka, nie ma ona kompetencji do zobowiązania Prezydenta Miasta Płocka do podjęcia działań opisanych we wniosku. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do kompetencji rady gminy należy stanowienie o kierunkach działania wójta. Nie oznacza to jednak, że rada może narzucić organowi wykonawczemu gminy obowiązek wykonania konkretnej czynności czy zadania. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 czerwca 2022 r., III OSK 4140/21 „przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym nie może on być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji”. Również NSA w wyroku z dnia 11 lipca 2022 r., III OSK 3563/21 określił, że uchwała kierunkowa może określać ogólnie strategię działania wójta/burmistrza, wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań mieszczących się w zadaniach gminy nie mogą natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań ani narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Tymczasem wniosek nr 2 sprowadza się do tego, żeby Rada Miasta Płocka zobowiązała Prezydenta Miasta Płocka do dokonania określonych zmian w planach zagospodarowania przestrzennego umożliwiających zrealizowanie określonej inwestycji. Wobec powyższego, Rada nie widzi możliwości uwzględnienia obu wniosków.

4. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 19.12.2023 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski