

Projekt

z dnia 11 września 2023 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie skargi osób fizycznych z dnia 7.03.2023 r. na beczynność Prezydenta Miasta Płocka.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 775) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwała co następuje:

**§ 1.** Skargę osób fizycznych z dnia 7.03.2023 r. na beczynność Prezydenta Miasta Płocka uznaje się za bezzasadną.

**§ 2. 1.** W dniu 6.06.2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku przekazało do Rady Miasta Płocka skargę osób fizycznych z dnia 7.03.2023 r. na beczynność Prezydenta Miasta Płocka. Zarzut skargi sprowadza się do beczynności Prezydenta Miasta Płocka, który – w ocenie Skarżących – nie załatwił ich wniosku w terminie wynikającym z przepisów prawa. Skarżący podnieśli, że w dniu 29.12.2022 r. złożyli do Prezydenta Miasta Płocka wniosek za pośrednictwem Poczty Polskiej. W odpowiedzi Prezydent Miasta Płocka dopiero pismem z dnia 27.02.2023 r. poinformował ich o konieczności złożenia kompletnego wniosku. W ocenie Skarżących organ dopuścił się beczynności, a także nie zastosował art. 64§2 k.p.a. w sytuacji, w której dostrzegł braki formalne wniosku.

2. W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Płocka z prośbą o ustosunkowanie się do skargi i wyjaśnienie okoliczności sprawy. W odpowiedzi Prezydent Miasta Płocka przekazał dokumentację w sprawie. Z materiałów tych wynika, że istotnie w dniu 4.01.2023 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęły tożsame pisma Skarżących z dnia 29.12.2022 r. stanowiące wniosek o ustalenie odszkodowania. Wniosek ten zawierał jednak tylko jedną (pierwszą stronę) i nie był podpisany. Po jego wpływie do odpowiedniego wydziału zarządzono poszukiwanie reszty wniosku, zakładając, że z uwagi na wpływ pocztą pozostała część wniosku mogła zostać gdzieś pominięta, albo podpisana pod inne dokumenty. Po ostatecznym ustaleniu, również w systemie informatycznym, że istotnie wniosek Skarżących ogranicza się do jedynie jednej strony, organ w dniu 27.02.2023 r. poinformował Skarżących, że nadesłany wniosek jest niekompletny i jego merytoryczne rozpoznanie wymaga złożenia całego i podpisanego wniosku. Ostatecznie, dopiero w dniu 6.04.2023 r. wpłynęły do UMP kompletny i podpisany wniosek, na które Prezydent Miasta Płocka odpowiedział w dniu 13.04.2023 r.

**§ 3. 1.** Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona nieuzasadniona. Nie można czynić Prezydentowi Miasta Płocka zarzutu beczynności, skoro jak wynika z przedłożonej przez niego dokumentacji, pierwotny wniosek był tak dalece niekompletny, że uniemożliwił jakiegokolwiek jego procedowanie. Po ostatecznym zweryfikowaniu jego braków Skarżący zostali wezwani do złożenia kompletnego wniosku. Co prawda pismo z dnia 27.02.2023 r. nie zawierało wprost takiej podstawy prawnej ale nie ma wątpliwości, że stanowi ono takie wezwanie, albowiem zawiera wszystkie konieczne elementy – oznaczenie organu, oznaczenia adresatów i zakres braków. Należy również wskazać, że art. 64 k.p.a. nie określa terminu w jakim organ, po wpłynięciu obarczonego brakami pisma, ma wezwać stronę do uzupełnienia braków. Po uzupełnieniu braków w dniu 6.04.2023 r. Prezydent Miasta Płocka w terminie 7 dni udzielił odpowiedzi na wniosek. Organowi nie można również zarzucić naruszenie terminu na załatwienie sprawy określonego w art. 35 § 3 k.p.a. Bowiem zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a. do tych terminów nie wlicza się okresów opóźnień powstałych z winy strony albo niezależnych od organu. Ponieważ wniosek został złożony przez Skarżących w sposób wymagający jego zasadniczego uzupełnienia, organ musiał ich do tego wezwać, ale okres ten nie wlicza się do terminu na załatwienie sprawy. Z chwilą uzupełnienia wniosku w dniu 6.04.2023 r. zaczął Prezydentowi Miasta Płocka biec ustawowy termin na załatwienie sprawy, który dotrzymał udzielając odpowiedzi w dniu 13.04.2023 r. Na marginesie należy dodać, że tożsamą argumentację podzieliło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku, które postanowieniem z dnia 23 maja 2023 r. nie uwzględniło opartego na tożsamych zarzutach ponaglenia Skarżących, uznając je za bezzasadne.

2. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 19.09.2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżących w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżących.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**

ADWOKAT  
Jarosław Szumanski

