

**UCHWAŁA NR 936/LIII/2023
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 27 kwietnia 2023 r.

**w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 4.11.2022 r. na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im.
Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 40) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę osoby fizycznej z dnia 4.11.2022 r. na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku uznaje się za uzasadnioną w części.

§ 2. 1. W dniu 7.11.2022 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga osoby fizycznej z dnia 4.11.2022 r. na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku. W skardze zawarto szereg zarzutów, które sprowadzają się do: a) braku realizacji przedmiotu „łacina i kultura antyczna” w jednej z klas, pomimo wcześniejszych (na etapie rekrutacji) zapewnień o nauczaniu tego przedmiotu, b) stosowanie nieaktualnych i bezprawnych wymogów epidemicznych, c) nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem i wyborami do Rady Rodziców, d) niewłaściwych relacji pomiędzy Dyrektorem a Skarżącym, e) złego funkcjonowania e-dziennika.

2. W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Dyrektora LO z prośbą o ustosunkowanie się do skargi. W odpowiedzi w dniu 4.01.2023 r. Dyrektor udzieliła odpowiedzi i przedstawiła swoje stanowisko oraz przekazała dokumentację w sprawie. W ocenie Dyrektora skarga jest niezasadna. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów skargi, Dyrektor, wskazując, że istotnie w kwietniu 2022 r. był w ofercie w klasie IE przedmiot – język łaciński, natomiast na skutek rozwiązania umowy o pracę przez nauczyciela w maju 2022 r. niemożliwym było zapewnienie nauczania łaciny w klasie I. Jeżeli chodzi o kwestie obostrzeń epidemicznych, to Dyrektor powołała się na obowiązujący w dalszym ciągu stan zagrożenia epidemicznego. Wskazała, że umieszczone w szkole pojemniki z płynem dezynfekującym są jedynie możliwością skorzystania przez uczniów a nie są obowiązkowe. Jeśli chodzi natomiast o formularz uczestniczenia w wycieczce, to zapisy dotyczące obostrzeń covidowych dotyczą wyłącznie sytuacji odbywania wycieczki „w stanie epidemii COVID-19” co powoduje, że oświadczenie to ma charakter uniwersalny w razie przywrócenia stanu epidemii na terenie RP. Odnosnie zarzutów dotyczących funkcjonowania Rady Rodziców i wyborów do niej, Dyrektor wskazała, że w żaden sposób nie ingerowała w działanie tego organu, a wszelkie dokonywane przez nią czynności miały na celu jedynie załagodzenie konfliktów i umożliwienie sprawnego działania Rady. W szczególności zaprzeczyła jakoby utrudniała w jakikolwiek sposób funkcjonowanie Skarżącemu jako Przewodniczącemu Rady Rodziców czy była do niego negatywnie nastawiona. W dalszym toku rozpoznawania skargi zarówno Skarżący jak i Dyrektor LO składali kolejne pisma, w których kolejno odnosili się wzajemnie do przedstawionych stanowisk. Swoje stanowisko przedstawił również Wydział Edukacji Urzędu Miasta Płocka, którego konkluzją było stwierdzenie, że LO im. Stanisława Małachowskiego jest jedyną samorządową szkołą ponadpodstawową na terenie Miasta Płocka, która w roku szkolnym 2022/23 prowadzi zajęcia z łaciny i kultury antycznej na poziomie rozszerzonym. Szczegółowa dokumentacja w tej sprawie jest w aktach niniejszej sprawy.

§ 3. 1. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że w części jest ona uzasadniona, ponieważ nie wszystkie zarzuty znalazły potwierdzenie. W pierwszej kolejności należy rozpatrzyć kwestie nauczania łaciny. W ocenie Rady Miasta Płocka rację ma Skarżący, wskazując na niespójność oferty edukacyjnej prezentowanej przez szkołę w kwietniu 2022 r. z rzeczywistością, która objawiła się od września tego roku. Można zrozumieć rozczarowanie i zawód ucznia, który aplikując do konkretnej klasy z konkretną zawartością programową, po przeprowadzeniu naboru dowiadyuje się jednak, że jeden z przedmiotów nie będzie nauczany – niezależnie od rzeczywistych powodów. W tym kontekście niejasne są zapewnienia dyrekcji co do podejmowanych działań mających na celu wypełnienie luki wśród kadry mogącej nauczać języka łacińskiego. W szczególności nieprzekonujące są te wyjaśnienia dyrekcji mówiące o poszukiwaniu nauczyciela w Mazowieckim Banku Ofert Pracy, gdzie przedstawione dowody świadczą jedynie o poszukiwaniu nauczyciela poprzez wyszukiwarkę ogłoszeń nauczycieli, natomiast bardziej uzasadnionym byłoby umieszczenie ogłoszenia przez szkołę jako potencjalnego pracodawcę. Rada Miasta Płocka nie ma możliwości zweryfikowania tych twierdzeń dyrekcji, które odnoszą się do poszukiwania nauczyciela w inny sposób tj. np. przez nieformalne kontakty. Podobnie nieweryfikowalne są okoliczności odejścia z pracy dotychczasowego nauczyciela tj. kwestia kiedy dyrektor się o tym fakcie dowiedziała. Twierdzenia Skarżącego jakoby dyrektor wiedziała o tym fakcie wcześniej („od wielu lat”; „słuchy chodzą”) to jedynie spekulacje Skarżącego niepotwierdzone obiektywnym dowodem. Przechodząc do zarzutów związanych z kwestią stosowania przez dyrekcję obostrzeń covidowych należy stwierdzić, że z jednej strony oczywiście rację ma dyrekcja, że na moment składania skargi obowiązywał zarówno stan zagrożenia epidemicznego wprowadzony rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 16 maja 2022 r. jak i rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Stąd też Rada Miasta Płocka nie widzi nic złego w tym, że w szkole znajdują się pojemniki z płynem dezynfekcyjnym czy informacje zachęcające do stosowania rygorów epidemicznych i zasad higieny. Z drugiej strony rację ma Skarżący powołując się na nieaktualność komunikatów szkoły w tym zakresie. Należy wskazać, że na moment składania skargi (IV kwartał 2022 r.) z obowiązujących wcześniej obowiązków i obostrzeń epidemicznych pozostało właściwie tylko zakrywanie ust i nosa w placówkach leczniczych i aptekach. Stąd też zasadna jest skarga w tym zakresie w jakim odnosi się do niewłaściwego stosowania przez szkołę sformułowań czy wymogów z czasu największych obostrzeń epidemicznych – choćby w przywołanej za przykład planszy nakazującej „obowiązkową dezynfekcję rąk”. W ocenie Rady, szkoła powinna dokonać przeglądu stosowanych komunikatów, materiałów i formularzy pod tym kątem i ewentualne uaktualnienie ich. Rada podejmując niniejszą uchwałę odstąpiła od oceny zarzutów sformułowanych przez Skarżącego dotyczących ingerencji (w jego ocenie) dyrekcji w kwestie wyborów do Rady Rodziców szkoły i wzajemnych relacji Skarżącego z dyrekcją, jak również zarzutu związanego z dziennikiem elektronicznym. Treść skargi, jak również obecność na posiedzeniu Komisji grupy rodziców jednoznacznie wskazują na fakt, że w szkole zaistniał konflikt na tle wyborów, legalności prezydium oraz funkcjonowania Rady Rodziców. Pomimo tego Rada Miasta Płocka nie jest jednak organem właściwym, aby oceniać pod kątem legalności i zgodności z prawem kwestii związanych z wyborami do Rady Rodziców czy prawidłowości jej funkcjonowania lub zmian w prezydium. Problem ten winien być rozwiązany w obrębie tego niezależnego i samorządnego organu w oparciu o istniejące i obowiązujące przepisy prawa oświatowego i regulaminu Rady Rodziców, pamiętając, że organ ten istnieje nie po to, aby realizować osobiste ambicje członków, ale po to, aby być reprezentacją rodziców uczniów w szkole i działać dla ich dobra. Nieweryfikowalny jest zarzut dotyczący niewłaściwego funkcjonowania dziennika elektronicznego. Brak funkcjonalności systemu elektronicznego jest kategorią oceną i subiektywną, ponadto Rada nie ma powodu kwestionować twierdzeń dyrekcji, że układ Mobidziennika jest taki sam we wszystkich użytkujących go szkołach i dyrekcja nie jest bezpośrednio odpowiedzialna z jego funkcjonalność. Biorąc powyższe pod uwagę, skargę z dnia 4.11.2022 r. na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Stanisława Małachowskiego w Płocku należy uznać za częściowo zasadną.

2. W związku z powyższym na posiedzeniu w dniu 18.04.2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski