

UCHWAŁA NR 957/LV/2023
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 29 czerwca 2023 r.

w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 11 maja 2023 r. na dyrektora Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 24 w Płocku.

Na podstawie art. 223§1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 775) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.), Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę osoby fizycznej z dnia 11 maja 2023 r. na dyrektora Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 24 w Płocku uznaje się za nieuzasadnioną.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta oparła się na treści skargi, wyjaśnieniach dyrektora SPS nr 24 w Płocku oraz stanowisku przedstawionym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka.

§ 3. 1. W dniu 12 maja 2023 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga osoby fizycznej z dnia 11 maja 2023 r. na dyrektora Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 24 w Płocku. Zarzuty skargi sprowadzają się do: niedostatecznego nadzoru nad dziećmi w placówce powodujące zagrożenie ich bezpieczeństwa oraz nieuzasadnione, w ocenie Skarżącej, ograniczenie rodzicom dostępu do szkoły m.in. poprzez zaklejenie szyb „mlecznymi foliami”. W uzasadnieniu Skarżąca sprecyzowała, że pod koniec marca 2023 r. odebrała syna z placówki z uszkodzonym okiem. W ocenie Skarżącej w placówce doszło do jakiegoś zdarzenia, któremu nauczyciele nie zapobiegli i stąd Skarżąca widzi nienależyty nadzór. Dodała również, że na skutek działań dyrekcji „dużo rodziców pozabierało dzieci do innych szkół”. W dniu 16 maja 2023 r. dyrektor SPS nr 24 złożyła pisemną odpowiedź na skargę. W piśmie tym dyrektor wskazała, że w szkole nie zostało zgłoszone żadne zdarzenie z udziałem syna Skarżącej. Nadto wyjaśniła, że w marcu br. wychowawca tego ucznia zaobserwował u niego niewielką zmianę w oku o której razem z pedagogiem szkolnym poinformował Skarżącą. Skarżąca odpowiedziała, że nic złego nie obserwuje, a zmiana może wynikać z różnego koloru oczu syna Skarżącej. Mimo tego pracownicy szkoły nalegali, aby Skarżąca odbyła z synem konsultację okulistyczną. Dyrektor wskazała również, że do sprawy wrócono w dniu 10 maja 2023 r., kiedy to odbyło się spotkanie dyrektora i jego zastępcy ze Skarżącą. Podczas tego spotkania Skarżąca przyznała, że to nauczyciele pierwsi zwrócili uwagę na ten problem i przekonywali Skarżącą do wizyty u okulisty. Do tych wyjaśnień, dyrektor załączyła notatki służbowe z przebiegu spotkania w dniu 10 maja 2023 r. W zakresie zarzutu drugiego, dyrektor wyjaśniła, że jako dyrektor ma obowiązek dbać o bezpieczeństwo uczniów. Na korytarzach – po konsultacjach z radą pedagogiczną i radą rodziców – zostały zamontowane zwory elektromagnetyczne. Nadto dodała, że rodzice jak najbardziej mają prawo wejść na teren placówki do specjalnie wyznaczonej strefy rodzica, a po wcześniejszym umówieniu również do sali lekcyjnej czy gabinetu – Skarżąca wielokrotnie z tej możliwości korzystała. Wreszcie, dyrektor oświadczyła, że nigdy żaden organ kontrolujący nie wskazywał na jakiegokolwiek nieprawidłowości związane z kwestiami bezpieczeństwa, w tym z oklejeniem szyb. Nadto wskazała, że migracje dzieci pomiędzy placówkami są rzeczą normalną natomiast pomiędzy 2018 r. a 2023 r. liczba dzieci w szkole wzrosła z 88 do 127.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona nieuzasadniona. Żaden z zarzutów nie znalazł potwierdzenia w zgromadzonym materiale będącym w dyspozycji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że to nauczyciele zauważyli problem u syna Skarżącej i natychmiast go Jej zgłosili. Nie sposób wskazać tu jakiegokolwiek sytuacji, którą można by traktować jako zaniechanie czy brak odpowiedniego nadzoru. Na uwagę zwraca fakt, że Skarżąca wystosowała skargę tuż po spotkaniu w szkole, podczas którego Skarżąca miała przyznać, że to pracownicy szkoły pierwsi zwrócili jej uwagę na problem u syna, którego ona wcześniej nie widziała. W zakresie pozostałych zarzutów również nie sposób potwierdzić ich zasadności. Jak wynika z wyjaśnień dyrektor, liczba uczniów w szkole nieustannie rośnie, a zmiany szkoły dokonywane przez rodziców wynikają z obiektywnych przesłanek. Jeżeli chodzi o kwestie związane z ograniczeniem dostępu do szkoły to również nie ma podstaw, aby uznać ten zarzut za zasadny. Nie budzi wątpliwości, że pewne zasady obecności rodziców w szkole muszą być określone, aby nie dopuścić do chaosu i niekontrolowanego wstępu do szkoły osób z zewnątrz. Wyznaczenie rodzicom specjalnej strefy, w której oczekują na swoje dzieci jest całkowicie naturalne.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

4. Szczegółowy materiał w sprawie zawarty jest w protokołach z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16 maja 2023 r. oraz 20 czerwca 2023 r.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski