

UCHWAŁA NR 934/LIII/2023
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 27 kwietnia 2023 r.

w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 3.03.2023 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka.

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 40) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę osoby fizycznej z dnia 3.03.2023 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka uznaje się za bezzasadną.

§ 2. 1. W dniu 7.03.2023 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał do Rady Miasta Płocka skargę osoby fizycznej z dnia 3.03.2023 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka. Zarzut skargi sprowadza się do bezczynności Prezydenta Miasta Płocka, który – w ocenie Skarżącego – nie odpowiedział Skarżącemu na złożone przez niego w dniu 30.09.2022 r. pismo dotyczące wadliwie działającej sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych na ul. Armii Krajowej w Płocku.

2. W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Płocka z prośbą o ustosunkowanie się do skargi i wyjaśnienie okoliczności sprawy. W odpowiedzi Prezydent Miasta Płocka przekazał dokumentację w sprawie. Z materiałów tych wynika, że istotnie w dniu 30.09.2022 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęło elektronicznie pismo Skarżącego w przedmiocie „długości działania zielonego światła” na przejściu na pieszych na skrzyżowaniu ul. Armii Krajowej i ul. Kutrzeby. W dniu 28.10.2022 r. pracownik Wydziału Transportu Publicznego i Inżynierii Ruchu Drogowego UMP udzielił Skarżącemu odpowiedzi na jego pismo, w którym zapewniono, że przy najbliższej zmianie organizacji ruchu sugestia Skarżącego zostanie wzięta pod uwagę. W nawiązaniu do otrzymanej odpowiedzi UMP, Skarżący złożył w dniu 30.10.2022 r. kolejne pismo, w którym nie zgadza się z otrzymaną odpowiedzią. W dniu 28.11.2022 r. po raz kolejny pracownik UMP udzielił odpowiedzi Skarżącemu, w której poinformował ponownie, że jego wniosek będzie rozpatrywany podczas najbliższej wizji lokalnej z przedstawicielami Miejskiego Zarządu Dróg.

§ 3. 1. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona nieuzasadniona. Nie można czynić Prezydentowi Miasta Płocka zarzutu bezczynności, skoro jak wynika z przedłożonej przez niego dokumentacji, każdorazowo na pisma Skarżącego były udzielane odpowiedzi w odpowiednim terminie. To, że odpowiedzi na jego pisma nie zadowalały Skarżącego nie może przesądzać o tym, że doszło do bezczynności organu. O bezczynności można by mówić w sytuacji, gdyby pisma Skarżącego pozostawały bez odpowiedzi, albo odpowiedź byłaby udzielana ze zwłoką. Stąd też skargę z dnia 3.03.2023 r. należy uznać za bezzasadną.

2. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 18.04.2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski