

**Projekt**

z dnia 14 marca 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie skargi z dnia 9.02.2024 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwała co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 9.02.2024 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka uznaje się za bezzasadną.

**§ 2. 1.** W dniu 12.02.2024 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał do Rady Miasta Płocka skargę osoby fizycznej z dnia 9.02.2024 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka. Zarzut skargi sprowadza się do bezczynności Prezydenta Miasta Płocka, który – w ocenie Skarżącej – nie załatwił jej sprawy w terminie wynikającym z przepisów prawa. Skarżąca podniosła, że w dniu 9.01.2024 r. złożyła do Prezydenta Miasta Płocka skargę. Skarżąca podnosi, że nie otrzymała odpowiedzi, ani nie została powiadomiona o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy.

2. W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Płocka z prośbą o ustosunkowanie się do skargi i wyjaśnienie okoliczności sprawy. W odpowiedzi Prezydent Miasta Płocka przekazał wyjaśnienia i dokumentację w sprawie. Prezydent Miasta Płocka wyjaśnił, że odpowiedź na skargę z dnia 9.01.2024 r. została Skarżącej udzielona w dniu 31.01.2024 r. Odpowiedzi udzielono drogą mailową, na podany w skardze adres poczty elektronicznej, albowiem skarga nie zawierała adresu do korespondencji, w związku z czym nie było możliwości udzielenia odpowiedzi w sposób tradycyjny tj. poprzez pocztę lub gońca. Do wyjaśnień załączono wydruk z poczty elektronicznej wskazujący, że istotnie w dniu 31.01.2024 r. na adres e-mail Skarżącej udzielono mailowej odpowiedzi.

**§ 3. 1.** Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że jest ona nieuzasadniona. Nie można czynić Prezydentowi Miasta Płocka zarzutu bezczynności, skoro jak wynika z przedłożonej przez niego wyjaśnień i dokumentacji na skargę z dnia 9.01.2024 r. udzielono Skarżącej odpowiedzi w terminie nie przekraczającym terminu załatwienia sprawy określonego w kodeksie postępowania administracyjnego. Również fakt, że odpowiedzi udzielono w formie mailowej był w tej sprawie uzasadniony skoro taki adres do kontaktu wskazała sama Skarżąca.

2. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 19.03.2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

**§ 4.** W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącą w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącej.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**

ADWOKAT  
Jarosław Szumański

