

UCHWAŁA NR 388/XXI/2026
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 29 stycznia 2026 r.

w sprawie skargi z dnia 27.10.2025 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka.

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 27.10.2025 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka uznaje się za nieuzasadnioną.

§ 2. 1. W dniu 27.10.2025 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła drogą elektroniczną skarga na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka. Zarzut skargi sprowadza się do bezczynności Prezydenta Miasta Płocka, który – jak wskazuje Skarżący – nie załatwił jego wniosku o przeprowadzenie badań archeologicznych służących zbadaniu stanu fundamentów cerkwi prawosławnej zburzonej w 1929 r. oraz o należyte upamiętnienie istnienia świątyni prawosławnej na Placu Obrońców Warszawy w związku z realizowaną rewitalizacją placu. W uzasadnieniu skargi, Skarżący wskazał, że w dniu 8 kwietnia 2025 r. za pomocą poczty elektronicznej z szeregu adresów e-mailowych urzędu, złożył swój apel o podjęcie działań, o których była mowa powyżej i pomimo upływu czasu nie udzielono mu informacji w sprawie.

2. Do skargi ustosunkował się Prezydent Miasta Płocka, który wskazał, że apel Skarżącego z dnia 8 kwietnia 2025 r. nie mógł być zakwalifikowany jako podanie o wszczęcie postępowania administracyjnego, stąd brak było obowiązku informacyjnego wobec autora apelu, niemniej jednak postulaty zawarte w jego apelu zostały wnikliwie przeanalizowane i wdrożone. I tak, na wniosek Wydziału Inwestycji zostały wydane wytyczne konserwatorskie, w których jednoznacznie określono konieczność objęcia terenu placu pracami archeologicznymi. Wskazano również, że jakkolwiek uprzednio opracowana koncepcja nie przewidywała żadnej formy zaakcentowania istnienia cerkwi na terenie placu, to jednak na etapie spotkań roboczych z projektantami zagospodarowania placu, zmieniono to stanowisko i ustalono o zasadności upamiętnienia tego obiektu.

§ 3. 1. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że Prezydent Miasta Płocka nie dopuścił się bezczynności. Jak wynika z uzyskanych informacji, apel Skarżącego został merytorycznie przeanalizowany i wdrożony do wykonania. Na uwagę zasługuje fakt, że istotnie argumentacja Skarżącego i jego wnioski wpłynęły na zmianę uprzednio przyjętego stanowiska i spowodowały, że jego postulaty mają odbicie w bieżących działaniach Urzędu poprzez m.in. konsultacje wewnętrzne, analizy, weryfikację dostępnych źródeł historycznych mających na celu właściwe upamiętnienie tego miejsca zgodnie z jego charakterem jak i obowiązującymi przepisami. Wobec powyższego, pomimo faktycznego niepoinformowania Skarżącego o pozytywnym załatwieniu jego apelu, nie miała tu miejsca bezczynność po stronie Prezydenta Miasta Płocka.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 20.01.2026 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski