UCHWAŁA NR 550/XXX/2026
RADY MIASTA PŁOCKA

z dnia 26 listopada 2026 r.

w sprawie skargi z dnia 27.09.2026 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka.

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 27.09.2026 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka uznaje się za nieuzasadnioną.

§ 2. 1. W dniu 29.09.2026 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęło pismo zatytułowane: „ponaglenie, skarga" na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka z dnia 27.09.2026 r. złożona przez osobę fizyczną. Zarzut skargi sprowadza się do bezczynności Prezydenta Miasta Płocka, który – jak wskazuje Skarżący – pozostawał bezczynny w zakresie przyznania Skarżącemu uprawnienia do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów autobusami Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. we wszystkich strefach biletowych.

2. Do skargi ustosunkował się działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka Dyrektor Wydziału Transportu Publicznego i Inżynierii Ruchu Drogowego Urzędu Miasta Płocka, który wskazał, że istotnie Skarżący złożył taki wniosek w dniu 28.06.2026 r. do spółki Komunikacja Miejska sp. z o.o., która przekazał go Prezydentowi Miasta Płocka jako organowi właściwemu w kwestii ulg i zwolnień. Pismem z dnia 30.07.2026 r. Prezydent Miasta Płocka udzielił pisemnej odpowiedzi na to pismo Skarżącego wskazując jednocześnie, dlaczego jego wniosek nie może być pozytywnie rozpatrzony. Skarżący nie kwestionuje zresztą faktu otrzymania odpowiedzi, bowiem w skardze się na nią powołuje, uznając jednak, że jest ona niewłaściwa. Dokumentacja sprawy znajduje się w zasobach Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

§ 3. 1. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi stwierdzić należy, że Prezydent Miasta Płocka nie dopuścił się bezczynności. Jak wynika z posiadanych informacji i dokumentów na wniosek Skarżącego została udzielona odpowiedź w terminie miesiąca. To, że odpowiedź czy też stanowisko Prezydenta Miasta Płocka nie zadowala Skarżącego, nie może przesądzać o tym, że doszło do bezczynności organu. O bezczynności można by mówić w sytuacji, gdyby pisma Skarżącego pozostawały bez odpowiedzi, albo odpowiedź byłaby udzielana ze zwłoką. Stąd też skargę z dnia 27.09.2026 r. należy uznać za bezzasadną.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 17.11.2026 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności, upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski