

Projekt

z dnia 8 września 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi z dnia 23.06.2026 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka.

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 23.06.2026 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka uznaje się za nieuzasadnioną.

§ 2. 1. W dniu 3.07.2026 r. do Rady Miasta Płocka została przekazana według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego skarga na bezczynność Prezydenta Miasta Płocka z dnia 23.06.2026 r. złożona przez osobę fizyczną. Zarzut skargi sprowadza się do bezczynności Prezydenta Miasta Płocka, który – jak wskazuje Skarżący – pozostawał bezczynny w zakresie rozpatrzenia zawiadomienia z dnia 3.06.2026 r. dotyczącego naruszeń prawa przez Miejski Zarząd Dróg w sprawie reklamacji dotyczącej opłaty dodatkowej SPP.

2. Do skargi ustosunkował się działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku, który przedstawił całą historię korespondencji Skarżącego zarówno z MZD jak i z Prezydentem Miasta Płocka. Z zestawienia tego wynika, że od dnia 22.03.2026 r. do dnia 22.06.2026 r. Skarżącemu sześciokrotnie udzielono różnego rodzaju odpowiedzi i wyjaśnień. Obszerna dokumentacja sprawy znajduje się w zasobach Komisji, Skarg Wniosków i Petycji.

§ 3. 1. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi stwierdzić należy, że Prezydent Miasta Płocka nie dopuścił się bezczynności. Jak wynika z posiadanych informacji, pisma, wnioski i zastrzeżenia podnoszone przez Skarżącego były na bieżąco wyjaśniane przez odpowiednie jednostki merytoryczne. To, że odpowiedzi na jego pisma nie zadowalały Skarżącego nie może przesądzać o tym, że doszło do bezczynności organu. O bezczynności można by mówić w sytuacji, gdyby pisma Skarżącego pozostawały bez odpowiedzi, albo odpowiedź byłaby udzielana ze zwłoką. Stąd też skargę z dnia 3.07.2026 r. należy uznać za bezzasadną.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 15.09.2026 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski