

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2026 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 marca 2026 r. informujące o złożeniu pisma, w którym zawarte zostały informacje nt. wątpliwości dotyczących sprawowania mandatu przez radną Rady Miasta Płocka Panią Martę Krasuską wynikających z zakazu określonego z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Rady Miasta Płocka o formalne zbadanie i rozpatrzenie zarzutu oraz przedstawienie stanowiska Rady Wojewodzie.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady Miasta Płocka wystąpił do radnej Marty Krasuskiej z prośbą o złożenie wyjaśnień i ustosunkowanie się do podniesionych zarzutów.

W dniu 31 marca 2026 r. Pani Marta Krasuska w odpowiedzi na w/w pismo złożyła pisemne wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. W złożonym piśmie przedstawiła stan faktyczny oraz jego analizę prawną, wskazując, że jest pracownikiem spółki, w której Gmina-Miasto Płocka posiada 19% udziałów, natomiast nie jest członkiem zarządu spółki, prokurentem ani pełnomocnikiem. Wskazała, że nie figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym jako osoba uprawniona do reprezentowania spółki, nie posiada upoważnienia do podpisywania umów, zaciągania zobowiązań, składania oświadczeń woli w imieniu spółki ani samodzielnego podejmowania decyzji finansowych lub kadrowych zewnętrznie wiążących spółkę. Decyzje dotyczące reprezentacji, zobowiązań, polityki finansowej i spraw pracowniczych podejmuje zarząd spółki. Nadto podniosła, że Jej obowiązki mają charakter pracowniczy i organizacyjny wykonywany w ramach podporządkowania służbowego wobec zarządu. Wobec powyższego Pani radna wniosła o uznanie, że w przedstawionym stanie faktycznym nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia Jej mandatu jako radnej Rady Miasta Płocka.

Sprawą mandatu radnej Marty Krasuskiej zajęła się na posiedzeniu w dniu 20.04.2026 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Płocka, która po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami przyjęła stanowisko, w którym wyraziła opinię, że w niniejszej sprawie nie zaistniała przesłanka ustawowa określona w art. 24f ust. 1 u.s.g., która skutkowałaby obowiązkiem wygaszenia mandatu radnego przez Radę Miasta Płocka – stosownie do treści art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

Rada Miasta Płocka podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej, stąd uzasadnione jest podjęcie niniejszej uchwały.