

Stanowisko Komisji Rewizyjnej

w przedmiocie pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 marca 2026 r.

W dniu 16 marca 2026 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 marca 2026 r. informujące o złożeniu pisma, w którym zawarte zostały informacje nt. wątpliwości dotyczących sprawowania mandatu przez radną Rady Miasta Płocka Panią Martę Krasuską. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Rady Miasta Płocka o formalne zbadanie i rozpatrzenie zarzutu oraz przedstawienie stanowiska Rady Wojewodzie.

Załącznikiem do przedmiotowego pisma jest „wniosek o podjęcie czynności nadzorczych”, w którym podniesiono zarzut, że Pani Marta Krasuska jest zatrudniona w spółce PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o.o. i wykonuje pracę dyrektora Schroniska dla Zwierząt w Płocku, funkcjonującego w strukturze tej spółki. W piśmie podniesiono również, że Pani Marta Krasuska jest Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej oraz Przewodniczącą Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miasta Płocka

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady Miasta Płocka wystąpił do radnej Marty Krasuskiej z prośbą o złożenie wyjaśnień i ustosunkowanie się do podniesionych zarzutów.

Pismem z dnia 31 marca, Pani Marta Krasuska w odpowiedzi na ww. pismo, złożyła pisemne wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. W złożonym piśmie, przedstawiając stan faktyczny oraz jego analizę prawną, wyjaśniła co następuje:

„PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, w której Gmina Miasto Płock posiada 19% udziałów. Większościowym współnikiem pozostaje PreZero Polska sp. z o.o. Oznacza to, że spółka nie jest podmiotem, którego majątek można wprost utożsamiać z mieniem komunalnym gminy w pełnym znaczeniu tego pojęcia. Art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym odnosi się do prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat. Z kolei art. 43 tej ustawy stanowi, że mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do gminy oraz innych gminnych osób prawnych. W realiach niniejszej sprawy nie ma podstaw do przyjęcia, że cały majątek spółki z mniejszościowym udziałem gminy stanowi mienie komunalne Gminy Miasto Płock. Sam fakt, że spółka wykonuje odpłatnie określone zadania na rzecz gminy, nie prowadzi jeszcze do wniosku, że każdy pracownik tej spółki wykonuje działalność z wykorzystaniem mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy.

Jestem pracownikiem spółki zatrudnionym na stanowisku dyrektora Schroniska dla Zwierząt w Płocku, które funkcjonuje jako wewnętrzna jednostka organizacyjna spółki, a nie jako odrębny podmiot prawa ani jednostka organizacyjna gminy. Nie jestem członkiem zarządu spółki, prokurentem ani pełnomocnikiem. Nie figuruję w Krajowym Rejestrze Sądowym jako osoba uprawniona do reprezentowania spółki. Nie posiadam upoważnienia do podpisywania umów, zaciągania zobowiązań, składania oświadczeń woli w imieniu spółki ani samodzielnego podejmowania decyzji

finansowych lub kadrowych zewnętrznie wiążących spółkę. Decyzje dotyczące reprezentacji, zobowiązań, polityki finansowej i spraw pracowniczych podejmuje zarząd spółki. Moje obowiązki mają charakter pracowniczy i organizacyjny, wykonywany w ramach podporządkowania służbowego wobec zarządu.

Użyte w art. 24f ust. 1 ustawy pojęcie "zarządzania działalnością gospodarczą" nie może być utożsamiane wyłącznie z nazwą stanowiska. Dla oceny tej przesłanki znaczenie ma rzeczywisty zakres kompetencji, w szczególności możliwość samodzielnego decydowania o działalności przedsiębiorcy na zewnątrz, o sposobie dysponowania środkami, zaciąganiu zobowiązań i reprezentowaniu podmiotu. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się, że przy stosowaniu art. 24f ust. 1 ustawy konieczna jest ocena konkretnych okoliczności sprawy, a nie automatyczne przypisywanie skutków prawnych wyłącznie na podstawie nazwy pełnionej funkcji. Zwraca się również uwagę, że o zarządzaniu działalnością gospodarczą można mówić wtedy, gdy dana osoba posiada realne, samodzielne kompetencje decyzyjne odnoszące się do prowadzenia przedsiębiorcy. W moim przypadku takie kompetencje nie występują. Nie prowadzę działalności gospodarczej na własny rachunek ani wspólnie z innymi osobami, nie zarządzam działalnością gospodarczą spółki w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy i nie występuję jako przedstawiciel ani pełnomocnik przy prowadzeniu takiej działalności.

Pełnienie przeze mnie mandatu radnej, w tym udział w pracach komisji Rady Miasta Płocka, odbywa się na zasadach przewidzianych przepisami prawa i w ramach działania organu kolegialnego. Sam udział w pracach komisji nie oznacza wykonywania indywidualnych uprawnień nadzorczych wobec spółki ani nie zastępuje przesłanek określonych w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym."

Radna Marta Krasuska reasumując swoje wyjaśnienia podkreśliła, że „mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie, że w przedstawionym stanie faktycznym nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mojego mandatu radnej Rady Miasta Płocka.”

Przechodząc do merytorycznej analizy przedmiotowej sprawy, stwierdzić należy, że przepis art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.”

Zakaz ustanowiony w w/w przepisie opiera się na wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) prowadzeniu działalności gospodarczej osobiście (na własny rachunek) lub wspólnie z innymi osobami lub zarządzaniu taką działalnością, a także obejmuje bycie przedstawicielem lub pełnomocnikiem w takiej działalności oraz
- 2) wykorzystaniu przy tej działalności mienia komunalnego gminy.

Nie ulega wątpliwości, że radna Marta Krasuska będąc pracownikiem w spółce PreZero Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o.o. nie prowadzi działalności gospodarczej osobiście (na własny rachunek), nie jest bowiem jednoosobowym

przedsiębiorcą. Radna Marta Krasuska nie prowadzi również działalności wspólnie z innymi osobami. Jak wskazuje się bowiem w piśmiennictwie jako osoby prowadzące działalność „wspólnie z innymi osobami” w rozumieniu tego przepisu uznaje się wspólników spółek cywilnych, wspólników spółek jawnych i komplementariuszy spółek komandytowych, ponieważ mają prawo prowadzenia spraw spółki (Paweł Chmielnicki, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, WKP 2022), a żadną z takich osób pani Marta Krasuska nie jest.

Z przedłożonych przez radną wyjaśnień wynika, że jej obowiązki w spółce mają charakter pracowniczy i organizacyjny, wykonywany w ramach podporządkowania służbowego wobec zarządu spółki. Radna nie posiada upoważnienia do podpisywania umów, zaciągania zobowiązań, składania oświadczeń woli w imieniu spółki ani samodzielnego podejmowania decyzji finansowych lub kadrowych zewnętrznie wiążących spółkę. Decyzje dotyczące reprezentacji, zobowiązań, polityki finansowej i spraw pracowniczych podejmuje zarząd spółki. Należy przyjąć, że wykonywane przez nią czynności nie mieszczą się więc w pojęciu „zarządzania działalnością gospodarczą” użytym przez ustawodawcę w art. 24f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Jak wyjaśnił bowiem Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 marca 2024 r. sygn. akt III OSK 963/23: *„Przez zarządzanie działalnością gospodarczą należy bowiem rozumieć kierowanie działalnością gospodarczą, którą prowadzi inny podmiot będący przedsiębiorcą. Z kierowaniem tym wiąże się możliwość samodzielnego decydowania o wszelkich kwestiach związanych z prowadzoną działalnością, w tym decydowania o sposobie pozyskiwania dochodów, formach działalności, przeznaczeniu środków stanowiących dochód.”* Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 7 lutego 2024 r. sygn. akt II SA/Bd 1236/23 powiązał zaś „zarządzanie działalnością gospodarczą” z *„zasiadaniem w organie podmiotu prowadzącego taką działalność, który decyduje o zasadniczych kierunkach tej działalności, podejmuje decyzje co do majątku i zobowiązań tego podmiotu.”*

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Płocka stoi na stanowisku, że ponieważ Pani radna nie jest osobą prowadzącą działalność gospodarczą na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, ani nie zarządza taką działalnością oraz nie jest jej przedstawicielem ani pełnomocnikiem, w omawianym przypadku nie zaistniała przesłanka ustawowa określona w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, która przemawiałaby za wygaszeniem mandatu radnej Marcie Krasuskiej.

Wiceprzewodniczący
Komisji Rewizyjnej



Łukasz Pietrzak