

**Projekt**

z dnia 13 kwietnia 2026 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie skargi z dnia 2.02.2026 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Płocku.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwała co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 2.02.2026 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Płocku uznaje się za nieuzasadnioną.

**§ 2. 1.** W dniu 5.02.2026 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga z dnia 2.02.2026 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Płocku złożona przez osobę fizyczną. Zarzutem skargi są nieprawidłowe – w ocenie Skarżącego - czynności funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Płocku wobec Skarżącego, związane z jego postojem pod Szpitalem Wojewódzkim w Płocku a także w siedzibie Straży Miejskiej w Płocku. Skarżący wyraził również pogląd, że karanie kierowców to ostateczne rozwiązanie, a narzędziem Straży Miejskiej powinny być pouczenia.

2. Do skargi ustosunkował się Komendant Straży Miejskiej w Płocku, który wskazał, że istotnie w dniu 23 stycznia br. patrol Straży Miejskiej realizował czynności służbowe w rejonie WSzZ przy ul. Medycznej 19 w związku z nieprawidłowościami w zakresie parkowania pojazdów. Na miejscu ustalono zaparkowanie dwóch pojazdów w odległości mniejszej niż 10 m od skrzyżowania, co stanowiło podstawę do podjęcia interwencji i wykonania dokumentacji fotograficznej pojazdów. W dniu 27 stycznia w siedzibie Straży Miejskiej pojawił się Skarżący, który oświadczył, że nie zgadza się z przypisywanym mu zarzutem, ale nie będzie składał żadnych wyjaśnień. Następnie Skarżący w dniu 6 lutego odbył umówione spotkanie z Komendantem Straży Miejskiej w Płocku podczas którego wyjaśnił, że zaparkował w niedozwolonym miejscu, ponieważ droga była oblodzona i nie widać było poziomego oznakowania. W wyniku rozmowy, wobec Skarżącego została zakończona procedura z art. 41 kodeksu wykroczeń tj. zastosowano pouczenie, o co sam Skarżący wnosił.

**§ 3. 1.** Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika jednostki organizacyjnej gminy jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi stwierdzić należy, że nie ma podstaw do stwierdzenia, że czynności podejmowane przez funkcjonariuszy i Komendanta Straży Miejskiej w Płocku były nieprawidłowe lub bezpodstawne. Funkcjonariusze SM na miejscu zdarzenia, po stwierdzeniu popełnienia wykroczenia, sporządzili odpowiednią dokumentację, co jest ich obowiązkiem. Następnie po stawieniu się Skarżącego w siedzibie SM w Płocku i złożeniu odpowiednich wyjaśnień zastosowano wobec niego postulowaną przez niego procedurę i odstąpiono od nałożenia mandatu karnego, zamiast tego pouczone.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 21.04.2026 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

**§ 4.** W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności, upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**