

Protokół ze spotkania otwartego w dniu 27 maja 2025 roku

W dniu 27 maja 2025 r., na podstawie art. 37b ust. 2 pkt. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) oraz zgodnie z ogłoszeniem z dnia 29 kwietnia 2025 roku Prezydenta Miasta Płocka o rozpoczęciu konsultacji społecznych projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 381/XXII/2020 Rady Miasta Płocka z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na obszarze Miasta Płocka (dalej zwanej uchwałą krajobrazową), odbyło się spotkanie otwarte w przedmiocie projektu ww. uchwały.

Spotkanie otwarte odbyło się w sali 206 w budynku Urzędu Miasta Płocka położonym w Płocku przy pl. Stary Rynek 1, do której zapewniona została dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (m.in. poprzez windy zamontowane w budynku, schodolazy obsługiwane przez dyżurującego pracownika Straży Miejskiej oraz wsparcie zapewnione przez pracowników Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta, kierujących do miejsca spotkania).

Spotkanie otwarte odbyło się stacjonarnie. Aby w prowadzonych konsultacjach zapewnić udział możliwie szerokiego grona interesariuszy spotkanie rozpoczęło się po godzinach pracy tj. o godzinie 17.00.

W spotkaniu uczestniczyło 25 osób (na listę obecności wpisało się 20 osób - lista obecności pozostaje w aktach sprawy) oraz Pan Michał Balski – Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki, Pani Agnieszka Malinowska – Kierownik Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta oraz pracownicy Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta – Pani Agata Milczarek i Pani Lidia Żółtowska.

Na początku spotkania Pan Michał Balski przywitał zgromadzonych interesariuszy oraz poinformował, iż spotkanie odbywa się w ramach konsultacji społecznych projektu uchwały zmieniającej obowiązującą w Płocku uchwałą krajobrazową. Następnie przedstawił rys historyczny powstawania uchwały. Wskazał, że podstawą do uchwalenia w Płocku uchwały krajobrazowej było przyjęcie przez Sejm RP tzw. ustawy krajobrazowej, która nadała gminom kompetencje w tym zakresie. Wskazał również, że prace nad uchwałą krajobrazową rozpoczęły się w 2015 roku. W ich ramach opracowane zostały założenia do uchwały, które poddane zostały konsultacjom społecznym oraz 2 projekty uchwały, które również były skonsultowane. Pan Michał Balski przypomniał, że uchwała krajobrazowa została uchwalona przez Radę Miasta Płocka w sierpniu 2020 roku i po wejściu w życie tej uchwały wszystkie nowe nośniki reklamowe powinny być z nią zgodne. Pan Michał Balski powiedział, że w 2022 roku uchwała krajobrazowa została zmieniona, a w 2023 roku opublikowano jej tekst jednolity. Pan Michał Balski poinformował interesariuszy obecnych na spotkaniu, że nośniki reklamowe, istniejące przed wejściem w życie uchwały krajobrazowej powinny zostać do niej dostosowane do 15 września 2024 r. oraz że w czerwcu 2024 roku Rada Miasta Płocka zobowiązała Prezydenta Miasta Płocka do sporządzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałą krajobrazową, która obecnie jest konsultowana.

Następnie Pan Michał Balski poprosił Panią Agatę Milczarek o zaprezentowanie projektu uchwały oraz zapowiedział, że kolejnym punktem spotkania będzie dyskusja nad tym projektem.

Pani Agata Milczarek przedstawiła uczestnikom spotkania prezentację zawierającą informacje o kluczowych zmianach proponowanych do wprowadzenia do uchwały krajobrazowej. Prezentacja zawierała zdjęcia oraz grafiki umożliwiające w niespecjalistycznym języku przybliżenie treści konsultowanego projektu uchwały. W trakcie prezentacji jeden z interesariuszy zażądał przerwania omawiania projektu uchwały i rozpoczęcie dyskusji. Pan Michał Balski, jako organizator spotkania, nie wyraził na to zgody. Poprosił interesariuszy o wysłuchanie krótkiej prezentacji wskazującej zmiany proponowane do wprowadzenia do uchwały krajobrazowej. Pani Agata Milczarek dokończyła prezentację oraz przedstawiła harmonogram odbywających się konsultacji społecznych. Poinformowała o odbytych dyżurach przez pracowników Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta oraz terminie 5 czerwca 2025 r., do którego istnieje możliwość zgłaszania uwag. Pani Agnieszka Malinowska poinformowała, że uwagi należy składać na formularzu, którego wzór określony został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii i który zainteresowani mogą otrzymać na dzisiejszym spotkaniu. Pani Agata Milczarek zaprezentowała dane kontaktowe do pracowników Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta, którzy udzielają informacji o konsultowanym dokumencie.

Prezentacja zaprezentowana na spotkaniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W dalszej części spotkania rozpoczęła się dyskusja, w trakcie której interesariusze obecni na spotkaniu nie zgłosili uwag do konsultowanego projektu uchwały. Poruszane były natomiast inne kwestie związane z obowiązującą w Płocku uchwałą krajobrazową. Obecni na spotkaniu interesariusze, w stosunku do których podjęte zostały przez Urząd Miasta Płocka działania informujące o obowiązującej uchwale krajobrazowej oraz obowiązku dostosowania nośników reklamowych do zapisów tej uchwały, wyrażali swoje niezadowolenie w tym zakresie.

1) Interesariusz wskazał, że Płocka Uchwała Krajobrazowa stanowi nadregulację prawa. Zapytał, czy Urząd Miasta będzie dawał pieniądze na wymianę nośników reklamowych oraz w oparciu o jaki przepis naliczane są kary – jaka jest ich podstawa prawna. Powiedział również, że kary za nośniki reklamowe niezgodne z uchwałą krajobrazową są za wysokie.

Pan Michał Balski odpowiedział, że gmina nie przewiduje przekazywania środków finansowych z tytułu wymiany nośników reklamowych. Wskazał również, że Rada Miasta nie podjęła uchwały wprowadzającej opłatę reklamową. Tym samym wysokość kar wynika z art. 37d ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pani Agnieszka Malinowska odczytała zgromadzonym treść ww. przepisu prawa.

2) Interesariusz wskazał, że Urząd Miasta nie zajął się dużymi obiektami handlowymi znajdującymi się w Obszarze 1 takimi jak TAYGER. Wskazał, że uchwała krajobrazowa degeneruje biznes. Brak jest dofinansowania za wymianę nośników reklamowych. Wskazał również, że nie było konsultacji społecznych przed podjęciem uchwały krajobrazowej. O tym, że jest uchwała krajobrazowa dowiedział się dopiero po otrzymaniu pisma z Urzędu Miasta. Powiedział również, że ma wyznaczony termin na dostosowanie nośników reklamowych do uchwały krajobrazowej do 5 czerwca br. Pomimo, że poproszony został przez Urząd o podanie danych, kto umieścił nośniki reklamowe na jego obiekcie to tego nie zrobił. Powiedział, że należy wstrzymać naliczanie kar za nośniki reklamowe niezgodne z uchwałą. Poinformował, że wynajął projektanta, który przygotował opracowanie z którego wynika, że żadna z reklam znajdujących się na galerii TAYGER nie jest zgodna z uchwałą krajobrazową oraz że zgodnie z obowiązującą uchwałą krajobrazową na tym obiekcie nie może być żadnej reklamy. Powiedział również,

że taką informację projektant uzyskał również w rozmowie z pracownikiem Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta.

Pan Michał Balski poinformował, że uchwała krajobrazowa była szeroko konsultowana. Zarzuty zgłaszane przez interesariusza nie dotyczą projektu konsultowanej uchwały. Wskazał, że obowiązująca uchwała krajobrazowa przewiduje różne formy nośników reklamowych, które można zastosować również na Obszarze 1.

Pani Agata Milczarek przypomniała, że w sprawie nośników reklamowych znajdujących się na galerii TAYGER odbyło się wcześniej spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta i zgodnie z ustaleniami z tego spotkania miało zostać przekazane wskazane przez interesariusza opracowanie w celu ustosunkowania się do niego przez pracowników Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta. Do dnia dzisiejszego opracowanie to nie zostało przekazane. Oświadczyła również, że nie potwierdzała przedstawicielowi projektanta, że zgodnie z obowiązującą uchwałą krajobrazową na tym obiekcie nie może być żadnej reklamy. Wskazała, że zgodnie z posiadaną wiedzą i dokonaną analizą omawianego obiektu istnieje możliwość montażu na nim nośników reklamowych, zgodnych z obowiązującą uchwałą krajobrazową.

Pani Agnieszka Malinowska poinformowała, że termin 5 czerwca br. na dostosowanie reklam na galerii TAYGER zaproponował właściciel galerii. Termin ten nie został narzucony przez Referat Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta. Poinformowała również, że z przedstawicielem projektanta omówione zostały wszystkie nośniki reklamowe znajdujące się na tym obiekcie oraz wskazane zostały możliwe do zastosowania formy reklam spełniających zapisy obowiązującej uchwały. Zaproponowała również do odbycia spotkania, w którym będą uczestniczyć najemcy i właściciel Galerii TAYGER, projektant oraz pracownicy Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta, aby wyjaśnić wszystkie rozbieżności w tym zakresie.

3) Interesariusz wskazał, że przedsiębiorcy tacy jak on zajmują się prowadzeniem biznesu i nie mają czasu na czytanie uchwał. On wcześniej nie wiedział o obowiązującej uchwale.

4) Interesariusz wskazał, że pracownikom Urzędu Miasta brak empatii. On w obawie przez karami zdemontował urządzenia reklamowe, choć znajdowały się one na terenie prywatnym. Wskazał, że przedsiębiorcy powinni złożyć pozew zbiorowy. Wskazał, że Urząd pozwala umieszczać reklamy zagranicznym firmom, a polskim nie.

Pani Agnieszka Malinowska odpowiedziała, że zdemontowane przez interesariusza urządzenie reklamowe było niezgodne z uchwałą krajobrazową, bo na obszarze 1 zakazane jest sytuowanie billboardów. Pani Agata Milczarek wskazała natomiast, że pisma dotyczące obowiązku dostosowania urządzeń reklamowych do uchwały krajobrazowej wysyłane są do różnych podmiotów.

5) Interesariusz wskazał, że przedsiębiorcy powinni się trzymać razem. Urząd powinien oddać pieniądze za usunięte reklamy. Uchwała krajobrazowa powinna dopuścić billboardy, aby firmy mogły się na nich reklamować. Jego firma poniosła ogromne koszty w związku z uchwałą krajobrazową.

6) Interesariusz wskazał, że reklama powinna zwracać na siebie uwagę. Powinna być ładna. Uchwała krajobrazowa łamie konstytucję oraz prawo własności. Każdy na swoim terenie powinien robić to co chce.

Pan Michał Balski poinformował, że uchwała krajobrazowa stanowi akt prawa miejscowego, który podobnie jak miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego może regulować kwestie związane ze sposobem zagospodarowania nieruchomości, będących własnością prywatną. Uchwała krajobrazowa została podjęta na podstawie przepisów ustawowych, zgodnie z przyznanymi Radzie Miasta kompetencjami w tym zakresie.

7) Interesariusz powiedział, że poniósł duże koszty w związku z demontażem reklam, a zdemontował je tylko w jednej lokalizacji.

8) Interesariusz powiedział, że Urząd nie szanuje przedsiębiorców. Informacja o każdej zmianie uchwały powinna być przekazywana przedsiębiorcom indywidualnie pismem. Oświadczył również, że nie zdejmie swoich reklam. Zapytał na jakiej podstawie były wyznaczane granice poszczególnych obszarów. Jego obiekt znajduje się na obszarze 2, a po drugiej stronie ulicy jest już obszar 3.

Pan Michał Balski wskazał, że sposób informowania o treści podjętych uchwał jest ustalony przepisami prawa. Dodatkowo informacje o podjętej uchwale krajobrazowej były przekazywane m.in. za pośrednictwem lokalnych mediów oraz strony internetowej.

Pani Agata Milczarek wskazała natomiast, że granice poszczególnych obszarów, na które podzielony jest Płock w uchwale krajobrazowej był poprzedzony licznymi analizami. Brany był pod uwagę m.in. charakter istniejącej zabudowy, jak i uwarunkowania historyczne.

9) Interesariusz zapytał co będzie z uwagami z konsultacji.

Pani Agnieszka Malinowska odpowiedziała, że z przeprowadzonych konsultacji społecznych przygotowany zostanie raport, który zostanie przekazany Radzie Miasta Płocka. W raporcie tym znajdą się wszystkie zgłoszone uwagi wraz z informacją, czy zostały one uwzględnione czy nie. Podkreśliła ponownie, że uwagi należy składać na formularzu, który można dzisiaj pobrać.

10) Interesariusz zaproponował, aby zawiesić obowiązywanie uchwały krajobrazowej.

Pan Michał Balski odpowiedział, że brak jest podstaw prawnych do zawieszenia obowiązywania uchwały oraz toczących się postępowań z uwagi na prowadzone obecnie konsultacje społeczne zmiany uchwały krajobrazowej.

11) Interesariusz zaproponował, aby w uchwale krajobrazowej wprowadzić tylko zakaz umieszczania banerów na ogrodzeniu.

12) Interesariusz wskazał, że reklamy które powstały przed wejściem w życie uchwały krajobrazowej powinny zostać.

13) Interesariusz powiedział, że powinien trafić wniosek do Prezydenta Miasta oraz Rady Miasta o zawieszenie uchwały krajobrazowej – jej zamrożenie.

14) Interesariusz wskazał, że powinien zostać wprowadzony dodatkowy termin na dostosowanie reklam. Wskazał również, że legalne uchwały nie muszą się dostosowywać do uchwały krajobrazowej oraz że reklamy sprzed 20-laty można zalegalizować. Spytał, co w sytuacji, gdy w momencie montażu reklamy, nie było wymagane pozwolenie na budowę lub zgłoszenie.

Pani Agnieszka Malinowska odpowiedziała, że przed wszczęciem postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w zasobach archiwalnych Urzędu sprawdzane jest, czy na dany nośnik reklamowy udzielona została zgoda budowlana. Jeżeli do Urzędu wpłynął wniosek – zgłoszenie chęci lokalizacji urządzenia reklamowego, w odpowiedzi na które Urząd poinformował, że lokalizacja takiego nośnika nie wymaga zgłoszenia ani pozwolenia wówczas uznaje się, że zgoda budowlana została udzielona. Jeżeli w zasobie archiwalnym Urzędu brak jakiegokolwiek dokumentu w danej sprawie – brak jest podstaw do uznania, że zgoda budowlana została wówczas uzyskana.

15) Interesariusz zaproponował, by przedłużyć okres dostosowawczy. Inny interesariusz stwierdził, że nie ma to sensu.

16) Interesariusz wskazał, że uchwała krajobrazowa nie jest dopracowana, nie uwzględnia interesów dużych firm.

17) Interesariusz wskazał, że poniósł straty w związku z uchwałą krajobrazową w wysokości 200 tys. zł. Inny interesariusz wskazał, że demontaż billboardu kosztował go 38 tys. zł.

18) Interesariusz zapytał, czy uchwała krajobrazowa może wymuszać inwestycje i czy jest zgodna z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym.

Pan Michał Balski odpowiedział, że uchwała krajobrazowa była badana przez organy nadzoru. Wojewoda ani Wojewódzki Sąd Administracyjny nie stwierdził nieważności tej uchwały. Jest to obowiązujący akt prawa miejscowego.

19) Interesariusz wskazał, że ta uchwała krajobrazowa nie musiała powstać. W uchwałach krajobrazowych w innych miastach nie ma zapisu, że trzeba zdemontować wszystkie niskie billboardy oraz te zamontowane na ogrodzeniach.

Pan Michał Balski poinformował, że każda z gmin która podejmie decyzję o przyjęciu uchwały krajobrazowej tworzy własne zapisy, a ich treść musi objąć obszar całej gminy.

Gdy nikt z zebranych nie chciał już zabrać głosu, Pan Michał Balski podziękował zebranych za udział w spotkaniu. Na zakończenie jeszcze raz przypomniał, że uwagi do konsultowanego projektu uchwały można składać do 5 czerwca br. wypełniając stosowny formularz. Pani Agnieszka Malinowska rozdała wydrukowane formularze uczestnikom spotkania.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Agnieszka Malinowska w dniu 28 maja 2025 r.

Kierownik Referatu
Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta
/-/ Agnieszka Malinowska