

Płock, dnia 31 marca 2010 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący: Maciej Waś, zam. ul. Wysockiego 2 m 20;
03-369 Warszawa.

Organ jednostki samorządu terytorialnego:
Rada Miasta Płocka – reprezentowana przez
Przewodniczącego Rady Tomasza Korgę.

Odpowiedź na skargę.

Niniejszym działając zgodnie z posiadanymi kompetencjami jako Przewodniczący Rady Miasta Płocka w n o s z ę:

1/ o odrzucenie skargi w całości;

ewentualnie

2/ o oddalenie skargi w całości:

Ponadto w n o s z ę :

3/ o zasądzenie od skarżącego Macieja Waś na rzecz Gminy-Miasta Płocka kosztów niniejszego postępowania według norm prawem przepisanych;

Uzasadnienie

Skarżący Maciej Waś wniósł skargę z dnia 27.02. 2010 r. na uchwałę Nr 660/XLV/10 Rady Miasta Płocka z dnia 26.01.2010 r. w sprawie wezwania Pana Macieja Waś do usunięcia naruszenia dotyczącego uchwały Rady Miasta Płocka Nr 624/XLIII/09 z dnia 24 listopada 2009 roku - wskazując, że narusza ona prawo.

Skarżący nie wskazał jednak, jakie konkretnie przepisy prawa miałyby być naruszone.

W tym miejscu należy podnieść, że Rada Miasta Płocka w sprawie skarżącego podejmowała dwie uchwały - są to:

1/ uchwała Nr 624/XLIII/09 z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie skargi Pana Macieja Waś zam. w Warszawie na Prezydenta Miasta Płocka;

2/ uchwała Nr 660/XLV/10 Rady Miasta Płocka z dnia 26-01-2010 r. w sprawie wezwania Pana Macieja Waś do usunięcia naruszenia dotyczącego uchwały Rady Miasta Płocka Nr 624/XLIII/09 z dnia 24 listopada 2009 r. -

- przy czym skarżący wniósł skargę żądając uchylenia uchwały Nr 660/XLV/10 Rady Miasta Płocka z dnia 26.01.2010 r. w sprawie wezwania Pana Macieja Waś do usunięcia naruszenia dotyczącego uchwały Rady Miasta Płocka Nr 624/XLIII/09 z dnia 24 listopada 2009 r.

Zdaniem organu Gminy tak wniesiona skarga winna być odrzucona.

Stanowisko to wynika z faktu, że uchwała Nr 660/XLV/10 Rady Miasta Płocka z dnia 26.01.2010 r. została podjęta w wyniku wezwania skarżącego z dnia 30.11.2009 r.

skierowanego do Rady o usunięcie naruszeń. Skarżący nie wzywał naszej Rady do uchylenia tej uchwały tylko uchwały Nr 624/XLIII/09 z dnia 24 listopada 2009 r. – stąd jego skarga jest formalnie wadliwa.

Z ostrożności procesowej podnosimy także i to, że skarżący nie wykazał swojego interesu prawnego do wniesienia samej skargi.

Aby skarga była prawnie skuteczna, skarżący winien mieć interes prawny w jej wniesieniu a sprawa winna być z zakresu administracji publicznej, a tych elementów niniejsza skarga nie posiada – jest to skarga w indywidualnej sprawie samego skarżącego a sprawa nie jest z zakresu administracji publicznej – są to prawdopodobnie sprawy majątkowe skarżącego wywodzące się z prawa własności do nieruchomości. Na poparcie tegoż stanowiska można przytoczyć argumenty Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w postanowieniu z dnia 03 lutego 2004 roku w sprawie sygn. akt I SA 2226/2003 (op. LexPolonica 402387).

Skarżący w swojej skardze na Prezydenta Miasta Płocka zawartej w piśmie z dnia 26.03.2009 r. skierowanej do Wojewody Mazowieckiego w Warszawie (doręczonej następnie do Rady Miasta Płocka) podnosi szereg spraw dotyczących rzekomo jego nieruchomości położonej w Płocku przy ul. Kwiatka 57. Jednakże skarżący w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Płocka nie wykazał, że przysługuje mu jakieś prawo własności do tej nieruchomości. Komisja Rewizyjna naszej Rady działając zgodnie z posiadanymi kompetencjami zawartymi w Statucie Miasta Płocka uchwalonym uchwałą Nr 302/XXI/08 Rady Miasta Płocka (Dz. Urz. Wojew. Mazow. Nr 91, poz. 3271 oraz z 2009 r. Nr 98, poz. 2753 i Nr 145, poz. 4427) dokonała wnikliwego rozpoznania skargi M. Waś zajmując się tematem na swoich posiedzeniach w dniu: 18.05.2009 r., 22.06.2009 r., 17.08.2009 r., 21.09.2009 r., 19.10.2009 r., 16.11.2009 r., 21.12.2009 r. oraz w dniu 18.01.2010 r. Wynikiem tych ustaleń było przygotowanie dla Rady Miasta projektu uchwały w brzmieniu przyjętym w uchwale Nr 624/XLIII/09 z dnia 24 listopada 2009 r. – uznając, że skarga jest nieuzasadniona.

dowód: dokumenty w sprawie m.in.:

- a/ uchwały Rady Miasta Płocka j.w. wskazane;
- b/ skargi'a skarżącego z dn. 26-03-2009 r. oraz jego pism z dnia 27.02.2010 r. oraz z dnia 30.11.2009 r.;
- d/ wyciągi z Protokołów Komisji Rewizyjnej Rady Miasta nr nr 46/09; 47/09; 49/09; 51/09,52/09, 53/09, 56/09 oraz 57/09.

Należy nadmienić, że skarżący zarzucał Gminie Płock zawłaszczenie sobie praw do nieruchomości położonej w Płocku, przy ul. Kwiatka 57. Zarzut ten został uznany za bezzasadny. Jak bowiem wielokrotnie pracownicy Urzędu Miasta Płocka wskazywali skarżącemu, Gmina Płock nigdy nie rościła sobie żadnych praw właścicielskich do tej nieruchomości wskazując także, że nieruchomość ta przez ostatnie kilkadziesiąt lat była bez ustalonego prawnie właściciela. Zresztą sam skarżący wskazywał, że toczy się obecnie jakieś postępowanie o ustalenie spadkobierców zmarłych właścicieli tej nieruchomości. Jednakże nie oznaczało to, ani też nie oznacza i obecnie, że sam skarżący jest właścicielem czy też choćby współwłaścicielem przedmiotowej nieruchomości dotąd dopóki prawomocnie nie zakończy się postępowanie spadkowe.

dowód: akta sprawy – dokumenty j.w. wskazywane

Skarżący nie rozumie także, że co innego oznacza posiadanie interesu faktycznego w zakresie ewentualnych praw spadkowych, a co innego należy zaliczyć do interesu prawnego w przedmiotowej sprawie, którego jak już wyżej podnoszono skarżący nie wskazał.

Nadmieniamy także, że wskazywana przez skarżącego, jego zdaniem, wadliwość postępowania Prezydenta Miasta Płocka w zakresie ewidencji ludności t.j. dokonywanie potwierdzania zamieszkiwania osób (dokonywanie zameldowywania) w lokalach znajdujących się na tej nieruchomości, dokonywane było na podstawie stosownych decyzji administracyjnych wydawanych w trybie i na zasadach postanowień ustawy z dnia 10-04-1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (obecnie Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.). W tym

zakresie winny więc mieć zastosowanie postanowienia art. 102 ustawy z dn. 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1951 ze zm.), gdyż postępowanie to jest odrębnym postępowaniem administracyjnym rozstrzyganym w formie indywidualnych decyzji administracyjnych i wydawane w tym zakresie decyzje winny być zwalczane w trybie postanowień Kodeksu postępowania administracyjnego, a nie w trybie skargi opartej o uprawnienia zawarte w art. 101 cyt. ustawy z dn. 08-03-1990 r. o samorządzie gminnym.

Wskazywanie także przez skarżącego na to, że Prezydent Miasta Płocka wydawał zarządzenia, w których wyrażał zgodę na zamianę lokali było procedurą związaną z pozytywnym załatwianiem wniosków osób zamieszkujących w lokalach znajdujących się w budynku obejmującym nieruchomość przy ul. Kwiatka 57 i była to zgoda na opuszczenie tych lokali i zamieszkanie w lokalach stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy Płock. Takie działanie Prezydenta, jako organu wykonawczego Gminy, było działaniem jako właściciela nieruchomości gminnych ale w niczym nie naruszało praw własności właścicieli nieruchomości przy ul. Kwiatka 57. Zarządzenia te to była zgoda dla tych osób na opróżnienie dotychczas zajmowanych lokali i zamieszkanie w lokalach gminnych – co było działaniem ze wszelkich miar pozytywnym i korzystnym dla właścicieli nieruchomości przy ul. Kwiatka 57.

Należy podnieść wreszcie i to, że skarżący nie wskazał czego oczekuje od Gminy Płock stąd był informowany, że o ile ma jakieś konkretne roszczenia materialne (np. roszczenie o wydanie nieruchomości, ochronę posiadania itp.) to może ich dochodzić za pośrednictwem właściwej drogi sądowej – z czego skarżący jednak nie skorzystał. Tak więc ze względów merytorycznych skarga winna być oddalona.

Mając powyższe na względzie wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Podnoszę także, że Rada Miasta Płocka w przedmiocie skargi niniejszej podjęła stosowną uchwałę Nr 674/XLVIII/10 z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie skargi Pana Macieja Waś z dnia 27 lutego 2010 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

dowód: uchwała Nr 674/XLVIII/10 z dnia 30.03.2010 r.

załącznik

dokumenty w sprawie

otrzymują:

2 x adresat

1 x WSO.I.ZO w/m

1 x a/a.

