

Płock, dn. 30.05.2019 r.

WZP.271.1.71.2019.BR

## Wykonawcy

**dot.:** przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn. **Dostawa 4 szt.autobusów hybrydowych o długości od 11,5 - 12,5 m – klasa MAXI.**

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.– Prawo zamówień publicznych (t.j.- Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z odpowiedziami zmieniając jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 treść SIWZ:

### Pytania z dn. 27.05.2019 r.

#### **Pytanie 1**

Zamawiający we wzorze umowy – § 11 ust. 2.1. pisze: „za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 2 umowy, za każdy dzień (kalendarzowy) opóźnienia.”

Zgodnie z powyższym zapisem (w przypadku opóźnienia w dostawie jednego z autobusów) naliczanie kary następuje od wartości pozostałych pojazdów niedotkniętych opóźnieniem w dostawie. Czyli jeżeli wykonawca opóźni się w dostawie jednej sztuki autobusu zapłaci karę od wartości wszystkich autobusów.

Na podstawie kilkudziesięciu lat doświadczeń na rynku Polskim stwierdzamy, że zastrzeżona w tym paragrafie kara umowna jest rażąco wygórowana. Nie znajduje żadnego uzasadnienia ekonomicznego i w żadnej mierze nie stanowi ekwiwalentu ewentualnej szkody wyrządzonej Zamawiającemu. Może prowadzić jedynie do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, a nie wprost do naprawienia szkody.

Wskazujemy również, że tak wysoka kara umowna przekłada się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Ceny pojazdów uwzględniają bowiem nie tylko koszty ich wytworzenia, ale również ryzyka związane z realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne.

Pozostawienie zapisu w niezmienionej formie spowoduje, że jako czołowy europejski producent autobusów nie będziemy w stanie złożyć konkurencyjnej oferty.

Prosimy o odpowiednią modyfikację wzoru umowy.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający zmienia treść § 11 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

*„2. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie, jeżeli opóźnienie wynika z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, a mianowicie:*

- 1) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto od niezrealizowanej części umowy, za każdy dzień (kalendarzowy) opóźnienia,*
- 2) w przypadku opóźnienia (powyżej 7 dni roboczych od dnia zawiadomienia) naprawy gwarancyjnej i/lub z tytułu rękojmi – w wysokości 1.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia ,*
- 3) w przypadku opóźnienia w dostawie części zamienniej- w wysokości 200,00 zł za każdy dzień opóźnienia.*

*Suma kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 2 umowy."*

## **Pytanie 2**

Zamawiający we wzorze umowy – § 3 ust. 4 pisze: „*Za dzień odbioru przedmiotu umowy uważa się dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru technicznego (bez uwag) ostatniego ze wszystkich odebranych autobusów (bez uwag) będących przedmiotem umowy.*

Zgodnie z powyższym zapisem (w przypadku opóźnienia w dostawie jednego z autobusów) Zamawiający nie podpisze protokołów odbioru technicznego pozostałych, dostarczonych już we wcześniejszym terminie autobusów. Zapis ten nie znajduje żadnego uzasadnienia ekonomicznego i może prowadzić jedynie do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Pragniemy podkreślić, że pozostawienie zapisu w takiej formie uniemożliwi nam jako czołowemu europejskiemu producentowi autobusów złożenie konkurencyjnej oferty w postępowaniu.

Prosimy o taką modyfikację w/w paragrafu umowy, aby za dzień odbioru pojedynczej sztuki autobusu został uznany dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru technicznego (bez uwag) pojedynczej sztuki autobusu będącego przedmiotem umowy.

## **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapis § 3 ust. 4 umowy bez zmian.

Protokoły odbioru poszczególnych autobusów są konieczne do wystawienia faktury i prawidłowego ich zarejestrowania.

Jednak zgodnie z § 1 umowy przedmiotem umowy jest dostawa 4 szt. autobusów. A zatem potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest odbiór wszystkich pojazdów.

A zatem dniem odbioru przedmiotu umowy jest dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru technicznego (bez uwag) ostatniego ze wszystkich odebranych autobusów (bez uwag) będących przedmiotem umowy.

Stąd zarówno rękojmia za wady jak i termin zabezpieczenia umowy musi być liczony od daty sporządzenia ostatniego protokołu odbioru technicznego.

## **Pytanie z dn. 28.05.2019 r.**

*W Opisie Przedmiotu Zamówienia – załączniku Dział II do SIWZ dotyczącego zamówienia na autobusy widnieje zapis: „Autobus winien być wyposażony w system ostrzegawczy o pożarze w komorze silnika i urządzenia grzewczego.”*

*Pożar w autobusie to ogromna strata finansowa dla Miasta jak i dla zakładu komunikacji. Dlatego silnik, agregat grzewczy oraz komora silnika powinna zostać zabezpieczona systemem gaśniczym.*

*Z myślą o bezpieczeństwie podróżujących oraz zniwelowaniu jakichkolwiek strat w taborze, system gaszenia stał się **standardem** wyposażenia autobusów.*

*Zgodnie z nowymi przepisami unijnymi dotyczącymi systemów przeciwpożarowych UNECE R107 wszystkie nowe autobusy od 2018-2021 r. (w zależności od kategorii) muszą zostać wyposażone w system gaszenia pożarów.*

*Środek gaśniczy z medium proszkowym jest najlepszym i jedynym akceptowalnym rozwiązaniem dla tego typu autobusów.*

*W związku z powyższym, czy Zamawiający wymaga instalacji automatycznego systemu gaszenia opartego na detekcji pneumatycznej, w którym środkiem gaśniczym będzie proszek ?*

## **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia bez zmian.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka  
  
Magdalena Kucharska  
Dyrektor  
Wydziału Zamówień Publicznych