

Pytanie nr 1

Wnosimy ponownie o doprecyzowanie przez Zamawiającego w pkt. 1.11 lit. c) OPZ informacji w zakresie „przypadku uszkodzenia pojemnika” z **winy użytkownika** (np. mieszkaniowiec/właściciel nieruchomości uszkodził pojemnik wrzucając do niego gorący popiół, spalił, uderzył i pojemnik pękł, itp. akty wandalizmu, kradzieży,...). Takie incydenty występują i są kosztotwórcze dla wykonawców usług. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i strat za działania osób trzecich. Zamawiający nie może przerzucać regulowania kosztu uszkodzonego/skradzionego w ten sposób pojemnika na wykonawcę. Ponadto w okresie trwania umowy (w tym wypadku jest to wieloletnia realizacja), wykonawca musi tę oczywistą stratę w kalkulować w cenę oferty, co w sposób oczywisty podwyższa cenę wynagrodzenia. Zgodnie z najnowszym orzecznictwem Sądu Najwyższego podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego na podstawie art. 632 § 2 KC powinno obejmować tylko tę część tej straty, która wykracza poza zwykłe ryzyko kontraktowe (*wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2019 roku, I CSK 218/18*), a w tym wypadku *rażąco wykracza*.

Proponujemy następujący tryb działania, w celu pokrycia strat i wymiany takiego pojemnika na nowy: protokół z oględzin z wyceną, dokumentacja zdjęciowa (w przypadku uszkodzeń) przekazane do Zamawiającego w celu dodatkowej zapłaty za zniszczone/skradzione mienie. Prosimy o wyrażenie zgody i dodanie do zapisu Działu III do wzoru umowy w &5 kolejnego ustępu o następującej treści:

„Zamawiający ponosi odpowiedzialność za szkody materialne powstałe w wyniku zaginięcia lub zawinionego uszkodzenia pojemnika z winy użytkownika”.

Powyższy zapis jest jedyną gwarancją zachowania konkurencyjności i nie narażania wykonawców na szkodę. Realizacja umów przetargowych z założenia ma być zyskowna dla wykonawców. Nie może narażać ich na straty, zabezpieczając wyłącznie interesy zamawiającego. Dlatego też, zwracamy się z prośbą o modyfikację warunków określonych w specyfikacji w zakresie opisanym powyżej.

Pytanie nr 2

Według naszej najlepszej wiedzy, popartej wizją lokalną w terenie tj. po zapoznaniu się z topografią, specyfiką terenu i lokalizacją poszczególnych ulic objętych przedmiotem zamówienia, stwierdzić należy iż Sektor I i II, z uwagi na trudnodostępne miejsca (kamieniczki, wąskie uliczki,...) stwarza potrzebę zaangażowania specjalistycznego sprzętu MINI do odbioru odpadów komunalnych i potwierdza potrzebę dysponowania odpowiednim pojazdem. Jednak dla tego sektora nie występują przewężenia/utrudnienia w dojeździe do poszczególnych posesji, które determinowałyby konieczność użycia pojazdu ciężarowego typu śmieciarka MINI. W związku z tym wnosimy o dostosowanie pod kątem faktycznych wymogów technicznych dotyczących sprzętu a związanych z koniecznością i charakterystyką terenu, który ma wpływ na potrzeby i wymogi Zamawiającego niezbędne do realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia winien być jednoznacznie opisany, dostosowany i odpowiadać realnym potrzebom Zamawiającego. Ponadto pragniemy zauważyć powstałe niebezpieczeństwo związane z możliwością naruszenia art. 7 ust 1 ustawy Pzp, przy założeniu iż potencjalny wykonawca postanowi złożyć oferty na usługę odbioru odpadów komunalnych we wszystkich sektorach. Przy tak postawionym kryterium także wykonawca musi na dzień składania ofert dysponować 4 pojazdami typu śmieciarka MINI. Informujemy niniejszym Zamawiającego, iż ten wymóg skutecznie zamyka drogę większości wykonawcom co do możliwości realnego konkurowania z ofertami innych wykonawców i jest ograniczeniem konkurencji, ponieważ uniemożliwia składanie ofert na wszystkie sektory z uwagi na brak posiadania przez nich w swoich zasobach/taborze takiej ilości tych pojazdów, a podkreślamy iż wg naszej wiedzy, nie zachodzi realna konieczność i przesłanka by na sektor III i IV wymagać od wykonawców posiadania tych pojazdów (*wyrok KIO 2816/11 z dnia 11.01.2012 r.*).

Pytanie nr 3

Zamawiający w pkt. 1.11 lit. f) OPZ wymaga w celu uniknięcia sytuacji spornych, przekazania kompletów worków na czas trwania umowy za potwierdzeniem odbioru przez właściciela nieruchomości. Co w przypadku jego nieobecności w domu bo np. jest w pracy czy na wyjeździe?

Z doświadczenia wiemy, iż Wykonawca nie jest w stanie zdobyć takiego potwierdzenia od znacznej części właścicieli nieruchomości. Ponawiamy prośbę aby w takich przypadkach wystarczyła lista z poszczególnymi adresami i zaznaczoną ilością przekazanych worków podpisana przez pracownika Wykonawcy.

Dodatkowo wnosimy o dodanie w Dziale III wzoru umowy w § 9 ust 3 zdań:

„W ramach wyposażenia właścicieli nieruchomości w pojemniki/worki, Zamawiający przewiduje pełną współpracę z Wykonawcą.

Kara o której jest mowa w ust. 2 lit. 23)-26) nie dotyczy sytuacji, kiedy właściciel odmówi lub nie odbierze lub nie pokwituje odbioru pojemnika/worka Wykonawcy”.

Pytanie nr 4

Jeszcze raz prosimy o wykreślenie z OPZ z punktu 5 Charakterystyka sektora maksymalnych ilości pojemników w sztukach dla czterech rodzajów frakcji odpadów: - „odpady niebezpieczne i

przeterminowane chemikalia”;- „zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny”; - „zużyte baterie”, - „zużyte akumulatory”. Worki na te 4 frakcje są rozwiązaniem nieracjonalnym, podnoszą diametralnie koszty usługi, zwiększają ilość samych odpadów (worków), i mają bardzo niekorzystny wpływ oraz stanowią potencjalne zagrożenie w aspekcie środowiskowym. Zamawiający § 8 i § 9 w Uchwale nr 261/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28.11.2019 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Płocka, szczegółowo określił sposób i miejsce przekazywania poszczególnych w/w frakcji odpadów.

Pytanie nr 5

Wnosimy o rozszerzenie OPZ o pojemniki na opady segregowane (szkło/plastik/papier) o pojemności 1,5 m³ i 2,5m³ typu „Dzwon”. Te bardzo popularne pojemniki do segregacji odpadów, są sprawdzonym rozwiązaniem na rynku i spełniają funkcję porządkowo-edukacyjną. Dopuszczenie tak przyjaznych pojemników w niniejszym postępowaniu, wpłynie wyłącznie na korzyść wizerunku czystości miasta i zwiększy walory edukacyjne w zakresie samej świadomości segregacji. Pojemniki typu „Dzwon” są typowymi specjalistycznymi pojemnikami do zbiórki odpadów segregowanych używanymi powszechnie zarówno w kraju jaki i na świecie.

Z naszego wieloletniego doświadczenia wynika, że pojemniki z mniejszymi otworami „zmuszają” mieszkańców do wrzucania odpadów (np. szklanych) bez opakowań zbiorczych (w postaci toreb foliowych, czy wielomateriałowych), co zdecydowanie wpływa na lepszą jakość pozyskiwanego surowca. Natomiast do pojemników z kłapami często wrzucane są zbiorczo odpady opakowaniowe bez podziału na wymagane frakcje. Zamawiający winien zastosować rozszerzenie podmiotowe i dopuszczalność innych pojemników, tak by wykonawcy mogli spełnić zapisy zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia, a nie wyłącznie innych na rzecz dopuszczenia i „ujednolicenia zapisów” do tych „z kłapą”. Ograniczenie pojemników do tych wyłącznie „z kłapą” narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Pytanie nr 6

W związku z pytaniem nr 41 i dokonany przez Zamawiającego zmianami w Rozdziale XV, wnosimy o zmiany w zapisach dot. schematu przyznawania punktacji w kryterium „*Dysponowanie pojazdami spełniającymi wyższe niż minimalne, wymagane przez Zamawiającego normy emisji spalin*”. Przyznawanie punktów według obecnego schematu zawęża bezpodstawnie krąg pojazdów, wprowadza ograniczenia i narzuca wykonawcom konkretne typy pojazdów, co jawnie narusza równe traktowanie wykonawców i konkurencyjność oraz przeczy załącznikowi nr 2 - Wykazowi pojazdów, w których wykonawca ma dowolną możliwość typowania pojazdów ze swojej bazy, które będą dodatkowo punktowane.

Dany wykonawca może przecież dysponować pojazdami z wyższą normą emisji spalin powyżej Euro 5 w jednej z 6 grup oznaczonych w kryterium a w innych grupach już nie. Proponujemy aby za każdy pojazd ciężarowy powyżej Euro 5 były przyznawane punkty w dowolnej grupie pojazdów (z zachowaniem punktowania max 3 pojazdów).

Zmieniony schemat jest naruszeniem i dyskryminacją dla wielu wykonawców, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję. Ma bowiem istotny wpływ na ocenę ofert w przypadku, gdy jeden wykonawca złoży oferty w kilku sektorach. Przypominamy, że Zamawiający wykluczył w każdym postępowaniu powtarzalność pojazdów, co ma duże znaczenie przy doborze (i ocenie) taboru na dany sektor.