



PROTOKÓŁ NR XXXIV/2017 Z OBRAD XXXIV NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 24 LIPCA 2017 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 16⁰⁵, a zakończyła o godz. 16⁴⁵.
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan Radnych - 25
Obecnych - 20
Nieobecnych - 5
Osób zaproszonych - 142
Obecnych - 58

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

- 1) Otwarcie obrad XXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3) Podjęcie uchwał w sprawach:

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2017-2039 (druk nr 608)
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 (druk nr 609).

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2017-2039 (druk nr 608)
2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 (druk nr 609).

- 4) Interpelacje i zapytania radnych.
- 5) Odpowiedzi na interpelacje.
- 6) Sprawy różne.
- 7) Zamknięcie obrad XXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Jest to – jak Państwo wiecie – sesja nadzwyczajna. Dzisiejsza sesja nadzwyczajna zwołana została na wniosek Pana Prezydenta w trybie artykułu 17 ust. 2 Statutu Miasta Płocka. Taki tryb również mamy w statucie przewidziany i dokładnie w takim trybie dzisiejsze spotkanie nasze następuje. Tradycyjnie proponuję, abyśmy rozpoczęli sesję od wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zostali zaproponowani: Pani Radna Barbara Smardzewska-Czmiel (zgłoszenia dokonał Pan Radny Tomasz Kolczyński), Pan Radny Michał Twardy (zgłoszenia dokonał Pan Radny Michał Sosnowski), Pan Radny Artur Kras (zgłoszenia dokonał Pan Radny Lech Latarski). Zgłoszeni Radni wyrazili zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za – 17, przeciw – 0, wstrzymujących – 0).

Komisja Uchwał i Wniosków:

Artur Kras

Barbara Smardzewska-Czmiel

Michał Twardy.

Ad. pkt 3

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Porządek obrad dzisiejszej sesji mamy na szczęście dosyć krótki. Pierwszy etap dwa druki: druk 608 i 609, obydwie z autopoprawkami i następnie w etapie drugim również będziemy głosować nad tymi dwoma dokumentami przygotowanymi przez Pana Prezydenta. Przechodzimy zatem do etapu I punkt 1: zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2017-2039 – druk nr 608 i ponieważ tej samej materii dotyczy punkt 2, czyli druk nr 609 – projekt uchwały dotyczący zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na rok 2017 tradycyjnie proponuję połączyć te dwa punkty i dyskusję nad tymi dwoma punktami.”

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2017-2039 (druk nr 608) oraz 2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 (druk nr 609).

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 608 stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 609 stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Witam Państwa bardzo serdecznie. Mam świadomość, że to nadzwyczajna sesja rady miasta, ale rzeczywiście okoliczności zmuszają nas do tego, żeby poprosić Państwa Radnych o obecność dzisiaj i o przyjęcie jednego projektu uchwały, właściwie dwóch projektów uchwał: jedna zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową, drugą Uchwałę Budżetową na rok 2017. Jak zwykle te uchwały są ze sobą połączone. Sprawy dotyczą dwóch kwestii. Jedna kwestia jest to zwiększenie środków na projekt dotyczący remontu, rewitalizacji nabrzeża wiślanego. Niestety, środki zabezpieczone w tym momencie w budżecie miasta Płocka nie pozwalają nam rozstrzygnąć postępowania przetargowego. Stąd prośba o zwiększenie tych środków. Otrzymali Państwo wyjaśnienia dlaczego tak się stało. I druga kwestia związana ze zwrotem części dofinansowania projektu unijnego, na który jeszcze w 2008 roku otrzymaliśmy środki. W 2010 roku została podpisana umowa na e-urząd. Później kolejne kontrole nałożyły na nas 25 procent bodajże – jeśli dobrze pamiętam – kary, musieliśmy zwrócić. Odwoływaliśmy się od tej decyzji Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych do kolejnych sądów. Kolejne sądy przyznawały nam rację, łącznie z wojewódzkim sądem administracyjnym. Niestety,

przegraliśmy w ostatecznej instancji, czyli w NSA. W efekcie musimy część tego dofinansowania po prostu zwrócić do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych, do samorządu województwa. Stąd jesteśmy zobligowani, ażeby na najbliższej sesji – a ta jest najbliższa – przedstawić Państwu taki projekt uchwały, który również będzie uwzględniał tę kwestię zwrotu części dofinansowania, które otrzymaliśmy – tak jak powiedziałem – jeszcze w poprzedniej perspektywie finansowej. Dziękuję bardzo i bardzo proszę o przychylenie się do tych próśb i przegłosowanie pozytywne tych uchwał. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Chciałbym Państwa poinformować, iż wpłynęły do mnie dwa wnioski dotyczące tegoż tematu. Pierwszy od Pana Jana Wyrębkowskiego z prośbą...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział: „Nie, pierwszy od Pana Stefańskiego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Sekretarzu, w jakiej kolejności wpływały wnioski?”

Pan radny **Tomasz Maliszewski** powiedział z sali: „Pierwszy był od Pana Stefańskiego.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mam potwierdzenie od Pana Sekretarza, że tak jest. Pierwszy wniosek był od Pana Stefańskiego, drugi od Pana Wyrębkowskiego i w takiej kolejności chciałbym poddać pod głosowanie udzielenie głosu obydwu Panom, a następnie jeżeli rada wyrazi na to zgodę zabierzecie Panowie głos. Zatem poddaję pod głosowanie udzielenie głosu Panu Pawłowi Stefańskiemu.”

Wynik głosowania:

za - 12

przeciw - 0

wstrzymujące - 0

Rada wyraziła zgodę na udzielenie głosu Panu Pawłowi Stefańskiemu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „I poddaję pod głosowanie udzielenie głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu.”

Wynik głosowania:

za - 11

przeciw - 1

wstrzymujące - 0

Rada wyraziła zgodę na udzielenie głosu Panu Janowi Wyrębkowskiemu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Zapraszam w takim razie do mównicy w pierwszej kolejności Pana Pawła. Bardzo proszę o pięć minut...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział: „A może i krócej.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nie więcej niż pięć minut.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zdecydowałem się przyjść i zabrać głos w punkcie właśnie teraz omawianym, to jest zmiana w budżecie w związku z pozycją dołożyć 4,5 miliona na projekt, który nie wiem w końcu jak się w końcu nazywa Panie Prezydencie: rewitalizacja czy remont. Bo ja – tak nawiasem mówiąc – rewitalizacji tam nigdy nie widziałem, więc trzymajmy się jednak tego remontu, modernizacja, rozbudowa itd., ale wystrzegajmy się tego zagranicznego słowa rewitalizacja, bo ono oznacza zupełnie coś innego. Więc ja mam taką ogólną uwagę: nie używajmy zagranicznych słów jak nie bardzo wiemy co one znaczą. Drugie: ja bym

proponował, żeby jednak nie dokładać tych 4,5 miliona złotych do tego remontu czy modernizacji czy rozbudowy nabrzeża, zwłaszcza że mogę się założyć, że trzy czwarte z Państwa Radnych nie wie dokładnie na co by dołożyli. W szczególności Państwo Radni nie wiedzą po co są tam aż dwie ostrogi. Jedna dłuższa, nieco ponad 70 metrów, taka łukowata wychodząca aż za taką okrągłą wysepkę, która kiedyś została ochrzczona „fanaberia Milewskiego”. Natomiast druga prostopadła o długości 61,4 metra, prostopadła do brzegu, taka po prostu po śladzie starej ostrogi albo główki – jak kto woli – która w gruncie rzeczy oznacza podział tej przystani, przystani nie portu, na dwie części. Ktoś mi mówił, że jakaś głębokowodna, jakby tutaj okręty podwodne miały wpływać, albo krążowniki, albo inne wielkie jednostki. Więc już ta co jest w tej chwili bardzo skutecznie zniszczyła funkcjonalność tej przystani. Ta tylko pogorszyła sytuację. Więc wykonywanie chorych pomysłów niedoważonego wizjonera, kiepskiego architekta, który jedyne co się w Płocku dopuścił to trzykrotne przestępstwo przeciwko krajobrazowi: to jest rzeczne molo z fanaberią, zniszczenie tej ostrogi – to jest ciągle pierwsza rzecz, drugie to jest amfiteatr, trzecie to jest Orlen Arena. Jak się mojemu psu przyśniła w nocy to się o budę zabił. Taka piękna. Więc krótko mówiąc... Do tego jeszcze нефunkcjonalna. Tak samo jak to molo, jak ten amfiteatr, który jak wyczytałem ostatnio generuje tylko koszty. Więc wracam do swojej tezy: trzy czwarte z Państwa Radnych, a mógłbym odpytać i miałbym takich kandydatów na egzamin, szybko tak patrzę, patrzę, miałbym natychmiast... Więc ta jedna ostroga jest zbędna. Ja nie mówię już o takiej radosnej twórczości jak skwerek biznesu, bo se przyjdą biznesmamy będą leżeć z laptopem i będą konferencje, sympozja, co tam jeszcze, prace koncepcyjne urządzać itd., itd. Więc to jest po prostu taki mój wniosek: po prostu – proszę Państwa – odchudzić ten projekt o to co tam ma być, znaczy o tę właśnie jedną ostrogę zbędną, ba więcej, szkodliwą i wtedy może wystarczy tego co jest. Po drugie: nie chciałbym, żeby Państwo, Państwo czy następcy, znaleźli się niedługo w takiej samej sytuacji w jakiej jesteście dzisiaj, że trzeba zwrócić – ile tam? - 1,4, w każdym razie nieco ponad jedną bańkę do budżetu, bo zostało znów wzięte na fanaberie, na nie wiadomo co, niewykorzystane itd. Proszę Państwa, jak Państwo wiecie ja nie jestem zwolennikiem faszystowskich metod zaprowadzenia porządku, ale jednak nadzór nad finansami samorządu by się przydał lepszy niż dotychczas. Obawiam się, że Radni nie sprawują go. Panie Przewodniczący, mam nadzieję... Aha, jeszcze jedno by mnie uciekło. Że tak powiem, stosowne gratulacje będą – że tak powiem – w innych sprzyjających okolicznościach, ale widzę tutaj... A widzę też jakąś straż miejską reprezentowaną. Proszę Państwa, w tym tygodniu mają być kolejne fanaberie pod tytułem – zdaje się – Disco Polo czy jakiś tam Audioriver itd. Przy tej okazji tam się już odbywa strasznie dużo i na przykład samochody stoją wbrew przepisom zaparkowane na terenach zielonych. A ta sprawa jest regulowana w kodeksie wykroczeń w paragrafie 144, gdzie jest zagrożenie do tysiąca złotych i nie wolno parkować. Pan Prezydent też nie ma prawa uchylić...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pięć minut, Panie Pawle.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział: „... aktu wyższego rzędu. W związku z tym ja bym miał prośbę, żeby – po pierwsze – straż miejska robiła to co do niej należy, a policja pod nową miotłą, żeby też przy przybliżającej się okazji – że tak powiem – wykazała się bardziej się niż dotychczas. Chodzi mi o przestrzeganie przepisów, hałas, hałas, hałas oraz tam takie różne ćpanie, picie...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Pawle, wychodzi Pan poza temat, który jest w tym punkcie.”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział: „Niestety już drugi raz nie przyjdę tutaj na mównicę dzisiaj i nie wiem czy Państwo by mi udzielili głosu. Natomiast po prostu ja kiedyś pytałem o interpretację najwyższego guru, najwyższego kapłana w tym urzędzie do interpretacji przepisów i powiedział mi, że w festiwal można przyjąć wymoczyć nogi i po festiwalu jak ktoś nie zauważył, że się skończył też można przyjąć wymoczyć nogi w fontannie i nie tylko, nawet pociągnąć z gwinta. Wzywałem straż miejską. Ba, parę osób wzywało. Przez godzinę mało co się nie zabili, nie przyjechali. To tyle. Dziękuję za uwagę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy. Pan Jan Wyřbkowski proszę bardzo. Również proszę o zmieszczenie się w pięciu minutach, Panie Janie.”

Pan **Jan Wyřbkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Nie ma urřadzenia do prezentacji. Poproszę. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Powiem tak: powinniśmy się zastanowić w ogóle nad całym załącznikiem numer 2, który tutaj cały czas uzupełniamy, bo te ponad 100 przedsięwzięć, które mamy w tym załączniku to nie jest żadna jakaś zaplanowana harmonijna całość. Jest to zlepek różnych pomysłów, puzzle wyjmowane z różnych układanek, które się nigdy w nic nie ułożą. Takimi metodami nie powinniśmy budować niczego i nic się nie buduje, a szczególnie nie powinniśmy budować miasta, które funkcjonuje ze strategicznym bardzo niebezpiecznym kompleksem. Ja już o tym mówiłem. Miasto powinno być wzorcowo zaplanowane i do tego musimy dążyć. Nie wiem czy się uda w tej kadencji samorządowej, ale jest to wyzwanie dla płockiego samorządu, żeby zaplanować prawidłowo miasto. Proszę Państwa, żebyście Państwo mieli właściwe percepcje na warunki funkcjonowania nabrzeża to ja bym proponował, żeby na prawe nabrzeże przenieść tą rzędną poziomu wody, która była w 1982 roku, żebyście Państwo mieli wyobrażenie jaki poziom wody był w Płocku, bo o tym – powiem – niektórzy nie pamiętają, niektórzy zapomnieli, niektórzy może jeszcze wtedy na świecie nie byli. W każdym bądź razie to co było w 1982 roku to nie jest ten maksymalny poziom wody. Tak było – proszę Państwa – w 2010 roku. I tutaj, na tym terenie chcecie Państwo nagle zrobić różne atrakcje, które będą Płock rozsławiały po całym terenie, województwie, kraju, a może poza krajem nawet. Tak jak tutaj pokazuję, w styczniu w 1982 roku poziom wody był około 0,8 metra wyżej, natomiast powinniście Państwo wziąć po uwagę też to co tutaj jest aktualnie stwierdzone w takiej ekspertyzie *Przebieg procesów sedymentacji w czaszy Zbiornika Włocławskiego*. Jest to opracowanie Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z kwietnia 2017 roku. Ta diagnoza mówi, że przybyło nam w zbiorniku od początku ponad 100 milionów metrów sześciennych rumoszu, natomiast największe ilości tego rumoszu pokazały się po wielkiej powodzi, która była w 2010 roku. Czyli te warunki, które spowodowały zatrzymanie się spływu wody w 1982 roku, jak i w 2010 roku aktualnie są dużo jeszcze gorsze. Tak że – proszę Państwa – trzeba to wziąć pod uwagę przy planowaniu tego. I tutaj ja mając takie rozeznanie powiem Państwu: złożyłem do Pana Prezydenta petycję, żeby odstąpić od tego przetargu dlatego, że on nie spełnia celu publicznego, nie leży w interesie publicznym. I tutaj Państwa Radnych decyzja o niedofinansowaniu tego przedsięwzięcia, powodująca to, że nie starczy na to pieniędzy będzie doskonałym argumentem dla Pana Prezydenta do odstąpienia od realizacji tych robót. Jak Państwo widziecie, chyba nie potrzeba udowadniać bardziej, że tego nie można robić co tam jest zaplanowane. To jest też płockie nabrzeże. Płockie nabrzeże nie może być tylko rozpatrywane w jakimś tam wycinkowym miejscu, musimy mieć wizję na całe nabrzeże. I teraz te rozwiązania, które są teraz proponowane one spowodują to, że w naszym porcie jachtowym takie będziemy mieli warunki jak mamy tutaj na tym nabrzeżu. Oczywiście jeszcze tutaj proszę zwrócić uwagę na osuwiska, na podmywanie, które tutaj doskonale widzimy. I teraz przelecimy tak szybko przez te warunki funkcjonowania nabrzeża. Podmywanie tego prawego brzegu, klifowe zbocze w tym miejscu i głębokie już tutaj wcięcie się nurtu Wisły w prawy brzeg. Jak budowaliśmy most to – proszę Państwa – tego nie było, to się odkłada, coraz jest większe i ta skarpa jest zagrożona. I dlatego ja powtórzę to co ja proponuję: powinniśmy przesunąć linię brzegową, bo Płock potrzebuje scalenia urbanistycznego. Nie ma lepszego miejsca na scalenie architektoniczne niż płockie nabrzeże. W drugim kierunku wygląda to w ten sposób i tutaj podaję co jest nam potrzebne. Potrzebna jest nam analiza strategiczna Płocka jako stolicy polskiej chemii i planowanego ośrodka regionalnego. I potrzebna jest wizja, plan docelowego ukształtowania miasta i strategia działań do 2050 roku. Nie do 2030. Ta strategia, która w tej chwili jest szykowana przez urząd miasta, przeanalizowałem te założenia, ankiety i co się planuje przez to uzyskać to nie pozwoli nam uzyskać tego co powinniśmy chcieć...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Pięć minut, Panie Janie. Proszę już finiszować.”

Pan **Jan Wyřbkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Proszę Państwa, zwróćcie Państwo... To wszystko jest na temat dlatego, że – proszę państwa – pokazuję tutaj jak powinniśmy ukształtować to miasto, żeby ono funkcjonowało. Widzicie Państwo, macie Państwo strategię z

2008 roku i to jest wynik tej strategii, którą Państwo wdrażacie: Płocka na mapie Polski nie ma. Jest wiele miast zaplanowanych, wiele dróg, zaplanowanych wiele obwodnic miast, tylko nie ma obwodnicy dla Płocka i Płocka nie ma. Płock przepada w postrzeganiu ważności i do tego Państwo jako rada, jako samorząd Płocka prowadzicie. I trzeba tutaj to zmienić. Aktualnie funkcjonują tu takie układy transportowe. Mamy największe transporty....

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję, Panie Janie, ale jesteśmy w temacie nie strategii miasta, tylko zmian w budżecie miasta.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Ale jeszcze szybcutko. Natomiast pokazuję jak powinien być ukształtowany Płock...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę kończyć.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Macie tutaj pokazane zintegrowane wszystkie drogi, kolej, droga wodna i tutaj powinien być właśnie zaplanowany główny węzeł, prawdziwa obwodnica Płocka, Płock wewnątrz ringu, miasto. I odpowiednie rozwiązania łączące Plebankę z Orlenem, żeby się mogły szybko poruszać oddziały straży pożarnej i ratownictwa chemicznego, ratownictwa medycznego, żeby miasto było bezpieczne. I nadwiślańska droga, promenada...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Panie Janie, odszedł Pan od tematu...”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Jeszcze pokażę...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przykro mi, nie jest to w chwili obecnej wystąpienie na temat.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „To jest też pokazane jak powinno wyglądać nabrzeże...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Proszę o wyłączenie mikrofonu...”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „Już, już...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „... odbieram Panu głos, wyszedł Pan poza zgłoszony zakres czasowy.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział: „I tutaj pokazuję Państwu pełne zintegrowanie...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Janie, zakończył Pan przemówienie. Dziękuję.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec Płocka powiedział z sali: „Tak że polecam Państwu uwadze...”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mamy zgłoszenia dwa kolejne w dyskusji: Pana Prezydenta oraz Pana radnego Marka Krysztofiaka. Panie Prezydencie, najpierw Pan Radny.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Markowi Krysztofiakowi.

Pan radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Prezydencie, zwołuje Pan nadzwyczajną sesję Rady Miasta Płocka, robimy przesunięcie w budżecie 4,5 miliona na nabrzeże. Środowisko przedszkola nr 17 na ulicy Kossobudzkiego od wielu miesięcy walczy o budowę obiecanego im też przez Pana Prezydenta przedszkola. Myślę, że gdyby Pan Prezydent dzisiaj przesunął w budżecie 4,5 miliona na budowę tego przedszkola to mniej więcej 70, co najmniej 75 procent wystarczyłoby by to przedszkole było zbudowane. Chciałem się spytać w związku z tym czy Pan Prezydent planuje takie przesunięcie również nie tylko na nabrzeże, ale co z tym przedszkolem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na to, że dzisiaj nie dyskutujemy o samej idei rewitalizacji, remontu, modernizacji – bez względu na to jak to nazwiemy, jak to wskazał Pan Paweł Stefański – bo co do samej idei prac, które trzeba wykonać na nabrzeżu zgadzamy się i od wielu już lat albo o tym rozmawiamy, albo – dzięki także współpracy i zaangażowaniu Państwa – w końcu wpisaliśmy do budżetu środki, które pozwolą realizować ten projekt. Kluczowe w tym momencie jest to, że cały czas staramy się o dofinansowanie realizacji tego projektu ze środków unijnych. Stąd wbrew pozorom słowo rewitalizacja jest tutaj całkowicie na miejscu nawet...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział z sali: „To jest klucz do pieniędzy.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Nawet jeśli miałyby to być klucz do pieniędzy to ważne, żeby on otwierał te drzwi, które rzeczywiście pozwolą nam środki finansowe z Unii Europejskiej pozyskać. Czyli co do idei nie chciałbym tutaj dyskutować. Dzisiaj ja mogę oczywiście także razem z Panem wiceprezydentem Terebusem przekonywać Państwa, że rzeczywiście pewne działania trzeba wykonać chociażby tylko dlatego, że ponieważ wybudowane zostało molo to w tym momencie rozebrana została główka i port jachtowy rzeczywiście funkcjonuje, ale z bardzo dużymi kłopotami. Sam cały duży projekt, który między innymi przewidywał budowę mola przewidywał także właśnie budowę ostrogi i wszystkie te prace, które na nabrzeżu chcemy prowadzić. Oczywiście ten projekt w części zmieniliśmy czy – można tak powiedzieć – odchudziliśmy też po to, bo środki które mamy czy możemy pozyskać z Unii Europejskiej to na dzisiaj w ramach tego konkretnego konkursu jest 20 milionów złotych i ten projekt jest odpowiednio – nazwijmy to – skrojony, ażeby rzeczywiście jak najwięcej środków unijnych pozyskać. Natomiast cała jak gdyby ewentualna dyskusja wokół tego tematu jak rozumiem już się odbyła, bo decyzja o realizacji tego projektu zapadła także wolą Państwa Radnych chociażby przy okazji uchwalania budżetu. I dzisiaj rzeczywiście jeśli nie dołożymy tych środków to znaczy, że ten projekt właściwie nie będzie mógł być realizowany. Mało tego, stracimy szansę na dofinansowanie unijne – szansę cały czas powtarzam, bo bierzemy udział w konkursie – w wysokości około 20 milionów złotych. Maksymalnie oczywiście, bo tyle można w ramach tego konkursu środków pozyskać. Środków, które pozwoliłyby rzeczywiście na to, żebyśmy tak jak dzisiaj jesteśmy dumni z tego co mamy na Wzgórzu Tumskim, byli również dumni z naszego nabrzeża, zwłaszcza że cała skarpa od nabrzeża po wzgórze rzeczywiście jest przedmiotem przede wszystkim naszej dumy jako mieszkańców Płocka. Stąd jeszcze raz proszę, pomimo tego że uwzględniam część i naprawdę biorę sobie do serca część tych uwag, które także Pan Jan Wyrębkowski prezentując swoją prezentację przedstawia. Ja powiem tak: bulwary na przykład w Toruniu nad Wisłą też są regularnie zalewane. Mało tego, ta katastrofalna powódź czy może nie tyle powódź, bo to w 2010 roku była powódź, ale w Świniarach w Dobrzykowie dotknęła te tereny najbardziej, w Płocku zalała te bulwary. Natomiast jak było widać ten zielony daszek, budynki Morki przetrwały nie tylko tę, ale i tę – przynajmniej ten budynek Morki - która miała miejsce 30 lat temu i dalej służą akurat w tym momencie żeglarzom. Wiadomo, że to co będziemy robić będzie w pewnej perspektywie mogło niestety ulec różnego rodzaju zjawiskom atmosferycznym i trzeba być na to przygotowanym. Wszystkiego się pewnie nie uda przewidzieć, ale te działania i te prace uważam, że należy podjąć i tak jest po prostu. Natomiast w przypadku odpowiedzi na pytanie Pana radnego Krysztofiaka: Panie Radny, jeszcze raz powtórzę, kwestia przedszkola nr 17 jest to kwestia, która dzisiaj jest na pewnym etapie rozstrzygania. Umówiliśmy się, że będą przedstawione

dwie koncepcje i będziemy wówczas o tym dyskutować. Dzisiaj zakładam, że 4,5 miliona – po pierwsze – byłoby to zbyt mało, a po drugie jest to kwestia również – jeszcze raz powtórzę – celowości wydawania tych pieniędzy tak jak za każdym razem. W momencie kiedy w wyniku reformy likwidacji czy likwidacji gimnazjów będziemy mieli część, pustą część jednego z budynków, który pełnił funkcje szkolne, edukacyjne na tym osiedlu, dosłownie 100 metrów oddalonego od terenu byłego czy obecnego cały czas – przepraszam – przedszkola nr 17, więc dla mnie racjonalne jest – jeszcze raz to powtórzę – by, jeśli te dwie koncepcje zestawimy ze sobą i w tym momencie zestawimy również koszty by wówczas podjąć decyzję czy mamy budować nowy budynek przedszkola za na przykład, bo tego rodzaju szacunki możemy robić, bo nowe budynki przedszkola przecież już budowaliśmy za około 6 milionów złotych czy też adaptować tę część budynku, którą i tak trzeba będzie adaptować w pewnej perspektywie pod inne potrzeby. A więc i tak kolejne miliony złotych – bez względu na to czy 2, czy 4 – wydać i tak dodatkowo. Tak więc ta przestrzeń, która wówczas po byłej już szkole, znaczy szkole, która została przeniesiona specjalnej oraz ewentualnie po tym przedszkolu powstanie, wówczas mogłaby jak najlepiej służyć mieszkańcom. I od tej dyskusji ja oczywiście nie uciekam, natomiast jest to dyskusja, która na pewno będzie jeszcze przedmiotem obrad na sesji rady miasta i być może także na przykład na spotkaniu z mieszkańcami. Natomiast na dzisiaj dyskutujemy o zupełnie innej kwestii – kwestii rewitalizacji nabrzeża – i bardzo proszę w tym momencie jeszcze o dwa zdania prosił wiceprezydent Jacek Terebus, który chciałby się odnieść do kwestii technicznych.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi.

Pan **Jacek Terebus** zastępca Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Stefański! Panie Wyrębkowski! Ja najpierw dwa słowa wyjaśnienia, bo to jeszcze musicie Państwo wiedzieć. Proszę pamiętać, że projekt nabrzeża z kosztorysu inwestorskiego kwota, która wynika dla tego zakresu, który będziemy realizować to jest kwota blisko 40 milionów złotych. A zatem tu nie ma sytuacji – żebyście byli Państwo spokojni w tym zakresie – że my dokładamy 4 miliony złotych na jakąś ofertę, która jest oderwana od rzeczywistości i nie odzwierciedla tego zakresu prac. Po prostu, jak Państwo też pamiętacie historię, zrobiliśmy z nabrzeżem dokładnie to samo co zrobiliśmy z obwodnicą w zeszłym roku. To znaczy, żeby móc rozpocząć realizację tego projektu na obwodnicę – przypominam Państwu – w zeszłym roku przesunęliśmy z innych zadań pieniądze po to, żeby one wróciły na zadania po tym jak dostaniemy dofinansowanie unijne. W przypadku nabrzeża zrobiliśmy podobnie, zarezerwowaliśmy kwotę około 30 milionów złotych, licząc na to – po pierwsze – że konkurs unijny rozstrzygnie się szybciej. Puściliśmy – i o tym Państwa informowaliśmy – przetarg bodajże w kwietniu tego roku na nabrzeże, czekając, że będziemy po pierwsze w momencie kiedy będziemy otwierać oferty będziemy po konkursie przede wszystkim, będziemy wiedzieli czy wygraliśmy ten konkurs czy nie. Stąd ta kwota 4 milionów złotych jest kwotą, która cały czas mieści się, jest poniżej kosztorysu inwestorskiego, który dla tego zadania został przygotowany. To po pierwsze. Po drugie w zakresie główki dużej, małej: otóż, to nie jest główka duża i mała, drodzy Państwo. Jak się coś zaczęło to trzeba coś dokończyć. To w samym pierwotnym projekcie budowy moła była również ta ostroga do wybudowania, ta duża, o której mówił Pan Stefański, natomiast ta mała to jest nic innego jak slip. Odbudowujemy istniejący slip. On jest w tym miejscu właśnie dlatego, że tutaj komunikacyjnie znaleźliśmy odpowiednią odległość od jezdnii tak żeby mógł tam wjechać samochód z przyczepą, cały skład, który ewentualnie slipuje łodzi. I tu się nic nie zmieniło. Ten element, obydwa te elementy były uzgodnione również z Morką, są konieczne do tego, żeby ten port mógł spokojnie funkcjonować. Jeśli chodzi o to co poruszał Pan Wyrębkowski, o kwestię tej linii wymalowanej na wiadukcie, która pokazuje gdzie była powódź, o te zdjęcia, które pokazywał Pan z roku 2010, otóż Panie Wyrębkowski, ten projekt, aktualny projekt, który będziemy realizować nie ma takich elementów, którym ta powódź by zagrażała. Przede wszystkim – jak Państwo pamiętacie – w pierwotnej wersji na nabrzeżu pojawiały się, czyli jeszcze w projektach realizowanych, które miały być realizowane razem z mołem, na nabrzeżu pojawiały się obiekty stałego przebywania ludzi. Były to: kapitanat, hangary, a zatem elementy, które mogłyby być w wypadku tej dużej wody zniszczone. Wtedy trzeba by było się zastanowić czy je rzeczywiście budować. Na dziś w projekcie to co robimy to przede wszystkim przesuwamy drogę na podskarpie, żeby ewentualnie wtedy kiedy wystąpi woda duża można było się komunikować tą

drogą, a nie tak jak Państwo widzieliście na tych zdjęciach Pana Wyrębkowskiego z 2010 roku. A po drugie, nie budujemy tam trwałych obiektów, trwale połączonych z gruntem. Będą to obiekty tymczasowe raczej, natomiast obiekty nieprzeznaczone do przebywania ludzi, stałego przebywania ludzi, więc to zagrożenie jest znacznie mniejsze. I przede wszystkim porządkujemy to nabrzeże w zakresie małej architektury, alejek spacerowych, tego wszystkiego co tam się ma wydarzyć. Dla przykładu – jako ciekawostkę – podam: to były zdjęcia Morki, proszę zobaczyć w jaki sposób Morka funkcjonuje na tym terenie. Morka jest tak zaprojektowana i funkcjonuje od lat, że te miejsca, te pomieszczenia przeznaczone do przebywania ludzi są na pierwszym piętrze. To co jest w parterze, to co wystąpiła woda, weszła na nabrzeże to były magazyny, które spokojnie w takiej sytuacji ilość tam letniej wody można było osuszyć, można było je otworzyć, tam nic takiego się nie stało. Natomiast my w tym projekcie, który proponujemy takich obiektów budować nie będziemy, ale przykład, ciekawostka Morki jest dobrym przykładem, że tam nic złego stać się nie może. Natomiast tak jak powiedziałem na początku, jak coś się zaczęło to trzeba to dokończyć. I w tej chwili, żeby port mógł funkcjonować, czy przystań, żeby mogła funkcjonować zarówno ostroga duża, jak i ten slip, o którym mówimy jest konieczny, bo wybudowana w 2012 roku ostroga przeciwlodowa osłoniła skutecznie, natomiast namul nadal jest nanoszony. I zatem, żeby Morka mogła funkcjonować rok do roku musi zamawiać pogłębianie. Wybudowanie tej dużej ostrogi spowoduje, że ten nurt będzie nieco omijał port, w związku z czym te prace nie będą konieczne, a przede wszystkim osłonimy – o czym też mówił Prezydent Nowakowski – tę część plaży, który już regularnie w tej chwili przez wodę jest zabierana, a co nie miało miejsca jeszcze wtedy kiedy ta ostroga w poprzednich latach funkcjonowała. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Panom Prezydentom za wyjaśnienia. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony Państwa Radnych zatem ...”

Pan **Paweł Stefański** mieszkaniec Płocka powiedział z sali: „Ja miałbym ad vocem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Nie w tym trybie, Panie Pawle. Przepraszam, ale nie w tym trybie. Przechodzimy, szanowni Państwo, zatem do etapu II: głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał.”

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2017-2039 (druk nr 608)

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 608 wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymujące - 7

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 597/XXXIV/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lipca 2017 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy–Miasto Płock na lata 2017-2039 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

2. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 (druk nr 609).

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały pomieszczony na druku nr 609 wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymujące - 7

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 598/XXXIV/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 24 lipca 2017 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu: interpelacje i zapytania radnych.”

Ad. pkt 4

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Prezydencie, ja miesiąc temu złożyłem interpelację, otrzymałem odpowiedź w sprawie zapewnienia ochrony w tzw. Lasku Brzozowym na Podolszyczach Południe. Otrzymałem odpowiedź, że – może przeczytam – w związku z wyższymi niż w poprzednich latach kosztami ochrony została podjęta decyzja o niezatrudnianiu zewnętrznej firmy ochroniarskiej. I tutaj mi wyliczono, że w roku bieżącym zatrudnienie ochroniarza w przeciągu roku wyniosłoby około 150 tysięcy złotych. Czy to znaczy, że ochroniarz by zarabiał ponad 12 tysięcy? To jest pierwsze pytanie. A drugie: Panie Prezydencie, czy bezpieczeństwo bawiących się tam dzieci, czy troska o sprzęt, który jest tam zainstalowany by nie był dewastowany nie jest warty zatrudnienia jednak tego ochroniarza? I skąd tak potężna kwota ponad 12 tysięcy miesięcznie na jednego pracownika? Czy tutaj może być jakaś zmiana jeżeli chodzi o ten Lasek Brzozowy i zatrudnienie ochroniarzy?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby jakąś interpelację złożyć bądź zapytanie? Nie widzę. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu – punkt 5: odpowiedzi na interpelacje.”

Ad. pkt 5

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Radny, w kontekście ochrony oczywiście chodzi o firmę ochroniarską a nie o jednego ochroniarza. Zakładam, że te koszty to byłyby koszty nie jednego etatu, a na przykład dwóch, trzech czy czterech, bo to nie jest tak, że to jedna osoba czy jeden etat pewnie by wystarczył. Stąd zapewne zostały tak wyliczone koszty. Oczywiście odpowiemy Panu na piśmie w szczegółach. Natomiast jeśli chodzi o bezpieczeństwo dzieci bawiących się w Lasku czy na innych placach zabaw, przede wszystkim o to bezpieczeństwo troszczą się rodzice i to jest jak najbardziej na miejscu, bo nie jest tak chyba w żadnym mieście, że na każdym palcu zabaw zatrudniani są ochroniarze, którzy pilnują w tym momencie porządku na placu zabaw. Oczywiście jeśli sytuacja by tego wymagała to będziemy na bieżąco monitorować sytuację. Na dzisiaj – tak jak powiedziałem w odpowiedzi na Pana interpelację – sytuacja wygląda tak a nie inaczej. I zapewniam Pana, że w przypadku przedszkola nr 17 na pewno na osiedlu przedszkole pozostanie. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Przechodzimy szanowni Państwo do kolejnego punktu: punkt 6 – sprawy różne”

Ad. pkt 6

W tym punkcie nie było żadnych uwag lub zapytań.

Ad. pkt 7

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Małgorzata Danieluk

Tomasz Maliszewski

Artur Jaroszewski