

PROTOKÓŁ NR XXVIII/2017 Z OBRAD XXVIII SESJI RADY MIASTA PŁOCKA ODBYTEJ W DNIU 31 STYCZNIA 2017 ROKU

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.10, a zakończyła o godz. 19.25.
Obrady Sesji są nagrywane.

Stan Radnych - 25
Obecnych - 25
Nieobecnych - 0
Osób zaproszonych - 160
Obecnych - 85

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Otwarcia obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka dokonał Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka. Powitał przybyłych na obrady i stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Projekt porządku obrad przedstawiał się następująco:

- 1) Otwarcie obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka.
- 2) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
- 3) Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2016 rok.
- 4) Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2016 rok.
- 5) Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2016 rok.
- 6) Plany miasta w stosunku do modernizacji stadionu piłkarskiego Wisły Płock S.A.
- 7) Przyjęcie protokołu z obrad XXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka z 15.12.2016 roku.
- 8) Przyjęcie protokołu z obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka z 29.12.2016 roku.
- 9) Podjęcie uchwał w sprawach:

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

1. zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania polegającego na budowie oczyszczalni wód deszczowych na nabrzeżu wiślanym w ramach realizacji projektu „Rewitalizacja społeczno-gospodarcza śródmiejskich przestrzeni Płocka - Rozwój Płocka” pozycja nr 1.1.2.12 w Wieloletniej Prognozie Finansowej (druk nr 489),

2. zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania pn. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na deszczową i sanitarną w centrum miasta Płocka”, polegającego na budowie kanalizacji deszczowej w ulicach: Kobylińskiego-Spacerowa-Tysiąclecia oraz 3 Maja-Piękna i Ostatnia, w ramach projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” planowanego do dofinansowania ze środków Funduszu Spójności (druk nr 490),
3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2017-2039 (druk nr 497),
4. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 (druk nr 498),
5. wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działka nr 293/247 i działka nr 293/250 o łącznej pow. 2087 m², położonej w Płocku przy ul. Armii Krajowej stanowiącej własność Gminy Płock oraz ustalenia jej ceny (druk nr 480),
6. nadania statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego (druk nr 481),
7. szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Gminie-Miasto Płock lub jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych (druk nr 482),
8. udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości, stanowiących pomoc operacyjną na infrastrukturę sportową (druk nr 483),
9. programu realizacji miejsc postojowych dla pojazdów na terenie miasta Płocka (druk nr 484),
10. wyrażenia zgody na realizację przez Gminę-Miasto Płock projektu konkursowego pt. „MÓJ DOM – MOJE MIEJSCE” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, Oś Priorytetowa IX – Wsparcie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.2 – Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 – Zwiększenie dostępności usług społecznych (druk nr 485),
11. projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych (druk nr 486),
12. projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe (druk nr 487),
13. zmiany uchwały Nr 398/XXII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 27 września 2016 r. w sprawie reorganizacji obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek oświatowych oraz opiekuńczo-wychowawczych działających jako jednostki organizacyjne Gminy Miasto Płock zaliczane do sektora finansów publicznych (druk nr 488),
14. zmian w Statucie Miasta Płocka (druk nr 491),
15. uchwalenia Regulaminu Rady Miasta Płocka (druk nr 492),
16. zmiany uchwały nr 305/XVII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 22 marca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka (druk nr 493),

17. zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka (druk nr 494),
18. ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli (druk nr 495),
19. zmiany Uchwały Nr 442/XXV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą Płocki Program Rewitalizacji (druk nr 496),
20. skargi Pana Stefana Karczewskiego (druk nr 478),
21. skargi Państwa Wandy i Ryszarda Kaźmierczak (druk nr 479).

II etap – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

- 10) Sprawozdanie Prezydenta Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 11) Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Płocka z pracy między Sesjami Rady Miasta Płocka.
- 12) Interpelacje i zapytania radnych.
- 13) Odpowiedzi na interpelacje.
- 14) Sprawy różne.
- 15) Zamknięcie obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Szanowni Państwo, na początku kilka tematów organizacyjnych. Tak jak już wspomniałem jeszcze przed otwarciem sesji, mamy pewne zamieszanie na sesji spowodowane tym, iż dzisiaj właściwie niby po raz drugi Państwo Radni będą posługiwać się tabletami na sesji, ale po raz pierwszy odbywa się to w formie już zaszyfrowanego logowania. Stąd też, jeżeli będzie potrzebna jakaś pomoc ze strony Państwa z obsługi technicznej, proszę o zasygnalizowanie. Jeżeli tak, zwolnię wówczas tempo prowadzenia sesji tak, aby móc Państwu umożliwić wszystkim pełnoprawne uczestniczenie w sesji. To jest pierwsza kwestia techniczna. Druga kwestia to taka, iż do e-aplikacji wszyscy Państwo Radni będą mieli zdjęcia. Zdjęcia te będą wykonane dzisiaj w przerwie sesyjnej, dlatego też, gdy będzie ogłoszona pierwsza dzisiejsza przerwa prosiłbym Państwa, chyba że pójdzie nam tak sprawnie, że będzie to do godziny 14.00, zakończymy sesję, wówczas zaraz po zakończeniu sesji prosiłbym wszystkich Państwa Radnych o pozostanie. Zostaną zrobione indywidualne zdjęcia szybciotko każdemu z Państwa Radnych, tak aby w aplikacji eSesja można było również pokazywać swoją twarz. Szanowni Państwo, tradycyjnie zaczynamy od wyboru Komisji Uchwał i Wniosków, ale wcześniej prosiłbym wszystkich Państwa o zalogowanie się do systemu. Proszę o zalogowanie, czyli wciśnięcie przycisku kworum. Prosiłbym Państwa z obsługi. Mamy obecnych, w chwili obecnej widzę 13, 14 osób. Proszę wszystkich Państwa o przyciśnięcie przycisku kworum. Widzimy jak licznik na ekranie pokazuje nam liczbę radnych, którzy się zalogowali w taki sposób. Widzę, że mamy zdecydowaną większość, ale jeszcze nie wszyscy z Państwa. 20 osób w chwili obecnej przycisnęło przycisk kworum. Panów z obsługi technicznej bardzo proszę o próbę wyłapania tych osób, które sobie z tym nie poradziły. Być może nie ma wszystkich osób na sesji. 21 osób. Być może 4 osób nie ma. Dobrze, jeszcze będziemy mieli chwilę po wyborze Komisji Uchwał i Wniosków na powtórzenie tej procedury. Dobrze, teraz Szanowni Państwo przechodzimy do punktu *Wybór Komisji Uchwał i Wniosków*. Tradycyjnie proszę o zgłaszanie kandydatur.(...)”

Ad. pkt 2

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków został zaproponowany Pan Radny Michał Twardy (zgłoszenia dokonał Pan Radny Tomasz Kominek).

Pan Radny **Michał Twardy** wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków został zaproponowany Pan Radny Piotr Szpakowicz (zgłoszenia dokonała Pani Radna Wioletta Kulpa).

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Przewodniczący, czy mogę jeszcze w sprawie porządku?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Za chwilę do porządku przejdziemy.”

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dobrze, okej.”

Pan Radny **Piotr Szpakowicz** wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków został zaproponowany Pan Radny Artur Kras (zgłoszenia dokonał Pan Radny Lech Latarski).

Pan Radny **Artur Kras** wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Uchwał i Wniosków.

W wyniku głosowania Komisja Uchwał i Wniosków została powołana w zaproponowanym składzie (za-25, przeciw-0, wstrzymujących-0).

Komisja Uchwał i Wniosków:

Artur Kras

Michał Twardy

Piotr Szpakowicz.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) I teraz przejdziemy do uporządkowania planu pracy dzisiejszej sesji. Szanowni Państwo, wpłynął do mnie wniosek, który również już Państwo macie, gdyż został przekazany wszystkim radnym, od Pana Prezydenta o rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o projekt uchwały pomieszczony na druku numer 499. To jest projekt uchwały w sprawie upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Harc. A. Gradowskiego 11 do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” wraz z akceptacją założonych w Studium Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych. Będę proponował, tak jak zawsze, wprowadzenie tego punktu jako ostatniego w porządku obrad, czyli jako punktu 22 – druk 499. Nie widzę więcej uwag do porządku obrad, zatem Szanowni Państwo... Prosiłbym o naciśnięcie zawsze przycisku, a ja prosiłbym też o powrót do dyskusji mojego monitora. Dobrze, mamy, przepraszam,

tak jest, Pani Przewodnicząca, proszę bardzo. Monitor powinien działać samoistnie. Proszę o pomoc w uruchomieniu głośników, mikrofonów centralnych.”
(pismo dot. poszerzenia porządku obrad stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Szanowni Państwo Radni! Mam prośbę, Panie Przewodniczący, związaną z punktem 21 - projekt uchwały na druku 479 dotyczący skargi Państwa Wandy i Ryszarda Kaźmierczak. Jest to projekt uchwały przygotowany przez Komisję Rewizyjną, aczkolwiek jest to taki pewien dysonans, ponieważ 2 lutego jesteśmy umówieni między innymi z Państwem Kaźmierczak przy ulicy Browarnej na temat omawiania ich tematu, ich sprawy. Jak mi nie ma, nie ma takiej dyscypliny czasowej, że musielibyśmy przyjmować to na sesji styczniowej, a byłoby to w sposób bardzo niegrzeczny i nieelegancki przegłosowanie uchwały przed wizytą u Państwa Kaźmierczak przy ulicy Browarnej, bo Pan Prezydent Terebus również zadeklarował się, że pojedzie na to spotkanie i spotka się z tymi mieszkańcami. Dlatego mimo wszystko uważam, że nie powinniśmy dzisiaj głosować tego projektu uchwały z uwagi na fakt, że to spotkanie z mieszkańcami odbędzie się po sesji a nie przed sesją. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Szkoda, że Komisja Rewizyjna nie uzgodniła tego stanowiska przed sesją i gdybym taki wniosek miał... Pan mecenas, proszę bardzo, pewnie w tym punkcie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Pani Radna, to jest inna skarga. To spotkanie dotyczy innej skargi i one co prawda się łączą, ale to dotyczy – skarga w związku z wydaną opinią przez Konserwatora Zabytków. Były dwie skargi. I w tym zakresie taki projekt uchwały został przygotowany. Natomiast sprawa nie jest jeszcze do końca załatwiona. Będzie załatwiona dopiero po tym spotkaniu, które jest 2 lutego, w ramach tej drugiej skargi. We związku z tym to są dwie odrębne skargi, dlatego taki projekt uchwały został przygotowany tutaj.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Jeśli mogę jeszcze, Panie Przewodniczący, to apeluję w takim razie. Panie mecenasie, jeśli Pan mówi o tym, że są jednak powiązane ze sobą, to zakończmy analizowanie tej sprawy będąc u tych Państwa, rozmawiając z nimi, podejmując stosowną uchwałę na przyszłej sesji a nie na tej, kiedy jeszcze nie podjęliśmy rozmowy i możemy zakończyć to kompleksowo, całą skargę, a nie stawiać tych Państwa w bardzo niekomfortowej sytuacji, kiedy przyjeżdżamy jak już jest sprawa pozamiatana, delikatnie mówiąc.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, ja mam taką prośbę. Ponieważ temat tej skargi znany jest szczegółowo zapewne tylko członkom Komisji Rewizyjnej, ja miałbym prośbę do Państwa w trakcie dzisiejszej sesji, czy w trakcie przerwy sesji – przedyskutujcie Państwo ten temat. Mam nadzieję, że będziecie w stanie Państwo ustalić jedno stanowisko jako członkowie Komisji

Rewizyjnej. Ja obiecuję, że w każdym momencie, jeśli ten wniosek padnie w późniejszym momencie, poddam go pod głosowanie, bo rozumiem, że Pani Przewodnicząca sugeruje zdjęcie tego, przesunięcie tego punktu na kolejną sesję. Ja poddam taki wniosek pod głosowanie, ale wolelibyśmy pewnie wszyscy radni, którzy nie znają szczegółów tej sprawy, żeby taki wniosek najlepiej jednomyślny spłynął do nas ze strony Komisji Rewizyjnej, która sprawę zna. Czy możemy tak się umówić?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Znaczący nie sądzę, że będzie jednomyślny,, Panie Przewodniczący. Ale mam prośbę. Naprawdę tu nas nie obliżuje czas. Nie musimy do jednego dnia podejmować decyzji. Naprawdę nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zachować się fair w stosunku do tych Państwa, którzy wnieśli skargę.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Mam w takim razie jeszcze pytanie do Pana mecenasa, czy ewentualnie przesunięcia rozpatrzenia tej skargi o miesiąc nie naruszy jakichś kwestii proceduralnych, formalno-prawnych przez Miasto?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Proszę Państwa, w ogóle i tak przepisy k.p.a. nie przedstawiają procedury jakie u nas mamy w Radzie. Ja rozmawiałem z Panem Przewodniczącym Krasem i uważam, że nic nie będzie stało na przeszkodzie, żeby Państwo zdjęli ten projekt z porządku obrad, chociaż – mówię – Komisja uznała, że są to dwie odrębne skargi i rozpatrujemy odrębnie. One faktycznie się łączą, natomiast – mówię – i tak sprawa merytorycznie będzie załatwiona dopiero po tym posiedzeniu, już tak konkretnie, czy Państwu będzie można pomóc czy nie. Ale to już, nie wiem, to już od Państwa zależy czy zdjęcie czy nie. Uważam, że to nie przeszkadza w niczym.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, rozumiem. Zatem poddam pod głosowanie, bo rozumiem, że to był wniosek formalny Pani Przewodniczącej o zdjęcie. Poddam również pod głosowanie przegłosowanie tego wniosku w związku z tym, co przed chwilą usłyszeliśmy od Pana mecenasa ja nie widzę zagrożeń. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dlaczego nam się mikrofony nie wyłączają?”) Proszę w ogóle nie przyciskać mikrofonów. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Ale ja nie przyciskam. One się nie wyłączyły.”) Ale nieraz niektórzy z Państwa wiem, że próbują tam też przy aparaturze i wówczas jak gdyby nasze działania tutaj z pulpitu i tam Państwa się znoszą. Dobrze, zatem mamy dwa wnioski. Nie widzę więcej. Poddaję je w takiej kolejności, w jakiej były zgłoszone. Jako pierwszy przegłosujemy wniosek o rozszerzenie dzisiejszej sesji poprzez dodanie w punkcie 22 druku numer 499.(...)”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka poddał pod głosowanie wnioski dotyczące wprowadzenia zmian do porządku obrad XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka:

- *wniosek dotyczący poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Harc. A. Gradowskiego 11 do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-*

2020, działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” wraz z akceptacją założonych w Studium Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych (druk nr 499)

Wynik głosowania:

za – 25

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Wniosek został przyjęty.

- *wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Państwa Wandy i Ryszarda Kaźmierczak (druk nr 479)*

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 1

wstrzymujące – 0

Wniosek został przyjęty.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Przy jednym głosie sprzeciwu i 24 głosach na tak zdjęliśmy ten punkt z porządku obrad i tak jak rozmawialiśmy wcześniej przesuniemy go najprawdopodobniej na sesję kolejną. Dobrze, dziękuję bardzo. Mamy uporządkowany plan pracy dzisiejszej sesji. W tym momencie przechodzimy do punktu 3 *Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016.*(...)”

Ad. pkt 3

Pan Radny **Artur Kras**, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2016 rok.

Treść sprawozdania:

Zgodnie ze stosownymi uchwałami Rady Miasta Płocka Komisja Rewizyjna w 2016 roku pracowała w następującym składzie:

Artur Kras – Przewodniczący Komisji

Wioletta Kulpa – Wiceprzewodnicząca Komisji

Jacek Jasion – Członek Komisji

Lech Latarski – Członek Komisji

Tomasz Maliszewski – Członek Komisji

Barbara Smardzewska-Czmiel – Członek Komisji

Michał Twardy – Członek Komisji

W omawianym okresie Komisja odbyła 23 posiedzenia w tym 6 wspólnie z innymi stałymi Komisjami Rady Miasta Płocka.

Tematy którymi w okresie sprawozdawczym zajmowała się Komisja:

1. Analiza stanu zatrudnienia w płockich gimnazjach, perspektywy.

2. Umorzenia zastosowane przez Urząd Miasta Płocka w stosunku do pracowników Urzędu i jednostek podległych w latach 2012-2014 (w rozbiciu na rodzaj umorzenia i wielkości w rozbiciu na miesiące).
3. Stan realizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Płocku.
4. Analiza zadłużenia miasta Płocka na 31.12.2015 r.
5. Kontrola dochodów Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Płocku za lata 2012-2015. Działalność podstawowa (sprzedaż biletów), usługi świadczone przez dział edukacyjny, najem i dzierżawa wraz z ujęciem refakturowania mediów. Zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za podpisywanie i sporządzanie umów najmu i dzierżawy. Rozliczenie najmu i dzierżawy w w/w okresie.
6. Analiza stanu zatrudnienia w Urzędzie Miasta Płocka i jednostkach podległych z uwzględnieniem etatów urzędniczych, doradców, asystentów, pomocniczych i obsługi w 2015 roku.
7. Ferie zimowe - analiza finansowa zrealizowanych działań przez Urząd Miasta Płocka i podległe jednostki.
8. Podsumowanie działań podjętych przez spółdzielnie mieszkaniowe, MZGM-TBS Sp. z o.o., MTBS Sp. z o.o. i ARS Sp. z o.o. podczas ferii zimowych 2016 r.
9. Analiza zadłużenia lokali komunalnych, socjalnych i użytkowych w zasobach gminy Płock na koniec 2015 roku.
10. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Płocka w 2015 roku wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.
11. Opracowanie i zatwierdzenie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka za 2015 rok.
12. Realizacja uchwał Rady Miasta Płocka w 2015 roku.
13. Omówienie wyników finansowych spółek komunalnych za 2015 rok:
 - a) SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.
 - b) Rynex Sp. z o.o.
 - c) Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A.
 - d) Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej TBS Sp. z o.o.
 - e) Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.
 - f) Sekcja Piłki Ręcznej Wisła Płock S.A.
 - g) Komunikacja Miejska – Płock Sp. z o.o.
 - h) „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o.
 - i) Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o.
 - j) Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o.
 - k) Wisła Płock S.A.
 - l) Agencja Rewitalizacji Starówki ARS Sp. z o.o.
14. Realizacja uchwał Rady Miasta Płocka za I półrocze 2016 roku.
15. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Płocka za I półrocze 2016 roku.
16. Przyjęcie informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2016 r.
17. Przyjęcie informacji na temat działań podjętych przez zarząd i właściciela Spółki Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. w zakresie wykazanych nieprawidłowości podczas kontroli przeprowadzonej w terminie 15.02.2016 r. - 14.03.2016 r.
18. Analiza wydatków na usługi cateringu w latach 2012-2015 zamawiane przez Urząd Miasta Płocka z wyszczególnieniem kwoty zamówienia, firmy wykonującej zlecenie i daty.
19. Kontrola postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w celu realizacji przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w Płocku”.

20. Analiza stanu realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków zewnętrznych w latach 2015-2016, plany na lata 2017-2018.
21. Omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 340/XXI/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Płock (Mieszkania dla młodych).
22. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy – Miasto Płock wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2015 rok, z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury oraz informacja o stanie mienia Gminy – Miasto Płock (wydanie opinii przez poszczególne Komisje Rady Miasta Płocka).
23. Omówienie projektów uchwał w następujących sprawach:
 - a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy – Miasto Płock wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2015 rok,
 - b) udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Płocka z tytułu wykonania Budżetu Miasta Płocka za 2015 rok.
24. Opiniowanie projektu Budżetu Miasta Płocka na 2017 rok w zakresie dochodów i wydatków wraz z projektem Uchwały Budżetowej Miasta Płocka na 2017 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2039.

Komisja w 2016 roku dokonała kontroli:

- zasad wykorzystania telefonów służbowych przez pracowników Urzędu Miasta Płocka w latach 2012-2014 w zakresie przestrzegania przyznanych limitów na połączenia telefoniczne (rozmowy, internet) i umorzeń w tym zakresie – kontrola zakończyła się wypracowaniem wniosków i zaleceń pokontrolnych dotyczących niezwłocznej naprawy wielu niestaranności ujawnionych w dokumentacji oraz propozycją wprowadzenia w życie precyzyjnego regulaminu dotyczącego procedur postępowania;
- dochodów Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Płocku za lata 2012-2015. Działalność podstawowa (sprzedaż biletów), usługi świadczone przez dział edukacyjny, najem i dzierżawa wraz z ujęciem refakturowania mediów. Zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za podpisywanie i sporządzanie umów najmu i dzierżawy. Rozliczenie najmu i dzierżawy w w/w okresie. (Wgląd w wygenerowane księgi rachunkowe związane z najmem i dzierżawą w zakresie wpłat i wystawiania dowodów księgowych) – kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące niewystawiania faktur oraz niewprowadzenia Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka, dotyczącego zmiany cennika w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Płocku. Osobą odpowiedzialną za zaistniałą sytuację jest ówczesny pracownik Urzędu Miasta Płocka sprawujący kontrolę merytoryczną nad Jednostką;
- Postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w celu realizacji przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w Płocku” - kontrola w trakcie realizacji.

(załącznik nr 8 do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdania? Nie widzę, dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 4 Sprawozdanie z działalności Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2016 rok.(...)”

Ad. pkt 4

Pani Radna **Joanna Olejnik**, Przewodnicząca Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej, przedstawiła sprawozdanie z działalności Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej za 2016 rok.

Treść sprawozdania:

Komisja Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej działała w oparciu o:

- *Regulamin Rady Miasta Płocka*
- *Statut Miasta Płocka*
- *plan pracy Komisji*
- *plan pracy Rady Miasta*

W okresie sprawozdawczym Komisja obradowała w 11-osobowym składzie:

1. *Daria Domosławska*
2. *Marcin Flakiewicz*
3. *Jacek Jasion*
4. *Tomasz Kolczyński (Wiceprzewodniczący)*
5. *Tomasz Korga*
6. *Iwona Krajewska*
7. *Artur Kras*
8. *Wioletta Kulpa*
9. *Grzegorz Lewicki*
10. *Joanna Olejnik (Przewodnicząca)*
11. *Małgorzata Struzik*

Członkowie aktywnie uczestniczyli w pracach Komisji. Na 17 posiedzeniach średnia obecność wyniosła 92,5 procent.

Sześć posiedzeń Komisji Skarbu odbyło się wspólnie z innymi komisjami Rady Miasta. Dotyczyły one przede wszystkim prac nad projektem budżetu oraz ocenie sytuacji finansowej spółek prawa handlowego z udziałem Gminy za 2015 rok. Ponadto wraz z innymi Radnymi członkowie Komisji pracowali nad uchwałami dotyczącymi programu rewitalizacji i mieszkań dla płocczan.

Tematem obrad Komisji Skarbu była także lokalna przedsiębiorczość, w tym także ocena dotychczasowego wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw przez samorząd płocki. Ponadto członkowie Komisji zajęli się dochodami Gminy w 2016 roku oraz zadłużeniem miasta. Radni dyskutowali także nad efektywnością wydatkowania środków finansowych na promocję i rozwój Płocka w 2014 i 2015 roku z uwzględnieniem jednostek budżetowych i spółek.

Tematem obrad Komisji Skarbu, Budżetu i Gospodarki Finansowej było również finansowanie działalności płockich organizacji pozarządowych.

Na jednym z posiedzeń radni zapoznali się z informacją dotyczącą przygotowania szkół i placówek do nowego roku szkolnego: o przeprowadzonych pracach remontowych, wydatkach inwestycyjnych oraz zakupach na ten cel.

Członkowie Komisji omówili także perspektywy budowy inwestycji strategicznych dla Płocka oraz wydatkowanie i pozyskiwanie środków zewnętrznych na realizację działań w mieście w 2015 roku.

Tematem obrad były również perspektywy partnerstwa publiczno-prywatnego w kontekście zwiększenia kapitału prywatnego w rozwój miasta, jak również realizacja zamówień publicznych.

Radni przeanalizowali działania i wydatki związane ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej Płocka w 2015 roku i zapoznali się z planami w tym zakresie na 2016 rok.

Komisja wydała trzy opinie, wystąpiła z jednym wnioskiem, a z protokołów sporządzono 5 wyciągów, które przekazano celem udzielenia informacji do Prezydenta Miasta Płocka oraz zastępców Prezydenta.

(załącznik nr 9 do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy jakieś pytania ktoś z Państwa ma do sprawozdania? Nie widzę, dziękuję. Zatem przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 5 *Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2016 rok.* (...)”

Ad. pkt 5

Pan Radny **Michał Twardy**, Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej za 2016 rok.

Treść sprawozdania:

Komisja Gospodarki Komunalnej działała w ośmioosobowym składzie:

- 1. Michał Twardy – przewodniczący*
- 2. Leszek Brzeski – wiceprzewodniczący*
- 3. Artur Jaroszewski*
- 4. Iwona Jóźwicka*
- 5. Tomasz Korga*
- 6. Lech Latarski*
- 7. Tomasz Maliszewski*
- 8. Piotr Szpakowicz*

Podobnie jak inne stałe komisje Rady Miasta Płocka, Komisja Gospodarki Komunalnej działała w oparciu o:

- 1. Regulamin Rady Miasta Płocka*
- 2. Statut Miasta Płocka*
- 3. plan pracy Komisji*

W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 16 posiedzeń, w tym pięć posiedzeń wspólne z innymi komisjami. Dotyczyły one między innymi: prac nad Budżetem Miasta Płocka, uchwały w sprawie mieszkań dla młodych płocczan oraz sytuacji finansowej spółek za 2015 rok.

Jednym z priorytetowych tematów poruszanych podczas obrad w ubiegłym roku były plany miasta związane z zieloną energią w latach 2016-2018 oraz wykorzystanie funduszy UE na energię odnawialną.

Przedmiotem dyskusji była także windykacja zadłużenia w lokalach administrowanych przez Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Agencję Rewitalizacji Starówki i Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego.

Członkowie Komisji omówili możliwości finansowania nowych lokali komunalnych i socjalnych – dyskutowali nad możliwymi miejscami budowy mieszkań, sposobu finansowania nowych inwestycji oraz udziału spółek miejskich w budowie nowych lokali.

Radni omówili również funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami oraz perspektywę dotyczące rozbudowy w Płocku sieci centralnego ogrzewania wraz z kosztami i ewentualnymi źródłami finansowania.

Na jednym z posiedzeń członkowie Komisji zajęli się Programem zazieleniania miasta. Ponadto omówili Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta.

Na kilku posiedzeniach Radni opiniowali pisma Zastępcy Prezydenta w sprawie przyznania lokalu rodzinom, które znajdują się w szczególnej sytuacji, a którym – zgodnie z regulaminem – nie przysługuje mieszkanie.

Członkowie aktywnie uczestniczyli w pracach Komisji. Średnia obecność na posiedzeniach wyniosła 94 procent.

1. Leszek Brzeski – obecny na 15 posiedzeniach z 16 – 94 %
2. Artur Jaroszewski – obecny na 16 posiedzeniach z 16 – 100 %
3. Iwona Jóźwicka – obecna na 16 posiedzeniach z 16 – 100 %
4. Tomasz Korga – obecny na 14 posiedzeniach z 16 – 88 %
5. Lech Latarski – obecny na 15 posiedzeniach z 16 – 94 %
6. Tomasz Maliszewski – obecny na 14 posiedzeniach z 16 – 88 %
7. Piotr Szpakowicz – obecny na 15 posiedzeniach z 16 – 94 %
8. Michał Twardy – obecny na 15 posiedzeniach z 16 – 94 %

Komisja wydała dwie opinie, a z protokołów sporządzono 16 wyciągów, które przekazano do wiadomości bądź celem udzielenia informacji do Prezydenta Miasta Płocka oraz zastępców Prezydenta.

(załącznik nr 10 do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy jakieś pytania ze strony Państwa Radnych do sprawozdania? Nie widzę, dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu, punkt 6: *Plany miasta w stosunku do modernizacji stadionu piłkarskiego Wisły Płock S.A.* Tutaj wiemy, że będzie na początku prezentacja. Czy Pan Prezydent chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Prezydent Andrzej Nowakowski.”

Ad. pkt 6

Materiał: *Plany Miasta dotyczące modernizacji stadionu piłkarskiego Wisły Płock S.A.* stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W Płocku od wielu lat realizujemy bardzo wiele inwestycji. Inwestycji, które przede wszystkim mają służyć mieszkańcom, mają podnieść komfort i jakość życia w Płocku. Inwestycji, które także mają przyczynić się do rozwoju naszego miasta. Staramy się pozyskiwać na te inwestycje środki zewnętrzne tak, by ten rozwój miasta był zrównoważony, ale także w jak największym stopniu odbywał się kosztem na przykład środków unijnych. Stąd i ostatnie kilka lat, jak i następne budżety, które są przed nami, to budżety, gdzie priorytetem będą te inwestycje, które uzyskają dofinansowanie unijne. Inwestycje, których konsekwencją będą nowe tereny inwestycyjne, nowe miejsca pracy. Ale, tak jak powiedziałem, wśród wielu różnych inwestycji są te, które podnoszą jakość i komfort życia w Płocku. To przecież inwestycje chociażby w miejskie przedszkola. To także liczne inwestycje w nasze osiedla. Kiedy zostawałem sześć lat temu prezydentem mówiłem, że zostaję prezydentem też – a może przede wszystkim – dlatego by budować w naszym mieście orliki, bo wierzyłem, że wychowanie młodych ludzi, najlepsze wychowanie młodych ludzi może także odbywać się poprzez sport. To także stworzenie młodym ludziom możliwości i okazji do tego, by właśnie na boiskach mogli realizować swoje pasje pod okiem fachowych opiekunów. Szanowni Państwo, zbudowaliśmy orliki, zbudowaliśmy także szereg

przedszkoli, realizujemy obwodnicę miasta Płocka. Wśród wielu różnych, oczekiwanych także przez mieszkańców miasta, naszego miasta, inwestycji jest inwestycja o wyjątkowym znaczeniu. To właśnie budowa nowego stadionu Wisły Płock. To inwestycja, o której rozmawiamy już od kilku lat. Inwestycja z którą - budowa stadionu - zmierzyły się także inne miasta w Polsce. Wiele z nich zmierzyło się kilka lat temu, kiedy Polska przygotowywała się do dużego, wówczas chyba wydawało się jednego z największych projektów sportowych w naszej ojczyźnie, czyli Euro 2012. Kilka miast, zwłaszcza na ścianie wschodniej, zbudowało stadiony także przy wsparciu środków unijnych. My przystępujemy do tego właśnie w tym momencie. W momencie, kiedy Klub Wisła Płock walczy w ekstraklasie, kiedy stadion wypełnia się coraz częściej praktycznie w całości, a były już takie mecze, gdzie właściwie był komplet publiczności. To nie jest łatwa decyzja, ale jestem przekonany, że decyzja ważna i potrzebna, podjęta jakiś czas temu. Dzisiaj wchodzimy w kolejną fazę realizacji. Za nami już koncepcja. Koncepcja, która została przygotowana, a o której za chwilę powie Pan Dyrektor, została przygotowana wspólnie z władzami klubu, ale także wspólnie z kibicami, bo to zarówno klub, jak i kibice będą głównymi użytkownikami tego obiektu. Nie chcieliśmy popełnić błędów innych miast, gdzie niestety było to polem konfliktu i problemów. W Płocku koncepcja jest efektem wspólnej pracy i za tę pracę chciałbym na dzisiaj podziękować zapraszając do dalszej współpracy. Przed nami bardzo ważne decyzje. Decyzje o rozpoczęciu projektowania a później budowy. Wiadomo, że największym wyzwaniem będzie montaż finansowy, będzie zgromadzenie środków zarówno tych z budżetu miasta, jak i zwrotnych albo bezzwrotnych na przykład od sponsorów. Będziemy o takie środki również zabiegać. Na dzisiaj wszystko jest na dobrej drodze. Jesteśmy zdeterminowani, by ta koncepcja, która została przygotowana, była realizowana. W tym roku chcemy rozpocząć działania projektowe, a w przyszłym roku zgodnie z deklaracjami rozpocząć przebudowę stadionu. Zapraszam Pana Dyrektora do zaprezentowania koncepcji. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Niedbale Dyrektorowi Wydziału Inwestycji i Remontów.

Pan **Andrzej Niedbała** Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowna Rado! Drodzy Goście! W sierpniu 2016 roku Wydział Inwestycji i Remontów wspólnie z Wydziałem Zamówień Publicznych ogłosiło przetarg na wyłonienie wykonawcy koncepcji Stadionu im. Kazimierza Górskiego, Wisły Płock. W wyniku tego we wrześniu podpisano umowę z firmą Bończa Studio z terminem realizacji do 15 stycznia 2017 roku. Koncepcja, która została wykonana w terminie, miała zakładać podstawowe takie elementy, które stanowiły o tym, o czym już Prezydent powiedział, czyli podstawą jest koszt, koszt realizacji. Od tego elementu wyszliśmy. Poprzez trudne rozmowy, które musieliśmy odbyć z władzami klubu, z kibicami, oczywiście dotyczyły technicznych aspektów tego przedsięwzięcia. W głównej mierze skoncentrowaliśmy się nad tym, żeby kosztowo podejść do sprawy i pozostawić te elementy, które nie podlegają modernizacji, czyli pozostawiamy płytę boiska, z którą tak naprawdę klub nie ma żadnych problemów, a koszt remontu całego stadionu wraz z tą płytą, gdzie sam remont płyty boiska to jest około minimum 5 milionów złotych, pozostaje. Pozwólcie Państwo, że przedstawię to w liczbach, jak i w efekcie końcowym. Mały rys historyczny. Obecny obiekt znajduje się na obszarze około 10 hektarów i taki obszar również został poddany analizie koncepcyjnej, ponieważ w ramach analizy koncepcyjnej również został uwzględniony plan zagospodarowania terenu całości, całości obszaru. Historyczne daty. Obecny stan. Obecny stan z trybuną, z jedną trybuną zadaszoną, gdzie koncepcja przewiduje wszystkie trybuny zadaszone dla około 15 tysięcy kibiców. Dzisiaj stadion to jest liczba chyba niecałe 10 tysięcy. 10 tysięcy. Stadion posiada licencję umożliwiającą rozgrywanie rozgrywek dla ekstraklasy. Koncepcja stadionu im. Kazimierza Górskiego, która została zrealizowana przez Bończa Studio, jest to ostateczny efekt tej pracy, ponieważ na etapie realizacji, to

znaczy od września do miesiąca stycznia, tych koncepcji przewinęło się przez wydział, jak i również przez klub około jedenastu. Czyli jedenaście razy zmienialiśmy ten obiekt po to, żeby został wykonany optymalnie, to znaczy optymalnie pod względem kosztów. Tutaj jakby stała obecność Skarbnika na spotkaniach. Koncepcja. Koncepcja, o której mowa, to już – tak jak za chwilę przejdziemy do liczb i będzie to dokładnie opisane – tu z tej wizualizacji widzimy widok z góry, po to, żeby pokazać zadaszanie, ale również ta przestrzeń, która jest tutaj tak zakreskowana, to jest przestrzeń, którą będziemy mogli wykorzystać na panele fotowoltaiczne. Wiemy, że się będą pokazywały projekty z dofinansowania, więc jest tutaj też obszar do tego, żeby pozyskać środki zewnętrzne na to, żeby wykorzystać energię odnawialną nawet do oświetlenia, czy tam do podlewania. To jest elewacja zachodnia. Za chwilę przejdę do liczb, jak to będzie się prezentowało w liczbach. Jest to, od tej strony mamy ulicę 7 Czerwca. Ze względu na to, że płytę boiska pozostawiamy, powstała jakby różnica pomiędzy poziomem płyty a poziomem jakby ulicy. Jest to wysokość około 3 metrów, więc wykorzystaliśmy to tutaj jako część podziemna. Jest tutaj jako zagospodarowanie, ale płynność przejścia kibiców i strefy buforowej tutaj w ramach tego, że stadion musi być w miarę, znaczy w miarę, to zgodnie z przepisami musi być w bardzo, bardzo szybki sposób możliwy do opuszczenia. Dlatego to jest strefa, która powoduje, że większość kibiców będzie od tej strony mogła się przemieszczać. Ta strefa, o której tutaj mówimy, to jest strefa VIP i jakby całego zaplecza klubu. To jest plan zagospodarowania. Plan zagospodarowania, o którym już wcześniej powiedziałem, który wchodzi w zakres wykonania koncepcji, przewiduje całe rozmieszczenie parkingów, miejsc postojowych dla wozów transmisyjnych, służb szybkiego reagowania, dla autokarów, odrębnie, wyodrębnione. Proszę zauważyć, że tutaj tymi czerwonymi przerywanymi liniami jest wydzielona strefa dla kibiców, gości przyjezdnych. Jest to wymóg licencyjny PZPN, który stanowi o tym, że ta część trybuny zostanie bezpośrednio wydzielona pod tych kibiców i w wyniku meczów podwyższonego ryzyka, które się takie zdarzają, kibice przyjezdni będą poprzez ulicę Łukasiewicza transportowani dookoła stadionu bez kontaktu z kibicami miejscowymi i to powoduje jakby to ułatwienie dla funkcjonowania klubu, jak i również dla służb, wraz z wydzielonymi miejscami parkingowymi dla autobusów, również dla tych gości. Ta strefa tego stadionu - to jest sektor specjalnie wydzielony - przewiduje oddzielne punkty gastronomiczne, jak i sanitarne, czyli obecność kibiców przyjezdnych jest stricte wydzieloną od momentu wejścia na stadion do opuszczenia. Podstawowe dane. Zadaszone trybuny to jest 15 tysięcy i plus czterech. Pomieszczenia wewnątrz stadionu, czyli trybuna zachodnia jest zagospodarowana w pełni od poziomu minus 1 do poziomu 3. I tylko, tak naprawdę, na tym się koncentrowaliśmy, żeby ograniczyć miejsca, które będą cenotwórcze, czyli które trzeba będzie ogrzewać, oświetlać, odwadniać i będą stanowiły dodatkowy koszt. Oczywiście koncepcja przewiduje wszystkie te elementy, które są wyszczególnione w tej prezentacji. Powierzchnia objęta koncepcją to jest ponad 9 hektarów, powierzchnia zabudowy 9.700 m², trybun 10.000, powierzchnia płyty boiska 9.000, czyli powierzchnia płyty boiska się nie zmienia, dlatego jak już zaznaczyłem wcześniej, to byłby niepotrzebny koszt. Kubatura. I to jest ważny slajd. To jest ten slajd na podstawie którego, jakby powiedzieć, opieraliśmy się, opierało się uzgodnienie z Polskim Związkiem Piłki Nożnej, ponieważ ten slajd pokazuje to, co jest wymagane pod względem funkcjonowania obiektu. Ta część stadionu, ta część trybun to są trybuny przeznaczone dla kibiców miejscowych, tych najbardziej głośnych, bo taki był wymóg jakby pod względem uzgodnień, które prowadziliśmy z kibicami. Pozostała część stadionu podzielona jest na dziesięć sektorów. Nie wiem, czy Państwo widziecie liczby. To może opowiem. Sektor I to jest największa ilość kibiców – 2.500, następnie jest sektor II – 2.180, 2.200, 1.800. Łącznie daje to 15.000. Jest to ta część stadionu, to jest część strefy VIP, ale również i część użytkowa całego stadionu z częścią administracyjną, z częścią klubową, z częścią szatni, odnowy biologicznej i tak dalej, i tak dalej. To wszystko, co jest w wymagane celem funkcjonowania. Koncentrowaliśmy nad tym się, żeby bryła budynku całego stadionu stanowiła, jakby powiedzieć, że to wszyscy będą wiedzieli, że to jest klub. W tym stadionie mieści się cały klub z częścią VIP-owską, która będzie użytkowana w trakcie

realizacji meczów, odbywających się meczy, ale również i w trakcie jakby powiedzieć, normalnego funkcjonowania. Tu są podziały na sektory. To są rzuty pokazujące właśnie podział pod względem administracyjnym, użytkowym, czy przeznaczenia. Tak jak już wcześniej powiedziałem, skoncentrowaliśmy się na tym, żeby trybuna zachodnia, tu gdzie będzie cały klub, ona była co do metra kwadratowego wykorzystana pod część użytkową. Ze względu na to, że wymogi mówią o tym, że pod każdy sektor, który będzie wyodrębnioną częścią stadionu, musi być zabezpieczony w części sanitarne, jak i gastronomiczne. To jest wymóg. Po prostu tak mówi licencja. To wykorzystując tą różnicę poziomów, jak już mówiłem, od 7 Czerwca to jest, krótko mówiąc, podpiwniczone. Tego nie widać z poziomu terenu. Wchodząc na stadion wchodzimy płynnie na trybunę i uzależnione jest od tego jaki mamy bilet, czy wchodzimy na górną trybunę, czy na dolną, ale to się, jakby powiedzieć, odbywa w połowie wysokości wszystkich trybun. I to przekroje. To jest przekrój podłużny... to jest poprzeczny, przepraszam, czyli trybuna zachodnia, trybuna wschodnia w ogóle niezabudowana. To jest taka, jakby powiedzieć, tylko i wyłącznie konstrukcja żelbetowa widziana od spodu, zabezpieczona ogrodzeniem, które stanowi tak zwane łamacze światła, które również są częścią ogrodzenia całego stadionu i wydzielenie... i kontrola dostępu. Elewacje. Znaczący scenariusz realizacji to już tutaj bym oddał głos. Jak to już Prezydent praktycznie powiedział, czyli przygotowani jesteśmy na to, żeby rozpocząć procedurę wyłonienia projektanta. Podzieloną oczywiście. Projektowanie będzie podzielone na etapy pod względem tego scenariusza finansowego również. Dziękuję za uwagę. Teraz może przejdziemy jeszcze do części chyba dyskusyjnej, za którą jeszcze będzie prezentacja jako wizualizacja."

(prezentacja *Stadion Wisły Płock* stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, dziękujemy bardzo Panu Dyrektorowi. Rozpaczynam dyskusję, Szanowni Państwo. Jako pierwszy, widzę, zgłosił się Pan Przewodniczący Michał Sosnowski. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Sosnowskiemu.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Na początek, zanim przejdę do wystąpienia, chciałbym żebyśmy obejrżeli krótki, niespełna pięciominutowy film. Dlatego proszę o przygaszenie światła i włączenie go. Dziękuję.”

Film.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Dziękuję bardzo za obejrzenie. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Chciałem, żebyśmy obejrżeli ten krótki film, aby wszyscy uświadomili sobie, że dziś stadion piłkarski w mieście to nie jest jedynie miejsce, jak niektórzy próbują nam wmawiać, dla garstki kiboli. W dzisiejszych czasach stadion piłkarski to miejsce spotkań wszystkich grup społecznych, zawodowych i wiekowych. Przychodzą najmłodsi, młodzież, osoby w średnim wieku, ale również bardzo wielu seniorów. Coraz częściej zaobserwować można na trybunach całe płockie rodziny - od wnuczka po dziadka. Przychodzą osoby najuboższe, bo są specjalne programy, konkursy umożliwiające bezpłatne zdobycie wejściówek, ale przychodzą również ludzie majątni, którzy z dużym zadowoleniem obserwują zmagania piłkarzy z łoża honorowej i specjalnej łoża VIP. Co ciekawe, przychodzi również coraz więcej kobiet. Ci wszyscy ludzie chcieliby w końcu przyjść na mecz bez obawy, że będą zmuszeni załatwiać swoje potrzeby fizjologiczne w toaletach, czy też stać na deszczu. W dzisiejszym bardzo podzielonym społeczeństwie takie miejsca, gdzie możemy się integrować, są bardzo ważne. Na stadionie nikt nie pyta o status materialny, poglądy polityczne czy miejsce zamieszkania. Wszyscy

przychodzą tam w jednym celu, żeby kibicować Wiśle i wspierać piłkarską reprezentację naszego miasta. Z tego kibicowania bardzo często rodzi się również lokalny patriotyzm tak bardzo istotny w napływowym mieście jakim jest Płock. Stadiony piłkarskie stały się na całym świecie wizytówkami miast. Przedstawiałem już na tej auli jak bardzo piłkarska Polska nam odjechała, jeśli chodzi o ten aspekt. Wtedy wspominałem, że mamy jeden z trzech najstarszych stadionów w ekstraklasie. Na dziś sytuacja wygląda tak, że Stadion Śląski zostanie oddany w drugiej połowie bieżącego roku, a w Szczecinie są obecnie na etapie tworzenia ostatecznego projektu budowlanego, który ma być oddany w czerwcu. W związku z tym, jeżeli Wisła Płock utrzyma się w ekstraklasie, a wszystko na to wskazuje, możemy być ostatnim z szesnastu ekstraklasowych miast, które zostało z tak wiekowym obiektem. Oczywiście nowe stadiony posiadają, ale również budują, nie tylko klubu z najwyższej klasy rozgrywek. Za kilka dni oddany do użytku zostanie nowoczesny stadion Widzewa Łódź. Rozpoczęły się również budowy nowego stadionu Radomiaka Radom i Stali Stalowa Wola. Jaki byłby sens inwestowania przez ostatnie dziesięć lat w zawodową piłkę nożną, jeśli dziś, kiedy udało się odbudować potęgę klubu, zapomnielibyśmy o obiekcie. Już dziś o Wiśle, a przez to i o Płocku, mówi się w mediach dużo i dobrze. Mankamentem został tylko przestarzały obiekt, co zauważają komentatorzy, kibice i działacze z całej Polski, na czele ze Zbigniewem Bońkiem, który swego czasu umieścił ciekawy wpis w tym temacie. Bardzo się cieszę, że mamy już gotową koncepcję, którą przygotowała firma Bończa Studio. Również dziękuję wszystkim, którzy brali udział w tych pracach. Dobrze, że w konsultacjach w tym zakresie brali udział przedstawiciele miasta, klubu, ale również kibiców. Co bardzo istotne stadion według zaprezentowanej koncepcji będzie mógł być wykorzystywany również do organizacji koncertów i innych wydarzeń kulturalnych. Kolejnym krokiem jest z pewnością wyłonienie w drodze przetargowej firmy, która podejmie się stworzenia dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla tego obiektu, a także montaż finansowy. Dość długo rozmawialiśmy na ten temat na ostatniej Komisji Inwestycji i doszliśmy do wspólnego wniosku, że najlepszym rozwiązaniem byłoby ogłoszenie przetargu w formule zaprojektuj-wybuduj. Ale żeby można było tak zrobić musimy mieć zabezpieczone środki na całą budowę. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że nie jest to łatwa decyzja, ale mam nadzieję, że Spółka MOSiR przy wsparciu Prezydenta i Urzędu Miasta poradzi sobie z tym zadaniem. Co bardzo istotne pomysł ten uzyskał poparcie przedstawicieli wszystkich Klubów Radnych w Radzie Miasta Płocka. Na wspomnianej Komisji Inwestycji zapytałem również, czy Urząd Miasta bądź któraś ze spółek wystosowały jakiegokolwiek oficjalne pismo z prośbą o wsparcie finansowe tej inwestycji do PKN Orlen. Odpowiedź była negatywna, dlatego chciałbym z tego miejsca ponowić prośbę o skierowanie takiego zapytania. Przykład lubińskiej Dialog Areny sfinansowanej w całości przez KGHM pokazuje, że gdy się chce to można. Docierają przecież do nas wszystkich informacje o tegorocznych rekordowych zyskach koncernu, które wyniosły 5,7 mld zysku netto. Powinniśmy wspólnie, a przecież na tej auli kilku przedstawicieli Orlenu, lobbować za tym, żeby koncern zechciał przeznaczyć na budowę stadionu choćby 1% swojego rocznego zysku. Panie Prezydencie, podsumowując, widzieliśmy w końcówce zaprezentowanego filmiku, że osobiście obiecał Pan kilku tysiącom mieszkańców Płocka zebranych przed Ratuszem, że skoro jest ekstraklasa, to będzie też nowy stadion. Obiecywał Pan to nie mając pewności czy Płock otrzyma 130 milionów dofinansowania na obwodnicę, więc dziś, kiedy budżet miasta został zasilony przez tak duże środki unijne, chyba nie ma już wątpliwości, że powinien Pan tę obietnicę spełnić. Wspólnymi siłami wielu zaangażowanych w tę sprawę ludzi udało się odbudować potęgę piłkarskiej Wisły i wrócić po latach do ekstraklasy. Teraz czas na nowy obiekt. Kibice czekają na niego już od 2007 roku, kiedy to pierwszy raz z ust Prezydenta Mirosława Milewskiego padły obietnice o działaniu w tym zakresie. Wisła Płock kończy w tym roku 70 lat. Konkretu w sprawie nowego stadionu byłoby doskonałym prezentem dla pokoleń płocczan, które przez dziesięciolecia ten klub tworzyły, ale również dla tych najmłodszych, którzy dziś zaczynają na ten stadion chodzić. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, na komisjach merytorycznych pytaliśmy się oczywiście o konstrukcję finansową tego przedsięwzięcia. Nie uzyskaliśmy żadnej informacji ani od Prezydentów, ani od Skarbnika, jeśli chodzi o finansowanie tak potężnej inwestycji. To jest jedna kwestia. Ja rozumiem, że dzisiaj rozmawiamy o koncepcji, ale w ślad za koncepcją będzie szedł projekt i wykonanie. Oczywiście nie wiemy też w jakiej formule – czy zaprojektuj i wybuduj, czy będziemy tę inwestycję etapować. Na dzień dzisiejszy nie wiemy również kto będzie realizował tę inwestycję, bo takiej informacji również nie uzyskaliśmy. Nie wiem skąd Pan Radny Sosnowski mówi o MOSiR-e, nowej spółce, bo takich informacji nie otrzymaliśmy z ust ani Skarbnika, ani Prezydenta, że będzie to realizowała nowa spółka sportowa. W budżecie, znaczy w grudniu przyjmując budżet na 2017 rok, zaplanował Pan bodajże 2.300.000 na remont boiska bocznego i projekt techniczny realizacji stadionu. Jak miemam, sam projekt będzie kwestią pewnie około 2 milionów. Remont boiska to jest również 2 miliony, czyli nawet w budżecie 2017 roku nie mamy zabezpieczonych środków zarówno na remont boiska bocznego, jak i projekt techniczny nowego stadionu. W związku z tym pytanie zasadnicze jest jaką formułę finansową Pan widzi na dzień dzisiejszy, w jaką stronę ewentualnie planuje Pan pójść, bo to jest bardzo zasadnicze pytanie z uwagi na wartość tego całego przedsięwzięcia, które będzie prawdopodobnie oscylowało około 100 milionów złotych. Także poproszę o odpowiedzi na te pytania. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Stało się coś, na co Płock czekał od wielu, wielu lat, ponieważ nareszcie zobaczyliśmy coś, co potwierdza, że w mieście Płocku w tej ekipie tym miastem zarządzającej jest determinacja i wola do tego, żeby kontynuować taki logiczny ciąg działań, które miasto Płock od wielu, wielu lat prowadzi na rzecz rozwoju sportu, na rzecz wykorzystywania sportu jako bardzo ważnego elementu wychowawczego. Przez wiele, wiele lat w Płocku powstało kilka obiektów sportowych - powstał stadion lekkoatletyczny, powstała hala, powstał cały szereg hal przy szkołach, powstały wreszcie, nawet już nie potrafię powiedzieć, ile orlików. Została stworzona pewna podstawa tej piramidy, która pozwala nam powiedzieć o tym, że władze miasta Płocka zgodnie od wielu lat widzą, że poprzez sport można osiągać bardzo wiele celów. Ci ludzie, którzy sądzą, że i posiłkują się tymi hasłami w dyskusjach i na portalach społecznościowych, i w takich dyskusjach kularowych, i podczas jakichś tam spotkań, że jest to oto właśnie stadion budowany dla niewielkiej grupy, jak to się mówi, jak oni mówią – w cudzysłowie – kopaczy albo dla wąskiej grupy kiboli, przeważnie wywodzą się z kręgu ludzi, którzy w życiu nie byli na stadionie, którzy być może nawet nie oglądają transmisji sportowych, którzy pewnie nigdy w życiu nie mieli do czynienia ze sportem i którzy przez ten sport nie byli kształtowani. Jest to fantastyczna forma, która uczy rywalizacji, uczy odpowiedzialności, uczy współdziałania w zespole, wyzwała ambicje, kreuje liderów i nie chodzi tutaj tylko o tych ludzi, którzy grają dzisiaj na najwyższych pułapach piłki nożnej światowej, ale chodzi także o tych młodych chłopaków, dzieci, które w przedszkolach, w szkołach takie cechy nabywają, które potem procentują w ich życiu. Myślę, że to jest bardzo ważny element, który przy rozpatrywaniu tego powinniśmy brać pod uwagę. Drugi bardzo ważny czynnik to jest sport jako czynnik dający nam zdrowie. Sport w którego inwestujemy po to, żeby nie inwestować w służbę zdrowia, w opiekę medyczną, żeby tworzyć społeczeństwo silne, zdrowe, żeby przedłużać wiek wielu ludzi, którzy poprzez sport wracają do zdrowia, pełnej sprawności i to co jest udowodnione naukowo żyją po prostu dłużej i zdrowiej. Moda na sport staje się coraz

powszechniejsza. Mamy okazję zobaczyć to w Polsce, kiedy coraz więcej ludzi biega, kiedy coraz więcej ludzi jeździ na rowerach. Mamy okazję zobaczyć to bywając za granicą lub oglądając to, co się w telewizji dzieje. Każdy z nas pamięta na przykład sytuację, kiedy stadiony na całym świecie były puste, dziś to są miejsca ekskluzywne, prestiżowe, na które zdobycie biletu jest niemożliwe. Mówię to z praktyki jako człowiek, który wielokrotnie miał okazję w wielu przedsięwzięciach uczestniczyć. Sam pamiętam stadion w Hamburgu, na którym miałem okazję być paręnaście lat temu, który był stadionem mizernym, słabym, w którym pięć minut przed rozpoczęciem meczu akurat Hamburg vs Eintracht, a więc wtedy to był taki mecz w miarę topowy Bundesligi, można było bez żadnego problemu kupić bilety. Dzisiaj nie ma takich możliwości, bo świat poszedł... zrozumiał to czym jest sport, a sam sport stał się pewnym mechanizmem - można powiedzieć - biznesowym. Nie stało to się od razu, bo trudno sobie wyobrazić kreowanie biznesu na stadionie Wisły Płock, który jeszcze kilkanaście lat temu był stadionem na który z szacunkiem patrzył Sekretarz Generalny Angielskiej Federacji Piłki Nożnej. Miałem okazję sam tam się z nim spotykać przed meczem Polska - Anglia w eliminacjach Młodzieżowych Mistrzostw Europy. Ci ludzie, którzy przyjeżdżali na ten stadion, dlatego że tu właśnie a nie w Warszawie odbywały się mecze eliminacyjne Ligi Mistrzów, w których grał Mistrz Polski Polonia Warszawa. Dziś ten stadion jak wygląda, zresztą na filmie, który zaprezentował Radny Sosnowski on wygląda jeszcze nieźle, bo jak się spojrzy na niego z góry, to jest kolorowy, niebieski, tu zielona trawa wygląda fajnie, natomiast ci z nas, którzy chodzą na ten stadion wiedzą jak daleko on odbiega od tego, żeby spełnić wszystkie wymagania, wszystkie standardy, nie mówiąc już o tym, żeby zachęcić kogoś kto nie jest zapalonym kibicem, żeby tam pójść w momencie, kiedy pada deszcz albo wieje wiatr. I wróć znowu do tych pierwszych też pokazujących tą rolę wychowawczą i prozdrowotną sportu. To może być możliwe na szeroka skalę tylko wtedy, kiedy będzie duży wyczyn. Obserwujemy to zresztą w wielu miastach, w których nie ma tego wysokiego wyczynu, gdzie nie ma mody na sport, gdzie sport jest czymś takim zupełnie pobocznym, czymś niezachęcającym młodych ludzi a także ich rodziców do tego, żeby wstać od komputera, żeby przestać bawić się gierkami, tylko pójść na to boisko. Dlatego myślę, że także z tego powodu, czy z tego tytułu powinniśmy patrzeć na mądrą decyzję o tym, żeby przystąpić do realizacji tego przedsięwzięcia. Z pewnością za chwilę usłyszymy, bo wiem to, bo słyszałem już, że inwestycja jest wtedy, kiedy przynosi określoną stopę zwrotu szacowaną przez ekspertów na poziomie, nie wiem, tam siedmiu, ośmiu lat. Przynajmniej w takich standardach ja, kiedy prowadziłem jeszcze działalność biznesową, byłem kształtowany. Proszę Państwa, my również nie wyliczymy stopy zwrotu przy szkołach, przedszkolach, nie wyliczymy stopy zwrotu przy budowie ulic, przy modernizacji wodociągów, czy budowie chodników. Wręcz przeciwnie, musimy zakładać sobie, że budując tą ulicę czy budując to przedszkole będziemy ponosić koszty jego eksploatacji. Zatem oczekiwanie tego, że wyjdzie ekspert finansowy, który pokaże nam jaka będzie stopa zwrotu tego stadionu jest oczekiwaniem iluzorycznym, pewnie uzasadnionym z punktu widzenia ekonomicznego, ale zupełnie nieuzasadnionym z punktu widzenia misji społecznej, którą wypełnia samorząd. Dlatego ja się bardzo cieszę, że zobaczyliśmy koncepcję. Jeśli wydaliśmy pieniądze na koncepcję, nie wyobrażam sobie, żebyśmy dzisiaj od tego odstąpili. Koncepcja jest przemawiająca do wyobraźni, a jednocześnie tym ludziom, którzy się troszeczkę na tym znają dająca pewność, że jest to projekt czy koncepcja przemyślana, mądra, racjonalna. Jest to koncepcja, która zawiera niezbędny program minimum po to, żeby ten stadion był przygotowany do rozgrywek na najwyższym szczeblu w Polsce i w Europie. Musimy patrzeć na to perspektywicznie. Nie ma tam zbędnych powierzchni. Nie ma tam rzeczy niefunkcjonalnych. Jest to co powinno być, żebyśmy nie musieli żałować, że zabrakło 150 miejsc po to, żeby na przykład odbył się tutaj mecz wyższej rangi nawet niż ekstraklasa. Niewątpliwie pociągnie to za sobą ogromny wydatek i myślę, że każdy z nas na tej sali ma poczucie odpowiedzialności, co będzie się wiązało z naszą decyzją, jeśli ta decyzja będzie na tak a w to nie wątpię. Chcę zwrócić jednak uwagę Państwa na jedną rzecz. Dzięki temu, co w ostatnim czasie się w Płocku działo, udało się pozyskać dla zrealizowania wielu zadań z

zakresu infrastruktury społecznej i komunalnej tak wiele rzeczy z pozyskanych środków finansowych, że ciężar, który na swoich barkach niesie miasto, staje się ciężarem coraz mniejszym. Oczywiście w mieście, tak jak w każdym żywym organizmie, jak u każdego z nas, w domu naszym, czy w organizacji w której funkcjonujemy, wydatki bieżące są niezbędne, ich się nigdy nie uniknie i nigdy nie zaspokoimy tych wszystkich potrzeb, które oczekujemy lub od nas oczekują, nie wiem, nasi bliscy, nasi szefowie, nasi współpracownicy. Niemniej jednak chcę zwrócić uwagę na to, że najważniejsze i najbardziej kosztochłonne inwestycje komunalne z lekka zaczynają zbliżać się do końca dzięki środkom pozyskanym z Unii Europejskiej, via Sejmik można powiedzieć, że udało się spiąć inżynierię finansową najważniejszego zadania jakim jest budowa obwodnicy, że mamy perspektywę zakończenia wielkiego przedsięwzięcia jakie prowadziły Wodociągi Płockie, że mamy za sobą budowę kilku nowoczesnych przedszkoli, które przez wiele lat – myślę, że co najmniej kilkanaście – nie będą wymagały specjalnych środków na remonty, że nie pokażą się nowe formuły, czy nowe potrzeby w zakresie oświaty biorąc pod uwagę stan naszych przedszkoli czy szkół. Zatem podejmowanie tej decyzji o budowie tego stadionu myślę, że będzie dla nas wszystkich łatwiejsze. Pewnie ktoś wstanie, wyjmie pakiet potrzeb i pakiet oczekiwań związanych z wieloma sprawami, które jak wiemy w mieście długo będą jeszcze realizowane, niemniej jednak ten ciężar finansowania tego stadionu już nie jest tak dotkliwy jaki były jeszcze, nie wiem, cztery, pięć lat temu. Zresztą chcę zwrócić uwagę na taką rzecz, że gdybyśmy policzyli wszystkie środki finansowe, które miasto przeznaczyło na obiekty kultury fizycznej na przestrzeni kilkunastu lat, zrobiłaby się z tego suma, nawet wyłączając bardzo kosztowną halę Orlen Arenę, to i tak myślę, że byśmy się przybliżyli do tej sumy o której dzisiaj będziemy rozmawiali, jeśli chodzi o realizację tego przedsięwzięcia. Zatem nie bójmy się tego wyzwania i spróbujmy go podjąć, pamiętając również o, jeszcze raz, o wychowawczej roli sporu, kształtowaniu tych postaw. I proszę o jedną rzecz. Będę tutaj posadzony pewnie, nie wiem, o kokieterię, koniunkturalizm albo może brak umiejętności dostrzegania tego, co się dzieje. Dzisiaj najłatwiej jest powiedzieć kibol. Natomiast ja myślę, że najstarszym kibicem jestem na tej sali – nie sędzę, żeby ktoś więcej lat chodził ode mnie na stadiony, obserwowałem to, sam zresztą byłem uczestnikiem również i zdarzeń znajdujących się na trybunach na które już dzisiaj nie chodzę, powiem jedno - w Płocku takiego zjawiska nie ma nawet najbardziej karykaturalnego kibolstwa. Płocki stadion jest stadionem bezpiecznym, nie jeśli chodzi o jego funkcję, ale bezpiecznym, jeśli chodzi o przyjsie na stadion bez elementu zaskoczenia, że wydarzy coś się tam tak dramatycznego, że nie wiem, z dzieckiem, z wnukiem albo sam będę musiał uciekać ze strachu, żeby nie spotkała mnie tam krzywdą. Płoccy kibice na stadionie zachowują się w sposób, powiedziałbym wręcz wzorowy w porównaniu z innymi klubami, gdzie dochodzi do potwornej liczby wulgaryzmów, jakichś waśni, bitew, bóg wie co tam jeszcze. Wielu z tych kibiców, którzy byli, których można byłoby zakwalifikować do tej grupy pogardliwie zwanej kibolami dziś to są ludzie będący, można powiedzieć, przedstawicielami tego miasta. Patrzę tu na Michała Sosnowskiego, zresztą nie tylko na niego. Dzisiaj płoccy kibice bardziej są znani, czy może wyłącznie są znani z inicjatyw, które podejmują na rzecz społeczeństwa. Nie będę wymieniał tutaj akcji krwiodawstwa, akcji charytatywnych, wielu, wielu rzeczy, o których wszyscy wiemy, a jeśli nie wiemy, to po prostu się tym nie interesujemy. Natomiast ja nie słyszałem ani podczas meczów wyjazdowych, ani podczas tym bardziej meczów w Płocku, żeby dochodziło do jakichś incydentów gorszących z udziałem płockich kibiców. Zatem jest to również dowód na to, że sport kształtuje postawy. Nie chcę rozwijać tego wątku patriotycznego, o którym mówił Radny Sosnowski, bo on jest też już tak bardzo znany, że w pewnym sensie wręcz spektakularny. Dlatego mając absolutną świadomość tego, że jest to zadanie ogromnie trudne finansowo i być może jest to zadanie, a może nawet z pewnością jest to zadanie, które na dalszy plan odepchnie parę innych potrzeb miasta Płocka, jestem za tym, żebyśmy finalizowali to co tak ładnie zaowocowało nam tą koncepcją. Je jestem również zwolennikiem tego, żeby stadion był budowany w formule projektuj i buduj. Pozwoli to tak sformułować specyfikację przetargową, że wykonawca rozpoczynający to zadanie nie będzie zaskakiwany

niczmy w trakcie jego realizacji. Będzie przygotowany na to, że musi tak przygotować sobie projekt techniczny i tak przygotować sobie front robót, że być może przyjdzie w pewnym momencie taki moment, że miasto powie stop, na razie musimy to na przykład przerwać na pół roku albo na przykład, jeśli udałoby się pozyskać środki od partnerów zewnętrznych, a wierzę w to, że Orlen to zrobi, że przyspieszymy ten proces inwestycyjny. Dlatego ja bym również namawiał do tego, żeby to była akcja projektuj-zbuduj, tym bardziej, że doświadczenia z budowy wielu stadionów na świecie pokazują, że tak właśnie powinno to się robić i że tak to się powinno robić w Płocku. To jest opinia, to jest mój głos na tak, mając świadomość tego, chociażby z ostatnich moich doświadczeń facebookowych, że zaczęły się pokazywać nowe inicjatywy typu na przykład budowa bieżni, czego – szczerze mówię – jako człowiek, który zbudował stadion miejski, nie rozumiem, ponieważ tam jest bieżnia, ośmiotorowy tartan, z pełnym zapleczem lekkoatletycznym, tylko niestety z bólem muszę powiedzieć jako wielki fan lekkiej atletyki, że o ile na stadionie Wisły Płock widzę raz na tydzień kilka tysięcy ludzi na trybunach, to na stadionie niestety lekkoatletycznym w Płocku – narażę się być może tu środowisku – widzę bardzo rzadko biegających ludzi i nie widzę tam koncepcji na to, żeby na przykład powstał, wydarzył się w Płocku jakiś wielki event, jakiś wielki event lekkoatletyczny. To też jest pewnie argument, który będzie powodował to, że decyzja, którą będziemy podejmowali, a którą my podejmiemy, ale tak naprawdę będzie sygnował Prezydent Nowakowski, jest decyzją trudną, w pewnym sensie nawet niebezpieczną, bo zyska mu wielu fanów, ale podejrzewam, że na dzisiaj wielu również innych ludzi, którzy wyjmą tysiące różnych rzeczywistych bądź wyimaginowanych potrzeb, żeby pokazać, że to co my robimy jest bez sensu. Ja z pewnością będę głosował za tym, abyśmy z tym stadionem ruszyli w takim harmonogramie jaki został tutaj już dawno temu zaproponowany a dzisiaj potwierdzony.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Szanowni Państwo! Pan Radny Hetkowski mówił o tej grupie radnych, którzy chodzą na mecze i widzą jak wygląda dzisiaj stadion. Jestem w tej grupie. I chciałbym też kilka zdań na ten temat może dlatego między innymi powiedzieć. Ja zresztą nie ukrywam, że kiedy tutaj trwała dyskusja na temat koncepcji przebudowy bądź budowy nowego stadionu, to mówiłem, że jeżeli już ma być zmiana, to należy po prostu wybudować nowy stadion a nie modernizować ten stadion, który jest. Tylko, że tutaj, Panie Prezydencie, miałbym dwa pytania w związku z tym, bo podobnej klasy stadiony są wybudowane w Krakowie, w Lublinie. Pan Radny Sosnowski tutaj mówił o stadionie Zagłębia Lubin, tylko że tam jest troszeczkę więcej, bo tam jest ponad 16 tysięcy, o ile się nie mylę, miejsc. Ale to jest tysiąc tylko. Można powiedzieć – podobnej klasy stadion. Z tym, że tam koszt budowy przekraczał sporo 100 milionów. My tutaj mówimy, czy mamy informację – od 80 do 100 milionów. Czy biorąc pod uwagę wszystkie wymogi UEFA ten stadion za 80 milionów będzie realnie w ogóle zbudowany, możliwość zbudowania? To jest pierwsze pytanie czy to nie jest zbyt zaniżony koszt tej budowy tego stadionu. Myślę, że to będzie grubo ponad 100 milionów. I druga sprawa. Tutaj Pan Prezydent mówił o możliwości partycypowania w kosztach stadionu również przedsiębiorców prywatnych. Przynajmniej tak zrozumiałem. Czy Pan Prezydent już miał jakieś rozmowy, ma już jakieś rozeznanie? Bo tutaj nie wiem czy można liczyć, wszyscy mówimy o Orlenie. Ja pamiętam jak budowano halę Orlen Arena - akurat mamy na slajdzie - to ona kosztowała około 100 milionów i tam chyba Orlen w ogóle nie dołożył. A jeżeli chodzi o Ministerstwo Sportu pamiętam jak... (nieczytelny głos z sali) Za logo, ale to już to już później, to już później za logo, jak już wybudowane było, tam nie wiem, milion o ile pamiętam jest wpłacone. Mi chodzi o budowę samej hali. A pamiętam jak Pan Prezydent Nowakowski jeszcze jako poseł wtedy przywoził Wiceministra Sportu. Dobrze pamiętam, Panie Prezydencie? I raptem z budżetu państwa tam było chyba 10 milionów na 100 milionów budowy hali, a więc zaledwie 1/10. Więc stąd moje pytanie czy

już Pan Prezydent ma jakieś informacje, rozmowy toczy, czy spadnie to po prostu na budżet miasta? Takie dwa pytania do Pana Prezydenta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przysłuchując się dyskusji na temat stadionu również postanowiłam zabrać głos. Najpierw odpowiem Panu Radnemu Hetkowskiemu. Owszem, na terenie Płocka znajduje się stadion lekkoatletyczny i jest on w pełni wykorzystany, jeżeli chodzi o imprezy na szczeblu szkolnym, natomiast nie spełnia on wszystkich wymogów Związku Lekkiej Atletyki. Chociażby brakuje tam boisk rozgrzewkowych. Stąd eliminuje to stadion z organizowania imprez lekkoatletycznych wyższych rangą. A teraz do rzeczy. Każdy z nas zdaje sobie doskonale sprawę, że uprawianie sportu i osiąganie wyników łączy się zarówno z tym, że powinniśmy mieć dobrych zawodników, ciężko pracujących, talenty trenerskie, ale nie oszukujmy się – bez bazy sportowej nie będzie tych wyników, którymi będziemy mogli poszczycić się na wysokości rangi ogólnopolskiej lub też światowej. Doskonale wiemy, że każdy obiekt sportowy ma pewne obwarowania. Jeżeli chodzi o piłkę nożną wiemy, że te obwarowania narzuca nam zarówno FIFA, jak i PZPN. Z drugiej strony wiemy, że każdy obiekt sportowy po zbudowaniu wymaga środków na utrzymanie. W przedstawionym materiale można przeczytać, że stadion w głównej mierze będzie przeznaczony do rozgrywania meczów piłki nożnej, ale dopuszczane będzie organizowanie zawodów sportowych, koncertów muzycznych i widowisk. Ja w tym momencie chciałam zwrócić uwagę na fakt, że jesteśmy na etapie wizji naszego stadionu, projektowania stadionu i jest to moment, kiedy powinniśmy rozważyć maksymalne dopasowanie nowo powstającego obiektu do jego wykorzystania w różnych aspektach sportowych. W tym momencie chciałam poprosić, aby przygotowując koncepcję stadionu została również rozważona możliwość wyposażenia stadionu w bieżnię lekkoatletyczną na czas rozgrywania zawodów. Szanowni Państwo, w tym momencie ważna jest kubatura obiektu, aby pomieściła tory. Nie mówię tutaj o montażu bieżni na stałe. Niemniej jednak mając na uwadze fakt, że na terenie Płocka znajduje się partner strategiczny lekkiej atletyki ja cały czas wierzę w to, że kiedyś Płock doczeka się mityngów lekkoatletycznych i że chociażby Orlen Cup wróci do Płocka. Jeżeli stadion będzie technologicznie i wymiarowo przygotowany do organizacji imprez lekkoatletycznych, to zarządzającym stadionem będzie dużo, dużo łatwiej starać się o możliwość organizacji imprez lekkoatletycznych chociażby światowej klasy. W przyszłości trzeba będzie przeprowadzić również remont stadionu miejskiego, tego przy ulicy Mickiewicza i w takim momencie mając bieżnię, którą jesteśmy w stanie rozłożyć na czas mityngów lekkoatletycznych na terenie nowo powstającego stadionu będziemy mogli tą bieżnię przenieść na stadion miejski na ulicę Mickiewicza. Szanowni Państwo, myślę że gdybyśmy mogli cofnąć czas, gdyby można było cofnąć czas projektantom Stadionu Narodowego, to na pewno z chęcią rozważyliby i wzięliby pod uwagę sugestie Pani Ireny Szewińskiej, która na pewnym etapie projektowania Stadionu Narodowego cały czas podkreślała: uwzględnijcie możliwość montażu bieżni lekkoatletycznych, da to szansę rozwoju tego stadionu, stadion będzie żył nie tylko jedną dyscypliną sportową, ale także da to możliwość rozwoju tego sportu szkolnego bądź też sportu wyczynowego ale w szerokim zakresie. Ja całym sercem popieram budowę stadionu. Stadionu, który będzie stadionem przede wszystkim piłkarskim, ale zapewni rozwój i rywalizację sportową innym dyscyplinom sportowym. Ja myślę, że to jest taki moment, kiedy już możemy zacząć mówić o tym, że Wielka Płyta nie będzie tylko Wielką Płytą, ale będzie wielką sportową płytą płocką. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, Szanowni Państwo, ze strony radnych. Chciałbym Państwa

poinformować, iż wpłynęły do mnie dwa wnioski od mieszkańców miasta Płocka z prośbą o zabranie głosu w tym punkcie – od Pana Pawła Stefańskiego i od Pana Mariusza Nowaka. Poddam teraz pod głosowanie dopuszczenie do głosu każdego z Panów. (nieczytelny głos z sali) Odpowie zapewne Pan Prezydent, tylko podejrzewam, że po wystąpieniach również Panów, którzy dzisiaj tradycyjnie na sesji zabiorą głos. Domyślam się, że Pan Prezydent będzie też zmuszony odnieść się do tego, co powiedzą Panowie, jak znamy życie. Co niektórzy z ogromną przyjemnością, tak jest. Drodzy Państwo, poddaję pod głosowanie dopuszczenie do głosu w pierwszej kolejności Pana Pawła Stefańskiego.(...)”

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 1

wstrzymujące –1

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Pawła Stefańskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Poddaję pod głosowanie drugi wniosek o dopuszczenie do głosu Pana Mariusza Nowaka.(...)”

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące –1

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Mariusza Nowaka.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Obydwaj Panowie zostajecie tradycyjnie dopuszczeni do głosowania. Jako pierwszego proszę o zabranie głosu Pana Pawła Stefańskiego. Proszę bardzo, Panie Pawle.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Pawłowi Stefańskiemu.

Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja obejrzałem se wyniki głosowania. Przeciwno udzieleniu mi głosu zagłosował Pan Radny Sosnowski, on wie dlaczego. Po prostu w odróżnieniu od demagogii ja będę miał argumenty jakieś takie merytoryczne. Więc zacznę od tego, że Pan Prezydent powiedział, że ten stadion ma zapewnić wyższy komfort życia w Płocku. Boże, dla kogo wyższy komfort życia? Przecież, Panie Prezydencie, proszę używać racjonalnych argumentów, a nie demagogii i wie Pan, po prostu coś czego Pan nie potrafi udowodnić. Dalej. Prezentacja wykonana przez Pana Dyrektora – inżynierskie podejście do sprawy. Ale tutaj zanim przejdziemy do omawiania rozwiązań, musimy odpowiedzieć se na pytanie: po co, dlaczego, za co i tak dalej. Więc ja na tym chciałbym się skupić na koniec, chociaż nie, w zasadzie od tego pewnie jednak zacznę. Proszę Państwa, tak, nie należy do zadań samorządu ani na żadnym szczeblu – gmina, miasto, miasteczko, powiat i tak dalej – nie należy budowanie, inaczej, rozwijanie sportu zawodowego. To nie jest domena gminy, to nie jest domena samorządu. Sport zawodowy to jest działalność komercyjna i w związku z tym ci, którzy robią komercję po to, żeby zarabiać, mają dbać o to, żeby mieli obiekty do tego i żeby zarabiali. Miasto Płock przez ostatnie kilka lat kładło, a to wiem, bo publicznie to powiedział Pan Skarbnik, po 20 milionów złotych rocznie na zawodową piłkę kopaną. Tutaj w tym miejscu się powstrzymam od dalszych określeń tej piłki. Dalej – więc miasto robi to, czego nie musi. Sport, owszem, ważna rzecz, ale nie zawodowy, nie wyczyn. Owszem, trzeba kulturę fizyczną umożliwiać rozwój, rekreację, tak, takie rzeczy mają być, ale ten stadion nie będzie dla tego celu. Ten stadion będzie dla zawodowych kopaczy. Tam to o czym, przepraszam bardzo, ale bardzo demagogicznie mówił Pan Przewodniczący Hetkowski, nic z tych rzeczy. To jest po prostu ściema, ściema, ściema, tak zresztą jak cała ta prezentacja utrzymana w kolorze niebiesko-zielonym. To jest klasyczne marketingowe, psychologiczne, znaczy psychotechniczne

bombardowanie podprogowe na to, żeby się podobało i żeby było ładne. I to było tu w prezentacji Pana Dyrektora, w prezentacji Radnego Sosnowskiego, która była wyjątkowo niemerytoryczna. To było po prostu oddziaływanie na dosyć niskie pobudki, takie właśnie, żeby ładnie, żeby się spodobać i przez cały czas jak tutaj było do tej pory niebiesko, zielono, niebiesko, zielono. To jest zabieg socjotechniczny podprogowy. Dalej – że to ma być tak niby spokojnie, kulturalnie i tak dalej, takie to miało być, a z drugiej strony mówi się w tej samej prezentacji, że będzie specjalna droga dla kibiców przyjezdnych, żeby było... żeby był komfort życia mieszkańców, Panie Prezydencie, żeby było bezpiecznie. Dalej – sektor dla miejscowych 2.500 osób, a i tak nie będzie wypełniony albo rzadko kiedy, bo teraz 700 w porywach, jak jest to 3.000, może zdarzyło się raz, zdaje się, że 5.000 było. Więc dalej, że Wisła Płock, wszyscy wiedzą o Wiśle Płock, że promocja. I co z tego, że w Płocku jest Orlen i co z tego miasto ma? Że Nieciecza ma stadion, co z tego ma Nieciecza? Jest ktoś, kto płaci, ma na to, chce, lubi. Ze swoimi pieniędzmi może robić co chce. Nawet może z nimi w kominku palić. Więc sumując. Proszę Państwa, jeśli ktoś, jeśli to ma być inwestycja, nie, to jest fanaberia. To jest fanaberia pewnej grupki dosyć wąskiej ludzi, którzy mają takiego hopla, ja nie chcę mówić mocniej, w tym się realizują i tak dalej. Tu mi zarzucano, że na mecze nie chodzę, telewizji nie oglądam i tak dalej. Całe szczęście, że może nie mnie, ale takim ja. Ja jestem, Boże, no, ja wolę chodzić, nie powiem gdzie wolę chodzić. Zresztą Państwo już pewnie słyszeli gdzie. To nie ma nic do rzeczy. Potem ostatni taki argument był, też demagogiczny, a w każdym razie fałszywy na pewno, mianowicie, że zakończy się wkrótce – powiedzmy – takie ważne, infrastrukturalne inwestycje, zostaną rozwiązane problemy typu: obwodnica. Za dokończeniem tego w jak najszybszym tempie jestem, oczywiście, to nie ulega wątpliwości. Ale, proszę Państwa, jeśli to zostanie rozwiązane, jest następny wielki problem – rewitalizacja, to miasto się sypie. Stara część to jest coś, znów nie chcę używać jedynie właściwych słów, ale to jest coś, czego się będziemy wstydzić. Jeśli ktoś mi teraz mówi, że mamy wyrzucić jakieś tam pieniądze na rzecz niepewną, bo nie ma żadnej gwarancji, że ekstraklasa się tu utrzyma, a co z tego jak się nie utrzyma i będziemy mieli coś takiego drogiego, drogą zachciankę. Mamy już jedną, drugą, trzecią. Ja mogę pokazać które – molo i ... (głos z sali: „A dzieci i młodzież?”) Ale na tym stadionie tam dzieci i młodzież to przyjdą, tak, nie trenują. Roman, nie zawracaj głowy! To nie jest miejsce do treningu. Mają w Radziwiu, mają te orliki i tak dalej. Tam jest miejsce dla dzieci i młodzieży. Tam jest sport zawodowy wyczynowy, komercja. Także proszę bez demagogii. Więc na koniec jeszcze ostatnia sprawa. Proszę Państwa, proszę używać rozumu, jak ktoś ma. Tu na tej sali nie powinno ani razu padać słowo o kwocie, która to będzie kosztować, bo jak zaczynacie rzucać tymi setkami milionów, to oferty będziecie mieli za setki milionów, bo głupi byłby ten, kto by nie dał oferty, bo jak jeleni chce zapłacić 100 milionów albo lepiej, to dlaczego nie pomóc jeleniowi wydać. To powinno być zakazane mówić o kwotach, bo tak się nie robi interesów. Tak się nie robi interesów. Zdaje się w tej sprawie już się wypowiadał Pan Skarbnik, powiedział to delikatniej. Ale o pieniądzach nie mówcie. Inwestycje i w ogóle pieniądze to jest sprawa dla specjalistów. Tutaj radnych się po prostu bombarduje niebieskim i zielonym, żeby się podobało, a radni w tej sprawie jakości tego stadionu nie powinni się wypowiadać, tylko powinni się wypowiadać czy on jest nam potrzebny, czy samorząd jest od budowy urządzeń, obiektów dla sportu zawodowego, czy samorząd jest od utrzymywania sportu zawodowego – nie. I tylko w tej sprawie powinni się Państwo Radni wypowiadać, natomiast czy to się, czy jest dobry, czy niedobry Państwo o tym pojęcia nie mają i w związku z tym Państwo nie powinniście się na ten temat wypowiadać. To tyle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Sosnowskiemu.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Tak się składa, że przygotowałem się na te Pana argumenty i na dziewięć, które sosbie wypisałem, siedem padło. Także zaraz się odniosę, tylko zacznę od tego, że zgadzam się z Pana ostatnim zdaniem, że nie powinniśmy tu

krzyczeć o kwotach, zupełna racja, Panie Pawle. (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Panie Stefański.”) Trzeba przyznać, że jest Pan spójny, Panie Stefański, że jest Pan spójny w swoich poglądach. Więc po kolei. Stadion to nie jest inwestycja. Otóż przytoczę Panu pewną definicję inwestycji celu publicznego wynikającą z ustawy - jest to działanie o znaczeniu lokalnym, gminnym i ponadlokalnym stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Celami publicznymi w rozumieniu tej ustawy są między innymi budowa i utrzymywanie pomieszczeń dla urzędów i organów władzy, administracji, sądów i prokuratur, państwowych szkół wyższych, szkół publicznych, a także publicznych, obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, domów opieki społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych i – uwaga – obiektów sportowych. Także zanim Pan zacznie wszystkich pouczać, to proponuję najpierw zapoznać się ze wszystkimi źródłami. Kolejna sprawa – argument w stylu: po co to komu. Panie Stefański, fakt że coś wydaje się Panu niepotrzebne, nie jest równoznaczne z tym, że coś potrzebne realnie nie jest. Wychodzi na to, że kibice piłkarscy są najbardziej uspołecznioną grupą w tym mieście, bo nie widziałem ich protestów, kiedy budowano na przykład nową komendę policji, czy też Centrum Aktywizacji Seniora. Kolejny argument – nie stać nas na to. Właśnie dlatego budowa powinna być etapowana, żeby nie obciążać nadmiernie budżetu inwestycyjnego. Teraz, kiedy pozyskaliśmy środki na obwodnicę, a liczę, że z dużym sukcesem zakończy się również konkurs na rewitalizację nabrzeża uważam, że stać nas na to... (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Jaką rewitalizację nabrzeża? Mów Pan, co Pan wiesz a nie głupoty!”). Dużo mniejsze samorządy z mniejszymi budżetami stadiony w tym kraju budowały i my również powinniśmy sobie z tym poradzić. Kolejna sprawa – rolą miasta nie jest wspieranie sportu zawodowego i budowanie stadionów. A ja uważam, że nie Pana rolą jest decydowanie o tym co jest rolą miasta. Zdecydowali o tym wyborcy w demokratycznych wyborach i między innymi dlatego na tej sali znalazłem się ja, Przewodniczący Hetkowski, Przewodniczący Jaroszewski, Prezydent Nowakowski, a nie ma tu dzisiaj z nami Mirosława Milewskiego czy też Iwony Wierzbickiej, którzy wprost mówili o tym, że stadion nie jest potrzebny i wspieranie piłki trzeba zakończyć. (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „To jest rozstrzygnięte w ustawie.”) Kolejna sprawa – teraz są w ekstraklasie, ale zaraz mogą z niej spaść. Panie Stefański, to jest sport i oczywiście wszystko może się zdarzyć, ale jak spadną z ekstraklasy, to równie dobrze za chwilę mogą do niej wrócić. Kolejna sprawa – stadion nie jest budowany na najbliższy sezon. Mało tego – na pewno w najbliższym czasie nie powstanie przez rok, tylko na lata, na kolejny wręcz wiek. Więc proszę też wziąć to sobie do serca. Dwóch argumentów Pan nie użył, więc poczekam, może padną w kolejnym wystąpieniu. Dziękuję”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Prosiłbym teraz o zabranie głosu Pana Mariusza Nowaka, a Państwa jeszcze poinformuję, że w międzyczasie wpłynął jeszcze jeden wniosek od Pani Stanisławy, o ile dobrze nazwisko czytam Stanisława Magda Harda. Też poddam ten wniosek pod głosowanie za chwilę, ale najpierw Pan Mariusz Nowak. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Mariuszowi Nowakowi.

Pan **Mariusz Nowak** powiedział: „Szanowni Państwo, większość argumentów już padła na tej sali. Ja tylko chciałbym podkreślić, bo czasami jak się niektóre rzeczy mówi dwa razy, to docierają niektórym do głowy. Panu Sosnowskiemu dziękuję za to, że nie chciał rozmawiać merytorycznie ze mną i zagłosował na nie. Najwyraźniej chodzi tylko i wyłącznie o ten aspekt, bo nie widzę dlaczego się mam bronić przed rozmową. Zgodzę się z Państwem, że stadion jest potrzebny, bo jest potrzebny, ale czy jest niezbędny to musieliby się Państwo zastanowić, czy dzisiaj jest niezbędny, bo miasto ma troszeczkę wydatków, miasto ma troszeczkę problemów, miasto śmierdzi, jest zaniedbane. W to też powinniśmy inwestować.

Skoro chcemy zapraszać ludzi, skoro chcemy zapraszać inne osoby to powinniśmy też zadbać o własne podwórko. Tu słyszymy, że Pan pomimo zagwarantowania 60 milionów chyba na kredyt w bieżącym roku odłożył jeszcze pieniądze na budowę stadionu Pan Prezydent. To mnie troszeczkę zaskakuje i nie będę dyskutował w kwestii finansowania. Stoję na stanowisku że, znaczy zgodzę się z Panem Sosnowskim – Wisła powinna grać w ekstraklasie, powinna grać w Pucharach. Może Pan Sosnowski zafunduje jeszcze Ronaldo czy Messiego tutaj. Na pewno takie pomysły się niedługo pojawiają. Ale jest jedno ale, Szanowni Państwo. Najwyższy czas chyba pomyśleć o tym, żeby oddać ten klub komuś kto zacznie zarabiać na nim. Ja sobie czytałem stare artykuły i Pan Prezydent Andrzej Nowakowski na początku swojej kariery w 2010 roku o tym mówił, że tak powinno być, że to jest normalne. Dlaczego tego się nie robi, dlaczego się kosztem mieszkańców, bo to jest kosztem mieszkańców. Bo dzisiaj Państwo mówią, że 100 milionów trzeba wydać, czy tam 60 milionów, różne kwoty są, ale Pan Sosnowski niech powie ile trzeba będzie oddać, bo to się bierze kredyt, ale spłaca się z odsetkami. To Pan powie kwotę jaką trzeba oddać, a później wyjaśni mieszkańcom co za te pieniądze mogliby mieć a czego nie będą mieć, bo Pan Sosnowski będzie chciał pokrzyknąć sobie na stadionie. Na tym to polega. I, Panie Sosnowski, nie chciałbym koncertów na stadionie, bo koncerty nad Wisłą spowodowały, że 38% mieszkańców wyemigrowało stamtąd. Jest to jedna z tortur Urzędu Miasta, żeby wykurzyć mieszkańców z osiedli mieszkaniowych, które de facto przez to się nie stają osiedlami mieszkaniowymi. To samo spotka Łukasiewicza, to samo spotka Skarpę. Będą uciekać, żeby nie słyszeć wycia, najnormalniejszego wycia. To, że Orlen Cup nie ma w Płocku fajnie. W Łodzi jest fajny. Mieszkańcom nie przeszkadza, bo jest w hali, jest biletowany, miasto zarabia na tym. U nas tego nie potrafiliśmy zrobić. My musieliśmy tylko dopłacać. I dobrze, że Orlen nie płaci, bo Orlen też jest spółką, która powinna na sobie zarabiać. Jeżeli Pan Sosnowski chce, żeby Orlen płacił, to może oddać klub sportowy Orlenowi, tylko że wtedy by trzeba się pożegnać z wieloma kierownikami, a chyba o to w tym wszystkim chodzi. Dziękuję. Do widzenia.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Sosnowskiemu.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Ja bardzo krótko. No właśnie dlatego zagłosowałem przeciwko, bo nie było tu zbyt wiele merytoryki w tej wypowiedzi. Nie wiem, gdzie Pan mieszka mówiąc że w Płocku śmierdzi. Ja mieszkam w centrum i u mnie na osiedlu nie śmierdzi. I kolejna sprawa. Przecenia Pan moją rolę. Ja obiecałem swoim wyborcom, że o stadion będę walczył, w związku z tym to robię, bo staram się spełniać swoje obietnice wyborcze. Natomiast decyzja o tym, czy ten stadion będzie budowany czy nie zależy od Prezydenta i 25 radnych. Podobnie to, czy klub oddamy Orlenowi czy nie oddamy zależy od wielu wyżej postawionych osób niż ja. Także proszę nie przeceniać mojej roli. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Tak jak mówiłem, Szanowni Państwo, mam jeszcze na biurku wniosek Pani Stanisławy Magdy Harda. Chciałbym poddać pod głosowanie dopuszczenie Pani do głosu. Czy jesteśmy technicznie gotowi proszę o sygnał. Jesteśmy gotowi. Szanowni Państwo, proszę o przegłosowanie udzielenie głosu Pani.(...)”

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Stanisławie Maryli Kordzie.

Pani **Stanisława Maryla Korda** powiedziała: „Dzień dobry Państwu. Jestem płocczanką, która się urodziła, wychowała i przeżyła całe życie w naszym pięknym mieście Płocku. Pracowałam jako młody człowiek, też pracowałam w Urzędzie Miasta i patrzę tutaj na sali jest bardzo dużo młodych ludzi i miło mi, że wszystko jest postawione na młodość, na piękno, ale niestety my ludzie, którzy żeśmy tu przeżyli tyle lat w Płocku, jesteśmy zbulwersowani, że mamy tak okrutny... przepiękne miasto zniszczone, które w tej chwili świeci naprawdę ruiną. Nie możemy... Codziennie chodzimy przez Stare Miasto i codziennie patrzymy na naszą ruinę. Przecież to jest niemożliwe jak można jakichkolwiek tutaj chętnych sportowców czy w ogóle ludzi przywieźć do Płocka, kiedy my jesteśmy naprawdę zażenowani naszym wyglądem Starego Miasta. Nikt o to nie dba. Kochani, przecież to jest nasza wizytówka. Popatrzcie tylko na te maleńkie miasteczka, które są koło Płocka. Gostynin postawił na piękno swojego Starego Miasta. Gąbin. Małe miasteczka, które z byle czego zrobiły coś, a my mieszkamy w pięknym mieście, które ma najpiękniejsze położenie nad Wisłą, które ma dwa groby naszych królów i my mamy w tej chwili świecić wstydem? Przyjeżdżają do nas ludzie. Są piękne festiwale. Są bajki różne, które się tam robi. Ja teraz słyszę, że miasto jest tak strasznie zadłużone, żeby zrobić festiwal to się zadłuża miasto, kiedy miasto, naprawdę piękne miasto zostało zrujnowane. My żeśmy tu wychowali się. My tu żeśmy zostawili przepiękną swoją młodość, radość, radość na tych wzgórzach pięknych, gdzie były przepiękne róże, gdzie szło się alejami, gdzie pachniało wszystko, gdzie my żeśmy dla siebie byli braćmi, gdzie żeśmy się kochali. A teraz co jest? - idziemy przez Stare Miasto i patrzymy na ruiny. Wszystko jest zamurowane, stare piękne secesyjne domy świecą pustkami i patrzą kto nowy weźmie wykupi to, kto zrobi znów jakiś hotel, będzie miał jakąś tam koncepcję nie taką jak przeciętny człowiek, który przeciętny człowiek myśli o tym, żeby miasto miało to co miało duszę i miało to piękno. Także bardzo mi jest przykro. Ja nazywam się Stanisława Maryla Korda, bo akurat to jest przekręcone nazwisko i chciałabym, myślę, że na tej emeryturze będę przychodziła, będę patrzyła co ci piękni młodzi ludzie robią w tym mieście. My nie możemy teraz żyć na zasadzie tego, że nas młodość przewyższyła tym, że jest piękna młodość. Młodość jest najpiękniejszą rzeczą, ale niech młodość patrzy na własną wizytówkę miasta. Niech nie robi różnych inwestycji, gdzie mamy piękne galerie, piękne sklepy, które nas nie dotyczą, bo my już dzisiaj w starym wieku mamy tak niskie emerytury, że wstyd nam w ogóle mówić o tych emeryturach, bo jeśli chcielibyśmy coś w tym mieście zrobić i zrobiliśmy, to przeszliśmy na jakąś działalność, gdzie z działalności mamy okropnie niskie emerytury, gdzie nie mamy jak żyć normalnie i my idziemy codziennie na spacer na Stare Miasto, nie możemy na to patrzeć, że tak Urząd Miasta i wszyscy młodzi ludzie nie potrafią tego w jakiś sposób rozwiązać. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ja przepraszam Panią za przekręcenie nazwiska, ale naprawdę mieliśmy problem w prezydium z rozczytaniem. Drodzy Państwo, ja mam prośbę do tych z Państwa, którzy będą za chwileczkę jeszcze zgłaszać się do dyskusji. W chwili obecnej na biurku mam kolejne cztery zgłoszenia od mieszkańców, natomiast po wystąpieniu Pani bardzo proszę, żeby jednak te wystąpienia ograniczały się merytorycznie do treści tego punktu. Przypomnę Państwu, jesteśmy w punkcie pod tytułem *Plany miasta w stosunku do modernizacji stadionu piłkarskiego Wisły Płock S.A.* Ponieważ coraz więcej treści wystąpień odnosić się zaczyna do tematu rewitalizacji ja przypomnę Państwu, że w 19. punkcie dzisiejszej sesji mamy punkt właśnie dotyczący tej tematyki. Bardzo Państwa proszę o trzymanie merytorycznie w swoich wystąpieniach punktu, w którym znajdujemy się. Odczytam Państwu jeszcze nazwiska osób, które zgłosiły się do dyskusji: Pan Jerzy Skarżyński, Pani Honorata Hirshfeld, Pan Romuald Ostrowski, Pan Bartosz Leszczyński. Za chwilę będę poddawał pod głosowanie udzielenie głosu tym osobom, ale według kolejności zgłoszeń najpierw Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że Pan Radny Sosnowski może czegoś nie rozumieć, ale już jeśli mi mówi, że Pan Skarbnik coś mówił, to coś mi się tu nie podoba. Jeśli mówimy o finansowaniu, Szanowny Panie Radny - rozumiem że Pan jest nowym radnym - w kwestii finansowania z budżetu miasta, to nie wiem czy Pan doskonale zna czy też udaje, że nie zna konstrukcji realizowania inwestycji w mieście Płocku. Kwota musi być znana, Panie Radny, bo tą kwotę przed rozpisaniem przetargu musimy wpisać do budżetu. Więc ja czegoś tu nie rozumiem, że Pan Radny mi tu mówi, że nie mówmy o kwocie, że będziemy zaraz dawać pożywkę przedsiębiorcom, którzy będą nam wystawiać wyższe kwoty. To jak Pan nie wie, to Panu mówię, że tą kwotę musimy znać, Panie Radny, bo musimy ją wpisać do projektu budżetu przy realizacji inwestycji. Chyba, że będzie to realizowane przez spółkę, ale tak jak podkreślam, na dzień dzisiejszy nie wiemy, czy będzie wydatkowane to ze środków budżetu miasta, czy też ze środków spółki sportowej, która jeśli powstała tylko na ten cel, to też jest trochę dla mnie nieporozumienie, bo powoduje to więcej niekorzyści niż korzyści, bo za chwilę zaczniemy mieć lawinowe problemy, bo już się one zaczynają, tak jak podwyżki planowane cen na obiekcie czy podwyżki dla dzierżawców, którzy tam mają swoją działalność gospodarczą. Więc proszę wyrażnie o to, żeby to zostało sprostowane, żeby mieszkańcy nie zostali wprowadzeni w błąd, że my mamy ukrywać tutaj kwoty z powodu przedsiębiorców. Bo jeśli to będzie realizowane ze środków budżetu miasta, to kwota musi być znana, podkreślam – musi być.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Poddaję teraz pod głosowanie dopuszczenie do głosu kolejnych czterech osób.(...)”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

- Wniosek o zabranie głosu przez Pana Jerzego Skarżyńskiego.

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Jerzego Skarżyńskiego.

- Wniosek o zabranie głosu przez Panią Honoratę Hirshfeld.

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Panią Honoratę Hirshfeld.

- Wniosek o zabranie głosu przez Pana Romualda Ostrowskiego.

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Romualda Ostrowskiego.

- Wniosek o zabranie głosu przez Pana Bartosza Leszczyńskiego.

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Bartosza Leszczyńskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Jeśli się Państwo dziwicie, dlaczego mówię: jednogłośnie przy każdym z tych głosowań, część z Państwa Radnych nie brała udziału w głosowaniu, przynajmniej nieskutecznie głosowała. Mam propozycję ze strony prezydium o wprowadzenie pięciominutowego ograniczenia czasowego. Ja mam wrażenie, że te wystąpienia Państwa nie były dłuższe niż pięć minut, ale bardzo proszę tych z Państwa, którzy będą występować, żeby mniej więcej w tej samej konwencji się jeszcze trzymać. Proszę bardzo, Pan Jerzy Skarżyński.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jerzemu Skarżyńskiemu.

Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Proszę Państwa, będzie krócej. Przygotowany jestem do tego ostatniego 19 punktu, więc tylko chciałem Państwu powiedzieć, usłyszałem coś takiego: stadion jest wizytówką Płocka. Proszę Państwa, to starówka już nie jest wizytówką Płocka, tak? Już nie jest wizytówką Płocka? To, proszę Państwa, zainspirowany wywiadem jakiego udzielił – tylko króciutko – Pan Prezydent Terebus, bardzo dziękuję Panie Prezydencie za ten wywiad z 26 stycznia, którego Pan udzielił dziennikarce płockiej, ja tylko chciałem tylko to podać, proszę Państwa – od 2008 roku do ostatnich miesięcy śródmieście Płocka, czyli Stare Miasto, właściwie można powiedzieć umarło. 34% osób wyprowadziło się lub umarło lub wyjechało ze starówki płockiej. Będziemy inwestować, ja nie mówię, że nie, żeby nie było, że ja jestem przeciwny inwestowaniu jakimkolwiek bądź wydawaniu pieniędzy w stadion, nie, tylko że, proszę Państwa, jeżeli wytrzymam do tego 19 punktu, to merytorycznie się odniosę do tych wydatków na rewitalizację. Będziemy w stadion wkładali pieniądze a w starówkę wydajemy do finansowania remontów zabytkowych obiektów około 600.000 złotych rocznie. Państwo pamiętacie, ja już to parę razy mówiłem – 600.000 złotych rocznie tylko. A ile będzie kosztować stadion? Ja nie mówię, żeby go nie budować. 600.000 i 60.000.000, 80 - proszę popatrzeć na te proporcje. Proszę Państwa, starówka wymiera. Na Starym Rynku mieszkało jeszcze niedawno 150 rodzin, teraz mieszka tych rodzin 12. Chcecie Państwo mieć serce miasta w ruinie? Nie mamy pieniędzy na uporządkowanie pewnego elementu Starego Miasta, a potrzeba kilka tysięcy złotych. Prosimy od czterech lat o załatwienie sprawy. Pięć lat będzie niedługo jak jeden z radnych napisał interpelację i dzisiaj się w tej materii nic nie robi, nie dzieje. Proszę Państwa i taki apel do Państwa Radnych – nie piszcie tak dużo tych interpelacji, piszcie mniej ale lepszych interpelacji. Tylko tyle chciałem. A o rewitalizacji będzie kiedy indziej, jak do 19 punktu dotrzymam. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Honoracie Hirshfeld.

Pani **Honorata Hirshfeld** powiedziała: „Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Szanowni Panowie i Panie! Troszeczkę jestem zdenerwowana. Moje nazwisko Honorata Hirshfeld. Od 50 lat jestem związana ze sportem, głównie sportem młodzieżowym w Płocku, w różnych rolach – jako sportowiec, jako trener, jako pracownik samorządowy, jako sponsor i organizator sportu. Pozwoliłam sobie zająć głos w sprawie również stadionu. Jestem za tym, żeby stadion zbudowano i żeby to zrobiła obecna ekipa, żeby po sobie również coś fajnego zostawiła, a może jeszcze raz wybudowała coś nowego. Natomiast bardzo, po

rozmowie z wieloma przedstawicielami różnych dyscyplin sportowych w Płocku, czuję, że mam wystarczającą legitymację, żeby przedstawić Państwu bardzo poważną opinię na temat sportu młodzieżowego w Płocku. Jesteśmy tym bardzo zaniepokojeni, nawet powiedziałabym: zażenowani, zbulwersowani postawą miasta wobec sportu młodzieżowego w Płocku. Powołanie nowej spółki MOSiR na bazie dwóch jednostek budżetowych – jak wiemy, jest to spółka prawa handlowego, której zadaniem jest generowanie zysku, nie bierze kompletnie pod uwagę strat społecznych jakie wynikną z prowadzonej polityki finansowej spółki, a również zarządzenie, niestety Panie Prezydencie Pana zarządzenie, dotyczące drastycznych – powiedziałabym – podwyżek dotyczących za wynajem hal sportowych, obiektów sportowych, za wynajem torów, za wynajem salek, w których ćwiczą dzieci i młodzież, różnych dyscyplin sportu, jest bardzo, bardzo niepokojące. Jeżeli cena za wynajem hali sportowej, gdzie mają grać i trenować badmintoniści, którzy przez całe lata przywożą worki medali złotych, srebrnych z różnych zawodów krajowych, międzynarodowych, jest niewystarczającym sposobem na to, żeby w taki sposób regulować ceny wynajmu obiektów sportowych dla sportu młodzieżowego i dla dzieci i młodzieży, to ja czegoś tutaj nie rozumiem, dlaczego mamy płacić tysiącrotną, tysiąc procent, podwyżka o tysiąc procent, o pięćset procent, o osiemset procent za wynajem hal sportowych. Badminton, wiecie Państwo, gdzie trenuje? - w Brudzeniu. Dzieci są wożone przez rodziców, przez starszych kolegów, którzy już mają prawo do tego, żeby prowadzić samochód. Jest to nie tylko niezgodne z prawem, bardzo niebezpieczne, ale wypychamy te dzieci na obrzeże naszego miasta. Podobnie jest z piłkarzami nożnymi. Tu przed chwilą Pan siedzący, obserwator, mówił o sporcie szkolnym, o wykorzystaniu tego nowego stadionu za którym jest absolutnie za wybudowaniem jego. Nie zapominajmy, że mamy takie obiekty jak Stoczniowiec, który niedawno został oddany, przynajmniej pewna część tego obiektu została oddana i teraz proponuje się Klubowi Sportowemu Stoczniowiec wynajęcie płyty boiska za takie pieniądze, które przewyższają kwotę dotacji tego miasta, naszego miasta, bo dotacja prawdopodobnie jest w obszarze 53 czy może 60 tysięcy złotych a wynajmem dla kilku grup młodzieżowych, przede wszystkim, dziecięcych, młodzieżowych, juniorskich, wynajem tego stadionu dla treningów będzie przekraczał kwotę całej dotacji, którą Urząd Miasta przekaże dla Klubu Stoczniowiec. Podobnie jest z klubami pływackimi. Tysiąc procent podwyżki za wynajem toru i z kwot 500 zł za wynajem toru w przeciągu miesiąca obliczyliśmy, że miesięcznie będziemy płacić 7.200 zł za wynajem dwóch torów na codzienne treningi sportowe. W związku z powyższym chciałabym jeszcze powiedzieć jedno zdanie, a może nawet i dwa. W czasach, w których młodzi ludzie tak bardzo trudno jest ich oderwać od komputera, tak bardzo trudno jest te dzieci zaangażować do jakiegokolwiek działania, to my wychowawcy, organizatorzy tego sportu, my swoją działalnością, swoim oddaniem i zaangażowaniem przyciągamy te dzieci do zajęć, bez względu na to, czy to jest piłka nożna, czy piłka siatkowa, która ma w Szkole 22 z 250 zł wynajmu sali gimnastycznej do 1.100 zł, a wszystkie dziewczynki, które grają w tej drużynie są uczennicami Szkoły 22, więc ja chyba tutaj czegoś nie rozumiem. I powtarzam – w czasach, w których tak trudno jest dzieci zaangażować w cokolwiek, bo dzieci się odsuwają do zaangażowania w różne sprawy, my te dzieci wychowujemy, my ich uczymy – tak jak Pan Hetkowski powiedział – my te dzieci uczymy wspólnoty, my uczymy zasad fair play, my tłumaczymy co jest naprawdę ważne a co nieistotne i żądanie, i dążenie tylko i wyłącznie do sukcesu i celu po trupach wszelkich chyba nie jest dobrą metodą. Chciałam Państwu powiedzieć, że 99,9% dzieci, które trenują w klubach, klubikach, stowarzyszeniach sportowych, to są młodzi płocczanie i płocczanki, że 98% klubów nie prowadzi działalności gospodarczej a wszelkie pieniądze, jakie dodatkowo zdobywa - poza dotacją ze strony Urzędu Miasta - to są bardzo ciężko wypracowane pieniądze, również pieniądze od sponsorów, pieniądze, na które składają się składki rodziców. Chciałam powtórzyć jeszcze jedną bardzo ważną rzecz. Dziecko urodzone na ulicy Sienkiewicza w starym, zawalającym się budynku, wśród rodziców którzy od lat nie pracują ma takie samo prawo do korzystania z obiektów sportowych, do dostępu do sportu rekreacyjnego albo nawet na wyższym poziomie jak dziecko, którego rodzic pracuje w PERN-ie albo w Orlen-ie.

Chciałam Państwu jeszcze przypomnieć, że budynek, dom nie buduje się od dachu tylko od bardzo solidnych fundamentów i wszyscy, którzy tylko kiedykolwiek ze sportem mieli do czynienia wiedzą, że jest to piramida, czyli uczymy i szkolimy dzieci, młodzież, juniorów po to, żeby mieć ogromne sukcesy wśród seniorów i sportu zawodowego. Jeszcze raz pragnę podkreślić – jestem za budową stadionu, ale jestem za tym, żebyście Państwo się zastanowili dlaczego podnosimy jako miasto, jako spółka prawa handlowego, drastycznie ceny, co powoduje, że sekcje pływackie, sekcje piłki siatkowej, lekkoatletyczne, piłki ręcznej, koszykówki przestaną w Płocku istnieć, bo nas po prostu nie będzie na to stać. Oczekujemy, że Państwo zajmą jakieś stanowisko w tym temacie, bo to jest bardzo niepokojące. Chciałam też podkreślić, że my działacze sportowi – działacz się zawsze kojarzy troszeczkę może z komunizmem, ale niestety nie znajduję w tej chwili innego słowa – chciałam powiedzieć, że będziemy niestety uprzykrzać Państwu życie, jeżeli Państwo z tym tematem nic nie zrobicie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Przy okazji proszę do Pana Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i rekreacji, żeby tym tematem komisja przynajmniej w najbliższym czasie się zajęła i zaprosiła Państwa, między innymi Panią, która przed chwileczką występowała, Panią Honoratę Hirshfeld. Kolejny mówca, którego dopuściliśmy do głosu – Pan Romuald Ostrowski. (z sali Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, ad vocem.”) Przepraszam, tak jest, było wcześniej ad vocem, nawet dwa razy. Jeśli można, proszę w pierwszym rzędzie, Panie Romanie, usiąść. Proszę bardzo, Pani Michał Sosnowski – Pan Przewodniczący.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Michałowi Sosnowskiemu.

Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Panie Przewodniczący, nie musi mi Pan mówić, żebyśmy się zajęli tą sprawą z tego względu, że tuż po ogłoszeniu tego zarządzenia na BIP-ie ja złożyłem stosowną interpelację w tej sprawie. Pani Honorata kiwała głową, więc potwierdza. Znam ten problem. Przedstawiciele klubów dzwonili do mnie w tej sprawie. Też wydaje mi się, że to zarządzenie jest nie do końca fortunne, natomiast wiem, że spółka wypracowała jakiś sposób rekompensaty dla tych klubów, jeżeli chodzi o podniesienie tych kwot. Z kolei Piotrek Noga kiwa głową, że nie. Nie wiem. Za chwilę się wypowie. Natomiast znany jest ten temat. Ja wiem, że na ten temat trzeba się spotkać i porozmawiać. Sugerowałem to Prezydentowi. Pisałem na ten interpelację, więc nie jest to nowy temat. Ja tylko bym apelował, żeby nie łączyć tych dwóch spraw, bo modernizacja stadionu to jest zupełnie inna sprawa, a zarządzenie Prezydenta podnoszące stawki za obiekty sportowe dla małych klubów, to jest oddzielna sprawa. I też pragnę zauważyć, że jeżeli chodzi o dotacje i sytuację finansową płockich klubów sportowych, to konsekwentnie od 2, 3 lat podnosimy kwoty, które są przekazywane do tych stowarzyszeń. Również miało to miejsce na ostatniej sesji budżetowej, także też proszę brać to pod uwagę. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Wiem, że Państwo składaliście interpelacje, zarówno Pan, jak i Pani Radna Daria Domosławska, natomiast ja teraz sugerowałem i nadal sugeruję, żebyście Państwo jako komisja na jednym z najbliższych posiedzeń zajęli się tą tematyką, bo – jak widać – jest o czym rozmawiać. Pani Radna Daria Domosławska, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Ja również w tym samym tonie. Monitoruję sprawę odpłatności za korzystanie z obiektów sportowych. Złożyłam dwie interpelacje, także

bardzo proszę śledzić odpowiedź udzieloną na BIP-ie. Jedna z interpelacji dotyczy dokładnej analizy obiektów z podziałem nie tylko na powierzchnię wynajmowaną, ale także pozostałe wyposażenie. Natomiast drugi problem to również istotna rzecz, a mianowicie uwzględnienie klubów sportowych, które mają w swoim statucie działalność gospodarczą, ale jej nie prowadzą, mają ją zawieszoną. Obecny cennik nie uwzględniał takiej opcji. Także zachęcam do monitorowania BIP. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Zacznę może od Komisji Rewizyjnej, bo na Komisji Rewizyjnej poprosiliśmy o taki materiał związany z użytkowaniem obiektów sportowych w mieście Płocku za rok od 2013, bodajże, do roku 2016 i zostało to podsumowane również 2016 rok, za co dziękuję, bo oczywiście było to spore wyzwanie, żeby w styczniu taki materiał otrzymać. I teraz co niepokojącego ustaliliśmy. Pan Prezydent podwyższył w 2016 roku bilety na pływalnię, zaczniemy od Podolanki, z 6 na 10 zł wynikiem czego sprzedaż biletów spadła od 2015 roku o 15.440 sztuk. I na to zwracaliśmy uwagę. Był obecny Pan Czwartek na komisji i nawet pytaliśmy się, czy Państwo wysnuwaliście jakieś wnioski z tego tytułu, czy jakaś reakcja jest. Nie, nie było żadnej reakcji z tego tytułu ani żadnej refleksji Państwo nie mieliście po analizie takich materiałów. To jest jedna sprawa. O jakich rekompensatach Pan Radny Sosnowski mówi? Pan Prezydent powiedział – i tu zacytowałam w interpelacji, którą wczoraj złożyłam – że powstanie nowej spółki nie będzie powodem do podwyżek, że on nie może zagwarantować czy za rok, za pięć, za dziesięć lat wzrosną ceny biletów, ale nie będzie to spowodowane efektem powstania nowej spółki. Tymczasem mamy zupełnie co innego. Wczoraj na Komisji Skarbu usłyszałam, że spółka musi generować zysk. To zapytałam się – to w takim razie po co tworzyliśmy tą spółkę, jeśli ją tworzymy tylko i wyłącznie po to, żeby generowała zysk, chociaż zaprzeczaliście Państwo w momencie, kiedy podejmowaliśmy decyzję o utworzeniu tej spółki, że ona nie powstaje po to, żebyśmy tworzyli zysk. Jeśli mówimy o badmintonie, jeśli mówimy o Masovii, to powiem Panie Radny, jak Pan tak chwali Pana Prezydenta, że wszystkie kluby dostają więcej pieniędzy, to powiem Panu, że Masovia z takimi osiągnięciami i z tradycją jako klub z 45 tysięcy dotacji, którą rocznie otrzymywała, dostaje teraz 15. Czy to jest poprawa? I dodatkowo muszą wyjeżdżać poza miasto Płock, tak jak tu Pani Honorata powiedziała, i trenować tam, bo w Płocku nie jest ich stać, bo nawet ich nie byłoby stać za tą dotacją, którą otrzymują z Urzędu Miasta, żeby zapłacić za salę gimnastyczną. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Raz jeszcze proszę i apeluję do Państwa – koncentrujmy się na precyzyjnie, merytorycznie tematyce punktu, w którym jesteśmy, czyli rozmawiamy teraz o stadionie. Widzę, że ta dyskusja nam się w sferze sportu rozszerza niesamowicie i dlatego raz jeszcze powtórzę moją sugestię – Komisja Sportu w pierwszej kolejności powinna się tą tematyką zająć. Pan Radny Romuald... przepraszam, Pan Romuald Ostrowski, aczkolwiek może kiedyś jeszcze radny. (z sali Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Panie Przewodniczący...”) Proszę, Panie Przewodniczący, proszę. Wróćcie z tym na komisję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romualdowi Ostrowskiemu.

Pan **Romuald Ostrowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie i Szanowny Panie Stefanie! Otóż są takie dziedziny życia w Polsce i w naszym mieście również, do których zawsze będzie się dokładać. Taką dziedziną życia jest służba zdrowia, jest kultura, jest szkolnictwo i jest sport. (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Zawodowy?”) Sport, sport, sport, zaraz powiem. Panie Stefanie spokojnie, walerianka, nie

denerwować się, spokojnie, spokojnie, spokojnie, dobrze, zawodowy, tylko że przy tym sporcie zawodowym to musi Pan wiedzieć, że korzystają również ci, którzy zawodowo go nie uprawiają, a więc dzieci i młodzież. Ja oczywiście nie wiem ilu trenuje dzieciaków w tej chwili, bo to Prezes Wisły może powiedzieć, ilu dzieciaków, ilu młodzieżowców trenuje w tej chwili dodatkowo na stadionie Wisły właśnie, korzystając przy tym, że jest stadion Wisły, ale mogę Panu powiedzieć jedno – ja wiem ilu trenuje dzieciaków i młodzieżowców na stadionie Stoczniewca, bo tam działałam. Wie Pan ilu? To ja Panu powiem. Na 150 wszystkich uczestników 20 jest dorosłych a 130 jest dzieciaków i młodzieży. 130-u. I oni tam przychodzą sobie dwa razy w tygodniu i dwa razy w tygodniu trenują, mają tam zajęcia, nie chodzą gdzieś nad Wisłę palić trawki ani papierosów, pić piwa i tak dalej, bo mają tam zajęcia i temu ma służyć właśnie sport. A to, że oczywiście musi być sport również taki jak Pan mówi komercyjny, zawodowy, to nie ma innego wyjścia. Tak jest na całym świecie. Oczywiście, że można mieć – proszę Pana – dwie wizytówki, można mieć dwie wizytówki. Można mieć wizytówkę dotyczącą sportu i można mieć wizytówkę dotyczącą rewitalizacji starówki. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Bartoszowi Leszczyńskiemu.

Pan **Bartosz Leszczyński** powiedział: „Dzień dobry! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado Miasta! Na początku od razu powiem – jestem za stadionem, a te tematy, które były tu poruszane, są bardzo związane ze stadionem, gdyż jak wspomniała Pani Honorata, spółka która powstała, miała jeden z celów – zaciągnięcie kredytu, który ma pomóc w budowie tego stadionu. Wiąże się to z tym, że muszą być podniesione ceny, które już w tej chwili są windowane do góry, są prowadzone negocjacje i rozmowy z klubami sportowymi, a kluby sportowe – moim zdaniem – w Płocku przede wszystkim kształcą młodzież, dzieci i pomagają nam wszystkim mieszkańcom. Musimy znaleźć jako płocczanie i wy jako i Radni, i Pan jako Prezydent, jakieś rozwiązanie na stadion, a także na to, żeby nie ucierpiał ten sport amatorski, który jest – moim zdaniem – najważniejszy dla każdego z nas, ponieważ na stadion pójdzie 5 tysięcy, 10 tysięcy, 15 tysięcy mieszkańców, jednak każdy z nas ma dziecko, wnuki, rodzinę, dzieci korzystają z pływalni, z kortów tenisowych. Naprawdę uwierzcie, że ciężko jest odciągnąć dzieci od komputerów. W tej chwili te kluby pomagają nam wszystkim w wychowaniu. W tej chwili mamy, Pan Wiceprezydent – Pan Jacek Terebus – ostatnio się wypowiedział o tym, że płocczanie będą chcieli do nas mieszkać, nie będą uciekali z Płocka, gdy wybudujemy więcej przedszkoli, żłobków. Program budowy przedszkoli jest po to, żeby młodzi chcieli tu zostać lub się osiedlić. Ja twierdzę, że młodzi będą chcieli tu zostać, jeśli będą mieli pracę, jeśli dzieci będą miały zajęcia, jeśli to miasto stanie się przyjazne młodym ludziom, mieszkańcom naszego miasta. Korzystając też z głosu chciałbym wrócić do innej sprawy odnośnie projektu in vitro, który składaliśmy jako... Muszę to powiedzieć, gdyż... (z sali Pan **Paweł Stefański** powiedział: „Nie na temat! Nie na temat!”; inne nieczytelne głosy z sali)”.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę, trzymajmy się, trzymajmy się tematyki.”

Pan **Bartosz Leszczyński** powiedział: „Więc zaznaczam na koniec na temat stadionu. Jestem za budową stadionu, ale znajdziemy inne rozwiązanie. Nie tworzymy kolejnej spółki, nie zaciągamy kredytu na tą spółkę kosztem nas wszystkich mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Ostrowskiemu Skarbnikowi Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Ostrowski** Skarbnik Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko jedną rzecz. Mam prośbę do Pani Radnej, żeby nie przekreślała niczych słów i mówiła zawsze to co usłyszała, bo nikt na komisji nie mówił o tym, że spółka ma generować zysk. To tylko tyle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Goście! Ja się bardzo cieszę, że Państwo przeczytaliście te artykuły, ale ja mam tylko dwa słowa ad vocem do Pana Jerzego Skarżyńskiego i do Pana Leszczyńskiego. Bardzo proszę czytać ten artykuł w całości, bo inna teza została postawiona na początku i wyjmujemy - tak naprawdę - z kontekstu te zdania, które powiedziałem. Bardzo mnie to cieszy, że Państwo to przeczytaliście, natomiast bardzo proszę używać całego, posługując się całym artykułem, jeśli chcecie mnie cytować w jakichś wypowiedziach. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na początku bardzo dziękuję za wszystkie głosy w dyskusji, zarówno te na temat, jak i te w mniejszym stopniu na temat, także za te, które padły w kontekście troski o sport dzieci i młodzieży. Oczywiście to jest temat, który wiąże się w pewien sposób ze stadionem, ale sądzę, że temat nad którym dyskusja będzie się jeszcze toczyła i jestem głęboko przekonany, że znajdziemy także dobre rozwiązanie biorąc pod uwagę wiele różnych aspektów i kwestii, które na to się składają i do których być może jeszcze w przyszłości się odniosę. Natomiast z wielką przyjemnością odpowiadając na pytania najpierw Państwa Radnych. Szanowni Państwo, decyzja oczywiście o przystąpieniu do realizacji projektu stadionu zapadła. Dzisiaj my jesteśmy już na pewnym etapie. Zrealizowaliśmy koncepcję. Przed nami kolejny etap, etap – i o tym powiedzieliśmy i to mogę powtórzyć – etap, gdzie analizujemy i szukamy dobrego rozwiązania na finansowanie tej inwestycji. Jest to czas analiz. Jest to czas także rozmów z instytucjami, które są w stanie sfinansować tę inwestycję, stąd też te również rozważania czy to ma być zaprojektuj–wybuduj, czy też najpierw projekt, później ewentualnie budowa. Szanowni Państwo, staramy się także uczyć na błędach innych i nie możemy sobie dzisiaj pozwolić na tego rodzaju błędy albo przynajmniej chcemy ich uniknąć. Chcemy, żeby stadion miał cztery trybuny i nie mówię tutaj bynajmniej o hali, absolutnie. Na przykład mówię o stadionie Górnika Zabrze, gdzie dzisiaj ten stadion pomimo tego, że Zabrze, miasto o nieco mniejszym budżecie a większe od Płocka w aglomeracji śląskiej, wydało na stadion 240 milionów złotych, większy od tego od który my przygotowujemy, którego koncepcję widzimy, a na razie ma tylko trzy trybuny i czwartą musi jeszcze w pewnej perspektywie wybudować. Więc musimy uniknąć takich błędów jakie gdzieś tam po drodze wiele miast niestety popełniło. Stąd chcemy dobrze się do tego przygotować. Na dzisiaj mamy koncepcję, która cieszy się – jeszcze raz dziękuję – została uzgodniona ze wszystkimi zainteresowanymi, natomiast przed nami teraz, a właściwie w trakcie jesteśmy szukania środków na realizację inwestycji, inwestycji o której od samego początku mówimy, że jej koszt to jest w granicach kilkudziesięciu – 70-80 milionów złotych. Oczywiście chcielibyśmy, żeby było to taniej, natomiast zweryfikują to oczywiście później ostatecznie przetargi. Szanowni Państwo, dziękuję także, bo tutaj to powiedział, że wiążą się te dwa elementy, za wypowiedź Przewodniczącego Hetkowskiego. Tam na samym początku była mowa o wychowawczej roli sportu. Oczywiście ta wychowawcza rola sportu to przede wszystkim kwestia sportu dzieci i młodzieży, bez wątplenia, ale to także obecność dzieci, młodzieży na stadionie, dzieci i młodzieży, którzy często dużo lepiej niż my tutaj znają swoich idoli, którzy właśnie na tym boisku biegają i

później oni sami rzeczywiście ćwiczą, chcą uprawiać sport, są aktywni. Kilka razy się powtórzyło, czy siedzą przed komputerem czy nie. Nie, komputer to też nie jest jakiś największy wróg tego świata i to też można dobrych rzeczy za pomocą komputera robić. Komputer też pomaga w kształceniu. Natomiast rzeczywiście trzeba znaleźć właściwą równowagę między aktywnością fizyczną a chociażby nauką czy rozrywką przy komputerze. Tak samo w kontekście tego, że sport kształtuje pewne postawy i nie tylko patriotyczne. Dzisiaj, to tak paradoksalnie, dzisiaj jest 31 stycznia, jakby ktoś wiedział wspomnienie świętego Jana Bosko. To jest patron dzieci i młodzieży, człowiek który rzeczywiście edukował dzieci i młodzież poprzez sport. I to się tak dobrze składa, bo ta dyskusja gdzieś tutaj wpisuje się w ten dzień i bardzo dobrze. Natomiast my ten walor kształtowania postaw rzeczywiście także dostrzegamy. Ja dostrzegam go od początku też z różnych względów. Natomiast też kilka tutaj padło. Akurat rzeczywiście trzeba mocno powiedzieć, podkreślić, że nasi kibice to są kibice, którzy rzeczywiście realizują wiele różnych projektów, często także we współpracy z miastem. Oczywiście to nie znaczy, że ci, którzy przyjeżdżają na nasz stadion to też wszyscy są grzeczni i żadnych tam sytuacji nie ma czasami konfliktowych, ale z drugiej strony czasami być może lepiej, jeśli te sytuacje są na stadionie i ta energia gdzieś zostaje na stadionie czy podczas widowiska sportowego, a później rzeczywiście można już przecież normalnie funkcjonować. Więc absolutnie to jest bardzo cenna uwaga. Natomiast też dziękuję Panu Przewodniczącemu, że powiedział o tym, że to jest też kwestia pewnego wyboru, bo być może na pewnie inwestycje na które także miasto czeka, trzeba będzie jeszcze chwilę poczekać, bo jednak budżet, choć duży jest budżet miasta Płocka, to na wszystko nie wystarczy i tutaj bardzo często, kiedy toczymy boje ze Skarbnikiem, Skarbnik mówi: na wszystko się przecież nie da, tak, przynajmniej w ciągu jednego roku, dwóch. Ten budżet jest duży. Rzeczywiście przy realizacji tego budżetu zaangażowanych jest bardzo, bardzo wiele osób. Czasami trudne są w realizacji te inwestycje, natomiast rzeczywiście na pewne inwestycje, pewne projekty być może trzeba będzie poczekać. To nie jest tak, że to o tych potrzebach gdzieś tam nie zapominamy, będziemy o nich pamiętać, natomiast będzie można je wpisać dopiero wtedy, kiedy pewne inne inwestycje rzeczywiście będą zrealizowane. Natomiast z całą pewnością każdy kto będzie chciał wesprzeć te działania inwestycyjne będzie witany z otwartymi rękoma. Ja w ubiegłym roku, pod koniec roku, kiedy mam świadomość, że firmy planują budżety na rok następny, wysłałem do wielu firm w Płocku, także do tych największych, informacje, prośby o możliwość zaangażowania się biorąc pod uwagę taką społeczną odpowiedzialność biznesu. Niestety od większości po prostu nie było reakcji, także od tej największej również, aczkolwiek – przyznaję – nie było wówczas mowy o stadionie. Oddzielne pismo w tej sprawie, nie tylko do największej firmy ale także do innych firm, rzeczywiście wysłamy, bo być może inne firmy także będą zainteresowane. Takie przykłady mamy, jeśli chodzi o różne inne projekty. I tak jak jedna z lokalnych firm pokazała, że jest gotowa sponsorować Wisłę Płock i później włączył się potentat z branży paliwowej, tak i w tym momencie może będzie przy okazji budowy stadionu. Dlaczego ma tak właśnie nie być. Więc bez wątpienia takie pisma, nie tylko do Orlenu, ale także do innych firm, które tutaj mają siedzibę w Płocku, będą wysłane. Szanowni Państwo, dziękuję za uwagi związane, w sprawie, które padły z ust Pani Radnej Darii Domosławskiej. Rzeczywiście, po pierwsze, mamy świadomość, że stadion także będzie kosztował, jego utrzymanie. To nie jest tak, że czy dziś, czy w przyszłości, kiedy będzie wyremontowany, to będzie się sam utrzymywał. Raczej nie jest to możliwe, ale przynajmniej bardzo, bardzo trudne. Natomiast pytanie, czy rzeczywiście zmieści się tam bieżnia lekkoatletyczna będzie bardzo, bardzo trudne. Dzisiejsze stadiony piłkarskie to są stadiony, gdzie rzeczywiście odległość między boiskiem a trybunami jest bardzo mała i tam, patrząc na już wybudowane obiekty, trudno mi znaleźć przykład takiego, gdzie można byłoby rzeczywiście pogodzić te dwie funkcje, zwłaszcza mając stadion lekkoatletyczny tutaj. Pytanie, czy rzeczywiście spełnia on wszystkie oczekiwania i funkcje, które może spełniać. A może warto już po kilkudziesięciu latach pomyśleć być może o modernizacji tego stadionu i wygospodarowaniu jakiegoś terenu chociażby na te boiska treningowe. Ale, mówię, to jest kwestia do dyskusji. Dziękuję za tą uwagę, bo przecież to

właśnie lekkoatletyka jest królową sportu. Szanowni Państwo, w kontekście wypowiedzi części mieszkańców, przynajmniej tych, które były w jakikolwiek sposób związane z tematem. Stadion tak, też chcielibyśmy, żeby był wizytówką Płocka, tak samo, a może jak chociażby dworzec miejski, który także jest pewną wizytówką Płocka, pewną. Oczywiście tą najpełniejszą i najpiękniejszą wizytówką Płocka zawsze będzie Stare Miasto, zawsze będzie wzgórze tumskie i tutaj bez wątpienia także potrzebne są środki, ażeby dbać o tę przestrzeń. Stąd nasze zaangażowanie i chęć pozyskania środków na rewitalizację miasta z konkursów, które są ogłaszane i będą ogłaszane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. Natomiast chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz drobną, bo odnosząc się do wypowiedzi Pana Jerzego Skarżyńskiego, którego bardzo szanuję, te 600 tysięcy, które przeznaczamy rok w rok, to jest to tylko jeden z elementów. Jest to dofinansowanie do właścicieli prywatnych kamienic, prywatnych zabytków, bo to nie zawsze są właściciele kamienic. (z sali Pan Jerzy **Skarżyński** powiedział: „Ale też.”) Czasami. Też. Dobrze. Ale to mówimy tu o spółce. To jest tak, że chociażby i Parafia Katedralna na przykład, ale to są też właściciele prywatnych kamienic i w tym momencie to jest jeden z elementów, aspektów dbania o starówkę, bo równie dobrze możemy powiedzieć, że te spółki inwestują, chociażby MTBS czy właśnie ARS, w te remonty, oczywiście na miarę potrzeb i być może potrzeby są jeszcze większe. Natomiast jest to jeden z tych aspektów, o których możemy rozmawiać niekoniecznie przy okazji budowy stadionu, ale oczywiście od tej dyskusji również się nie uchylam. Natomiast ja powiem tak. Pewne dane, statystyki mają to do siebie, że rzeczywiście warto je przywoływać w określonym momencie i w określonym czasie. Ja zakładam, że kiedy będziemy mówili za dwa lata o mieszkańcach starówki, to biorąc pod uwagę sytuację i patrząc na dzisiejsze inwestycje deweloperów, którzy chociażby tylko na ulicy Kazimierza Wielkiego wybudowali albo kończą budowę kilku bloków, to zakładam, że rzeczywiście ilość mieszkańców na starówce nagle okaże się, że wzrosła, bo akurat wydaje mi się, że w przypadku tych inwestycji tam problemów ze znalezieniem chętnych na zamieszkanie na starówce - a przecież Kazimierza Wielkiego to ścisła starówka - chyba deweloperzy nie mają, ale ja pełnej wiedzy na ten temat nie mam. Szanowni Państwo, w przypadku natomiast tych wypowiedzi, istotnych wypowiedzi w kontekście dzisiaj klubów sportowych i spółki, która rzeczywiście dzisiaj rozmawia z klubami sportowymi odnośnie wynajmu powierzchni w halach czy na basenach, zakładam że sprawa cały czas jest dzisiaj w toku. Z tego co wiem te kluby, stowarzyszenia, które nie prowadzą działalności gospodarczej nie będą płaciły w roku 2017 więcej niż w 2016. Te, które prowadzą ewentualnie, które zawiesiły tu jest kwestia jeszcze otwarta i do dyskusji. Natomiast powiem tylko jeden argument tu w kontekście wypowiedzi Pani Honoraty. Wszystko jest kwestią oczywiście realnej wysokości tych kosztów, które z jednej strony ponosi spółka utrzymując te obiekty, z drugiej strony ktoś kto wynajmuje te obiekty. Ta cena z jednej strony oczywiście nie oczekujemy, żeby pokrywała w 100% albo jeszcze była jakimś elementem wyższym dla spółki, natomiast rzeczywiście powinna być przynajmniej realna. I o tym rozmawialiśmy nie tak dawno na basenie, że kwestia wynajęcia tego toru, ja nie będę w tym momencie przywoływał kwot, bo to nie o to chodzi, ale niech ona będzie porównywalna chociażby do wynajęcia torów na basenie we Włocławku, w Toruniu, nie wiem, w Bydgoszczy, niekoniecznie w Warszawie, ale spróbujmy to urealnić. I w tym momencie pytanie, czy... (nieczytelny głos z sali) Ale to nie jest kwestia, być może było bardzo, bardzo nisko, żeby nie powiedzieć z dziwnych powodów być może nie była waloryzowana od 20 lat. Ja nie potrafię dzisiaj odpowiedzieć. Od tego są władze spółki. One w tym momencie, jestem przekonany, że będą z Państwem dalej rozmawiać i w mojej ocenie powinno to mieć związek przede wszystkim z kosztami, które generuje utrzymanie konkretnych obiektów, bo o te obiekty także trzeba dbać, bo jeśli nie będziemy mieli środków w tym momencie na utrzymanie tych obiektów, to będzie tylko coraz większy problem. (głos z sali: „Ale powołując spółkę do życia Państwo wiedzieliście jaki jest stan...”) Tak i chcemy to zmienić. Właśnie o to chodzi. Chcemy to zmienić. Chcemy to zmienić przede wszystkim po to, ażeby dzieci i młodzież mogły w

coraz lepszych warunkach na tych obiektach ćwiczyć, dbać o kulturę fizyczną. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Ja zdaję sobie sprawę, że wypowiedź Prezydenta powinna kończyć ten istotny wątek, niemniej jednak jeszcze raz wrócę do tematu lekkiej atletyki. W tej chwili mamy na terenie naszego kraju tylko jeden stadion w Bydgoszczy, który umożliwia organizowanie mistrzostw wysokiej klasy z zakresu lekkiej atletyki, natomiast my w Płocku mamy sponsora strategicznego lekkiej atletyki, dlatego cały czas będę dążyła do tego, żeby rozważyć kubaturę stadionu taką, która ewentualnie w przyszłości da szansę firmie bądź też osobom nadzorującym i zarządzającym stadionem wystąpienie o możliwość organizacji imprez międzynarodowych z lekkiej atletyki. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ja tylko gwoli uzupełnienia, bo to też jest chyba istotne w tym momencie. Dziękuję Pani Radnej. To pokazuje wszystko tylko Bydgoszcz. Ja wiem, że oczywiście my moglibyśmy tutaj biorąc pod uwagę sponsora strategicznego lekkiej atletyki rzeczywiście być może pokusić się tutaj o jeszcze większe zaangażowanie, ale bez jak gdyby wsparcia zewnętrznego będzie to bardzo trudne, także w przypadku stadionu miejskiego. Natomiast gwoli uzupełnienia jeszcze rzeczywiście też wypowiedzi dotyczących wspierania klubów, stowarzyszeń, środki – podkreślę to co powiedział Pan Sosnowski - środki z roku na rok dla klubów i stowarzyszeń są zwiększane i one są w dużej mierze uzależnione, ich podział, od tego, w jaki sposób są napisane projekty, ile dzieci obejmuje w tym momencie szkoleniem dane stowarzyszenie, dany klub, natomiast stąd mogą być jakieś różnice w kwotach, natomiast komisja dzieli te środki. One oczywiście później otrzymują ostateczną akceptację Prezydenta. Natomiast środki z roku na rok są zwiększane, a więc te środki trafiają najpierw do klubów sportowych a później w części są oczywiście także... stanowią podstawę do tego, że kluby mogą opłacać chociażby wynajem sal. Warto tutaj powiedzieć – to rzeczywiście powiedziała Pani Honorata Hirshfeld, że jednym z tych elementów, które tutaj też trzeba wziąć pod uwagę, są koszty jakie ponoszą rodzice. Więc to także ma niebagatelne znaczenie. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Tomaszowi Korga Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie, w kontekście tego co Pan mówił o roli wychowawczej sportu, kulturotwórczej chciałbym spytać, kiedy podobną dyskusję zaczniemy na temat budowy, adaptacji budynków, pomieszczeń dla płockiej kultury. Mam na myśli na myśli orkiestrę i nie tylko, bo inne placówki, które także są w tej chwili, jak Państwo wiecie, w dość słabym stanie, jeżeli chodzi o ich zaplecze, budynki."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Oj, chyba niepotrzebnie znowu wchodzimy w boczne tematy. Jak najbardziej ta dyskusja powinna być. Panie Przewodniczący, to od nas zależy, kiedy w planie pracy umieścimy ten punkt. Ja jestem gotowy i na najbliższej sesji."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo i to jest to, o czym powiedziałem nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Hetkowskiego, że są pewne w tym momencie określone środki, którymi dysponuje Urząd Miasta. Oczywiście my wykorzystujemy sytuację, w której możemy pewne koszty inwestowania przerzucić na spółkę. Tak się chociażby stało przy okazji Spółki Inwestycje Miejskie, która zrealizowała projekt edukacyjny budowy przedszkoli, hali sportowej, czy Zespołu Szkół Specjalnych, bo to też były potrzeby, z którymi miasto musiało się zmierzyć, Panie Przewodniczący. I Pan Przewodniczący też doskonale wie, że Zespół Szkół Specjalnych czekał bardzo, bardzo długo na realizację nowej siedziby. W tym momencie rzeczywiście także przed nami dyskusja o perspektywach chociażby nowej siedziby, jeśli chodzi o instytucje kultury. Z jednej strony i to nie jest tak, że nie myślimy o tym, bo chociażby w przypadku POKiS dzisiaj przesuwamy środki, bo chcemy pozyskać środki zewnętrzne na adaptację budynków po byłym Gimnazjum nr 2, mamy zarezerwowane środki własne w budżecie, a więc POKiS, właśnie zadbalibyśmy o siedzibę dla POKiS-u. W tym momencie remont kamienicy, w której dzisiaj jest POKiS, dałby perspektywę tam właśnie funkcjonowania dalej Młodzieżowego Domu Kultury, na przykład. Przed nami decyzja bez wątplenia kluczowa, o której także rozmawiamy od właściwie miesięcy, na temat lokalizacji siedziby dla orkiestry symfonicznej, a więc budowy w Płocku sali koncertowej i bez wątplenia przed taką dyskusją też się nie uchylamy. Tutaj większym problemem dla mnie dzisiaj nawet jest, choć Pan Skarbnik powiedziałby pewnie co innego, ale jest kwestia lokalizacji. Ja dzisiaj chciałbym... i to jest kwestia autorytetów architektonicznych, które wskażą po prostu miejsce najważniejsze do realizacji tego rodzaju przedsięwzięcia. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Szanowni Zebrani! Nasłuchałem się tej dyskusji, nasłuchałem i powiem, że zanim rozpoczął się ten punkt i ta dyskusja miałem lepszy nastrój aniżeli mam go teraz. Po prostu z tej dyskusji wynika jedno – istnieje podstawowa rzecz: rozbieżność celów. Cel mamy – ma być w Płocku nowy stadion i słusznie, że ma być. Ze wszech miar to popieram i myślę, że większość mieszkańców to popiera. Popieram również sposób budowy tego stadionu, tak zwane etapowanie. Bardzo rozsądna z punktu inwestycyjnego decyzja. Bardzo mądre to etapowanie jest. Natomiast niepokoi mnie jedna rzecz – jaki ten stadion ma być. Proszę Państwa, już trochę jestem tym radnym i pamiętam dyskusję jaka towarzyszyła budowie hali sportowej. Też – budujemy halę sportową. W czasie dyskusji pojawił się problem - hala nie sportowa tylko hala widowiskowo-sportowa. Mamy halę widowiskowo-sportową, ale niestety nie dało się w tym projekcie pomieścić wszystkich celów. Jeżeli jest hala widowiskowa nie spełnia walorów sportowych i boję się, żeby tego samego nie było ze stadionem. Posłuchajcie Państwo, nie wiem, wiem że mój Szanowny Kolega Radny Wojciech Hetkowski jest miłośnikiem sportu, był na wielu stadionach. Widział i te stare stadiony, widział te nowe. Tu pozwolę sobie na przypomnienie, że może nie wiem o ile miesięcy wcześniej chodził na mecze ode mnie Pan Radny Hetkowski ale też chodziłem w Płocku na mecze na początku lat 60. Pamiętam stadion Masovii przy ulicy Kochanowskiego. Pamiętam, kiedy to były święte wojny jak święta wojna była jak grała Wisła z Masovią albo jak przyjeżdżał Mazur Karczew. To był najbardziej nie lubiany przeciwnik. Wit Żelazko był wtedy gwiazdą Mazura Karczew. Marek Szałajski w Płocku grał, pamiętam, gwiazda płockiego zespołu. I jeszcze nasuwa mi się jedno spostrzeżenie. Proszę Państwa, dzisiaj jak jest mecz w Płocku, to miasto w jakimś sensie jest ograniczone. Kolumny kibiców, policji. Ja sobie przypominam ilu było policjantów na meczu na początku lat 60., prawda, ilu? Słuchajcie –

100 metrów od wejścia na stadion był punkt sprzedaży piwa i może dwóch policjantów było na meczu, był spokój. Dzisiaj specjalna musi być droga. I teraz do czego wracam. Wracam do rzeczy, jaki ten stadion ma być. Inny jest stadion, który ma być stricte piłkarskim, gdzie od linii boiska trybuna jest trzy czy cztery metry a inny jest stadion o charakterze ogólnym. Padały tu głosy, że ten stadion ma być nie tylko stadionem do piłki nożnej, ale stadionem do innych sportów. I tu apeluję do wszystkich, którzy uczestniczą w procesie projektowania i tworzenia – wybierzmy optymalne rozwiązanie. Jako człowiek, który ma do czynienia z branżą aptekarską chcę Państwu powiedzieć, że nie ma lekarstwa od wszystkiego. Nie ma lekarstwa od głowy bolenia, od ptaszka kwilenia. Nie ma. Albo służy jednemu albo drugiemu. I to jest bardzo trudno połączyć. I dlatego, żebyśmy nie wyleli dziecka z kąpielą, bo cel mamy szczytny, chcemy osiągnąć jak najwięcej, a potem wyjdzie tak jak zwykle. Okaże się, że tak, ani to specjalnie stadion piłkarski, ani nie nadaje się do innych celów. Jeszcze chciałbym wyrazić własne zdanie w sprawie własności stadionu. Proszę Państwa, taki Mediolan jest właścicielem stadionu na którym miasto jest właścicielem stadionu w Mediolanie, potężne miasto. Tam rozgrywa swoje mecze AC Milan, Inter Mediolan, dwa potężne kluby piłkarskie. Klub piłkarski to jest jeden biznes a stadion jest drugi. Mogę jeszcze powiedzieć jak to było – nie wiem jak teraz – ale na starym Wembley, Wembley to było przedsięwzięcie, tam rozgrywano mecze, tam były mecze żużlowe, mecze piłkarskie. Akurat oglądałem ten stadion w momencie, kiedy skończył się koncert trzech tenorów a za chwilę miała wystąpić amerykańska grupa rockowa – za chwilę sobie przypomnę – ci co śpiewali Hotel Kalifornia, o tak. To było przedsięwzięcie. Tam bilet rodzinny, rodzinny czyli dla dwojga dorosłych i dla trojga dzieci kosztował 20 funtów. Tam było oglądanie stadionu, gdzie przychodziły setki mieszkańców Anglii i nie tylko, które zwiedzały to. Bilet rodzinny kosztował 20 funtów. Kiedyś to była potężna suma, dzisiaj naprawdę niewielka. Było to przedsięwzięcie. Można było wejść do szatni piłkarzy, gospodarzy, gości, do łazienek, wszystko obejrzeć. Komentator sportowy pięknie mówił z monitora. I ja uważam, że u nas też miasto powinno wybudować. Ja bym nie szukał pośredników. Miasto powinno być właścicielem stadionu. Stadion powinien być własnością miasta. Zastanawiałbym się czy miasto powinno być właścicielem klubu piłkarskiego, natomiast jeśli idzie o stadion, stadion powinien być własnością miasta. I apeluję o to, żeby przeprowadzić szerokie konsultacje i wyciągnąć mądre, rozsądne wnioski. Takie wnioski, które by pozwoliły na to, żeby mieszkańcy byli zadowoleni i żeby został osiągnięty cel sportowy. A cel sportowy, proszę Państwa, dla mnie ten stadion, tu pojawiły się wątpliwości komu ten stadion służy - ten stadion ma mieć taką rolę inspirującą, kreującą. Jako młody człowiek kopałem piłkę w tym mieście jako junior Wisły i moim marzeniem było zagrać na wielkiej płycie boiska, która była budowana. Ci młodzi chłopcy, którzy kopią piłkę w szkole, dla nich celem powinno być to, że pewnego dnia będą mogli wyjść w stroju piłkarskim i na tym pięknym stadionie zagrać. Natomiast, jeśli idzie o rolę masową sportu, to ta się powinna odbywać na poziomie już szkół. Jeszcze dodam jeden przykład. Najpopularniejszą ligą, którą najchętniej oglądają w Anglii rodzice, to nie jest Premier League. Proszę Państwa, to są rozgrywki na poziomie szkół podstawowych w Anglii. Tam rodzice w ramach spędzania czasu z dziećmi i przebywania z dziećmi biorą te dzieci, wiozą samochodem, tam jest liga szkolna i tam ci młodzi chłopcy z poszczególnych szkół - warunek występowania w drużynie jest taki, że musi to być uczeń tej szkoły - i tam ci młodzi ludzie grają, grają w piłkę, rodzice obserwują, oni są zadowoleni, że oglądają rodzice, rodzice, że dzieci i to jest ta rola wychowawcza sportu. I tu widziałem ten dysonans, ten rozdźwięk pomiędzy stadionem jaką ma odgrywać rolę i tym sportem masowym. Sport masowy powinien być inspirowany przez taki stadion jaki tu mamy mieć w Płocku. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pozwólcie Państwo, że teraz kilka słów ode mnie. Szanowni Państwo, w mojej ocenie decyzja o tym, że stadion będzie budowany w Płocku, czy modernizowany przez miasto, tak naprawdę zapadła mniej więcej 10 lat temu. Zapadła w momencie, gdy

miasto zdecydowało się na przejęcie klubu i obiektu od Orlenu. Byłem wówczas przeciwny tej decyzji. Nadal uważam, że była ona błędem, ale takie są fakty i tego nie zmienimy. Niestety możemy patrzeć na alternatywną wersję, czyli KGHM i stadion Zagłębia. Tam pokazano, że może to funkcjonować inaczej. Szkoda, że u nas zdecydowano się na taką decyzję, ale tak jak powiedziałem, takie są fakty i w tym momencie praktycznie, gdy miasto przejęło obiekt było pewne, że z biegiem lat będzie trzeba w ten obiekt inwestować pieniądze. Inwestycja zawsze należy do właściciela, a właścicielem jest miasto. Stąd też stajemy prędzej czy później przed decyzją trudną finansową, ale niestety niezbędną. W ciągu ostatnich lat miasto corocznie inwestowało w zespół. Wiem, że ta definicja inwestycji nie każdemu się podoba. Ale inwestowało w klub kilka milionów złotych. Inwestowało w promocję poprzez zawodowy sport, co jest powszechne w Polsce, powszechne w Europie, powszechne na świecie. Powoli zbliżamy się do takiego momentu, gdy ta promocja w telewizjach przez niektórych zaczyna być odbierana jako anty-promocja. Jesteśmy, mamy w chwili obecnej obiekt już najbardziej przestarzały z wszystkich drużyn ekstraklasy i stąd trudna decyzja przed nami, ale wydaje się, że z wypowiedzi wynika – raczej jesteśmy ponad różnymi barierami politycznymi zgodni co do tego, że ten obiekt w Płocku powstanie i powstanie z budżetu miasta. Natomiast jeszcze istotną rzeczą jest to, czy i jak skutecznie uda nam się pozyskać inne niż tylko budżetowe środki finansowania i to jest praca dla nas wszystkich, wysiłek dla nas wszystkich. Wszyscy liczymy na rozszerzoną definicję społecznej odpowiedzialności biznesu, ale to od nas tutaj wszystkich zależy czy nam się to uda. Dziękuję bardzo. Powinniśmy teraz przegłosować, Szanowni Państwo, materiał, który na piśmie od Pana Prezydenta otrzymaliśmy. Chciałbym teraz poddać pod głosowanie tenże materiał. Czy jesteśmy technicznie gotowi? Prosiłbym Państwa o przycisnięcie odpowiedniej opcji – kto jest za, przeciw, wstrzymuję się i prosiłbym o wyniki głosowania.(...)”

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Materiał: *Plany Miasta dotyczące modernizacji stadionu piłkarskiego Wisły Płock S.A.* został przyjęty przez Radę Miasta Płocka.

Ad. pkt 7

Pod głosowanie został poddany protokół z obrad XXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Płocka, która odbyła się w dniu 15.12.2016 roku.

Do protokołu nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Protokół nr XXVI/2016 z obrad XXVI Sesji Rady Miasta Płocka został przyjęty.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dwie osoby nie głosowały. Jeżeli ktoś z Państwa ma wątpliwości, dlaczego jego aparatura nie głosuje, to może przynajmniej proszę poprzez podniesienie ręki zasygnalizować Panom, że jest jakiś problem, bo widzę, że dwie osoby w drugim kolejnym głosowaniu nie uczestniczyły.(...)”

Ad. pkt 8

Pod głosowanie został poddany protokół z obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka, która odbyła się w dniu 29.12.2016 roku.

Do protokołu nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

za – 24

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Protokół nr XXVII/2016 z obrad XXVII Sesji Rady Miasta Płocka został przyjęty.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „24 osoby na tak, więc już mamy bliżej. Jedna osoba nie głosowała. Być może nie było tej osoby na sali. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. Dobrnęliśmy do etapu I. Przed nami dyskusja i zgłaszanie wniosków.(...)”

Ad. pkt 9

Etap I – dyskusja i zgłaszanie wniosków

Projekty uchwał w sprawach:

I etap – dyskusja i zgłaszanie wniosków

- 1. zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania polegającego na budowie oczyszczalni wód deszczowych na nabrzeżu wiślanym w ramach realizacji projektu „Rewitalizacja społeczno-gospodarcza śródmiejskich przestrzeni Płocka - Rozwój Płocka” pozycja nr 1.1.2.12 w Wieloletniej Prognozie Finansowej (druk nr 489)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo, tylko chciałem potwierdzić autopoprawkę, która Państwo żeście dostali na piśmie.(...)”

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 489 stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Zatem mamy druk z autopoprawką. Czy do tego punktu ktoś z Państwa chciałby się odnieść, zabrać głos? Nie widzę. Chciałbym Państwu zasygnalizować, iż przed chwilą Pan Jan Wyrębkowski zasygnalizował, złożył wniosek z prośbą o udzielenie mu głosu w tym punkcie, zatem poddam pod głosowanie. Mam nadzieję, Panie Janie, że będzie to ściśle na temat treści naszego punktu. Poddaję pod głosowanie dopuszczenie do głosu Pana Jana Wyrębkowskiego. Czy jesteśmy technicznie gotowi proszę o sygnał zza pulpitu, czy jesteśmy gotowi. Proszę Państwa o wybranie opcji głosowania. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.(...)”

Wynik głosowania:

za – 14

przeciw – 2

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Jana Wyrębkowskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Bardzo proszę o trzymanie się, Panie Janie w pięciominutowym reżimie wystąpienia. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Janowi Wyrębkowskiemu.

Pan **Jan Wyrębkowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałem się tutaj ustosunkować do tego punktu, konkretnie tego punktu. Ale trudno nie odnieść się do całości tej dyskusji, która tutaj dzisiaj trwa, dlatego że, proszę Państwa powiem, przeżywam konsternację przysłuchując się tym obradom, tym dyskusjom, dlatego że ta dyskusja z czego wynika. Wynika z tego, że nie mamy wizji na miasto. Płock, ja już tyle razy mówiłem, żeby zrobić analizę strategiczną miasta, zdiagnozować problemy, zdiagnozować czynniki rozwoju, zdiagnozować atuty, nakreślić wizję miasta i przystąpić w ten sposób systemowy do jego budowy. Płock ma być ośrodkiem regionalnym, natomiast takim działaniem ten Płock ośrodkiem regionalnym nie będzie za 500, 1000 lat. On będzie miastem o mniejszej jeszcze roli niż on aktualnie ma. I wracając teraz do tego punktu, o którym tutaj głos zabieram, proszę Państwa, Płocka ma – powiem – dwa diamenty. Tymi dwoma diamentami to jest pierwsze – starówka i drugim diamentem jest to płockie nabrzeże. I diament jest węglem. Węglem można napalić w kominku, zamieni się on wtedy w popiół i do tego my prowadzimy, że te nasze dwa diamenty my nie oszlifujemy na brylanty, tylko zamienimy w popiół. Starówka nam degraduje się, o czym tutaj mówiła Pani, zapomniałem nazwisko, i Pan Skarżyński. Nabrzeże - podejmujemy działania, żeby je zagospodarować od klubu Budowlanych do Sobótki. Proszę Państwa, nie możemy tak budować miasta, że będziemy wycinkowo coś planowali. To się w nic nie układa. Trzeba myśleć o całym nabrzeżu, o całym mieście, o pewnych elementach, które tworzą spójną, zaplanowaną całość. Tego nie ma. Nie zabrałem w sposób taki nigdy głosu, ale powiem – trwa tutaj żłobkowa zabawa w budowanie miasta. Zabawa bez wizji, bez planów, bez odpowiedzialności. Nawet nie przedszkolna, bo w przedszkolu to już pani nauczycielka daje plansze, pokazuje dzieciom jak to miasto, czy coś innego trzeba zbudować. Dzieci wybierają puzzelki i składają, układankę układają. Tutaj nic nie układamy. Powstaje wielki chaos decyzyjny, przestrzenny, który prowadzi do narastania problemów i do degradacji tego miasta. I teraz wracając do tego konkretnego punktu. Proszę Państwa, oczyszczalnia - ona na pewno jest potrzebna, ale jaka, w którym miejscu, jak ona będzie funkcjonowała z całością. Przecież nie można znowu kolejnego elementu planować. Ja już tego nie chcę analizować, ale kiedyś chyba przeanalizuję te plany w ogóle miasta jakie aktualnie są na nabrzeżu. Proszę Państwa, obchodzimy 35-lecie wielkiej powodzi. Mieliśmy wodę, która była o poziomie około pół metra wyższa niż barierka pomostu wejściowego. Od tamtej pory nam się zbiornik zamulił o połowę. Sytuacja nie polepsza się tylko się nam pogarsza. Natomiast my nie patrząc na to wszystko, co się dzieje na tej Wiśle, my tam planujemy, planujemy i wreszcie zderzymy się tutaj z Wisłą, która nam pokaże swoją siłę, swój potencjał jaki ona ma, poniszczy to wszystko, co zbudujemy za ileś tam milionów wybudowali. Tak nie można podchodzić do zagadnienia. Nabrzeże płockie trzeba rozpatrywać na całej długości. Trzeba patrzeć jakie są uwarunkowania funkcjonowania miasta. To, że miasto jest zagrożone poważną awarią, skutkami zdarzeń kryzysowych, które będą miały być może w kilku minutach, może w kilku godzinach będą wpływy tych zdarzeń na całe miasto i miasto musi być do tego przygotowane. Musi być przygotowane do tego. Myślałem, że dzisiaj będzie też dyskusja o smogu. Jaka ma być w Płocku nie być smogu, jeżeli wszystkie samochody są wewnątrz miasta. Nie ma obwodnicy. Mówimy o jakiejś tam pseudo-obwodnicy, która nigdy

nie będzie obwodnicą, tylko będzie drogą wchodzącą do centrum miasta. Zaplanujmy to miasto, tym bardziej, że mamy tutaj naprawdę poważne argumenty do tego, żeby się ubiegać o to, żeby to miasto funkcjonowało tak jak powinno, tak jak to jest mówione. Stolica polskiej chemii, która ma z tego tytułu określone problemy, ale również daje do budżetu państwa duże dochody. My mamy prawo oczekiwać. Aktualnie dzisiaj też puściłem na Facebooka jakie są drogi zaplanowane. Płocka nie ma nawet na mapie. Ostatnio były też podjęte decyzje odnośnie udroźnienia Wisły. Port multimodalny w Bydgoszczy i w Warszawie. Płocka nie ma na mapie. Nie ma w żadnych działach. Nie ma tutaj żadnych starań o to, żeby to miasto wykorzystało swój potencjał, który ma, który pozwoli temu miastu na nowo odzyskać wigor, normalne życie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę podsumowywać.”

Pan **Jan Wyřebkowski** powiedział: „Przecież Płock ma być przecież ośrodkiem regionalnym. Płock ma być ośrodkiem regionalnym. To nie miasteczkiem małym, 90-tysięcznym, czy jeszcze mniejszym pomiędzy Sierpcem, Płońskiem, Gostyninem, Wyszogrodem, tylko to ma być ośrodek regionalny między Olsztynem, Warszawą, Łodzią, Bydgoszczą z Toruniem. I w tym kierunku prowadźmy działania, przyjmijmy sobie takie plany i je realizujmy i nie będzie wtedy dyskusji, czy stadion jest potrzebny, czy nam potrzebna jest rewitalizacja starówki. Ja uważam, proszę Państwa, że naszą wizytówką będzie nabrzeże i będzie Stare Miasto. Tylko to do nas przyciągnie turystów. I wspaniałe nabrzeże i wspaniała starówka do nas przyciągnie turystów i zatrzyma mieszkańców. Jeżeli my zbudujemy miasto jako naprawdę tak jak można zbudować w tym miejscu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy, Panie Janie. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za ten głos. Właśnie, Panie Janie, dlatego będziemy aplikować o środki unijne i właśnie dlatego potrzebna jest ta uchwała, byśmy mogli w większym stopniu korzystać środków, które będą przeznaczone właśnie na rewitalizację chociażby nabrzeża i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na tym nabrzeżu. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo, Panie Prezydencie. Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

2. zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania pn. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na deszczową i sanitarną w centrum miasta Płocka”, polegającego na budowie kanalizacji deszczowej w ulicach: Kobylińskiego-Spacerowa-Tysiąclecia oraz 3 Maja-Piękna i Ostatnia, w ramach projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” planowanego do dofinansowania ze środków Funduszu Spójności (druk nr 490)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 490.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu. Kolejne dwa punkty tradycyjnie, Szanowni Państwo, proponuję połączyć z uwagi na zbieżną tematykę finansową.(...)”

3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2017-2039 (druk nr 497)

oraz

4. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 (druk nr 498)

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 497 stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 498 stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „O, jakby Pan Sekretarz nie uciekał. O, dziękuję bardzo. Panie Sekretarzu, czy Pan wie jaka jest temperatura na sali? I myślę nie o dyskusji, nie o emocjach, tylko o temperaturze powietrza. (z sali Pan **Krzysztof Krakowski** Sekretarz Miasta Płocka powiedział: „Jest chłodno.”, a Pan **Paweł Stefański** powiedział: „To dobrze, nie usypiają!”) Panie Pawle, sekundkę. W związku z tym mam pytanie, bo mamy oczywiście termomodernizację, mamy umowę o współpracy z Siemensem i ten budynek jest objęty również umową o współpracy z Siemensem, gdzie na termostatach założono blokadę na cyferce 2 i pracownicy siedzą w temperaturze 17°, pomimo że zgodnie z przepisami prawa temperatura minimalna w pomieszczeniach biurowych powinna wynosić 18°, Panie Pawle. Czytajcie Państwo – 18°. Sprawdzałam aktualne dane przepisy. I teraz mam pytanie - czy tak oszczędzamy, czy za chwilę nie będziemy mieli wyższych rachunków za energię elektryczną poprzez podgrzewanie tych pomieszczeń? Jeśli taka jest temperatura jak tutaj, to nie sądzę, że jest sprzyjająca, jeśli chodzi o pracę, o warunki pracy. To jest taka dygresja. Czyli gratuluję dobrej umowy z Siemensem. Jeśli chodzi o tą uchwałę budżetową, to jeszcze mam jedno pytanko, które nie zadałam na Komisji Skarbu. Ta adaptacja pomieszczeń Urzędu Miasta Płocka na archiwum – 250 tysięcy, bo mi się coś wydaje, że w tamtym roku również były przeznaczone jakieś pieniądze na archiwum. Gdzie jest planowana? Czy w budynku tutaj Starego Rynku czy na Piłsudskiego?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Czy jeszcze coś, Pani Przewodnicząca? Wszystko. Dziękuję bardzo. Prosiłbym Pana Sekretarza. Zresztą przed chwilą też we dwójkę toczyliśmy małą dyskusję na ten temat, na temat temperatury. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Krzysztofowi Krakowskiemu Sekretarzowi Miasta Płocka.

Pan **Krzysztof Krakowski** powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Odpowiadając na to pytanie odnośnie archiwum, to dotyczy tych pomieszczeń tutaj, gdzie kiedyś, kiedyś był Wydział Komunikacji, które – jak Państwo pamiętacie – już w ubiegłym roku jak kupowaliśmy budynek D, zostały przeznaczone na archiwa. Ja tylko powiem o jednej rzeczy. Proszę Państwa, na tyle się zmieniły przepisy o archiwizowaniu, że mamy pięciokrotny wzrost liczby dokumentów, które musimy archiwizować - my to mierzymy w metrach bieżących - w porównaniu do 2012 roku. I rzeczywiście tam jest konieczność osuszenia fundamentów, wzmocnienia stropów po to, żeby te regały można było tam

postawić. Także musimy przygotować pomieszczenie do niszcarki, ponieważ dzisiaj z tymi dokumentami, które jakby kończy się ich okres archiwizowania musimy to zlecać na zewnątrz a mamy niszcarkę. Niestety pomieszczenie, w którym ona stoi, nie spełnia wymogów i trzeba tam zrobić dodatkową wentylację. I na to są przeznaczone te pieniądze. Zakładam, że uda się to zrobić taniej, ponieważ są to zwykłe prace remontowe i dostosowujące. Tutaj tylko największym takim problemem technicznym – w moim przekonaniu – jest kwestia wzmocnienia tych stropów. Natomiast co do temperatury, to właśnie w tej chwili chcę iść ustalić, dlaczego tak się dzieje. Albo Pan Prezydent Terebus, jeżeli mogę prosić, dobrze? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, odpowiadając na pytanie odnośnie temperatury – tak, Pani Przewodnicząca, dobrze Pani zauważyła, 18° jest zgodnie z przepisami. W umowie, którą mamy podpisaną z Siemensem w pokoju temperatura nie może niższa niż 20° a nie 16°, 17°, czy 18°. Jesteśmy w trakcie uruchamiania i testowania systemu. Natomiast co do umowy, o której Pani mówi, dobrej umowy wydaje mi się, że jest to umowa dobra. Umowa nie obejmowała wymiany chociażby okien w budynku E Ratusza, a będzie to zrobione. Nie jest to ryzyko partnera publicznego, tylko ryzyko partnera prywatnego. To partner prywatny nie przewidział tej wymiany okien w Ratuszu i w ramach swoich działań dostosowania pomieszczeń do danej temperatury będzie musiał właśnie te okna wymienić. A zatem na dzień dzisiejszy przede wszystkim testujemy co do temperatury w pomieszczeniach, system jest uruchamiany w budynku Ratusza. Mówię tylko o budynku Ratusza właśnie dlatego, że chociażby w tych pomieszczeniach, o których Pani mówi, występują takie komplikacje związane z oknami. Jeszcze raz zaznaczam – to nie jest ryzyko partnera publicznego, a zatem koszt wymiany okien w tych budynkach, okien plastikowych, które są nieszczelne, jest po stronie partnera prywatnego i w najbliższym czasie będą one wymienione. Co do temperatury tutaj ona też jest przewidziana na pewnym poziomie, na pewno dwudziestostopniowym, tak jak mówiliśmy. Rzeczywiście, jeśli siedzimy, nie ruszamy się pewnie odczuwamy dzisiaj dyskomfort, co nie oznacza, że ta temperatura nie dopuszcza przebywania ludzi. Po prostu w sytuacji, w której przegrzewaliśmy pomieszczenia tu było zawsze gorąco, czy zawsze ciepło, tak. Natomiast na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o sam system w budynku Ratusza jest ona w trakcie uruchamiania i ta umowa – jeszcze raz podkreślam – pierwotnie nie przewidywała ani po naszej stronie, ani po stronie Siemensu wymiany okien, a ta stolarka okienna będzie wymieniana. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Nasza prośba tylko do Pana, Panie Prezydencie, żeby testów więcej nie przeprowadzać w trakcie sesji Rady Miasta. Dziękuję bardzo. Pan Radny Tomasz Kominek.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Dziękuję bardzo. Właściwie to chciałem się wybrać po Fervex, bo myślałem, że coś ze mną jest nie tak, ale uspokoiłście mnie, że to zewnętrzne warunki pogodowe a nie moje wirusy wewnętrzne. A teraz do rzeczy. Panie Przewodniczący! Prezydenci! Szanowni Państwo! Kiedy w 2015 roku składaliśmy po raz pierwszy klubową interpelację z prośbą o zakup mobilnej stacji pomiarowej zdawaliśmy sobie sprawę, że nie jest to prosty i raczej przyszłościowy temat. Niestety problem zanieczyszczenia powietrza stał się jednak jednym z najważniejszych wyzwań przed jakim stoją dziś samorządowcy nie tylko w Płocku, ale i w całym kraju. Jak wszyscy wiemy Płock również przoduje w tych niechlubnych rankingach, dlatego cieszymy się, że w dzisiejszej

uchwale znalazło się 250 tysięcy na zakup niezależnej, mobilnej stacji. Z racji tego, że urządzenia tego typu są bardzo kosztowne trzeba się bardzo mocno zastanowić, jakie konkretnie wskaźniki chcemy badać. Z tego, co udało nam się ustalić w toku dyskusji z osobami, które badaniem zanieczyszczeń zajmują się profesjonalnie, powinniśmy skupić się przede wszystkim na badaniu emisji lotnych związków organicznych, w tym węglowodorów aromatycznych oraz benzo(a)pirenu. Szczególny nacisk powinniśmy położyć na badania powietrza pewnie przy dużym zakładzie petrochemicznym w czasie przeprowadzanych w zakładzie remontów instalacji. Należałoby też zbadać powietrze na starszych osiedlach – zarówno na Radziwiu, czy na Wyszogrodzkiej. Ciekawe też mogłyby być wyniki pomiarów wykonanych przy Zakładzie Karnym na Sienkiewicza. Oczywiście największym wyzwaniem będzie z pewnością znalezienie odpowiednio wykształconej a jednocześnie niezależnej kadry do przeprowadzenia analiz. Być może warto by było pomyśleć nad współpracą w tym zakresie z filią Politechniki Warszawskiej w Płocku. Faktycznie to smutne, że straciliśmy jako miasto zaufanie do takich instytucji jak WIOŚ, jednak odrzucane co roku raporty o stanie zanieczyszczenia płockiego środowiska skłoniły nas do podjęcia próby uniezależnienia się w tym aspekcie. Jeszcze raz, Panie Prezydencie, dziękujemy że w końcu udało się znaleźć fundusze na zakup stacji. Apelujemy o konsultacje z fachowcami. W razie czego prześlemy ich numery telefonów. I mamy nadzieję, że zakup ten przybliży nas do prawdy i odpowiedzi na pytanie – skoro jest tak dobrze to dlaczego jest tak źle? I tak już podsumowując, bo chciałem w zasadzie to zadać pytanie, dlaczego Panie Prezydencie zabezpieczamy kwotę 250 tysięcy chociaż wniosek do zmian w budżecie pierwotnie przygotowany był na 360 tysięcy, co w naszej ocenie pozwoliłoby na dobry zakup. A jako ciekawostkę podam, że Poznań przymierzając się do zakupu podobnej stacji zabezpieczył kwotę 600 tysięcy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Jeszcze mam jedno pytanie związane również z tą stacją monitorującą powietrze, bo Pan Radny wymienił związki a mam pytanie, czy pyły PM_{2,5} i PM₁₀ też będą badane? I ewentualnie jeszcze chciałabym wiedzieć jak technicznie ma dalej polegać badanie tego powietrza, czyli kto będzie podawał wskaźniki, w jaki sposób będą dostępne do informacji publicznej, czy będą publikowane na stronie internetowej Urzędu Miasta? Chodzi o dalsze takie techniczne przekazywanie danych dla mieszkańców Płocka i ewentualnie ich wykorzystanie. I jeszcze w kwestii Siemensu chciałam się dopytać. Czy umowa z Siemensem została już zakończona, czy jest przedłużona, w jaki sposób wygląda realizacja przedmiotu zamówienia w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego? Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Odpowiadając na Pani pytanie odnośnie umowy. Umowa została aneksowana o dwa miesiące z uwagi na te rzeczy, o których tak jak powiedziałem wcześniej – i partner prywatny i publiczny nie przewidzieliśmy w pierwotnej umowie. Umowa była tak zapisana, że dawała taką możliwość i taki aneks został podpisany, a zatem system zarządzania, pełny system zarządzania, bo ja przytoczyłem budynek Urzędu Miasta, ale spotkaliśmy się też z takimi sytuacjami jak w jednej ze szkół, gdzie zwyczajnie ingerencja chociażby w montaż oświetlenia sprawiała, że spadały nam sufity. Stan tych budynków jest na tyle zły, te budynki są stare a zatem, żeby można było przeprowadzić inwestycję trzeba było dokonać większych prac. W przypadku, o którym mówię, partner prywatny wymienia nie tylko oświetlenie, tak jak było to przedmiotem umowy, ale również całą instalację elektryczną w całym budynku, a to jest

znaczny koszt, rzecz której ani partner prywatny ani my nie przewidywaliśmy. Stąd pewne przedłużenie umowy na tym zadaniu. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Ponieważ Pan Prezydent będzie odnosił się do stacji ja może w międzyczasie też coś do tej dyskusji wniosę. Pozwolę sobie podejść do mównicy, będzie mi cieplej. Krótki marsz pomaga. Zasadniczo dziękuję Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Kominkowi, że powiedział dużo z tego, co chciałem powiedzieć. Trochę w Wiśle wody upłynęło od momentu, gdy Rada Miasta Płocka po raz pierwszy w czerwcu 2014 roku przyjęła wniosek skierowany do Pana Prezydenta o podjęcie działań zmierzających do zakupu stacji pomiarowej, mobilnej stacji pomiarowej służącej do mierzenia zanieczyszczeń powietrza. Kuriozalne było to, że wpłynęła do mnie po kilku tygodniach raptem, nie wiem, dwóch tygodniach bodajże od sesji na której to podjęliśmy w 2014 roku, odpowiedź od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, którego nie pytałem akurat wówczas kompletnie w tym temacie o opinię, wpłynęło do mnie pismo, które dosyć zawile i długo tłumaczyło, dlaczego dużego sensu zakup takiej stacji nie ma. Sentencja była taka - wniosek Pana Przewodniczącego Artura Jaroszewskiego o zakup tej stacji uważam za bezzasadny. Chyba Urząd Miasta Płocka za bardzo przejął się tą opinią, gdyż tak naprawdę tylko tym tłumaczę to, że jeszcze do tej pory tej stacji nie kupiliśmy. Ale wydaje mi się, że dzisiaj już nie mamy co do tego żadnych wątpliwości – ani Pan Prezydent, ani Panowie Prezydenci, ani pracownicy Urzędu Miasta Płocka merytorycznie zajmujący się tą działką. Musimy tą stację mieć, gdyż tak ja padło przed chwileczką ust Pana Przewodniczącego Kominka, utraciliśmy zaufanie do instytucji, które ustawowo odpowiadają za mierzenie zanieczyszczeń powietrza. Natomiast istotną rzeczą jest to, żebyście Państwo właśnie – i to jest trudność też dla urzędników – żebyście Państwo tak dobrze i profesjonalnie określili parametry tego urządzenia, żeby, po pierwsze, nie mierzyć rzeczy zbędnych, co do których nie mamy wątpliwości, że one nam nie szkodzą, a po drugie, żeby zacząć mierzyć te elementy zanieczyszczenia, które warto zmierzyć, których na dzień dzisiejszy żadne mierniki w Płocku nie mierzą. Cieszę się, że w Płocku i również na tej sali – na jednego tutaj patrzę z ekspertów – są eksperci, którzy są w stanie Urzędowi Miasta Płocka w tym dobrze i profesjonalnie pomóc. Mam nadzieję, że Państwo zechcecie z tej pomocy skorzystać. Istotne jest to, gdzie ta stacja, o ile to będzie stacja mobilna, gdzie ona będzie zlokalizowana. Ja liczyłem na to jeszcze kilka miesięcy temu, że Orlen udostępni miastu dane ze swojej stacji pomiarowej zlokalizowanej przy ulicy Długiej. Ulica Długa to jest ta ulica, która bezpośrednio przylega do zakładu produkcyjnego od strony Południowej, czyli między Orlenem a miastem. Niestety, jak Państwo już zapewne wiecie, do chwili obecnej miasto nie uzyskało takich danych z Orlenu, a z debaty, która miała miejsce w Domu Technika kilka tygodni temu możemy wnioskować, że nie uzyskamy tych danych nigdy. Dlatego też uważam, że właśnie tam jest najlepsza lokalizacja do tego – przy ulicy Długiej – żeby ta stacja, nawet jeżeli będzie ona stacją mobilną, przebywała jak najdłużej. I istotna kwestia - finanse. Również zgadzam się z tym, że 250 tysięcy to niestety zbyt mała kwota, żeby nam wystarczyła na zakup dobrej, profesjonalnej stacji. Kraków nie tak dawno kupił dwie stacje za bodajże 650.000, czy coś koło tego, 600 z groszami tysięcy, natomiast my musimy przede wszystkim zdecydować w gronie ekspertów co ta stacja musi mierzyć. Jeżeli ta kwota będzie za niska, a będzie za niska, zapewne będziemy musieli ją zwiększyć, ale również szukałbym, Panie Prezydencie, bardzo intensywnie zewnętrznych źródeł finansowania i tutaj uważam, że mamy możliwość pozyskania tych źródeł. Akurat środki pomocowe dotyczące ochrony środowiska są na tyle rozległe i obszerne, że chyba mamy kilka źródeł do których możemy pukać. Zróbmy to. Jeżeli czekaliśmy już trzy lata, czy prawie trzy lata, zróbmy to może nie super pilnie, może poczekajmy jeszcze miesiąc, dwa, trzy na doprecyzowanie projektu, ale zróbmy to na tyle dobrze, żeby ta stacja naprawdę rzetelnie nam służyła i żebyśmy mieli z niej wiarygodne informacje. Dziękuję bardzo. Cieplej, tu jest naprawdę cieplej. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W kontekście rzeczywiście w tym momencie tej stacji pomiarowej mobilnej decyzja o przeznaczeniu środków, która jest w uchwale budżetowej, pozwoli na rozpoczęcie procedury rzeczywiście, a więc na to o czym Pan Przewodniczący powiedział – i Przewodniczący Jaroszewski, i Kominiek. Pozwoli przede wszystkim na zaproszenie do działania ekspertów, na poszukanie środków także zewnętrznych. Jeśli będzie taka potrzeba, to oczywiście także, jeśli będziemy mieli większą wiedzę, na kolejnej sesji zwiększymy środki. Na dzisiaj chodziło przede wszystkim o to, żeby te działania podjąć już w oparciu o konkretne zapisy w budżecie miasta Płocka. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Dyśkiewiczowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Rzeczywiście dobrze by było, gdyby udało się pozyskać środki zewnętrzne na zakup tejże stacji. Ja poprosiłem zespół, który zajmuje się przygotowaniem również pewnej koncepcji działania stacji o to, żeby zdiagnozować jakie są możliwości pozyskania takich środków. I niestety na razie wychodzi na to, że nie ma takiej możliwości, ponieważ te wszystkie środki pomocowe, które są dedykowane na zakup takich stacji, są tylko skierowane do WIOŚ-ów. Będziemy szukali oczywiście dalej możliwości pozyskania takich środków, jednakże trzeba się liczyć z tym, że prawdopodobnie będziemy musieli to pokryć w całości z budżetu miasta.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Małgorzacie Struzik Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Płocka.

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Szanowni Państwo! Przede wszystkim przyjęliśmy Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, w którym zapisaliśmy, że właśnie musimy zmniejszyć emisję pyłów PM_{2,5} i PM₁₀ i to jakby pewnie równoważy się z zakupem mobilnej stacji mierzącej zanieczyszczenia, ale przede wszystkim moim zdaniem nasi mieszkańcy bardzo mało wiedzą o programach z których mogą korzystać w celu zmniejszenia właśnie emisji zanieczyszczeń do środowiska. Chodzi o gospodarkę niskoemisyjną i oczywiście dwutlenek węgla. Trzeba jasno informować społeczeństwo. Kiedy byliśmy z Panem Przewodniczącym Jaroszewskim na spotkaniu rad mieszkańców osiedli, to podsumowując pracę w 2016 roku, to wówczas właśnie osoby teoretycznie zajmujące się właśnie takimi ważnymi sprawami, jak właśnie to co się dzieje w środowisku miasta Płocka, nie wiedziały, że zarówno Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, jak i Miasto Płock realizuje właśnie takie programy, które pomogą między innymi na przykład sfinansować wymianę kotłowni załóżmy z węglowej na olejową, prawda, i takie projekty istnieją. Między innymi program - poprawa jakości powietrza na terenie województwa mazowieckiego poprzez ograniczenie emisji zanieczyszczeń poprzez modernizację kotłowni to jest Program Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. I tutaj myślę, że miasto przystąpi do tego projektu, bo taki projekt był realizowany przez Wojewódzki Fundusz w tamtym roku. Mamy projekt KAWKA. I robimy wszystko, żeby nasi mieszkańcy mogli, prawda, przejść z kotłowni właśnie tych węglowych na kotłownię olejową czy na kotłownię węglową ale o wyższej jakości emisji zanieczyszczeń do środowiska. Również są projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego pod nazwą: Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza, poddziałanie ograniczenie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej na działania związane z wymianą urządzeń grzewczych. Wobec powyższego, ale tak jak powiedziałam, musimy nasze społeczeństwo

dokładnie informować. To nie tylko na naszej stronie internetowej, prawda, czyli w BIP, ale musimy nasze społeczeństwo dokładnie informować. To nie tylko na naszej stronie internetowej, prawda, czyli w BIP, ale również musimy przekazać tę informację do mediów, żeby nasi mieszkańcy mogli z tego skorzystać i wówczas oczywiście na pewno zmniejszymy emisję pyłu PM2 i PM10 właśnie do środowiska. Taka sytuacja dzieje się teraz, prawda, w okresie grzewczym, kiedy widzimy wyraźnie, że ta emisja jest bardzo duża i to bardzo męczy nasze społeczeństwo. Ale dajmy sobie szansę, czyli jeżeli nasi mieszkańcy będą mogli z takich projektów skorzystać i dofinansowanie do wymiany takiej kotłowni będzie wynosiło 75%, to z pewnością uda nam się zmniejszyć emisję właśnie tych drażniących krtai i gardło pyłów do środowiska. I na ten cel należy przeznaczyć w budżecie miasta Płocka środki. Część środków jest zabezpieczonych. Nie wiemy ile osób zgłosi się do tego projektu. I mam nadzieję, że w następnym okresie grzewczym ta emisja zanieczyszczeń do środowiska, niska emisja, będzie jeszcze mniejsza. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Dyśkiewiczowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Ja tylko chciałem dodać, że oczywiście przygotowujemy się do udziału w tych dwóch programach, o których Pani Przewodnicząca wspomniała. W tej chwili już budujemy bazę osób, które chciałyby dokonać wymiany swoich palenisk w ramach tego programu prowadzonego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Również przygotowujemy się, ale na razie jeszcze nie znamy zapisów konkursowych, jeżeli chodzi o te działania 4.3 Programu Operacyjnego. Tutaj też będziemy chcieli złożyć wniosek aplikacyjny o to, żeby umożliwić mieszkańcom Płocka wymianę palenisk. Ale również w ramach tego programu mam nadzieję, że będzie możliwość dokonywania przyłączy do sieci, więc to też jest o tyle istotne. To tylko tyle, jeżeli chodzi o uzupełnienie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Znaczy tak dla już sfinalizowania dyskusji, jeśli chodzi o programy pomocowe w zakresie wymiany pieców bądź instalacji grzewczych, to KAWKA, z tego wiem, już nie funkcjonuje. (z sali Pani Radna **Małgorzata Struzik** powiedziała: „Powiedziałam, że w tamtym roku funkcjonowała.”) Okej, teraz mamy, proszę Państwa, ja mam zasadnicze pytanie, Panie Prezydencie, bo Pan mówi o bazie danych, którą przygotowujecie Państwo, kto chce wymienić piece bądź instalacje grzewcze, natomiast ja mam pytanie, czy Państwo w ogóle macie wiedzę jaka jest ilość realna w mieście Płocku właśnie gospodarstw domowych posiadających tego typu ogrzewanie. Myślę o przede wszystkim węglu, gdzie tam praktycznie jest wszystko palone. Bo w Krakowie policzono – jest to 24 tysiące gospodarstw domowych, w których takie instalacje jeszcze są. Bo co innego wiedzieć ile osób nam się zgłasza, a co innego mieć świadomość jakie środki, jaka wielkość środków jest nam potrzebna do zabezpieczenia w budżecie, żeby te gospodarstwa domowe mogły takie instalacje przerobić na gazowe bądź przyłączyć do sieci miejskiej, jeśli takowa jest, czy olejowe. To jest podstawowe pytanie jaka w ogóle ilość środków nam jest potrzebna. Bo pamiętam, że chyba w budżecie ubiegłego roku planowaliśmy 200 tysięcy złotych na wymianę tego typu instalacji. To jest zasadnicze pytanie. Druga kwestia jest taka, to co oczywiście Pani Przewodnicząca Małgorzata Struzik powiedziała à propos rozmów, to też nie wiem, czy do końca jest tak, że jak my podamy informacje medialne to mieszkańcy akurat się komunikują w ten sposób i będą czytali bądź słuchali informacji przekazywanych, z całym szacunkiem dla mediów, ale to jest poważna decyzja, ponieważ musi tutaj być zainwestowana jakaś ilość środków finansowych z własnych budżetów domowych na dofinansowanie, bo my nie pokrywamy w 100% - ja zaraz do

wielkości jeszcze dojdę – i tutaj brakuje mi, szczerze mówiąc, Panie Prezydencie, ponieważ jest problem dosyć poważny, mimo wszystko podjęcia pewnego wysiłku, nie wiem, być może przez osoby, które byłyby specjalnie na ten okres zatrudnione na podstawie umów-zleceń, żeby przejść się od gospodarstwa do gospodarstwa, od domu do domu z przedstawieniem propozycji i zachętą do tego typu inwestycji. Wiem, że w niektórych przypadkach będzie to problem, ponieważ zamożność jest różna i nie każdego będzie stać na to, żeby włożyć środki finansowe z własnego budżetu domowego do tego typu inwestycji. Ale to jest o tyle problem poważny, że uważam, że wymaga z naszej strony większego starania w zakresie przekonania niektórych osób do tego, żeby tego dokonać. I teraz obiecałam, że dojdę do wysokości. To co jest w Płocku nie jest w żaden sposób zachęcające, bo dofinansowanie na poziomie 45%, Panie Prezydencie, nie jest zachęcające. W Krakowie, w innych miastach, tak jak śledziłam, jest na poziomie 70-80%. W Krakowie nawet jest, przepraszam, do 100%, z tym że kwota nie może przekroczyć 5.000 zł, jeśli chodzi bodajże o piec. Przepraszam – 8.000 piec, 5.000 instalacja grzewcza. W związku z tym zastanówmy się, czy jednak tej kwoty nie powinniśmy podwyższyć, tego dofinansowania, nie 45% tylko do 80, na przykład, i wtedy być może byłoby to bardziej zachęcające i dla tych osób, które by udawały się na takie rozmowy byłby to też jakiś argument. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Piotrowi Dyśkiewiczowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Piotr Dyśkiewicz** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Na początku od razu odniosę się do tej kwestii wysokości dofinansowania. Jeżeli chodzi o ten program, który jest dedykowany przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, to tutaj mamy do wysokości 75% maksymalnie, nie więcej niż 5.000 zł. (nieczytelny głos z sali) Ale zabezpieczyliśmy, ponieważ wcześniej nie wiedzieliśmy jak będzie wyglądała sytuacja z programem KAWKA, a chcieliśmy, że tak powiem, kontynuować to zadanie, więc w miarę możliwości przeznaczaliśmy środki, które jakby przyznaliśmy wtedy ten podział właśnie w takich proporcjach. Oczywiście jak Pani tutaj zauważyła te miasta mają te inne proporcje, natomiast to się wiąże z ilością środków, które ewentualnie na ten program miałyby zostać przeznaczone. Jeżeli chodzi o tą diagnozę ilości palenisk w mieście my się do tego przygotowujemy i w tej chwili już zapytaliśmy wszystkie spółki miejskie o to, żeby zdiagnozowały jak to wygląda w tych zasobach, którymi one dysponują. (nieczytelny głos z sali) Ale oczywiście, już przechodzę do tego wniosku, o którym Pani wspomniała, żeby również zdiagnozować to w gospodarstwach domowych. I również chcemy przeprowadzić poprzez Straż Miejską, wspólnie również poprzez naszych gońców, żeby taką akcją informacyjną również przeprowadzić, żeby również w ten sposób zachęcić osoby indywidualne do tego, żeby skorzystały z możliwości wymiany swoich pieców. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „A kiedy ta ilość będzie znana? Ile jest takich sytuacji?”) Proszę Pani, więc jeżeli chodzi o wniosek, mamy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, to jest wrzesień, maksymalnie... (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Nie, ile pieców mamy w Płocku.”) W tej chwili badamy to. Ja w tej chwili nie mogę Pani odpowiedzieć. (nieczytelny głos z sali) Myślę, że w przeciągu kolejnych dwóch miesięcy taką informację będziemy posiadali. Jeżeli chodzi o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska wnioski można składać do września, także trochę czasu mamy, więc możemy się do tego przygotować. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście bardzo istotną sprawą jest realizacja Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. O tym wspominałem też na Komisji Inwestycji. Ponieważ każdy ma jakieś własne

doświadczenia ze swojego otoczenia, gdzie zamieszkuje i też miałbym wiele do powiedzenia na temat jak się niektórzy mieszkańcy chociaż mojej części miasta Płocka zachowują. Prawdopodobnie to też wynika z może niepełnej świadomości co tak naprawdę z tego komina leci. Związek Gmin Regionu Płockiego też jakby zachęca swoich członków do tego, do uczestnictwa w tym wspólnym projekcie, który mógłby poprowadzić. Rozumiem, że miasto samo się przygotowuje. Jest to duży podmiot, duży problem w mieście. Chciałem się też odnieść do tego spotkania noworocznego z przewodniczącymi, którzy jakby stwierdzili, że czegoś nie wiedzą. Uczestniczą przewodniczący zarządów i przewodniczący rad mieszkańców osiedli w naszych posiedzeniach Rady Miasta Płocka i przecież jawnie działamy, podejmujemy uchwały. Te uchwały były podjęte też o tych dopłatach. Trudno, żeby mówić, że nie wiedzą. Chyba, że już ich nie ma, tak jak i dzisiaj pewnie większości już na sali nie ma. Więc to chęć tylko jakby zapoznania się z tym nad czym pracuje Rada Miasta, a przecież rady mieszkańców osiedla to organ pomocniczy Rady Miasta Płocka i powinno być większe zaangażowanie i przenoszenie jakby tych informacji do swoich środowisk, w których się działa i myślę, że jeśli wspólnie wszyscy nad tym się pochylimy, to ten bardzo trudny temat będzie w najbliższych latach rozwiązany. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Małgorzacie Struzik Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Płocka.

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Bardzo krótko, tylko ad vocem. Cieszę się bardzo, że ma Pan takie dobre zdanie, że wszystkie rady osiedla powinny być świetnie informowane o tym, co dzieje się w mieście, ale okazuje się, że właśnie nie wszyscy się interesują wszystkimi sprawami. I cieszę się, że Pan ma takie dobre zdanie o wszystkich właśnie radach osiedli, które przekazują swoim mieszkańcom informacje. A że są to pomocnicze jednostki w stosunku do Rady Miasta, to myślę, że wszyscy z nas to wiedzą, tylko nie zawsze. Właśnie gdybym nie była świadkiem dyskusji i jednocześnie włączyła się w dyskusję podczas tego spotkania, to wtedy mogłabym powiedzieć troszeczkę inaczej. Ale również przesyłałam maile osobom zainteresowanym, bo nie wiedzieli, że można z takich ofert skorzystać. Dziękuję bardzo. (z sali Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Mówiłem, że powinni wiedzieć, powinni.”) Tak. Dziękuję bardzo. Czyli mamy zdanie podobne. Tak, dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, Szanowni Państwo. Pani Radna Barbara Smardzewska-Czmiel, proszę."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Barbarze Smardzewskiej-Czmiel.

Pani Radna **Barbara Smardzewska-Czmiel** powiedziała: „To tak à propos tylko chciałam jedno zdanie powiedzieć, że za wzór może posłużyć nam Rada Mieszkańców Osiedla Góry. Założona została strona tej naszej rady górskiej i tam administrator, który założył tę stronę i ją prowadzi, umieścił informację właśnie dla mieszkańców o tym przedsięwzięciu, o możliwości skorzystania z dotacji na wymianę kotłowni i pieców. Jest to dosyć dobry komunikator pomiędzy radami osiedli a mieszkańcami, bo wiem, że mieszkańcy korzystają i czerpią wiedzę z tej strony. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

- 5. wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działka nr 293/247 i działka nr 293/250 o łącznej pow. 2087 m², położonej w Płocku przy ul. Armii Krajowej stanowiącej własność Gminy Płock oraz ustalenia jej ceny (druk nr 480)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 480.

- 6. nadania statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego (druk nr 481)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 481.

- 7. szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Gminie-Miasto Płock lub jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych (druk nr 482)**

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Szanowni Państwo, też chciałem potwierdzić autopoprawkę, która Państwo otrzymaliście na piśmie do tej uchwały. Dziękuję.” Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 482 stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy do tego punktu są potrzebne jakieś dodatkowe wyjaśnienia? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

- 8. udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości, stanowiących pomoc operacyjną na infrastrukturę sportową (druk nr 483)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 483.

- 9. programu realizacji miejsc postojowych dla pojazdów na terenie miasta Płocka (druk nr 484)**

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 484.

- 10. wyrażenia zgody na realizację przez Gminę-Miasto Płock projektu konkursowego pt. „MÓJ DOM – MOJE MIEJSCE” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, Oś Priorytetowa IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.2 – Usługi społeczne i usługi opieki**

zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 – Zwiększenie dostępności usług społecznych (druk nr 485)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 485.

11.projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych (druk nr 486)

oraz

12.projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe (druk nr 487)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Tutaj będziemy mieć też zgłoszenia od mieszkańców Płocka. Jako pierwszy Pan Prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! To bardzo ważna uchwała – ta i następna. To są uchwały, które są efektem reformy wprowadzanej w tym momencie przez Rząd, reformy likwidującej gimnazja. Reformy, która budzi wiele kontrowersji, która wywołała duży niepokój społeczny. Reformy, wobec której jeszcze w tym momencie protestują – przynajmniej w części – związki zawodowe, protestują także rodzice, a także samorządy. Reformy co do której jeszcze nie mamy wiedzy jaki będzie jej koszt, ani skąd także samorządy będą musiały wziąć środki na jej realizację. Ale także właśnie samorządy są zobowiązane do jej wprowadzenia, stąd ta uchwała. Ja ze swojej strony w tym momencie chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy angażowali się w dyskusję na temat przyszłości płockiej edukacji, na temat tego jak po reformie będzie wyglądała nie tylko sieć szkół podstawowych, nie tylko granice obwodów, ale tak naprawdę jak będzie wyglądała przyszłość naszych dzieci. Za to wszystko chciałbym bardzo serdecznie podziękować. Podziękować Radnym Miasta Płocka, ponieważ duża część radnych była bardzo aktywna. Podziękować Panu Wiceprezydentowi, ale także całemu pionowi edukacji, bo to była tytaniczna praca, którą w ostatnich miesiącach musieli wykonać. Podziękować także dyrektorom naszych szkół podstawowych, gimnazjalnych i szkół średnich, ponieważ bez ich zaangażowania, bez wysiłku jaki został włożony w ciągu tych ostatnich kilku miesięcy niemożliwe byłoby, a mówię to z pełną odpowiedzialnością, wypracowanie jednej wspólnej uchwały, która zarówno na komisjach, na Okrągłym Stole Edukacyjnym generalnie nie wzbudziła dużych kontrowersji czy zastrzeżeń. Oczywiście nie jest to uchwała idealna. Mamy świadomość, że pewnie jeszcze w trakcie najbliższych tygodni pojawią się, tak jak wczoraj do urzędu także wpłynęła korespondencja, pojawią się głosy rodziców, pojawią się głosy być może rad pedagogicznych, pojawią się głosy rad mieszkańców osiedli – tu patrzę na Panią Przewodniczącą Teresę Kijek – te głosy, które będziemy starali się uwzględniać, mając świadomość, że przede wszystkim najważniejsze jest dobro dzieci i tym dobrem dzieci kierując się będziemy starali się wsłuchując w te głosy podejmować wspólne decyzje, tak jak do tej pory. Decyzje, które będą konsultowane przede wszystkim z radami pedagogicznymi, z dyrektorami poszczególnych placówek, bo jestem przekonany, że także dyrektorzy tych placówek, a także nauczyciele będą mieli na uwadze, na względzie przede wszystkim dobro dzieci. Szanowni Państwo, to jest pierwszy, można powiedzieć, pierwszy krok, jeśli chodzi o wprowadzenie reformy

edukacji w Płocku. Jeśli Państwo przyjmą tą uchwałę, ta uchwała będzie skierowana do kuratora. Kurator a także związki zawodowe będą poproszone o opinie, wyrażą swoje opinie na ten temat - mają na to 21 dni – i jeśli będą te opinie, będziemy starali się także oczywiście w konsultacjach uwzględnić te opinie, przedstawimy Państwo na kolejnej sesji Rady Miasta gotowy projekt uchwały, który ostatecznie będzie dzielił nasze miasto na obwody, biorąc pod uwagę szkoły podstawowe, a także, być może także szkoły średnie, chociaż w tym momencie tu się niewiele na dzień dzisiejszy zmienia. Więc z mojej strony jeszcze raz, mając pełną świadomość, że tutaj także wymagało to dużego zaangażowania, ale także zrozumienia właściwie problemu przez wszystkie strony, które uczestniczyły w tworzeniu tego projektu, poczynawszy od Wiceprezydenta, przez podległych mu urzędników, poprzez dyrektorów szkół, rady pedagogiczne, rady osiedli, rady rodziców. Tylko w ten sposób można było wypracować ten dokument, dlatego tym bardziej cieszę się, że został on wypracowany, natomiast będziemy dalej wsłuchiwać się w różnego rodzaju głosy i będziemy starali się na tyle, na ile oczywiście to będzie możliwe, szukać kompromisu, ale – jeszcze raz powtórzę – w oparciu o dobro dzieci. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Ponieważ Pan Prezydent połączył w swoim wystąpieniu dyskusję punktów 11 i 12, czyli projektu uchwały 486 i 487, a one obydwa dotyczą nowego ustroju szkolnego wprowadzanego ustawą Prawo oświatowe, jeśli nie macie Państwo nic przeciwko temu, połączmy dyskusję nad obydwoma dokumentami. Jako kolejny głos w dyskusji Pani Przewodnicząca Małgorzata Struzik. Aha, będzie jeszcze autopoprawka do druku 487, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Właśnie, chciałem potwierdzić, że Państwo otrzymaliście autopoprawkę do druku następnego, tak żeby już była całość, komplet materiałów.”

Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 487 stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Małgorzacie Struzik Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Płocka.

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy Miasta Płocka! Jest dla nas to dosyć smutny okres, kiedy w naszym kraju w tak ważnych kwestiach jak przyszłość dzieci i młodzieży lekceważy się głos rodziców, nauczycieli, korporacji samorządowych, organizacji pozarządowych, a przede wszystkim samorządów, które w praktyce będą realizować wprowadzone przez Rząd zmiany. Niestety już stało się. Nie ma protestów rodziców, nauczycieli i samorządów. Nowa reforma edukacji wchodzi w życie i pociągnie za sobą olbrzymie koszty związane z projektowaniem rozwiązań wynikających z wdrażania nowego ustroju szkolnego. Oznacza to czy wygaszenie, czy likwidację, to nie ma żadnego znaczenia. Dwa lata będziemy po prostu funkcjonować w systemie jeszcze gimnazjów. Powracamy do ośmioletnich szkół podstawowych, czteroletnich liceów ogólnokształcących, pięcioletnich techników. W miejsce zasadniczych szkół zawodowych powstaną dwustopniowe szkoły branżowe. A przecież jak wiele samorządów wiemy o tym, że zaciągnęliśmy kredyt, żeby dostosować bazę lokalową naszych szkół właśnie do również zmieniającej się reformy ustroju szkolnego związaną ze szkolnictwem zawodowym. Środki finansowe, które pochłonie reforma, powinny być wydawane racjonalnie, na doskonalenie obecnego systemu, a nie na marnotrawienie na nieznane w wyniku reformy systemu

rezultaty edukacyjne. Głos obywateli w tej sprawie nie został usłyszany, a samorządowcy stali się głównymi winowajcami tego absurdalnego przedsięwzięcia. W konsekwencji poniesiemy koszty reformy w wymiarze finansowym, oczywiście całe nasze społeczeństwo. Chaos, niepokój, a przede wszystkim brak jednomyślności i wspólnego działania odczuliśmy również w naszym mieście. Na szczęście dzięki Panom Prezydentom, a w szczególności Panu Prezydentowi Romanowi Siemiątkowskiemu, Wydziału Edukacji i Kultury na czele z Panem Dyrektorem Markiem Bębenistą i Panią Kierownik Oddziału Edukacji Aleksandrą Jadczak udało się po wielu konsultacjach z rodzicami, nauczycielami i z dyrektorami szkół, ustalić plan sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjalnych oraz określić granice nowych obwodów. Serdecznie dziękuję, oprócz oczywiście pracowników administracyjnych Urzędu Miasta, naszym radom pedagogicznym, rodzicom, dyrektorom szkół, że wydaje mi się że naprawdę bardzo pięknie udało nam się to zrealizować. Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego serdecznie dziękuje za ogromny wkład pracy, osobiste zaangażowanie i czas wolny poświęcony na wprowadzenie zmian w życie z jak najmniejszą stratą dla młodego pokolenia i miejsc pracy dla nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi. Przed nami ogromne wyzwanie. Jako samorząd poniesiemy olbrzymie koszty, nie tylko finansowe, ale również ludzkie wprowadzenia tych zmian. Ja ciągle mam nadzieję, bo również jestem samorządowcem od 1999 roku, że w części oświatowej subwencji ogólnej na kolejne lata będą zagwarantowane środki finansowe na właściwe przystosowanie bazy technodydaktycznej naszych szkół do nowego systemu szkolnego. Ja ciągle się zastanawiam co według ustawodawcy oznacza slogan: dobra szkoła. Czy to oznacza, że dotychczasowe kształcenie, wychowanie i opieka nad naszymi dziećmi, młodzieżą były realizowane w sposób nieprawidłowy przez wiele lat? Tego nie można po prostu zrozumieć. A przecież samorząd miasta Płocka od chwili możliwości pozyskania środków finansowych pozyskiwał środki unijne. Od wielu lat przeznaczał środki finansowe na inwestycje oświatowe, remonty, doposażanie bazy lokalowej szkół, a w szczególności, tu dzisiaj również podano przykład szkoły dla osób niepełnosprawnych. Samorząd nie oszczędzał również na doskonaleniu zawodowym nauczycieli, umożliwiając im zdobycie nowych kwalifikacji i umiejętności. Efekty nowej reformy edukacji poznamy za kilka lat. Największe zagrożenia już wskazałam. To utrata dorobku gimnazjów, koszty finansowe, a przede wszystkim koszty ludzkie związane z zagrożeniem utraty pracy zarówno pracowników administracji i obsługi, jak również osób zajmujących się wychowaniem i opieką nad dziećmi, czyli nauczycieli. Obawiam się, że niestety zgodnie z zasadą, że pilne wypiera ważne, zamiast pracować nad poprawą jakości kształcenia, nad tym co najistotniejsze dla nas wszystkich latami będziemy trawić reformę strukturalną w naszym kraju czekając na jej ostatecznie skutki odsuwając w związku z tym poważną rozmowę na temat efektywności pracy naszych szkół. To, czego polska oświata potrzebuje, to oczywiście - moim zdaniem - stabilizacja. Ponieważ również nadzoruję w powiecie szkolnictwo ponadgimnazjalne i specjalne, to wiem jak delikatną materią jest system edukacji. Radni Polskiego Stronnictwa Ludowego są zawsze blisko mieszkańców i wspierają ich w procesie tworzenia właściwych warunków do prawidłowego rozwoju dzieci i młodzieży w szkołach dla których organem prowadzącym jest miasto Płock. Wobec tego zależy nam na tym, aby wszystkie te zmiany, które musimy wdrażać, bo ustawodawca właśnie takie zmiany wprowadził, były po prostu prawidłowo realizowane i przybliżamy proces realizacji tych zmian właśnie naszym mieszkańcom poprzez szerokie konsultacje. Tutaj naprawdę cieszymy się, bo również – tak jak powiedział Pan Prezydent – wielu radnych brało udział w konsultacjach, w rozmowach z przedstawicielami Urzędu Miasta i powiedzmy sobie szczerze nam wszystkim udało nam się taką uchwałę skonstruować, która uważam, że jest bardzo rozsądna i miarodajna w stosunku do możliwości naszego miasta. Na zakończenie w imieniu klubu pragnę również podkreślić, że będziemy stracić się, żeby Miejskie Przedszkole nr 17 im. Małego Księcia przy ulicy Szymona Kossobudzkiego 10 funkcjonowało, ponieważ jest to jeszcze przedszkole zbudowane w systemie ciechanowskim, aby mogło funkcjonować nowym budynkiem. Bardzo nam na tym zależy i będziemy tę inwestycję wspierać z nadzieją, że uda się w najbliższym czasie ją zrealizować. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Zaczę może od końca wypowiedzi Pani Przewodniczącej Struzik. Bardzo nas cieszy ta deklaracja, jeśli chodzi o wsparcie Przedszkola nr 17 zważywszy na fakt, że grudniu Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości składali taki wniosek o to, aby zagwarantować środki w budżecie najpierw na projekt techniczny, a później pomyśleć o realizacji tej inwestycji. I myślę, Pani Przewodnicząca, że będzie Pani miała jeszcze okazję w dniu dzisiejszym te deklaracje potwierdzić również w innej formie, nie tylko poprzez słowa. Natomiast wracając do dokumentu, do dwóch dokumentów, które zostały przedstawione, aczkolwiek ten drugi chyba budzi więcej emocji – myślę o szkołach podstawowych i dawnych w nowym systemie już ośmioklasowym, a dotychczas gimnazjach. Oczywiście Pan Radny zobligował mnie do tego, oczywiście dziękuję również Radnym Prawa i Sprawiedliwości za zaangażowanie i rozmowy, które były bardzo burzliwe, również z pracownikami, z nauczycielami i z rodzicami przede wszystkim naszych dzieci. Zwracałam uwagę, na Okrągłym Stole był obecny Pan Prezydent Siemiątkowski, że nie do końca były dobrze prowadzone te konsultacje, jeśli chodzi o rodziców. Oczywiście to nie jest uwaga do władz miasta, ale do dyrektorów placówek, kiedy te ankiety były wysyłane drogą internetową w piątek po południu z intencją wypełnienia ich do poniedziałku do godziny 10.00. To nie były dobre konsultacje, jeśli chodzi o samych rodziców dzieci. Natomiast, jeśli chodzi o ten dokument, który został stworzony - podział miasta na obwody – Radni Prawa i Sprawiedliwości oczywiście w toku dyskusji zagłosujemy oczywiście za tym dokumentem, mając jednocześnie apel do wszystkich rodziców dzieci, którzy jeszcze mają pewne uwagi i tutaj za pośrednictwem Państwa, naszych lokalnych mediów, chciałabym zaapelować o to, ponieważ wczoraj na Komisji Skarbu rozmawiając Panem Prezydentem Siemiątkowskim doszliśmy do wspólnego dobrego wniosku, że niektóre te podziały, chociażby biorąc pod uwagę zespół szkół obecny na Piasku, Szkołę Podstawową nr 21 i Szkołę Podstawową nr 12 przy ulicy Brzozowej, nie do końca w pewnym zakresie wydaje się rozsądny, bo jeśli ktoś zamieszkuje około 200 metrów od szkoły na Piasku, a jest przypisany do szkoły na Chopina, do „21”, to nie jest do końca właściwe. I stąd jest taki apel do rodziców dzieci, że jeszcze mogą się zgłaszać i możemy oczywiście takie spotkanie odbyć. Jeśli będzie większa ilość, to zachęcam do tego, żeby się zebrać wspólnie i u Pana Dyrektora Bębenisty możemy ewentualnie omówić jeszcze te szczegóły i postarać się, bo oczywiście nie chodzi o to, żeby całkowicie burzyć wszystko, ale chodzi o takie jednostkowe sprawy, żeby je sobie jeszcze na spokojnie wyjaśnić. Tylko, że ja usłyszałam, że czas mamy do marca, a dzisiaj słyszę, że uchwała będzie przedłożona już ostateczna na luty, a wczoraj usłyszałam o marcu. Więc określmy sobie, że mamy ten czas do przynajmniej połowy marca, kiedy możemy jeszcze indywidualnie w ramach tych rozmów z rodzicami ustalić ostateczne kwestie umieszczenia poszczególnych bloków, domów w poszczególnych obwodach należących do poszczególnych placówek. I to tyle. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Ja mam pytanie związane z drukiem 487 - dotyczy to § 8, podpunkty 3, 4 i 5 i chciałbym się zapytać, czy jest akceptacja rodziców, czy się rodzice wypowiadali na temat tych propozycji zapisanych w tym paragrafie, czyli że uczniowie klas szóstych, z wyjątkiem integracyjnych i sportowych będą uczniami Szkoły Podstawowej nr 8, tak ze szkoły nr 22, jak i ze Szkoły nr 23. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „To znaczy ja chciałbym tylko doprecyzować, co mówiła Pani Przewodnicząca naszego klubu, bo rzeczywiście część z nas bardzo aktywnie działała na rzecz konsensusu, może tak powiem, zawarcia konsensusu, jeżeli chodzi o obwody, o sieć szkół. I tutaj doprecyzowując - ustawowo jest tak, że my dzisiaj podejmujemy projekt uchwały, który będzie opiniowany przez związki zawodowe, przez Delegaturę Kuratorium Oświaty, ale ostateczny projekt będzie, mamy czas do końca marca i tu Pan Prezydent pewnie o tym mówił na komisji, tak, Panie Prezydencie, że do końca marca i że w marcu będzie ostateczny projekt uchwały. Czyli jeżeli jeszcze jakieś mamy, będą jakieś jeszcze zgłaszane wnioski, jakieś próby zmian, to teoretycznie i poprzez opinie związków zawodowych i kuratorium, i ostateczny ten projekt uchwały, który wpłynie w marcu, jeszcze takie zmiany mogą nastąpić. Ale na dzień dzisiejszy rzeczywiście konsensus w dużej części został wypracowany i stąd ten projekt uchwały, który przedkładają władze miasta. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak jak powiedział Pan Prezydent Nowakowski, że ta dzisiejsza uchwała jest pierwszą uchwałą, a po zasięgnięciu opinii kuratora i związków zawodowych w marcu, na sesji marcowej, te uchwały będą jeszcze raz opiniowane przez Radę Miasta i zostaną podjęte stosowne uchwały. Jeżeli chodzi o te ewentualne jeszcze jakieś propozycje zmian, rodzice o których wspomniała Pani Przewodnicząca Kulpa, pismo od rodziców wpłynęło wczoraj, dokładnie o godzinie 13.20 i było adresowane na Wydział Edukacji, stąd myśmy tego pisma wczoraj jeszcze nie znali. Będziemy się jakby pochylali nad tymi propozycjami, które ci rodzice złożyli i oczywiście myślę, że nawet może to zrobimy na posiedzeniu Komisji Edukacji, żeby podjąć ostateczną decyzję, czy uwzględniamy te propozycje czy też nie, bo to na przykład może zburzyć nam cały system. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Kolczyńskiego powiem tak, że jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 6, to tam były konsultacje prowadziły panie dyrektorki szkół, zarówno Szkoły Podstawowej nr 6, jak Gimnazjum nr 6 i jest akceptacja rodziców - mamy taką informację - do tego, żeby te te klasy szóste przeszły jako siódme do nowo utworzonej Szkoły Podstawowej nr 14. W Szkole Podstawowej nr 11 jeden oddział przechodzi i tam również były konsultacje. Prowadził je dyrektor szkoły. Mamy na piśmie jego oświadczenie, że te konsultacje były prowadzone i ta grupa, ta klasa, która przechodzi, to jest za zgodą rodziców i uczniów. Było również spotkanie, zaczęło może od Szkoły Podstawowej nr 23 na Podolszyczach, gdzie rodzice jakby zaakceptowali propozycję przejścia szóstych klas ogólnodostępnych jako siódme do nowo utworzonej Szkoły Podstawowej nr 8. W Szkole Podstawowej nr 22 podczas spotkania z rodzicami wyczuliśmy, że zdania są podzielone, nie ma jakby pełnej akceptacji dla tej propozycji, stąd zaproponowaliśmy, żeby dyrektor szkoły przeprowadził ankietę wśród rodziców na ten temat, żeby mogli ci rodzice określić swoje preferencje. Te ankiety mogły być przeprowadzone za pomocą, za pośrednictwem dziennika elektronicznego. Czas był krótki, to nie z winy dyrektora. Po prostu tak to się ułożyło, że było kilka dni, bo już trzeba było składać projekty uchwał do Biura Rady. Ale rodzice zaakceptowali tę propozycję i w wyniku ten podział klas siódmych, które część z nich, cztery, zostają w Szkole 22, pięć przechodzi do Szkoły nr 8, jest to wynik tego porozumienia z rodzicami, wyników tej ankiety i po tym spotkaniu, po wynikach tej ankiety nie dotarły do nas żadne jakby informacje, głosy braku akceptacji dla tej propozycji, dla tego rozwiązania. Więc tutaj właśnie uznajemy, że te konsultacje zostały przeprowadzone, zakończone i że w takim kształcie możemy dzisiaj Państwu Radnym te projekty uchwał proponować. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Drodzy Państwo, to już jest chyba taki ostatni moment, kiedy możemy móc być może odwrócić tok wydarzeń, aczkolwiek być może to będą tylko takie moje przemyślenia. Ja bardzo teraz proszę o skupienie się, dlatego że nie chciałabym, żeby doszło do jakiegoś przekłamania. Takie przekłamania zdarzają się często, szczególnie w relacjach mediów. Ja od jakiegoś czasu próbuję analizować słowa wypowiedziane przez twórców reformy, przez twórców, a także przez Panią Minister Beatę Szydło... Panią Premier. W tym momencie ja nie zgadzam się zupełnie z tymi słowami, ale być może Państwo doszukacie się jakiegoś sensu bądź też prawdy. Zdaniem twórców reformy reforma to dobra reforma, potrzebna reforma, przyjazna dzieciom, przyjazna polskiej szkole, dbająca o to, by nauczyciele mieli pracę, wychodząca naprzeciw oczekiwaniom rodziców, którzy chcą przede wszystkim by szkoła była bezpieczna dla dzieci, aby była szkołą, w której zdobędą wykształcenie i będą pod dobrą opieką. Z całym szacunkiem, ale żadne z tych sformułowań nie jest prawdą. My w tej chwili zastanawiamy się nad obwodami. Przed chwilą usłyszeliśmy informację od Pana Prezydenta na temat tego jakie będą koszty reformy - nikt tego nie wie. Jakie fundusze zostaną przeznaczone na reformę - nikt tego nie wie. Idźmy dalej. Bardzo wielu nauczycieli, szczególnie z zakresu przyrody, wychowania fizycznego straci pracę. Dlaczego? Dlatego tylko, że reforma podobno ma być dobrą reformą. Chciałam zadać pytanie, czy system przewiduje możliwość prowadzenia lekcji wychowania fizycznego przez nauczycieli wychowania fizycznego, czy nadal wychowanie fizyczne będzie prowadzone przez nauczycieli przygotowania wczesnoszkolnego. Szanowni Państwo, drugi taki przykład to edukacja dla bezpieczeństwa, czyli dawne przysposobienie obronne. Nie wiem, czy jesteście Państwo zorientowani, ale w tej chwili w programie podstawy programowej edukacja dla bezpieczeństwa to pierwsza pomoc, ale drugi, wielki moduł tej edukacji dla bezpieczeństwa to wychowanie zdrowotne. Jest tylko taki drobny problem, że nauczyciele uczący tych przedmiotów nie są do tego przygotowywani. Tego nie zawiera program studiów podyplomowych. Szanowni Państwo, my w tej chwili mówimy, że pojawiają się kolejne prośby rodziców – nie puszczajmy dzieci do szkoły X, przenieśmy do szkoły Y, tylko zwróćmy uwagę na to, że za chwilę pozostaną nam puste budynki, tylko dlatego, że podobno ta reforma jest dobrą reformą. Jeszcze raz podkreślę i przełożę teraz to co się dzieje na taki system i słownictwo typowo medyczne. Ja bym porównała obecną oświatę do pacjenta, który ma być poddany terapii, tylko że skutki uboczne tej pseudo-terapii my będziemy odczuwali naprawdę przez wiele, wiele lat i bardzo proszę o zachowanie szczególnej ostrożności w podejmowaniu jakichkolwiek decyzji. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Ja chciałem podziękować Panu Prezydentowi Siemiątkowskiemu za te wyjaśnienia. To rozwiało moje wątpliwości. A jednocześnie chciałbym się odnieść do takiej sytuacji. Moja córka kończy liceum. Chodzę na zebrania, uczestniczę w tych zebraniach i odnoszę wrażenie, że nauczyciele mówią: skończy się koszmar trzyletniego liceum, wreszcie będzie normalnie czteroletnie, tak jak powinno być. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Może nim oddam głos Panu Prezydentowi, poinformuję Państwa, iż mam w chwili obecnej na biurku dwa wnioski od mieszkańców miasta Płocka. Pierwszy od Pań, przedstawicieli rady pedagogicznej Zespołu Szkół nr 2 w Płocku: Pani Teresy Malickiej, Jadwigi Stasiak i Mirosławy Szulc i drugi od Pani Julii Chromiec. Chciałbym, żebyśmy przegłosowali może

najpierw te wnioski, a później wrócimy do dyskusji. Tak, tak, w pierwszej kolejności będą Państwo Radni, później Państwo goście na sesji. Wniosek przedstawicieli Zespołu Szkół nr 2 proponuję przegłosować zbiorczo – trzy osoby na jednym wniosku. Czy jesteśmy technicznie gotowi do głosowania tego wniosku? Zatem, Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu Paniom: Teresie Malickiej, Jadwidze Stasiak i Mirosławie Szulc. (...)”

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez przedstawicielki rady pedagogicznej Zespołu Szkół nr 2.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jednogłośnie wyraziliśmy na to zgodę. I drugi wniosek dotyczący udzielenia głosu Pani Julii Chromiec. Również prosiłbym Państwa o zagłosowanie, gdy tylko będzie pulpit Państwa to umożliwił. (...)”

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Panią Julię Chromiec.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Również jednogłośnie, aczkolwiek tutaj nie wszystkim Państwu Radnym udało się skutecznie oddać głos, przy czym ja poproszę Państwa o zabranie głosu dopiero po wypowiedziach Pana Prezydenta i pozostałych Państwa Radnych, którzy jeszcze są zapisani do dyskusji. Pan Prezydent na razie zrezygnował, widzę. Zatem proponowałbym... (Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Ja bym proponował mnie zdjąć, bo ja się nie zgłaszałem. To jeszcze poprzednie zgłoszenie.”) Aha, to poprzednie, dobrze. Zatem Pan Przewodniczący Wojciech Hetkowski, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja powiem krótko i może to nie będzie miało związku z uchwałą, chociaż zawsze tu wszystkich zachęcam do mówienia na temat. Ale muszę się taką refleksją z Państwem podzielić, jednocześnie wnioskiem, że wstrzeźliwość, rozważa i takie – powiedziałbym – głębokie przemyślenia to są bardzo istotne i ważne. Mówię to jako człowiek, który miał okazję uczestniczyć bardzo aktywnie we wprowadzaniu reformy polskiej oświaty, kiedy likwidowano system szkoły ośmioletniej i wprowadzano gimnazja. Miasto poniosło wtedy ogromne koszty po to, żeby zbudować, tam nie wiem, dwa albo trzy chyba, jeśli dobrze pamiętam obiekty gimnazjalne. Miała to być fantastyczna zmiana, dobra, znakomita. Okazuje się, że to była zmiana fatalna, skoro dzisiaj po niespełna 18 latach, mniej więcej tak coś koło tego, czy 17, wracamy do tego tematu. Złośliwiec by powiedział: welcome to PRL. Ja tego nie powiem, bo pewno nikt by nie chciał tam z powrotem się znaleźć. Ale jestem ogromnie ciekaw jak dzisiaj ci nauczyciele, ci pedagodzy, ci rodzice i wszyscy ci, którzy wówczas protestowali przeciwko najślusniejszej ze zmian jaką było wprowadzenie szkoły gimnazjalnej, jak oni się dzisiaj czują i czy czują się komfortowo i czy są, że tak powiem, wierzą w skuteczność i w dobro kolejnej zmiany. Być może oni już nie mają na to żadnego wpływu, ale tak podejrzewam, że w sercu mają trochę żal, podobnie jak cała masa tych nauczycieli, którzy musieli się przebranżawiać, uczyć, wydawać własne często środki finansowe na zmianę swojego profilu,

doskonalenia swojej wiedzy i tym podobne. Szybkość jest fantastyczna na bieżni, o której żeśmy tutaj mówili, natomiast jak się okazuje, czasami trzeba nad nią głębiej pomyśleć i żeby nie popełniać błędów i oby to co się teraz wydarzy nie było kolejnym błędem. Jeśli chodzi o podział tych obwodów szkolnych - odniosę się do uchwały - to jest rzeczywiście wypracowany bardzo, bardzo starannie, bardzo szczegółowo. Ja rozmawiałem również z wieloma osobami, których bezpośrednio ta reforma dotknie i uznali, że propozycje tutaj przedstawione przez zespół pod kierownictwem Pana Prezydenta Siemiątkowskiego są bardzo prawidłowe, a jeszcze informacja o tym, że będziemy mogli jeszcze ewentualnie dokonywać zmian, także sędzę zainspirowani wypowiedziami Państwa, którzy będą zabierali głos po mnie, również jest bardzo korzystne."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Zatem zapraszam do mównicy Panie z rady pedagogicznej Zespołu Szkół nr 2 w Płocku. Jeżeli będą Panie występować po kolei, to prosiłbym Panie tutaj usiąść w pierwszym rzędzie, są krzeselka, i po kolei będą Panie zabierały głos. Proszę bardzo."

Wypowiedzi przedstawicielek rady pedagogicznej Zespołu Szkół nr 2 - Pani Teresy Malickiej, Jadwigi Stasiak i Mirosławy Szulc

1. „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Dotarły do nas informacje, że rodzice z Zespołu Szkół nr 1 obecnego wystosowali petycję, o której już była mowa, w sprawie zmiany obwodów szkół. Jesteśmy szkołą w zasadzie przystosowaną do tej reformy, ponieważ tak naprawdę jesteśmy szkołą bezkosztową - mamy pracownię, mamy nauczycieli, którzy są przygotowani. Zabranie części dzieci z naszego obecnego obwodu spowoduje, że tych dzieci będzie mniej. Państwo dzisiaj mówili dużo o sporcie. Nasza szkoła się udziela sportowo bardzo dobrze. Mamy duże wyniki, duże osiągnięcia. Jest Akademia Piłki Ręcznej, która ma wspaniałe osiągnięcia. Szkoda by tego było zaprzepaścić. Jeśli stracimy dzieci, jeśli nie przyjdzie do nas określona liczba dzieci, jeśli nie będziemy mieli czterech klas, zostaniemy przy dwóch, nie będzie naboru do tych klas sportowych. Jest to niebezpieczeństwo. Byłoby to bardzo szkoda. Druga sprawa to stracenie miejsc pracy. W tej chwili mamy szesnaście oddziałów klas I-III. Gdyby nie trafiły do nas dzieci z ulic Lachmana, Gierzyńskiego, bo o te rejony chyba... tych rejonów dotyczy petycja, byłyby tylko dwie klasy w ciągu. Wiadomo, w najbliższym czasie w ciągu tych trzech lat przekłada to się na sześć oddziałów klas I-III, niewiele, bardzo mało, czyli bardzo dużo z nas w dalszym ciągu straci pracę. Zdajemy sobie z tego sprawę. W zasadzie być może to nasza obecność tutaj jest przed omawianiem przez Państwa petycji, ale chcemy jak gdyby Państwa poinformować z czym to się będzie wiązało dla naszej szkoły i jakie niebezpieczeństwa, co z nami będzie, po prostu, więc dlatego mamy prośbę, żeby wziąć to pod uwagę."

2. „Ja jeszcze może dodam tutaj do wypowiedzi koleżanki, że zawsze zapewniano nas, że jesteśmy szkołą modelową, że jesteśmy świetnie do tego przygotowani, żeby rozpocząć reformę bez poniesionych żadnych kosztów. Tutaj dzisiaj była mowa o finansach, które poniosą samorządy. Była mowa o dobru, o tym żeby dla dzieci było dobrze i o pracy dla nas. I jeśli zmienią się te obwody w naszej szkole po petycji rodziców, to naprawdę te wszystkie trzy jakby argumenty zawiodą nas, bardzo nas zawiodą. A te wszystkie zapewnienia o tym, że możemy być bezpieczni, bo takie też zapewnienia usłyszeliśmy wtedy, kiedy 12 października wystosowaliśmy nasze pismo z prośbą, troską, niepokojem związane z przyszłością naszej szkoły i uczestniczyliśmy w listopadowej Komisji Edukacji i tam również Pani Kierownik Jadczak zapewniała, że my jako szkoła, która jest świetnie przygotowana do reformy, nie mamy się czego obawiać, bo możemy być bezpieczni. Także liczymy na to, że te wszelkie zapewnienia nas po spotkaniu Komisji Edukacji uspokoją przede wszystkim nas nauczycieli i tych, których czeka niestety zwolnienie, bo w tej chwili jest to czterech

nauczycieli, a jeżeli się zmienią obwody ulic będzie ich sześciu, może więcej. Dziękuję bardzo.”

3. „Ja jeszcze tylko uzupełnię wypowiedź na chwilę. My rozumiemy, że jeśli jest petycja rodziców, którzy oczywiście mają na względzie dobro swoich dzieci i nasza propozycja też jest w związku z tym taka, że ewentualnie gdyby tam te ulice, o których była mowa, nie mogły być włączone do naszego obwodu, to mamy propozycję, żeby właśnie ulica Adama Mickiewicza od strony szkoły, gdzie właśnie blisko, dzieci mają bezpiecznie, Lasockiego cała, Obrońców Płocka cała, Podchorążych i Powstańców Styczniowych. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Proszę o zabranie głosu Panią Julię Chromiec.”

Pani **Julia Chromiec** powiedziała: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni! Szanowni Państwo! Zabieram głos dzisiaj jako rodzic, jako mieszkanka. Na wstępie bardzo dziękuję Prezydentowi za spotkanie, które odbyło się z rodzicami w Urzędzie Miasta dwóch osiedli: Radziwia i Pradoliny Wisły. Pozwolę sobie przeczytać pismo, jakie skierowaliśmy do Prezydenta Miasta i do Przewodniczącego Rady Miasta. My, mieszkańcy osiedla Radziwie i Pradolina Wisły zwracamy się z prośbą o podjęcie działań w zakresie docelowego przeniesienia głównej siedziby ośmioklasowej Szkoły Podstawowej nr 5 do budynku obecnego Gimnazjum nr 3. Podczas naszego spotkania padło wiele argumentów za dokonaniem powyższego rozwiązania. Podkreślaliśmy, że budynek Szkoły Podstawowej nr 5 przy ulicy Cichej 12a został oddany do użytku w 1962 roku, więc ma 55 lat, w związku z tym jego stan techniczny pogarsza się z roku na rok przez co wymaga ciągłych remontów. Istotny problem stanowi sala gimnastyczna, która pomimo wykonywanego remontu w ubiegłym roku w dalszym ciągu jest zawilgocona, co niekorzystnie wpływa na samopoczucie dzieci. Z kolei dzieci z klas I-III podczas zajęć wychowania fizycznego korzystają z sali w piwnicy na zewnątrz budynków, co również jest niekorzystne dla ich zdrowia. Poza tym w szkole tej nie ma pracowni przedmiotowych, które byłyby potrzebne na etapie kształcenia dzieci klas VII i VIII. Budynek Gimnazjum nr 3 przy ulicy Krakówka 4 został oddany do użytku w 2003 roku, zatem ma 14 lat. Jest to nowoczesna szkoła, wyposażona w 15 pomieszczeń nauki, dużą salę gimnastyczną z prysznicami, pracownię komputerową, pracownię chemiczną, bibliotekę z nowoczesnymi przesuwanymi regałami, stołówkę, świetlicę, 12 dużych boksów w szatni, nowoczesne oświetlenie ledowe, łazienki dla niepełnosprawnych i co bardzo istotne jest winda oraz rampa. Niezwykle korzystne jest także usytuowanie obu szkół, które ze sobą sąsiadują. Jako rodzice, dziadkowie i mieszkańcy nie wyobrażamy sobie, aby docelowa główna siedziba ośmioklasowej Szkoły Podstawowej nr 5 nie znajdowała się pod adresem Krakówka 4 w budynku obecnego Gimnazjum nr 3. Oczywiście nie wyklucza to wykorzystania sal przy ulicy Cichej 12a, jeśli będzie taka potrzeba, ale główna siedziba przeorganizowanej podstawówki powinna być, w naszej opinii, docelowa w budynku obecnego gimnazjum przy ulicy Krakówka 4. Takie rozwiązanie byłoby najlepszym dla dzieci - uczniów z naszych osiedli, a przecież najważniejsze w tym wszystkim powinno być dla Pana Prezydenta właśnie ich dobro. Bardzo prosimy Pana Prezydenta jako organ prowadzący o umożliwienie naszym dzieciom na przyszłość kształcenia się w nowoczesnych pomieszczeniach obecnego Gimnazjum nr 3. Zasoby tej szkoły, a szczególnie pracownie przedmiotowe, będą służyć lepiej uczniom rozpoczynającym naukę w klasie VII. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że gimnazja wygasają przez 2,5 roku, ale dlatego prosimy o dialog, o wspólny dialog, który pozwoli na wprowadzenie zapisu w dzisiejszej uchwale, iż we wrześniu w 2019 roku punkt docelowy siedziby szkoły podstawowej będzie przy ulicy Krakówka 4. Z tego miejsca bardzo bym chciała podziękować rodzicom, którzy zaangażowali się i dzięki nim zebraliśmy 464 podpisy. Dla nas jest to bardzo ważne, dla tych rodziców i dla tych dzieci i mamy nadzieję, że Państwo po prostu nam w tym pomogą. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominiek** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Tytułem wstępu to ja bardzo dziękuję wszystkim zainteresowanym stronom, że my nie mamy problemu z obwodem, a nawet powiem więcej – obwód został utrzymany łącznie z Popłacinem, co było bardzo istotne z punktu widzenia naszej przyszłości à propos nie tylko reformy oświaty, ale w ogóle szkolnictwa na Radziwiu, tak naprawdę. Cieszy mnie również fakt, że tyle osób społecznie pracuje na rzecz osiedla, zarówno jedna Pani Przewodnicząca, druga Pani Przewodnicząca. Mam również nadzieję i wierzę w to głęboko, że tak jak tu wszyscy jesteśmy obecni, tak wszyscy, którzy podpisali to pismo mają na celu jedno – dobro dzieci. Bardzo dobrze, że zostało zaakcentowane, że mamy czas na dyskusję i mamy czas na zastanowienie się, bo tak na dobrą sprawę to za 2,5 roku dopiero ten system będzie funkcjonował od A do Z, tak jak sobie to wyobraża ustawodawca. I ktoś to wie, jak zaczynamy dyskutować, ile jeszcze zmian przed nami. Bo niestety my też nie możemy wykluczyć, że ktoś przyjdzie nowy – mam na myśli parlament – i znowu stwierdzi w 2019 roku, że pierwsze co robi, to zmieni ustawę w oświacie. Natomiast ja też nie chciałbym wypowiadać się jako radny, jako samorządowiec, chciałbym się wypowiedzieć tylko i wyłącznie jako rodzic dziecka, które w tym momencie ma 4 lata. Przez to, powiedziawszy, pewnie jestem żywo zainteresowany tym w jaki sposób moje dziecko i dokładnie gdzie będzie chodziło do szkoły. I muszę przyznać szczerze – doskonale wszyscy wiemy, że mamy dwa, dzięki Bogu, podkreślam, połączone ze sobą budynki, więc uważam, że konflikt żaden nie będzie miał miejsca, bo oczywiście z tych dwóch budynków może powstać bardzo szybko jeden budynek połączony. Czy to będzie wejście od strony Cichej, czy też wejście od strony Krakówka uważam, że ma mniejsze znaczenie. Dlaczego? Bo i z jednej i z drugiej strony są plusy i minusy. Ja przypomnę, że od 55 lat, kiedy to funkcjonuje Szkoła Podstawowa nr 5, dzieci mają dosyć dobrą infrastrukturę, która umożliwia podejście i podjechanie do szkoły, bo faktycznie znajduje się tam duży parking, wyjście ze szkoły nie jest bezpośrednio na ulicę, która sprawia zagrożenie i z mojego punktu jest bardzo istotne – dzieci w klasach I-III kształcą się na poziomie zerowym. Nie trzeba biegać do szatni na poziom minus jeden, nie trzeba po schodach wchodzić na poziom plus jeden, żeby kształcić się, a jakże to będzie istotne w kontekście bezpieczeństwa, kiedy to sześć-, siedmioletnie dzieci będą razem uczęszczały z dziećmi, które mają 14, 15 lat, to uważam, że nikomu nie muszę tłumaczyć. I dlatego też dla mnie ten argument bezpieczeństwa, czyli tego wejścia, jest bardzo istotny, bo nie wyobrażam sobie, żeby moje dziecko, które motorycznie, pewnie w tatę jest, na razie średnio rokuje, będzie z 15-latkami wchodzić do szatni na minus jeden a następnie na zajęcia na plus jeden. Ja tego po prostu jako rodzic się boję. Natomiast może się mylę. Ale jeszcze raz podkreślam – dobrze by było i nie dalej jak na przestrzeni najbliższych dwóch tygodni ja zapytam wszystkich rodziców, którzy są w podobnej sytuacji jak ja, czyli mają dzieci w przedszkolu, co na temat tego argumentu sądzą, bo będzie spotkanie w przedszkolu i mam nadzieję, że rodzice odniosą się do tej sytuacji, a dobrze, żebyśmy podjęli dyskusję jak najszybciej, bo tak naprawdę pewnie na koniec roku dobrze by było mieć pewne wnioski. To jest pierwszy argument. Drugi argument, Szanowni Państwo, jest taki, że ja dostrzegam specyficzny zapach, jak się wchodzi do Szkoły Podstawowej nr 5. Ten zapach jest specyficzny odkąd pewnie ja pamiętam, czyli 25 lat temu chodziłem, zacząłem swoją przygodę w oświacie i tak tam jest. Faktycznie, trzeba dążyć do tego, żeby wymienić tam wentylację, przede wszystkim w tych klasach dla tych dzieci najmłodszych, pewnie od tego zacząć. Oczywiście pamiętam jak dla mnie bardzo istotnym elementem do budżetu na 2018... 2017 – przepraszam - rok była pozycja, która umożliwia w końcu termomodernizowanie tego obiektu Szkoły Podstawowej nr 5, bo tego ta szkoła potrzebuje od wielu, wielu lat. Mam nadzieję, że przez najbliższe 2 lata ten budynek będzie termomodernizowany. Kolejna rzecz. Przez najbliższe dwa lata dzieci, które uczęszczają do gimnazjum, dalej będą uczęszczać – tak naprawdę – do tego

gimnazjum. Ja mam ogromną nadzieję, że przyjdzie tak czas – i to w najbliższych latach – kiedy to na osiedlu Radziwie nie będziemy się zastanawiać, z której strony jest wejście, nie będziemy się zastanawiać, czy jest jeden lepszy budynek, czy drugi, ale będziemy się zastanawiać skąd wziąć tych sal, żeby pomieścić dzieci, bo to jest chyba ważniejsze niż to, z której strony dzieci będą wchodziły. Mam natomiast pełną świadomość tego, że rokujemy, rokujemy, nie tylko w zakresie 500 plus, ale mówi się o tym, dlatego... mówię o tym, dlatego że może znajdą się na Radziwiu tereny, które posłużą również na rządowy program, w pewien sposób program, który pozwoli osiedlać się tam ludziom. A jeżeli ludzie tam się będą osiedlać, to i ta szkoła będzie zapełniona. Natomiast jeszcze jest jedna rzecz. Martwię się, bardzo się martwię o osoby, które potencjalnie mogą stracić pracę. Mam na myśli nie tylko administrację, bo tu chyba to jest oczywiste, natomiast nauczycieli i gros tych nauczycieli trafia do mnie jako do samorządowca, czy będą mogli na mnie liczyć. Jeżeli będę mógł w czymś pomóc, oczywiście że tak. Natomiast przypominam sobie kolejne pomysły, które mieliśmy w kontekście zagospodarowania budynku po Gimnazjum nr 3. Na Zielonej mamy Książnicę, fatalne warunki tam panują, fatalne, filię Książnicy. Czy nie dobrym pomysłem byłoby przeniesienie tej filii Książnicy właśnie do obiektu nowoczesnego, nowoczesnego budynku do gimnazjum, gdzie będzie bliskość dzieci naprawdę na wyciągnięcie ręki? Kolejnym pomysłem, przecież wspólnie wypracowanym, będzie czy byłaby filia czy to Młodzieżowego Domu Kultury czy też POKiS i ta filia z punktu widzenia nie tylko dzieci, ale przede wszystkim będzie istotna, bo dalej to będzie jednostka, w której będą mogli po lekcjach przyjść, różne zabawy i tak dalej, nie muszę tego tłumaczyć, ale może, może. To w pewien sposób będzie jednostka, która pozwoli na zatrudnienie, Szanowne Panie i Szanowni Państwo, tych osób, które nie będą i nie znajdą się w kadrze nauczycielskiej, bo o tym też trzeba pomyśleć. Dlatego - w mojej ocenie - powinniśmy zacząć od rozmowy z przedstawicielami, z rodzicami, którzy mają dzieci w moim wieku, które zaraz, za chwilę będą uczęszczały do szkoły podstawowej, żeby oni się wypowiedzieli. Wiem, że dyrekcja na czele z Panią Elżbietą Tyszką planuje w przyszłym tygodniu spotkanie z rodzicami. I wtedy może będzie więcej argumentów, czy to za jednym, czy za drugim. Ale naprawdę nie demonizujemy problemu, bo problem wejścia z jednej strony czy z drugiej to jest żaden problem według tej całości na którą tu wszyscy widzę, że dosyć pozytywnie zareagowali, bo faktycznie kawał dobrej roboty zostało przygotowane i zrobione przez Urząd. Natomiast dyskutujemy dalej. Ja tylko zachęcam i ja naprawdę nie odpuszczę tego aspektu bezpieczeństwa, który mówi o tym, że dzieci mniejsze powinny jednak być kształcone na poziomie zero, żeby nie dochodziło do żadnych przepychanek na schodach. W gimnazjum szatnia jest na poziomie minus jeden, a sale, które są przygotowane pod względem edukacji są na poziomie plus jeden. Według mnie nikt nie podpisze się w kontekście bezpieczeństwa, kto zapewni, że się nic nie wydarzy. To jest taka sytuacja z tym wszystkim. Patrząc czy jeszcze miałem coś do przekazania Państwu. Myślę, że wszystko co miałem do powiedzenia powiedziałem i zwracam uwagę, że będę rozmawiał z rodzicami w przedszkolu i w szkole i wtedy może też będziemy mieli jeszcze te inne, nowe pomysły, nie tylko takie, które padają tu dziś na tej sali, nie tylko te, które były wzięte pod uwagę zbierając te podpisy w niedzielę. Zobaczymy. Mamy czas. To jest taka sytuacja. A żeby była też jasność – nie ma Pana Prezydenta, ale jest Pan Prezydent Siemiątkowski – do mnie również wpłynęło pismo nauczycieli z SP 5, chyba wymaga to podkreślenia, że wszystkich nauczycieli z SP 5, o tym, żebyśmy się zastanowili, czy idziemy tylko na pewno w tym kierunku w którym te Panie zbierały podpisy. Ja nie chcę tego pisma zostawiać, bo ja nie chcę tu podgrzewać atmosfery. Bo jeszcze raz podkreślę – nie demonizujemy problemu, bo problem najważniejszy na osiedlu Radziwie nawet nie ujrzał światła dziennego, gdyż mamy zachowane obwody i dobrze rokujemy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Problem z Gimnazjum nr 3 i Szkołą Podstawową nr 5 nie powinien być żadnym problemem, bo mamy dwa budynki – jeden nowy, nowoczesny, drugi stary i zastanawianie się nad tym, gdzie ma być siedziba nowej szkoły podstawowej przeorganizowanej dla mnie jest niezrozumiałe. Oczywiście tutaj na ten okres przejściowy dwóch lat została wykonana w ostatnim czasie wielka praca sumptem wielu osób – i pracowników szkół, dyrektorów, nauczycieli, również rodziców, Urzędu Miasta. Nie ma sensu – kolokwialnie mówiąc – tutaj mieszać. Natomiast Klub Prawa i Sprawiedliwości chciał jednak wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Radziwia. Podkreślam, że w tej sprawie w ciągu dwóch dni mieszkańcy Radziwia i osiedla Pradoliny Wisły zebrali 464 głosy. To nie jest taka sprawa sobie szybka i prosta. Działacie Państwo społecznie też, wielu z was, więc wiecie jak z tym zbieraniem podpisów jest. I teraz zanim przeczytam wniosek, który chcemy złożyć o wniesienie drobnej w sumie poprawki do tego projektu uchwały na druku 487, przeczytam ten krótki paragraf, żeby wszyscy dobrze byli zorientowani o co chodzi. Wniosek będzie dotyczył § 6, punktu 1, który brzmi: *określa się, od 1 września 2019 r., projekt planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych* i tak dalej, czyli chodzi wyłącznie tylko o określenie już od tej ostatecznej decyzji, od 1 września 2019 roku – nie chcemy tu już, kolokwialnie mówiąc, mieszać w tych dwóch latach przejściowych w tych innych zapisach tego dotyczącego – i projekt będzie dotyczył konkretnie punktu 4, który brzmi w tym paragrafie: *Szkoła Podstawowa nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Płocku, ul. Cicha 12 a, 09-401 Płock*. Czyli tutaj jest zawarta jakby siedziba tej szkoły, która ma być od 1 września 2019 roku, w tym projekcie uchwały. Również rozmawialiśmy z mieszkańcami, słuchaliśmy głosów mieszkańców. Myślę, że nie ma się co licytować, czy ktoś rozmawiał z większą liczbą czy nie większą liczbą. My tutaj jesteśmy – ostatecznie nas przekonał – jesteśmy pod wrażeniem tej pracy, którą zainteresowani mieszkańcy wykonali w ciągu tak w sumie trudnych dni na zbieranie podpisów, jakimi są sobota i niedziela. To były 464 podpisy, jeszcze raz przypomnę. I dlatego chcieliśmy złożyć następujący wniosek: *do projektu uchwały na druku nr 487 wprowadzić następującą zmianę: w § 6 ust. 1 pkt 4) zastąpić adres „ul. Cicha 12a” adresem „ul. Krakówka 4”*. Czyli nie zmieniamy tutaj nic w okresie przejściowym z tego co zostało ustalone, natomiast wydaje nam się, że tego właśnie oczekują mieszkańcy, większość zainteresowanych mieszkańców, żeby jednak szkoła podstawowa był w tym nowoczesnym budynku przy Krakówki 4. Bo cóż to jest, proszę Państwa, za alternatywa zostawiać szkołę podstawową w starym budynku, rozmyślać, że może tam gdzieś na górze ze trzy, cztery sale będziemy wykorzystywać, a zastanawiać się, że w całym dole nowoczesnego budynku będziemy organizować czy POKiS, czy może dom seniora, czy inną instytucję. Najpierw zorganizujemy nowoczesne miejsce dla dzieci, a później będziemy myśleć co zrobić z tym dużo starszym budynkiem. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Zgadzam się z Panem Radnym Andrzejem Aleksandrowiczem w części jego wypowiedzi, to znaczy że nie powinniśmy się licytować kto ile zebrał podpisów, bo pewnie jak ci nauczyciele, ci wszyscy nauczyciele, którzy dziś podpisali się, czy wczoraj się podpisali pod wnioskiem skierowanym do mnie, gdyby zostali poproszeni pewnie przynieśliby bardzo podobną ilość podpisów. Ale nie będę używał takiego argumentu. Ja nie przeczę, że w 2019 roku, 2020, 2032 główna siedziba Szkoły Podstawowej nr 5 będzie przy Krakówce 4, natomiast logicznym jest jednak to, żeby wypowiedzieli się w tej materii ludzie, których dzieci dziś są w przedszkolu a za chwilę będą uczęszczać do tej szkoły. Wydaje mi się, że ten argument przemawia za tym, że na dziś to

nie ma znaczenia, bo znowu czepiamy się jednego słowa w uchwale, która jest bardzo istotna z punktu widzenia wszystkich dzieci, nauczycieli i tak dalej. Natomiast jest jedna jeszcze rzecz. Nikt do tej pory nie wystosował odpowiednich wniosków, które mogłyby obalić tą moją tezę à propos bezpieczeństwa dzieci w klasach I-III. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Dyskutujemy już dłuższy okres, dłuższą chwilę na temat reformy oświaty, przy czym nie dyskutujemy o istocie tej reformy, tylko dyskutujemy o tym, czy wejście do szkoły ma być ze strony jednej czy ze strony drugiej. Proszę Państwa, na wstępie chciałem bardzo serdecznie podziękować wszystkim pracownikom Wydziału Oświaty i Panu Prezydentowi Siemiątkowskiemu za ogromny, ogromny – jeszcze raz podkreślę – ogromny wkład pracy w to, żeby tą reformę wdrożyć w sposób sprawiający jak najmniej problemów w naszym mieście. Sam uczestniczyłem również w tych pracach, dlatego wiem o czym mówię. I tutaj nawiążę do tego wystąpienia Pań z Zespołu Szkół nr 2. Proszę Państwa, to że obwody są w tym momencie w projekcie uchwały w taki sposób określone w jaki one są określone, to nie wynika z tego, że braliśmy jakieś dane z księżyca. Po prostu wynika właśnie z tego, że – po pierwsze – najważniejsze dla nas jest dobro dzieci. Szkoła, która ma najlepsze warunki, żeby bezboleśnie przejść reformę, naszym zdaniem powinna być zachowana. Natomiast zabranie Państwu obwodu, połowy obwodu spowoduje, że ta szkoła praktycznie będzie funkcjonować w budynku, gdzie będzie hulał wiatr. A z drugiej strony spowoduje to takie konsekwencje, że w innych obiektach oświatowych może się zdarzyć, że dzieci będą chodziły na drugą zmianę i kończyły lekcje o godzinie na przykład 18.00 albo o 20.00. Ja 50 lat temu też chodziłem do szkoły podstawowej i miałem takie szczęście już czterdzieści kilka lat temu, że chodziłem do Szkoły Podstawowej nr 16, gdzie kończyliśmy lekcje o godzinie 20.00. Do tej pory to pamiętam i chciałbym tego naszym dzieciom... chciałbym, abyśmy tego uniknęli. Dlatego, proszę Państwa, proponuję w imieniu klubu, bo takie jest nasze zdanie, aby projekt przedstawiony przyjąć bez poprawek. Natomiast kwestia adresów, czy ma być taki czy inny, to decydujący głos powinni mieć rodzice dzieci, które będą chodziły do tej szkoły i które chodzą do tej szkoły i dlatego myślę, że miejscem na dyskusję na temat adresu Szkoły Podstawowej nr 5 jest spotkanie z rodzicami, spotkanie z radą pedagogiczną w tej szkole, jak również spotkanie z rodzicami dzieci w przedszkolu. Proszę Państwa, mamy czas do 2019 roku, jeszcze możemy kilka razy tę uchwałę zmieniać. Także w tym momencie proponuję, abyśmy nie komplikowali życia mieszkańcom, dzieciom, pracownikom oświaty i abyśmy przyjęli tę uchwałę w takiej postaci jaką zaproponowaliśmy. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kolczyńskiemu.

Pan Radny **Tomasz Kolczyński** powiedział: „Dziękuję bardzo. W takim trybie właściwie chciałem zabrać głos normalnego pytania, ale jak czekałem, to wszyscy mnie wyprzedzali ad vocem. Mam pytanie do Pana Prezydenta Siemiątkowskiego takie, że do tej pory w zasadzie rodzice mieli swobodę wyboru szkoły, bo wiadomo, rejony były, obwody, a tak naprawdę komu pasowało, gdzie, do której szkoły posłać dziecko to tak posyłał. Jak będzie w tej sytuacji? Czy będą to jakieś restrykcyjne egzekwowanie tego, gdzie dziecko zostanie skierowane przez rodziców, bo wiadomo, musi być zapisany obwód, a przecież mamy wiele też sytuacji takich, że i dzieci spoza Płocka chodzą do naszych płockich szkół i nikt tego oczywiście nie zabrania. Ale czy będą ograniczenia na przykład w ilości klas pod konkretny rejon, czy będą tak jak są przypadki, że tworzą bardzo dużo klas chociażby pierwszych, dlatego że każdy dyrektor walczył o jak największą liczbę dzieci w swojej szkole. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Siemiątkowskiemu Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Zawsze szkoły podstawowe były szkołami obwodowymi i my zaraz po tej dzisiejszej sesji przystępujemy do opracowywania planu rekrutacji, naboru do szkół płockich na nowy rok szkolny. I odpowiadając Panu na pytanie – dzieci spoza obwodu do szkoły będą przyjmowane na samym końcu w miarę wolnych miejsc, które w tej szkole mogą być. Liczba klas pierwszych, oddziałów klas pierwszych będzie zależała od liczby dzieci, które idą do szkoły, zamieszkałych w obwodzie tej szkoły i tylko tyle będzie można. Dopiero na koniec sierpnia, przełom sierpnia i września będzie można zapisywać do szkoły dzieci spoza obwodu szkoły, jeżeli będą wolne miejsca.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Ja mam świadomość, Panie Przewodniczący, że wszyscy się tego nowego sposobu komunikowania uczymy, ale rzeczywiście tryb ad vocem w tym momencie – dokładnie - pytanie, w jakich okolicznościach może i powinien być wykorzystywany. Oczywiście decyduje Pan Przewodniczący. Natomiast w takim wypadku wszyscy będą wpisywać ad vocem i wtedy to nie jest potrzebne. Ale to już tak na małym marginesie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja już na poprzedniej sesji, Panie Prezydencie, zasugerowałem, żebyśmy zrezygnowali w ogóle z tej opcji.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „No właśnie. Więc albo, albo. Natomiast ja w normalnym trybie jeszcze raz odniosę się do tego też, co tutaj padło na tej sali. Szanowni Państwo, kiedy na chwilę wyszedłem z sali obrad jedna z Pań redaktorek zapytała mnie, czy ja jestem zadowolony z tej uchwały. I muszę powiedzieć, że miałem bardzo mieszane uczucia. Przede wszystkim dlatego, że na samym początku powinienem powiedzieć, jestem bardzo głęboko niezadowolony z reformy, z tego że reforma w takim kształcie, w takim trybie, w takim tempie jest wprowadzana. To co Państwo mają w mikroskali, w ostatnich minutach na tej sali, de facto z tym jako prezydent, jako urząd zmagamy się właściwie od kilku miesięcy. I ten chaos, w który system edukacji reforma wprowadza mamy nadzieję, że kiedyś się skończy. Ja dam możliwość skorzystania z trybu ad vocem Panu Radnemu Przewodniczącemu Krysztowiakowi, bo Pan Radny, Przewodniczący jednego ze związków, tak, z wielką radością i satysfakcją kiedyś w Szkole Muzycznej z okazji Dnia Nauczyciela życzył mi jako Prezydentowi jednego roku bez reformy edukacji i potem, kiedy okazało się, że zmieniła się opcja rządząca, to trudno teraz oczekiwać rzeczywiście nie roku, ale i pół roku bez właśnie reformy i bez zadań, które samorząd musi w tym momencie zrealizować, bo takie zostały podjęte ustawy w Sejmie. I ja nie będę tutaj przytaczał tej dyskusji, która przetacza się przez cały czas przez media w kwestii reformy edukacji. Dzisiaj jako Prezydent jestem zobowiązany tę reformę wprowadzać w życie, przede wszystkim, powtórzę to jeszcze raz, chociaż najmniej o tym było i dziękuję Panu Przewodniczącemu Krasowi, że przywołał to, ale przede wszystkim mając na względzie dobro dzieci, które nie rozumieją tego co się dzieje, a pomimo to za chwilę pójdą te dziś jeszcze przedszkolaki do pierwszej klasy szkoły podstawowej ośmioklasowej i poradzą sobie, nie dlatego że to jest genialny system, tylko dlatego, że mamy genialnych nauczycieli. Poradzą sobie, bo nauczyciele zrobią wszystko, żeby dzieci wprowadzić w ten system edukacji, żeby kształcić, wychowywać, tak jak o robią bez względu na rządy i kolejne reformy, bo mamy rzeczywiście

wyjątkowych nauczycieli. Więc ja jestem o to bardzo spokojny. Dużo mniej spokojny jestem, kiedy stoję na radach pedagogicznych przed nauczycielami i kiedy pani dyrektor jednego bądź drugiego gimnazjum mówi wprost: w przyszłym roku nie będzie pracy dla trzech, czterech, siedmiu, za rok nie będzie pracy dla trzech, czterech, siedmiu. Za dwa lata, w zależności od tego oczywiście na ile, czy jaki tryb wybierzemy – czy likwidacji zupełnej, czy połączenia, czy wygaszenia, jak woli ktoś – to jednak tej pracy dla nauczycieli będzie mniej. I oczywiście możemy podkreślać, że jest to tak naprawdę efekt niżu demograficznego, ja nie będę tutaj dyskutował, ale finalnie rzeczywiście bez względu na argumentację, nauczycieli, przynajmniej część nauczycieli niestety czekają zwolnienia. Dzisiaj nie wiemy do końca ilu, więcej będziemy wiedzieli po tej uchwale na pewno – to po pierwsze. A po drugie – nie wiemy jakie będą tego koszty. I pytanie, czy jakiegokolwiek pieniądze z budżetu centralnego akurat na ten cel do samorządów trafiają, czy też nie. Na to czekamy. Natomiast, Szanowni Państwo, dziękując za tę dyskusję, bo ona, ja jestem przekonany, i w jednym, i w drugim, i w trzecim przypadku jest motywowana z jednej strony dobrem dzieci, z drugiej strony także troską o miejsca pracy dla nauczycieli, dziękując za tą pracę, którą do tej pory wykonaliśmy i która w efekcie rzeczywiście, jestem przekonany, w ostatecznym efekcie, przyniesie także dobre owoce, jeśli chodzi o dzieci, natomiast w przypadku nauczycieli rozumiem te kwestie pism, zmian obwodów, także kwestie siedzib, tej bądź innej, żeby adres był taki bądź inny. Szanowni Państwo, dzisiaj Pan Radny zaproponował wniosek do § 6, ale przypominam, że ta uchwała ma także § 7, gdzie wskazuje, że w tych przypadkach, gdzie łączymy podstawówkę z gimnazjum, to w tym momencie są dwa adresy i dzieci mogą się uczyć i w jednej i drugiej szkole. Na ostateczną decyzję jak będzie wyglądał rzeczywiście kształt i adres tej szkoły w tym momencie mamy jeszcze 2,5 roku. Ten § 7 jest właśnie... otwiera taką furtkę, daje taką możliwość jeszcze dalszej dyskusji, rozmowy, po pierwsze – z rodzicami, po drugie – także z nauczycielami, którzy w danej szkole uczą i dyrektorami, którzy organizują pracę w szkole i są odpowiedzialni nie tylko za tę pracę w szkole, ale także za jakość kształcenia dzieci i wychowania dzieci. Więc tutaj nie zamykajmy sobie tej furtki w żadnym przypadku, bo może być tak, że po prostu będzie taka po prostu potrzeba, żeby rzeczywiście dzieci na przykład, to o czym mówi Pan Przewodniczący Radny Kominek, w klasie I-III w tym naturalnym obwodzie jakim jest rzeczywiście Radziwie, Góry, Ciechomice i Pradolina Wisły i jeszcze Popłacin w tym momencie, żeby dzieci w tej podstawówce w klasach I-III uczyły się w obecnej dzisiaj szkole podstawowej, a w klasach IV-VIII na przykład w obecnym budynku gimnazjum. I być może będzie to i salomonowe i najlepsze rozwiązanie w tym momencie. Dlatego prosba do wszystkich radnych o przyjęcie uchwały w takim właśnie kształcie. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Andrzejowi Aleksandrowiczowi.

Pan Radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Ja tak króciutko. Dlatego, Panie Prezydencie, podkreślałem, że my nie ruszamy innych zapisów, bo zdajemy sobie sprawę, że w tym okresie przejściowym muszą być te dwa adresy. Natomiast przynajmniej naszym zdaniem po ostatnich, zresztą nie ostatnich, bo rozmowy w tej sprawie trwają od kilku miesięcy i przecież i przedstawiciele z osiedla również i przychodzili i do Pana, rozmawiali, my osobiście jesteśmy przekonani, że jednak większość zainteresowanych i uważamy to za po prostu logiczne, żeby szkoła podstawowa przyszła, która zostanie jedna ośmioklasowa podstawowa, miała swoją główną siedzibę przy Krakówki 4.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Już z miejsca, bo pierwsze, jeszcze raz jakby powtórzę, w sytuacji w której... tej propozycji Pana

Radnego, ja na dzisiaj w klasach I-III nie mam żadnych środków na dostosowanie tego budynku do tego, by uczyły się dzieci z klas I-III w obecnym budynku gimnazjum, a potrzebne do tego są po prostu konkretne pieniądze, bo trzeba przebudować łazienki, sanitariaty, trzeba obniżyć tablice w klasach, trzeba dostosować ten budynek do nauki w klasach I-III, po prostu. Natomiast, jeśli się uczą w budynku przy ulicy Krakówka, to Szanowny Panie Radny, to jaki będzie adres w tym momencie ma dla dzieci znaczenie trzecio- czy czwartorzędne. Te dwa budynki są de facto połączone razem i to, czy dzisiaj będziemy toczyć boje, czy ma być adres Krakówka, Cicha, czy cokolwiek innego, nie zmienia faktu, że najprawdopodobniej dzieci będą uczyły się w jednym budynku, natomiast racjonalne jest to co powiedziałem.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie, zatem ogłaszam przerwę, co prawda z godzinnym opóźnieniem - planowaliśmy o 14.00 – ogłaszam przerwę do godziny 16.15 i proszę pamiętać, że w chwili obecnej fotograf będzie Państwu robił zdjęcia, które będą do aplikacji eSesja zamieszczane. Dziękuję bardzo.”

Obrady zostały wznowione o godzinie 16.23.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jesteśmy w punkcie 13.(...)”

13.zmiany uchwały Nr 398/XXII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 27 września 2016 r. w sprawie reorganizacji obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek oświatowych oraz opiekuńczo-wychowawczych działających jako jednostki organizacyjne Gminy Miasto Płock zaliczane do sektora finansów publicznych (druk nr 488)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 488.

14.zmian w Statucie Miasta Płocka (druk nr 491)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 491.

15.uchwalenia Regulaminu Rady Miasta Płocka (druk nr 492)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 492.

16.zmiany uchwały nr 305/XVII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 22 marca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka (druk nr 493)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 493.

17.zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka (druk nr 494)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 494.

18.ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli (druk nr 495)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 495.

19.zmiany Uchwały Nr 442/XXV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą Płocki Program Rewitalizacji (druk nr 496)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Romanowi Wróblewskiemu radcy prawnemu.

Pan **Roman Wróblewski** radca prawny powiedział: „Ja tylko chciałem potwierdzić zgłoszenie autopoprawki, którą Państwo na piśmie dostali. Dziękuję.” Autopoprawka do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 496 stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Jest zgłoszenie ze strony Państwa Radnych już. Zasygnalizuję również, że w tym punkcie będzie chciał zabrać głos Pan Jerzy Skarżyński. Pani Przewodnicząca Wioletta Kulpa, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję. Ja wczoraj na sesji, na Komisji Skarbu – przepraszam – zadawałam pytanie, czy projekt uchwały zyskał akceptację zespołu, komitetu powołanego do spraw rewitalizacji. Otrzymałam pozytywną informację w tym zakresie, a dzisiaj uzyskałam zupełnie inną z ust osób, które należą do tego komitetu. W związku z tym chciałabym, żeby zweryfikowano nam tą informację.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. To może dobrym też... Jest ad vocem, to proszę bardzo, ale w razie czego za chwileczkę i tak głos zabierze przedstawiciel, chyba przewodniczący zespołu, ale proszę bardzo ad vocem Pan Prezydent Jacek Terebus.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo Radni! Ja widzę Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji, w związku z czym Pan Jerzy odniesie się do tematu. Rzeczywiście po posiedzeniu komitetu ta opinia była pozytywna. Nie wiem co się zmieniło. Wydaje mi się, że nic, ale poprosimy Pana Jerzego jako Przewodniczącego Komitetu o wyjaśnienie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, tradycyjnie musimy poddać pod głosowanie udzielenie głosu osobie spoza Rady – Pan Jerzy Skarżyński. Poddaję pod głosowanie dopuszczenie do głosu w tym punkcie Pana Jerzego Skarżyńskiego. Proszę skorzystać z odpowiedniej aplikacji, która się Państwu wyświetliła na tabletach. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.(...)”

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Jerzego Skarżyńskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jerzemu Skarżyńskiemu.

Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Proszę Państwa, ja już zabierałem głos, więc nie będę wszystkich witał po kolei. Powiem tak. Rzeczywiście sprawa tego całego zamieszania wokół tego, co dzisiaj Państwo musicie teraz podjąć decyzję o nowym właściwie... nowej uchwale, czyli przedstawia się następująco. My żeśmy przedstawili swoje uwagi 14 listopada 2016 roku. Te uwagi składały się z dwóch części. Tych części, które były właściwie takie – powiedziałbym – zgodne z ustawą, czyli tam co żeśmy mówili, że coś tam nie podoba nam się. Ja nie będę Państwu teraz mówić o czym jest. Większość tych uwag naszych pozytywnie – mówię o 14 listopada – została zatwierdzona w tym nowym dokumencie, który poszedł po wszystkich tych konsultacjach do Urzędu Marszałkowskiego. My natomiast jeszcze w drugiej części rekomendowaliśmy kilka spraw. Ja do nich się odniosę. I to było dziesięć, takich dziesięć uwag. Chciałbym jednak powiedzieć, że dostaliśmy - Państwo w urzędzie dostali 13 stycznia dokument od Urzędu Marszałkowskiego, departamentu funduszy i tak dalej, i tak dalej - my żeśmy dowiedzieli się o tym, jeżeli dobrze pamiętam 17. 18 dostaliśmy na pocztę. Nie wszyscy dostali jakoś, ale nam się udało ten nowy dokument, to znaczy się taką informację dostaliśmy z Urzędu Miasta, że są takie uwagi. Ja w Urzędzie Miasta prosiłem o to, żeby nam pokazano te uwagi. Niestety dopiero z tymi uwagami mogliśmy się i z pismem przewodnim zapoznać, i to Państwo tego nie zaprzeczają, 24 czyli we wtorek ubiegły. I wtedy tak na szybko musieliśmy się przyglądać temu pismu i tym uwagom, które zostały tam do tego napisane. Proszę Państwa, ja sobie pozwoliłem zmarnować, nie, nie zmarnować – dla starówki wszystko – więc dwa dni, czyli to jest sobotę i niedzielę. Rozgryzłem ten dokument na podstawie dokumentu, który dostałem od Pana Przewodniczącego Artura Jaroszewskiego. Porównałem sobie te dwa dokumenty. Ale nie miałem niestety tego pisma, które mówiło czy to się pokrywa z tym czy nie. Krótko rzecz biorąc, gdyśmy się spotkali 24, czyli w zeszły wtorek, stwierdziliśmy, że większość, że większość tych spraw, które są wymienione w tych dwóch załącznikach do pisma przewodniego się pokrywa z tymi uwagami, które układa – jakby to powiedzieć – i które napisał w piśmie przewodnim z 13 stycznia Urząd Marszałkowski. Ja powiem w czym jest problem. Problem jest w tym, że my mieliśmy zbyt mało czasu, żeby dokładnie się do tego ustosunkować i jedną rzecz, która nas – powiem – myśmy to przyjęli, że to się pokrywa, że to można powiedzieć, że tak będzie, ale jedna rzecz nas zaniepokoiła i tą rzeczą jest to, że rozbito taką jedną tabelę, które te dziewięć wskaźników mówiących o zdegradowaniu poszczególnych obszarów Płocka zostało rozbite na cztery tabele. Jakby skracam może temat, ale czwartym takim obszarem była cukrownia w Borowiczkach. Tam, praktycznie rzecz biorąc, żaden z tych głównych wskaźników występujących w tych trzech podobszarach, czyli starówka i Kolegialna plus osiedle Dobrzyńska i Skarpa, tudzież Radziwie, tam nie występują, tam nie zamieszkują ludzie i tak dalej, i tak dalej. I tutaj nasza wątpliwość jest czy rzeczywiście ten obszar, który jest własnością prywatną, powinien się znaleźć w tym GPR w tej nowej wersji. Proszę Państwa, to są 33 strony. I powiem tak. My żeśmy nad tym siedzieli 2,5 godziny. Czy my żeśmy to zbadali dokładnie, nie wiem. Nie wiem. Przyjmujemy, że to są kosmetyczne uwagi. Przyjmujemy, że nie będzie tego, nie pójdzie dalej to, to nie będzie pieniędzy, zaraz powiem na co. I teraz ja chciałbym swoje takie wystąpienie, przemyślenia swoje przeczytać Państwu. Ja przede wszystkim chciałem bardzo podziękować za to, że Państwo jeszcze mnie wytrzymują. Ale bardzo proszę o ocenę tego co powiem we własnych sumieniach. Dlaczego? Dlatego, że

to Państwo jesteście władni w mieście, naszym mieście, nie powiem: w tym nigdy mieście, tylko naszym mieście, podjąć każdą decyzję. Nie będzie odniesień ad personam, też nie będzie. Niemniej jak będę coś mówił, to osoby zainteresowane będą wiedziały. I miałem na temat tego GPR właściwie nic nie mówić, bo to opinia jest tylko Komitetu, z którą wcale nikt nie musi się liczyć, chociaż chciałbym, że jest, że się liczy. Ale wszystko, to moje wystąpienie jest spowodowane tym, że przeczytałem wywiad – to co mówiłem tutaj – Pana Prezydenta Jacka Terebusa. Chciałem swoje refleksje wypowiedzieć na temat starówki i rewitalizacji. Proszę Państwa, idąc tropem Radnej Domosławskiej chciałem powiedzieć medycznie – starówka umiera, proszę Państwa, starówka jest na OIOM-ie, defibrylator potrzebny, Pani Radna, do starówki. I chciałem zacytować takie, coś takiego, dlaczego tak kategorycznie wymiera. W 2007 roku 12.700 osób mieszkało na starówce, w 2012... przepraszam, w 2007 w Płocku mieszkało 127.000 osób, w 2012 – 124.000. To są zeszyty statystyczne. 3.000 ubyło przez ten czas. A wiecie Państwo, gdzie najwięcej ubyło z tych 3.000? Na starówce. Od 2008, o czy mówi Pan Prezydent, do 2015 roku z prawie 5.000 spadło do 3.700 osób. To jest prawie 1.300 osób. Ja zaokrąglam oczywiście do pełnym setek, bo tam nie ma znaczenia. To jest 34% mieszkańców. Skąd i dokąd uciekają płocczanie, to był ten wywiad z 26. I cytuję za Panem Prezydentem: także deweloperzy zaczęli stawiać tu swoje bloki. Hmm, na starówce bloki, no właśnie. Dlaczego nie ma planów zagospodarowania? I jeszcze jedna rzecz. W 2000 roku na starówce mieszkało – według zeszytów statystycznych płockich – 5.800 osób, w 2008 prawie 5.000, w 2015 – 3.700. Proszę Państwa, gdy wprowadzaliśmy się z rodziną do tej rudery, którą dzisiaj można się poszczycić, w 1990 roku na Starym Rynku 8 mieszkało 39 osób plus my, to jest 43 osoby. Dzisiaj mieszkamy tylko troje. Ja wiem, że wymaga pewnych rozbiórek, to były rudery, trzeba było, to się waliło i tak dalej. Pod dziesiątką - sąsiednia nieruchomości - mieszkało 50 osób. Wszystkie osoby mogą tu wymienić. Teraz nikt już nie mieszka. Mam nadzieję, że znowu deweloper, ale właściciel firmy też to uporządkuje. W 1990 roku na Starym Rynku mieszkało 150 rodzin, dziś mieszka tylko 12. Dlaczego ja to wszystko cytuję? Bo rzeczywiście starówka wymiera, proszę Państwa. Ona potrzebuje natychmiastowego ratunku. Dlaczego cytuję te liczby. Będą następne, już może niedemograficzne. Rocznie, tak jak mówię, dofinansowujemy remonty obiektów skromną kwotą – i tu się zgadzam z Panem Prezydentem, 600.000 tą są tylko dofinansowania do inwestorów prywatnych, czyli to tych kamienic, które ten... Ale na te większe zamierzenia rewitalizacyjne musimy sięgać do środków zewnętrznych, bo z własnymi licha? Takie pytanie moje. Koszt nabrzeża to 43.000.000 złotych, a pl. Obrońców Warszawy 10.000.000, kolejka podobno 8. Czy najważniejszą sprawą jest nabrzeża? Ile osób mieszka na tym nabrzeżu? Ja nie jestem przeciwnikiem, żebyście Państwo i tu zebrani, i dziennikarze nie napisali, że Skarżyński nie chce rewitalizacji, zresztą to jest słowo zbyt mocne na nabrzeże, ale uporządkowania nabrzeża. Nie neguję uporządkowania nabrzeża, tylko dlaczego właśnie teraz ono będzie rewitalizowane. Tutaj chciałbym Państwu przeczytać jedną, jeszcze jedną rzecz. Załącznik. Tego się strasznie dużo nazbierało, może znajdę więc później. I przeczytam co Płocki Komitet Rewitalizacji rekomendował. Proszę Państwa i tutaj, dlaczego ja będę was zanudzał. Bo myśmy mówili tak, że uznanie pierwszego podobszaru rewitalizacji ze szczególnym uwzględnieniem starówki jako najcenniejszej części miasta kształtującej jej wizerunek zarówno wśród mieszkańców, jak i osób przyjezdnych. Ja już nie będę tego dalej czytał. Uznanie za konieczne skoncentrowanie działań w zakresie terenów tworzących system przestrzeni publicznej - pl. Nowy Rynek, Tumską, Kolegialną, czyli praktycznie to centrum i ten kręgosłup. I tutaj trzecie jest – obniżenie priorytetu dla projektu związanego z zagospodarowaniem nabrzeża wiślanego. Czwarte – zracjonalizowanie wydatków na inwestycje dotyczące zagospodarowania pl. Obrońców Warszawy wraz z umocnieniem skarpy, czyli te słynne schody plus kolejka. Przeprowadzenie kompleksowego całościowego opracowania koncepcji zagospodarowania pl. Nowy Rynek, opracowanie planu miejscowego, zmiana struktury własnościowej, bo tam część terenów jest

miejskich, część terenów jest tam chyba Marszałka, jeśli dobrze wiem. I tutaj są sprawy finansowe - bezpłatnego zajęcia pasa drogowego przy pracach elewacyjnych, wprowadzenie ulgi podatkowej dla inwestycji zlokalizowanej w obszarze specjalnej strefy rewitalizacji. Tu nad tym trzeba pracować. To są hasła tylko. Doprowadzenie do specjalnej strefy rewitalizacji ekologicznego systemu - i tutaj zgadzamy się, rzeczywiście trzeba to robić - i wydawanie wszelkiego rodzaju opinii, decyzji i zgód w terminach priorytetowych. I teraz tu jest taka ciekawostka, proszę Państwa - punkt dziesiąty mówił o: wydawanie wszelkiego rodzaju opinii, decyzji, zgód w terminach priorytetowych. To ja Państwu powiem - pięć lat temu dokładnie na temat, Pan Radny, ja nie będę nazwiska używał, nieważne, napisał interpelację, za co byliśmy mu wdzięczni, na temat ulicy Piekarskiej. Proszę sobie wyobrazić, że sami żeśmy musieli wziąć te sprawy w ręce, bo pięć lat niedługo upłynie a dalej ta interpelacja nie jest ruszona, jeżeli można tak powiedzieć. Chociaż przyznam się, że ostatnio coś tam drgnęło i nie będę teraz chwalił, bo nie w tym rzecz. I teraz tak, na 24 stycznia, tak jak mówiłem, zwołano nadzwyczajne zebranie tego Płockiego Komitetu Rewitalizacyjnego. Dopiero wtedy zobaczyliśmy uwagi służb Marszałka Województwa Mazowieckiego plus pismo przewodnie. To takie było powiem, proszę Państwa, hmm, to pismo i te uwagi to takie bla, bla, bla. Dlaczego nie wcześniej? Pytam, czy Państwo Radni widzieli te pisma i te uwagi do których GPR... przez które GPR zwiększył się o 33 strony? To ja Państwu powiem - nie przeglądajcie tego, wierzcie mi, naprawdę to nic nie zmieniło. Język, dopasowano język GPR płockiego do języka warszawskiego, naprawdę nic więcej. Tylko po co, dlaczego my żeśmy tak to późno dostali? Myślę, że to dużo nie zmieni. Niepotrzebnie napracował się tylko Referat Rewitalizacji. Wiecie Państwo dlaczego tak o tym mówię? Bo bardzo ważną, najważniejszą chyba rzeczą będzie nabrzeże i rewitalizowanie tego. Nie będzie pieniędzy na inne rzeczy. Chciałbym się bardzo, bardzo, bardzo na ten temat mylić. Będą pieniądze na stadion, no właśnie. Będą pieniądze na stadion. Ja już tu mówiłem. Proszę Państwa, starówka, to co jest teraz, to ja tutaj dzisiaj słyszałem: wizytówka stadion, starówka nie. I tutaj na koniec pytanie, to co już mówiłem, o co chodzi w rewitalizacji w Borowiczkach, cukrowni w Borowiczkach. Dociekliwym radnym polecam ten temat. Ja nie wietrzę żadnego jakiegoś przekreślenia, ale proszę Państwa, to jest podmiot prywatny, tam trzeba - według tego co jeden z członków naszego komitetu powiedział - zrewitalizować, hmm, zdegradowaną ziemię trzeba wybrać do bardzo głęboka, żeby te dwadzieścia, prawie, siedem hektarów ziemi doprowadzić do stanu takiego, żeby można było cokolwiek bądź tam robić. I jeszcze takie drobne uwagi. Proszę Państwa, co do tych terminów. I znowu wróć do tej nieszczęsnej Piekarskiej. Na początku października zebrało się na Piekarskiej szacowne grono kilku osób. Niedługo będzie cztery miesiące od tego spotkania, ale cóż to jest w stosunku do pięciu lat jak się czeka na coś, prawda. Znowu nie można uporządkować tego, znowu bałagan, znowu nie można ustalić, gdzie można jakieś słupki, ograniczenia. Zebrał się tego dosyć gruby skoroszyt. Pierwsze walki o ten teren - 2012, pięć lat. I rzecz chyba taka na końcu najważniejsza. Państwo wiecie - Stare Miasto potrzebuje pilnej interwencji. 29 listopada ubiegłego roku 154 osoby, w tym 21 radnych, za co bardzo tym radnym dziękuję, i wszystkim mówię, którzy to byli radni - rozumiem, że nie do wszystkich dotarłem lub nie miałem czasu, żeby wytłumaczyć, no to dlatego tak się stało - podpisało się pod pismem, wnioskiem w sprawie terenu, uporządkowania terenu, tego trudnego terenu przy ulicy Piekarskiej na koronie skarpy. O co chodzi to Państwo doskonale wiecie. Niestety na nieszczęście ten teren został sprzedany 11 lat temu. Dzisiaj mamy z nim tylko problemy. Podpisali się tu ludzie pod tym pismem. I odnoszę wrażenie po otrzymaniu odpowiedzi po dwóch miesiącach, że odpowiadający czytali całkiem inne pismo niż to, które wysłaliśmy do Pana Prezydenta. Mam nadzieję, że zaplanowane na najbliższe dni rozmowy z władzami miasta rozwiążą te wątpliwości i sprawa się wyjaśni. I apel do Państwa Radnych - proszę Państwa, w trybie pilnym, ponad podziałami, można dla naszego miasta zrobić wszystko, także dla starówki. Ja chciałbym zaproponować Państwu taki pakt o nieagresji w sprawie przyjęcia, czyli rozpoczęcia - ja

już tu z Panem Prezydentem Terebusem rozmawiałem – do przystąpienia do prac na temat ochrony krajobrazu historycznego lub jakby ktoś nazwał, panoramy historycznej Płocka. Po konsultacjach z wieloma poważnymi osobami, proszę Państwa, które się tym zajmują w Polsce, mówią że to już dawno powinno nastąpić. Dlaczego tak ważne jest to, żebyśmy ochronili ten krajobraz przyrodniczy, krajobraz historyczny i krajobraz geologiczny i tak dalej. Ano dlatego, że byłem tak zaniepokojony tym, co Pan Prezydent powiedział, że budują deweloperzy bloki, właśnie budują i te bloki nam psują nasze Stare Miasto, piękne Stare Miasto. Jednym z elementów tej ochrony są plany zagospodarowania przestrzennego. I dlatego proszę, bardzo, bardzo proszę byście Państwo – i urzędnicy, i Panowie Prezydenci, i Radni – w trybie pilnym przystąpili do planów zagospodarowania przestrzennego strefy przyskarpowej Starego Miasta. Dlaczego tak jest to ważne. Rozmawiałem z jedną Panią profesor z Politechniki Krakowskiej. Ona powiedziała – jednym z najważniejszych elementów jest plan zagospodarowania przestrzennego. Niestety, proszę Państwa, Płock nie ma takiego planu zagospodarowania tej najważniejszej części miasta Płocka. I teraz ja tutaj mam taki załącznik nr 5 to nazwałem. Dlaczego mówię, że to tak ważne. Proszę Państwa, bo ci niepokorni ludzie z ulicy Piekarskiej 17 lipca 2008 roku, czyli Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej oraz ja z żoną, napisaliśmy skargę dotyczącą planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanego w skardze obszaru. Skarga ta została, proszę Państwa, przyjęta i umieszczona w rejestrze wniosków o sporządzenie lub zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod pozycją 14/2009. Jak Państwo uważacie, przez te osiem lat niedługo będzie, co zrobione? – Nic niezrobione. Ale tyle razy mówiliśmy, tyle razy prosiliśmy, tyle razy błagaliśmy. Proszę Państwa, ja się dowiedziałem, że to jest temat trudny, że on trwa. Osiem lat? Po ośmiu latach dzięki Panu Prezydentowi staliśmy się stroną w postępowaniu administracyjnym i za co będziemy wdzięczni, ale osiem lat. Nie ma niestety żadnej kompletnie reakcji na to, żeby takie plany zagospodarowania przestrzennego były. I na koniec jeszcze jedna taka rzecz. Proszę Państwa, nie będę mówił kto się podpisał pod tym pismem, tylko tak się zastanawiam, ja ten kawałek tego pisma zacytuję. To jest pismo, które dostałem od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, pismo datowane 20.01.2017 roku, czyli świeżutkie, prawie ciepłe. I Pan Generalny Inspektor Ochrony Środowiska, główny, polski, załączył jako załącznik do tego pisma – to będzie, znowu powiecie, że jestem namolny – w związku z Pana wystąpieniem, czyli moim, w sprawie przekazania informacji o podjętych działaniach odnośnie rozwiązania problemu związanego z hałasem od festiwalu Audioriver informuję, że do Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki (POKiS), współorganizatora, od 2013 roku nie wpływały od mieszkańców skargi na nadmierny hałas podczas festiwalu. To ja się pytam teraz tak – to parę miesięcy temu policja skierowała sprawę do sądu tak bezpodstawnie? Od 2013 roku? A przecież my mamy dokumenty od 2008, 2009. Mogę tutaj je wszystkie Państwu pokazać. Dlaczego ja to mówię. I tu powiecie, że znowu Skarżyński namolny, znowu mówi o hałasie. Ano, proszę Państwa, jeżeli będziemy mieli takie odpowiedzi, to w innych pismach też takie będziemy mieli odpowiedzi? Dlaczego, na przykład, my żeśmy, no może to być kontrowersyjne, ktoś powie, że ja się znowu czepiam, przecież to żadne tajne pismo ani nic, żebyśmy jako Komitet Rewitalizacji nie mieli dostępu do tego co, to co napisał Marszałek. Przecież Marszałek nie pisał nie wiadomo jakich rzeczy. To by było tylko tyle. Powiem tak. Ten, proszę Państwa, dokument może i 500 stron liczyć, i 1.500, jeżeli nie będzie konsekwencji, jeżeli Państwo ponad podziałami nie zaczniecie działać w sprawie Starego Miasta, to i ten Komitet nie pomoże i nic nie pomoże, i będziemy mieli takie budynki, które stoją i świecą zamurowanymi oknami. Wiem, że to jest temat trudny, wiem, wiem co to jest, wiem, ale trzeba zacząć coś robić wreszcie, a mam nadzieję, że ten GPR i Państwa ponad podziałami działania przyczynią się do tego. Powiem tak. Na piśmie żeśmy nie oceniali tego ostatniego dokumentu. Po prostu mieliśmy za mało czasu, żeby to zrobić. Jeszcze raz mówię – nasze zdumienie budzi cały czas sprawa Cukrowni

Borowiczki, a resztę no to niewielkie – powiedziałbym - zmiany, ale to w ostatniej chwili żeśmy to właściwie zobaczyli. Jeżeli będą jakieś uwagi, to bardzo proszę w miarę zwięźle, bo niestety starówka nam wymiera. Właśnie niedługo zaczynamy następnego człowieka żegnać z naszej części.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja może nie na zasadzie głosu w dyskusji, ale bardzo bym poprosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie wszystkim obecnym na tej sali sytuacji dla której to właśnie nabrzeże wiślane zostało uznane za priorytetowe. Ja wiem dlaczego, ale ponieważ tutaj są także Państwo na sali, którzy zapewne nie wiedzą dlaczego, to bym bardzo prosił o parę zdań, bo być może ja mam... być może ja też to źle zrozumiałem. I drugie pytanie jest takie – jakie mamy dzisiaj szanse pozyskania środków na inne zadania jak nabrzeże wiślane w ramach funduszy przeznaczonych na rewitalizację?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Zgromadzeni Goście! Ja bym chciał odnieść się do tej wypowiedzi i nieco ją uporządkować, Panie Jerzy, bo wielokrotnie rozmawiamy, wielokrotnie dyskutujemy, spotykamy się i teraz nie wiem, czy celowo, czy w jakiś sposób wprowadzamy trochę radnych w błąd. Bo powiedział Pan o tym, że odbyło się tak późno spotkanie Komitetu. (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Tak, bo żeśmy późno dostali wiadomość na ten temat.”) Tak, ale z Pana ust na spotkaniu Komitetu jako Przewodniczącego Komitetu padły słowa w kierunku osób biorących udział w tym spotkaniu, jak możemy Państwu pomóc, żeby ten program był przyjęty. Ja na tej zasadzie odpowiedziałem w dniu wczorajszym na komisji Pani Przewodniczącej Wiolecie Kulpie, że Państwo nie mieliście zastrzeżeń. Oprócz czego, przepraszam? (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Oprócz Borowiczek.”) Dobrze. Państwo nie mieliście zastrzeżeń co do tych uwag, które zostały zgłoszone. Ale to jest pierwsza kwestia porządkowa na początek. Druga kwestia porządkowa à propos dokumentu do którego Pan nie miał dostępu. Jak przypominam sobie, a była to relacja z zeszłego tygodnia jednego z moich pracowników, powiedział mi, że Pan był u niego odnośnie uwag z Urzędu Marszałkowskiego. Dostał Pan ofertę, żeby zapoznać się z tymi uwagami i Pan stwierdził, że Pan nie ma czasu na zapoznanie się z tymi uwagami, na miejscu zapoznanie się z pismem. Prosił Pana ten pracownik, abyście dali nam czas chwilę – to było, nie wiem, dwa dni, czy trzy dni... (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Żeby Pani Dyrektor pozwoliła. Właśnie, tak było.”) Tak, właśnie. I dostał Pan odpowiedź za moją zgodą, że może Pan się z tym dokumentem na górze zapoznać, przeczytać sobie te uwagi, usiąść w urzędzie, pozwolić nam popracować, przygotować kompleksową odpowiedź w zakresie uwag zgłoszonych do GPR przez Urząd Marszałkowski. Drodzy Państwo, to pierwszy raz, jeśli chodzi o tę perspektywę i w ogóle o perspektywy unijne, w których jak ja wielokrotnie Państwu powiedziałem, żeby sięgnąć po jakiekolwiek fundusze w konkursie, to musimy przygotować taką ilość dokumentów programowych. Jak pamiętacie, w przypadku obwodnicy i w przypadku działań rewitalizacyjnych wpisaliśmy RIT, ale zanim ten RIT powstał, powstały koncepcje czy studia opracowywane wspólnie ze Związkiem Gmin Regionu Płockiego, pięć takich koncepcji powstawało. Powstał Plan Gospodarki Niskoemisyjnej. Powstał Gminny Program Rewitalizacji. Są to warunki narzucone na nas nie przez Urząd Marszałkowski. Nie przez Urząd Marszałkowski, który z nami współpracuje. Przez Komisję Europejską, która pewne warunki stawia. Przypomnę, droga krajowa numer 62 - byliśmy przekonani, że na drogę krajową numer 62 zarówno my, jak i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,

a zatem również służby ministerialne, że sięgniemy z POiŚ-u po pieniądze. Okazało się w lipcu, sierpniu zeszłego roku, że Unia Europejska powiedziała stop. Mazowsze jako region bardziej rozwinięty, z uwagi na to, że jesteśmy na tym Mazowszu wspólnie z Warszawą, całe Mazowsze nie dostanie złotówki na dofinansowanie na budowę dróg krajowych i autostrad. Perspektywa, przypominam, ruszyła w 2014 roku, informacja wpłynęła w roku zeszłym w lipcu. Podobnie jest, jeśli chodzi o Gminny Program Rewitalizacji, czy w ogóle o programy. Zostały na nas nałożone pewne warunki, które -i nie przez Urząd Marszałkowski, ale przez Komisję Europejską - które musimy spełnić, aby wspólnie mieć pewność, że za chwilę przy różnych zawirowaniach politycznych, czy za chwilę przy Brexicie, czy przy wszystkich innych kwestiach ktoś nie powie: stop, zwracacie pieniądze. My będziemy zwracać z odsetkami podatkowymi. A zatem konsekwentnie, od kiedy tylko zaczęliśmy pracować nad nową perspektywą, przypominam również, że pierwszy list złożyliśmy w Sylwestra 2013 roku, czyli tuż przed startem perspektywy z Urzędu Marszałkowskiego, konsekwentnie wszystkie te dokumenty, na które Komisja Europejska na nas nałożyła przygotowujemy. Jeszcze raz podkreślam – nie są to dokumenty proste, nie są to dokumenty łatwe. Wielokrotnie Pan, wielokrotnie Państwo wypowiadaliście się w zakresie Gminnego Programu Rewitalizacji. Pamiętam to na Komitetach, pamiętam na spotkaniach. Jest to dokument kompleksowy. To nie jest lokalny program rewitalizacji. To jest GPR, który odpowiada na zapotrzebowanie, które niesie ze sobą ustawa. I też jedną rzecz chciałbym bardzo ważną przypomnieć. Ustawa nie jest ustawą, która obowiązuje 10, 15 lat, a zatem pisaliśmy już kiedyś wcześniej gminny program rewitalizacji i stosowanie ustawy jest czy interpretacja tego co tam jest zapisane, jest dość łatwa i jednoznaczna. Ustawa weszła bodajże w październiku 2015, jeśli się mylę to proszę mnie poprawić, ale wydaje mi się, że w październiku 2015 roku. (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „9 października.”) 9 października 2015 roku. A zatem ustawa nowa, ustawa która wymagała wielu dokumentów implementacyjnych, takich które dałyby nam jednakową możliwość sięgania po środki, nie tylko mówię o mieście Płocku, myślę o skali Mazowsza, ale także całego kraju. Zatem bezpiecznie sięgnęliśmy. Zaznaczam bezpiecznie, bo Gminny Program Rewitalizacji jako po to narzędzie bardzo trudne, kompleksowe i rozbudowane, jako to narzędzie, które da nam możliwość zająć się kompleksowo rewitalizacją. (z sali Pan **Jerzy Skarżyński** powiedział: „Panie Prezydencie, jedno słowo. Czy Pan się nie dziwi, że chciałbym mieć na dłużej a nie tylko posiedzenie przy biurku w urzędzie te dwa dokumenty, których nie miałem.”) Panie Jerzy, te dokumenty – myśmy już o tym rozmawiali – ja naprawdę nie chciałbym wchodzić i tu kłócić się czy dyskutować, czy Pan dostał, czy Pan nie dostał. Z tego, z informacji, która otrzymałem od pracowników i z potwierdzeń, z maili w piątek, a zatem znacznie wcześniej niż przed posiedzeniem Komitetu informacje na skrzynki wpłynęły do Państwa, wyszły z urzędu, powinny wpłynąć do Państwa Radnych, a zatem także do przedstawicieli Komitetu Rewitalizacji. W międzyczasie co zrobiliśmy. Zrobiliśmy dla Państwa również wyciąg z tych zmian, które zostały wprowadzone. Tych zmian, w których – tak jak jeszcze raz podkreślam – tak jak i my, jak i Urząd Marszałkowski mieliśmy wątpliwość co do pewnej interpretacji. I tu padła z Pana ust, czy zaczęliśmy dyskutować na temat Borowiczek, tak. Na temat Borowiczek mieliśmy pewną wątpliwość interpretacyjną. Nieco inaczej odczytaliśmy my zapisy ustawy i nieco inaczej odczytał je Urząd Marszałkowski. Ale wspólnie usiedliśmy do stołu, zaczęliśmy dyskutować w jaki sposób to powinno być interpretowane. Zapytaliśmy osób, które brały udział przy tworzeniu ustawy rewitalizacyjnej, czy przy tworzeniu gminnych programów rewitalizacji, w jaki sposób te uwagi nanieść i to co dziś Państwo będziecie głosować można sprowadzić do pięciu podstawowych punktów. Ja postaram się Państwu te pięć punktów, ale drobnych punktów, Panie Przewodniczący, drobnych punktów czy uwag Urzędu Marszałkowskiego, które dotyczyły – po pierwsze – wskazania za pomocą wskaźników degradacji obszaru po cukrowni oraz problemów tego obszaru. Wcześniejsza analiza dotyczyła całego osiedla a nie tylko terenu przemysłowego. Tu była ta rozbieżność. Uzupełniliśmy diagnozę i zostały przywołane zapisy studium uwarunkowań. Urząd Marszałkowski nie zgłosił co do tego punktu większych zastrzeżeń. Punkt drugi – niejasna była hierarchia celów i powiązania z kierunkami

działań. I tu chciałbym bardzo mocno podkreślić – podzieliliśmy cele, czytając wprost ustawę, podzieliliśmy cele, tak naprawdę dla każdego terenu zdegradowanego i terenu rewitalizowanego. Bo, jeszcze raz zaznaczam, proszę zobaczyć, my cały czas mówimy o rewitalizacji, ja za chwilę będę chciał się szerzej do tego odnieść. Ale wprowadzamy do rewitalizacji nie tylko starówkę. Nie tylko starówkę. To Państwo, od 2 lat nad tym pracujemy, zrobiliśmy konsultacje, zostały zrobione, przypominam Państwu, zostały przeprowadzone konsultacje społeczne, zostały zrobione badania ankietowe przez Towarzystwo Naukowe Płockie i mieszkańcy jednogłośnie wskazali takich obszarów pięć, nie tylko Stare Miasto. Całkowicie się zgadzam, że Stare Miasto jest pewną perełką i powinniśmy o nie dbać. Tylko na tylko i wyłącznie Starym Rynku proszę mi wskazać strukturę własności. (nieczytelny głos z sali) W zasadzie nie ma żadnego obiektu... Okej, ale przed chwilą Pan to trochę negocował. Nie ma żadnego obiektu, który jest naszą własnością. Jeśli chodzi o rewitalizację wielokrotnie to zaznaczamy – Gminny Program Rewitalizacji jest pierwszym krokiem, który ma dać nam możliwość skorzystania z tych instrumentów, które ustawa zapisuje. Słyszeliście Państwo o zamianie, której dokonaliśmy ze spółką MTBS. Za chwilę opowiemy Państwu o planach, które ARS ma w stosunku do kolejnych kamienic. Przyjmujemy pewne kroki. I rewitalizacja jest strasznie trudnym zagadnieniem. Wielu Prezydentów, Wiceprezydentów próbowało. Ale my się nie poddamy. My zrobiliśmy pierwszy dokument, który będzie dawał nam możliwość również skorzystania nie tylko z funduszy zewnętrznych, ale wykorzystania instrumentów dzięki którym będziemy mieć wpływ na prywatnych przedsiębiorców czy prywatnych właścicieli. Może uda się cofnąć takie sytuacje w których dzięki – po pierwsze - ustawie, po drugie – GPR-owi gdzie ktoś kupił zdegradowaną kamienicę w tak zwanym dołku i przeznaczył ją na lepszy czas i będzie trzymał jako lokatę kapitału, bo to żadna lokata kapitału. Do chwili, kiedy ustawa nie zaczęła obowiązywać, do czasu do kiedy nie mamy GPR-u nie mieliśmy możliwości nawet dyskusji z takim człowiekiem. Ta w tej chwili ustawa o rewitalizacji, nasz Gminny Program Rewitalizacji, daje nam możliwość zrobienia kolejnych kroków. Natomiast na przestrzeni tego miesiąca, czy dwóch, czy trzech miesięcy w ciągu których dyskutujemy, Panie Jerzy, nie wydarzyło się nic złego. Na dzień dzisiejszy robimy kolejne kroki, żeby być bliżej. Ale wrócę do tych wskaźników, do tych uwag Urzędu Marszałkowskiego. Trzeci punkt, który był wskazany, który Urząd Marszałkowski, którego uwagi dotyczyły, mówił o braku wskazania w diagnozie problemów dotyczących przedsięwzięć dotyczących mobilności, efektywności energetycznej. Uzupełniliśmy diagnozę o zapisy między innymi z Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. Był również zarzut dotyczący, że część przedsięwzięć jest ogólnomiejskich a nie koncentruje się na obszarze rewitalizacji. Były też wątpliwości co do zaproponowania wskaźników. Dodaliśmy tabelę z wyjaśnieniem, że nie da się wykluczyć, z efektów korzystać będą nie tylko mieszkańcy, ale również klienci podmiotów gospodarczych, osoby które kiedyś tu mieszkały na obszarze lub chcą zamieszkać. To zgodnie z ustawą są interesariusze rewitalizacji. Uzasadniliśmy tę naszą odpowiedź, naszą argumentację zarówno w diagnozie, jak i w planie i została przyjęta. W zakresie monitoringu niejasna dla urzędu była relacja pomiędzy obszarem a całym miastem. Ponadto część wskaźników jest już, zakładamy, lepsza na starcie. Uzupełniliśmy zatem tabelę o wskaźniki dla miasta z podziałem na podnoszący. Badana była sytuacja w zakresie jednego zestawu wskaźników dla wszystkich podobszarów i dlatego dla niektórych sytuacja jest lepsza lub gorsza. Te rzeczy zostały zapisane w GPR który, czy w tych uwagach do GPR na którymi pracowaliśmy. Zwiąże te uwagi, które zostały przez Urząd Marszałkowski wprowadzone, sprowadzają się do tych pięciu punktów, które w tej chwili przeczytałem. Te rzeczy zostały zapisane i składamy Gminny Program Rewitalizacji po to, żeby sięgnąć w pierwszej kolejności po pieniądze. Dlaczego robimy w pierwszej kolejności nabrzeże – o to o co Pan pyta. Dlatego, że na dzień dzisiejszy próbujemy również w innych konkursach, w konkursach w których nie mamy tak dużych szans, żeby dostać fundusze zewnętrzne. Nabrzeże przedstawiliśmy w Gminnym Programie Rewitalizacji i w RIT jako część obszaru Starego Miasta. Nie da się zrobić rewitalizacji w oderwaniu. Nie da się zrobić rewitalizacji, jeśli będziemy tylko i wyłącznie remontować fronty kamienic, dobrze o tym wiemy. Nie da się

zrobić twardej rewitalizacji, jeśli będziemy remontować jedną kamienicę w roku. Planujemy nad planami dla całej starówki, dla całego Starego Miasta, które w perspektywie pięciu, siedmiu lat być może, którymi obejmujemy, zakładam, 10-12 kamienic na pewno. Myślę o udziale tylko i wyłącznie finansowym miasta. W międzyczasie, Panie Jerzy, rozmawiamy z właścicielami - to ma miejsce - z właścicielami kamienic, z deweloperami, którzy są zainteresowani zakupem kamienic. Staramy się uporządkować dla nich stan faktyczny, stan prawny własnościowy, tak żeby mogli je kupić. Zapewniam Pana, że od dwóch lat żaden przetarg się nie wydarzył i się nie wydarzy, w którym sprzedamy kamienicę tylko jako lokatę kapitału. Nie. Będzie to przetarg z pewnymi obostrzeniami, w których nabywca musi przeprowadzić pewien remont. A zatem dajmy sobie chwilę czasu, żebyśmy mogli zrobić pewne działania, które będą sprawiały, że ta starówka i w ogóle całe miasto będzie piękniejsze. Co do rewitalizacji, o której powiedziałem - przystąpiliśmy i Państwa o tym informowaliśmy do rewitalizacji nie tylko Starego Miasta. Dostrzegamy ten problem, w którym mieszkańcy osiedla Dobrzyńska, czy mieszkańcy osiedla Skarpa - szkoda, że teraz ich nie ma - wskazują na pewne inwestycje. Znowu, zrobić nieprzemyślanie w jednym miejscu plac zabaw czy zagospodarować jakiś teren - nie. Modelowo przygotowaliśmy w oparciu o konsultacje społeczne koncepcję dla osiedla Dobrzyńska. W tym roku w tej uchwale, którą Państwo będziecie za chwilę głosować, w tych zmianach pojawił się tak zwany central park. W planach, jeśli chodzi o osiedle Dobrzyńska, mamy jeszcze kilka przedsięwzięć. Mamy oprócz parkingów, o które najbardziej mieszkańcy proszą, parkingów czy terenów zielonych, mamy również w Gminnym Programie Rewitalizacji chociażby taką świetlicę środowiskową, której brak. I teraz odnosząc się do artykułu, który Pan już drugi raz dziś przywołuje. Bardzo proszę, żeby spojrzeć na artykuł całościowo, bo celem artykułu było pokazanie jakie inwestycje prowadzimy dla grup mieszkańców, konkretnych grup mieszkańców. Dlatego padła tam wypowiedź o tym, że dbamy o to, żeby młodzi ludzie, którzy zaczynają pracę swoją zawodową, którym rodzą się dzieci, żeby miały gdzie te dzieci pójść do przedszkoli, do szkół. Stąd ta inwestycja w bazę oświatową, ten program Przedszkole 2014, gdzie ileś tych szkół, tych przedszkoli wybudowaliśmy. Pokazaliśmy inwestycje w tym artykule, wskazaliśmy inwestycje, które są realizowane na konkretnych osiedlach, jaki jest udział środków na konkretne osiedla w mieście Płocku. Pokazaliśmy intencje, bo w przypadku jednego domu seniora, który stał się faktem, to już o tym wiemy, ale pokazaliśmy intencje, w jaki sposób kierujemy strumień środków finansowych nie tylko na jedną grupę społeczną. Pokazaliśmy jak dla młodzieży budujemy boiska, miejsca rekreacji, wypoczynku. Jak dla seniorów budujemy siłownię pod chmurką czy domy pobytu, czy planujemy te domy pobytu. A zatem artykuł pokazywał przekrojowo inwestycje, bardzo szerokie inwestycje dla wielu grup społecznych. Oczywiście w artykule jest również analiza danych statystycznych. One są ogólnodostępne. Czyli dane, które mówią o tym jaka jest sytuacja na starówce. I pochyliliśmy się nad tym dlatego, że również - jak Państwo wiecie - rozmawiamy z przedsiębiorcami na temat ożywienia ulicy Tumskiej. Za chwilę - Pan Prezydent to już zapowiadał - przystąpimy do aktualizacji strategii, ale przystąpimy również bardzo mocno, bazując na ulicy Tumskiej. Ale obaj wiemy, Panie Jerzy, ja i Pan, że na Tumskiej się nie zmieni nic, jeśli nie zaczną na niej mieszkać ludzie, na starym mieście, jeśli nie zaczną mieszkać ludzie. A zatem program mieszkaniowy, który też będzie elementem ożywienia ulicy Tumskiej czy całego Starego Miasta, elementem rewitalizacji też tam się znajdzie. W związku z czym pozwólmy sobie, dajmy sobie szansę co do Gminnego Programu Rewitalizacji i dajmy sobie chwilę czasu, abyśmy mogli pewne działania wdrożyć. Myślę, że ta odpowiedź, czy ten program, który Państwu przedstawimy, jeśli chodzi o spółkę ARS, to będzie pokazanie, że nie tylko mieszkania komunalne ale również inny rodzaj mieszkalnictwa może się tu mieścić i można je z powodzeniem realizować. I wtedy nie będzie problemu, że na Tumskiej nie będzie kogoś, czy na Grodzkiej, czy na starówce ludzi nie będzie. Po prostu to ma być moda na starówkę, to ma być moda na ulicę Tumską. Jeśli tu będą mieszkać ludzie, tu będą spędzać swój czas, tu będą sklepy, ta ulica wróci do swojej świetności, tak jak to było kiedyś. Bo to za czym tęsknimy, to o czym mówimy, to mówimy o

czasach, kiedy samochód był w jednym na pięć gospodarstw, gdzie centrum – myślę o śródmieściu, myślę o ulicach aż po Nowy Rynek, Jachowicza było zamieszkane i wszyscy szli spacerem, wszyscy szli do sklepu mięsnego, szli spacerem do katedry, na tumy, robili tam zakupy. To są czasy, które dawno minęły. Drodzy Państwo, ta statystyka nie jest jakąś statystyką ciężką dla nas. Ta statystyka pokazuje, że ludzie wyprowadzają się tam, gdzie nam się komfortowo mieszka. Patrz – Podolszyce, tak. W związku z czym podejmujemy kolejne kroki, żeby ciekawie się mieszkalo, czy dobrze się mieszkalo na osiedlu Dobrzyńska, na osiedlu Skarpa. Zajmujemy się również starówką. Potrzebne są nakłady, żeby starówka żyła. Tu odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego Hetkowskiego również. Działania, które kierujemy, które realizujemy, są skierowane przede wszystkim na dzień dzisiejszy na nabrzeże, bo jeśli ono będzie zrobione, jeśli nie będzie odstraszać, jeśli będzie miało przygotowaną infrastrukturę, bo ten projekt mimo tego, że mamy ograniczenia finansowe co do kwoty na ten projekt, to ten projekt zakłada realizację infrastruktury, zakłada realizację małej architektury, miejsca rekreacyjne i przygotowanie tej części, która powinna się wydarzyć jako pierwsza, czyli myślę o promenadzie, zagospodarowaniu ostrogi i tej główki portowej, gdzie jej brak tak naprawdę zabiera nam plażę. Co do odpowiedzi na Pana pytanie, jakie mamy szanse, jeżeli chodzi o projekt rewitalizacyjny, jakie mamy szanse na pozyskanie funduszy zewnętrznych. Szanse są bardzo duże, aczkolwiek te środki, pula środków przeznaczonych w ramach RPO na rewitalizację jest dość niewielka. Stąd pojawiło się pewne ograniczenie, że na projekt możemy pozyskać nie więcej niż 20 milionów. I dlatego w przypadku nabrzeża ten zakres z 60 milionów, który proponowaliśmy w pierwszej wersji w RIT, jako już do realizacji składamy na kwotę około tych 40 milionów kosztorysowo, to znaczy wyjęliśmy z ogromnym bólem chociażby tą komunikację z górą, myślę tutaj o realizacji tego ciągu przy schodach. Wyjęliśmy na dzień dzisiejszy plac Obrońców Warszawy. Zaczynamy tu od dołu. Zaczynamy od dołu też dlatego, że Państwo dziś będziecie głosować uchwałę odnośnie chociażby tej podczyszczalni przy której Pan Jan Wyrębkowski zabierał głos. To jest nic innego jak połączenie kilku projektów w jedno. Aby kontynuować rozdział kanalizacji w tej części osiedla Kolegialna, Wyszogrodzka po prostu musimy gdzieś tą wodę sprowadzić, dlatego tam, aby osiągnąć efekt będziemy budować również na nabrzeżu oczyszczalnię. Ale oczyszczalnia nie jest tym punktem. Ten projekt będzie nieco okrojony, za blisko 40 milionów złotych, ale nadal będzie cieszył oko. Będzie projektem, który ma ściągnąć tam życie na to nabrzeże. Także w konkursie startujemy. Warunkiem przystąpienia do konkursu – na komisji o tym mówiliśmy – jest oczywiście posiadanie Gminnego Programu Rewitalizacji. Urząd Marszałkowski widząc jaka jest sytuacja w ogóle na całym Mazowszu, jeśli chodzi o GPR-y, LPR-y wydłużył bodajże do 15 lutego termin konkursu, a zatem też odpowiadając na Pana pytanie – Pana Jerzego, jeśli chodzi o pośpiech i o pewne działanie – mamy szansę dziś na tej sesji Gminny Program Rewitalizacji przyjąć, mamy szansę złożyć go jutro do Urzędu Marszałkowskiego i zwrócić się z prośbą w Urzędzie Marszałkowskim, aby na najbliższym zarządzie Gminny Program Rewitalizacji został wciągnięty na listę, a to jest mandat i bodajże dziesięć czy piętnaście punktów – ja w tej chwili nie pamiętam – więcej do tego, aby ubiegać się o środki. I w tym konkursie składamy taki projekt. W międzyczasie trwają inne konkursy, Drodzy Państwo, tylko te konkursy mają też z uwagi na ograniczone środki, mają niższy poziom dofinansowania. Będziemy w takich projektach startować. Też pomysł chociażby na galerię sztuki. To są mniejsze projekty. Ale jeśli cały projekt – myślę o projekcie – już sfinansowanie będzie kosztowało 7 milionów, a jest możliwość pozyskania do pięciu milionów, to tam będziemy w pojedynczych drobnych konkursach startować. Myślimy o Nowym Rynku, myślimy o placu Obrońców Warszawy – to kolejne tematy. Jeśli taka szansa się pojawi, jeśli ta pula w RPO, a może się uda, będzie zwiększona, to będziemy w kolejnych etapach o to startować. Szanse mamy bardzo duże, ponieważ projekt, tak jak Państwu powiedziałem, te wszystkie projekty, podobnie jak i obwodnica, zostały wysoko ocenione. Ocenę merytoryczną przeszły, a zatem jesteśmy dobrej myśli, że fundusze pozyskamy. I to tyle. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Chciałbym kilka zdań, kilka refleksji na temat tego, co zostało tutaj wypowiedziane. Znaczący odpowiedzi chyba dosyć wyczerpującej Panu Przewodniczącemu Hetkowskiemu udzielił Wiceprezydent Terebus. Ja dodałbym tylko to, że z jednej strony pomysł zagospodarowania nabrzeża powstał już dużo, dużo wcześniej. Trudno nie zgodzić się z tym, że nasze nabrzeże wymaga interwencji. Czy będziemy nazywać to rewitalizacją czy zagospodarowaniem, to ma drugorzędne znaczenie. Ważne, żeby na te projekty pozyskać dofinansowanie zewnętrzne i skoro przeszliśmy już ocenę merytoryczną pozytywnie, to grzechem byłoby nieskorzystanie z tych środków. Tu Wiceprezydent Terebus powiedział bardzo wyraźnie, że musieliśmy niestety ten projekt podzielić, bo on jest zakrojony na dużo większą skalę, natomiast na dzisiaj konkursy, które są ogłaszane przez Urząd Marszałkowski, pozwalają nam na sięganie po takie a nie inne środki i wszędzie tam, gdzie to tylko będzie możliwe, będziemy po to sięgać. I w tym momencie jeszcze raz podziękowanie z jednej strony dla Pani Pełnomocnik i całego jej zespołu ds. pozyskiwania środków unijnych, ale z drugiej strony także dla Wiceprezydenta Terebusa i wszystkich osób zaangażowanych właśnie w przygotowanie bardzo pracochłonne własnymi właściwie siłami Gminnego Programu Rewitalizacji. To, że na pewnym etapie Urząd Marszałkowski zgłosił pewne uwagi, to jest naturalna rzecz. Także fakt, że w tym momencie poprawiamy tę uchwałę po to, żeby skutecznie sięgać po środki. Wiąże się to zapewne z tym, że pewne rzeczy trzeba w nieco większym tempie analizować i uchwalić, ale z drugiej strony gra się toczy o miliony złotych, które albo będziemy w stanie przeznaczyć na rewitalizację czy zagospodarowanie naszego nabrzeża albo też nie. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Jerzego Skarżyńskiego. Zaczął Pan, Panie Jerzy od tego, Panie Skarżyński, zaczął Pan od tego, że wizytówką jest stadion a starówka nie. Takie słowa absolutnie na tej sesji podczas dyskusji nie padły. Tak nikt nie powiedział. Wręcz przeciwnie powiedziałem, że pewną wizytówką jest stadion, pewną jest dworzec. Możemy odsłuchać, możemy odsłuchać Panie Jerzy. Starówka jest bez wątpienia największym skarbem i nie tylko starówka, ale także wzgórze tumskie i ja tak powiedziałem. Więc absolutnie ja nie przypominam sobie. Jeśli ktoś jest autorem tych słów, to chciałbym, żeby Pan wskazał, bo w mojej ocenie ja tego nie słyszałem i nikt tak nie powiedział. (nieczytelny głos z sali) Natomiast, natomiast... Panie Jerzy, jeśli mogę kontynuować. Zupełnie dla mnie niezrozumiałe są jakieś insynuacje, które wypowiedział Pan z tej mównicy przed paroma minutami, dotyczące kwestii związanej z Cukrownią Borowiczki. Pan Wiceprezydent Terebus wytłumaczył bardzo jasno i czytelnie czego dotyczy problem. Mało tego, wskazaliśmy, że oczywiście starówka wymaga ingerencji, wymaga zaangażowania środków tu miejskich ale także tych, które pozyskamy – środków zewnętrznych, ale jeśli jest to możliwe, to warto w tym momencie, ażeby tego rodzaju działania rewitalizacyjne były podejmowane także w innych przestrzeniach naszego miasta, bowiem one tego wymagają. Tego dotyczy także kwestia związana z terenami przemysłowymi w Borowiczkach. Jest tu co najmniej kilku radnych, którzy mam nadzieję byłoby w stanie zabrać głos i powiedzieć – i to bez względu na opcję polityczną i powiedzieć, że tak, że te tereny wymagają po prostu zaangażowania, ingerencji. Oczywiście dzisiaj są to tereny, które nie są własnością miasta, ale z drugiej strony mówimy o terenach, które są własnością spółki Skarbu Państwa. Czy insynuuje Pan i sugeruje, że cokolwiek w tym momencie jest, nie wiem, nieprawidłowego w tym, że jako miasto staramy się zadbać o przestrzeń, która jest na terenie miasta, a która rzeczywiście, której właścicielem jest spółka Skarbu Państwa, czy ktokolwiek, a Pan z tej mównicy takie sugestie wypowiedział. (nieczytelny głos z sali) Szanowni Państwo, znaczy nie, to w tym momencie odpowiadam... (nieczytelny głos z sali) Odsłuchamy, odsłuchamy. Nie ma problemu.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę, nie przeszkadzamy.”

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Tak samo w kontekście dalszej części wypowiedzi, która zupełnie nie ma związku z problemem czy tematem rewitalizacji ani projektem uchwały. Fakt, że od 2013 roku do POKiS-u nie wpływały skargi nijak się ma do tego, że jakieś służby – czy sąd, czy prokuratura – prowadzą jakieś działania, czy policja, w 2016 roku. Ktoś zawiadomił policję, a nie interweniował w POKiS-ie. Jedno z drugim nie ma żadnego związku. (nieczytelny głos z sali) Znaczący ja tylko odpowiadam na Pana pytanie w tym momencie. Tak samo jak powołał się Pan na 2008 i 2009. Okej, w 2008 i 2009 roku były jakieś interwencje, rozumiem to, natomiast jak rozumiem POKiS skoro informował, że od 2013 nie wpływały skargi do POKiS-u, to pewnie nie wpływały, natomiast mogły gdzie indziej wpływać. I w końcu nie deprecjonowałbym także budowanych przez deweloperów mieszkań, czy bloków na starówce, ponieważ to o czym tutaj rozmawialiśmy i o czym powiedział Pan Wiceprezydent Terebus, a co dotyczy właśnie zamieszkania i mieszkańców starówki, to w tym momencie właśnie w tych blokach, które dzisiaj deweloperzy budują przy ulicy Kazimierza Wielkiego to właśnie zamieszkają mieszkańcy starówki, którzy tutaj będą robić zakupy, którzy tutaj będą koncentrować swoją życiową przestrzeń i bardzo dobrze, że tak się dzieje. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Grzegorzowi Lewickiemu.

Pan Radny **Grzegorz Lewicki** powiedział: „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Słucham po raz kolejny dyskusji nad temat rewitalizacji starówki i przypomniał mi się wiersz Adama Asnyka napisany ponad 100 lat temu, a pierwsza zwrotka tego wiersza brzmi: *Daremne żale - próżny trud. Bezsilne złorzeczenia! Przeżytych kształtów żaden cud nie wróci do istnienia.* Proszę Państwa, przypomnijcie sobie rok 1990, pierwszy okres po transformacji, pierwsze przetargi na Tumską, prywatna działalność. Kto był właścicielami pierwszych lokali, które zostały oddane w prywatne ręce na Tumskiej i w starym, dawnym centrum? Mieszkańcy miasta Płocka. To mieszkańcy miasta Płocka prowadzili handel, miastu płacili za wynajem lokali i czerpali z tego zysk. Ale potem postanowiono wszystko przekazać w niewidzialną rękę rynku i niewidzialna ręka rynku zadziałała. Przecież pomyślcie sobie, że decyzja o tym, żeby pomieścić na Podolszyczach pierwsze centrum handlowe Auchan to było nic innego jak początek przemian, istotnych przemian własnościowych w mieście Płocku. Pamiętam w 1991 roku dwa podmioty, które na stałe mieszkały w Płocku podjęły działalność. Jedną to był Mariusz Patrowicz, a drugą to ja. Reszta to były wszystkie firmy, które były spoza Płocka. Były to jeszcze firmy, które miały pewien prestiż. Za rok, później, co by nie powiedzieć, Podolszyce – osiedle na 30 tysięcy mieszkańców, w centralnym miejscu powstaje centrum handlowe. Kto z tego czerpie zysk? Po co się prowadzi działalność? Żeby czerpać z tego zysk. Kto czerpał zysk? W pierwszym rządzie właściciel galerii, a w drugim rządzie ci, którzy prowadzili działalność. Jak powiedziałem, było tylko dwóch, dwa podmioty były z Płocka, reszta to były podmioty małe, w większości nawet niepolskie albo w części tylko polskie. Oni czerpali zysk. Po roku powstaje następna galeria na ulicy Przemysłowej. I zaraz potem powstaje OBI. Powstaje następna galeria. Zobaczcie Państwo, kto z tego czerpie zyski. Ja mogę wam powiedzieć, że średni czynsz w galeriach handlowych to jest około 150 złotych netto za metr kwadratowy. Mówię średni czynsz, dlatego że umowa mnie zobowiązuje, że nie wolno mi ujawniać, a konsekwencje są - roczny czynsz, w przypadku udowodnienia, że powiedziałem, czyli na kolanach. I wyobraźcie sobie, że kto w Płocku miał prowadzić tę działalność na Tumskiej. Przecież te sklepy jeden po drugim upadały, bo wchodziły w to miejsce banki. Banki jakie? Na pewno nie polskie. Ktoś czerpał zyski. I zobaczcie Państwo jaka jest konsekwencja tego. Konsekwencja jest taka, że kto w Płocku, w czyich rękach w Płocku jest handel. Około 10% rynku ma PSS Spółem, a reszta to kto? - Kaufland i Lidl niemieckie, Atrium Mosty i Wisła austriackie, dalej City Bank, Auchan francuskie, OBI niemieckie, Leroy Merlin francuskie,

Biedronka portugalska. 10% handlu jest polskie a reszta to... Wiecie, co mi to przypomina? Żle mi się to kojarzy. My jesteśmy po prostu siłą roboczą. My pracujemy za pieniądze, a zyski tak naprawdę bierze ktoś inny. A kto może rozwijać to miasto? Słuchajcie, czy jakiś właściciel, który na co dzień mieszka we Francji, w Austrii albo w Niemczech jest zainteresowany rozwojem tego miasta? Nie jest. Kto czerpie zyski? Ci, którzy są właścicielami. I dlatego wydaje mi się, że włożymy duże pieniądze, żeby przywrócić stary rynek, ale tej roli handlowej już nam się nie uda przywrócić. Nie uda się. Po prostu możemy tylko szukać sposobu, że przyjdą ludzie zamożni, którzy będą chcieli mieszkać w eleganckiej części miasta, prestiżowej, w starej części miasta. Ale powiem Państwu już tak, że tak to już jest w Rosji. W starych częściach miasta mieszkają zamożni Rosjanie, a Rosjanie trochę inaczej przeprowadzali sposób uwłaszczania. Tam przeprowadzano kapitalizm państwowy. Służby wyznaczały kto będzie kapitalistą, ale to są ich kapitaliści. A nam będzie trudno. Nie wiem co zrobimy, żeby przywrócić, chyba że zaczniemy reprivatyzację. Chyba, że zaczniemy reprezentację. Bo ja wiem jak to wygląda, jeżeli ktoś patrzy i nigdy nie byłem aktywny na profilach internetowych, ale wiem jak to wygląda, jeśli idzie o przemysł farmaceutyczny. Przecież, jeżeli nic nie zostanie zrobione, to za trzy lata pięć firm będzie w Polsce tylko, ale to nie będą polskie firmy. To nie będą polskie firmy. Największa polska firma farmaceutyczna Dbam o zdrowie ma 800 aptek, ale oficjalnie właścicielem jest PGF, Firma nazywa się Pelion, a Pelion jest udziałowcem wielkiej holenderskiej firmy. Także część tego zysku tylko trafia do nas, a zysk ten naprawdę idzie gdzie indziej. A kto jak kto, ale proszę Państwa, baron Rothschild powiedział tak: państwo bez własności nie ma przyszłości. Dziękuję."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo. Chociaż ja się troszkę pogubiłem w ilości wątków, mówiąc szczerze. Nie widzę, Szanowni Państwo, więcej zgłoszeń w tym temacie. Przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

20.skargi Pana Stefana Karczewskiego (druk nr 478)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt 20, druk 478 – projekt uchwały dotyczący skargi Pana Stefana Karczewskiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Chciałbym Państwa poinformować, iż spłynął do nas wniosek od Pana Stefana Karczewskiego z prośbą o zabranie głosu w tym punkcie obrad. Chciałbym w takim razie poddać pod głosowanie dopuszczenie do głosu Pana Stefana Karczewskiego. Prosiłbym Szanownych Państwa o zagłosowanie, gdy tylko taka opcja się pojawi.(...)”

Wynik głosowania:

za – 19

przeciw – 0

wstrzymujące – 1

Rada Miasta Płocka wyraziła zgodę na zabranie głosu przez Pana Stefana Karczewskiego.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Stefanowi Karczewskiemu.

Pan **Stefan Karczewski** powiedział: „Postaram się odczytać, bo nie jestem wytwornym mówcą. Szanowni Państwo Radni! Chciałbym bardzo podziękować za umożliwienie mi zwrócenia się do Państwa bezpośrednio, na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta Płocka. Problemem, który chciałem poruszyć, to nie mieszczące się – moim zdaniem – w normach nie tylko etycznych, lecz także i prawnych działania urzędników administracji samorządowej i administracji państwowej, w odniesieniu do prywatnych przedsiębiorców – w tym wypadku przedsiębiorców płockich. Ale nie tylko. Jak może Państwo zauważyli od

dłuższego okresu czasu prowadzę akcję protestacyjną na ulicach miasta Płocka i przed Ratuszem w Płocku, protestując przeciwko samowoli Prezydenta Miasta Płocka i podległych mu urzędników, którzy z nadużywaniem przysługującej im władzy, prowadzą działania restrykcyjne w stosunku do mnie osobiście i zatrudnianych przeze mnie pracowników. Działania te doprowadziły do zwolnienia przeze mnie w roku 2016 grupy ponad 100 pracowników. Od około 2 lat jest wobec mnie zorganizowana i przemyślana akcja Urzędu Miasta w Płocku. Na czym ta akcja polega. Otóż najpierw Pan Prezydent Miasta Płocka postanowił przyznać się do błędu i zakwestionował dwie ze swoich decyzji o udzielonym mi pozwoleniu na budowę, oddanych już do użytkowania dwóch bloków położonych w Płocku na Osiedlu Podolszyce Północ przy ul. Żyznej 45 i ul. Żyznej 43, kwestionując wysokość tych budynków. Na terenie, na którym pobudowane są te budynki obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania terenu, który w tej części Płocka, dopuszcza możliwość wznoszenia budynków z 4 poziomami lokali mieszkalnych i z 1 poziomem powierzchni tzw. nieużytkowego poddasza. Urzędnicy Urzędu Miasta w Płocku wymyślili więc sposób na obejście tego przepisu prawa miejscowego – uchwalonego przez naszą szacowną Radę Miasta Płocka – polegający na tym, iż odbierano od inwestorów budynki, które pozornie spełniały wymóg, a następnie w krótkim okresie później występowano o zgodę na zmianę sposobu użytkowania tzw. nieużytkowanego poddasza na funkcję mieszkalną – i zgodę taką uzyskiwano. Tak wybudowano co najmniej kilkanaście budynków na terenie miasta Płocka, objętym tym planem miejscowym zagospodarowania terenu. W moim przypadku znaleziono jeszcze jedno dodatkowe uchybienie. Stwierdzono, iż budynki, które położone są na znacznym spadku terenu, na poziomie piwnic i garaży nie zostały w pełni obsypane ziemią i dodatkowo odkryto, iż w tej sytuacji jest to dodatkowy poziom tych budynków. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi na fakt, iż wszystkie te rewelacje od samego początku znane były Prezydentowi Miasta Płocka, gdyż znajdowały się w projektowanych budynkach, które zostały zaakceptowane wcześniej przez Pana Prezydenta Miasta Płocka i były przedmiotem wydanych przez niego pozwoleń na budowę tychże bloków. Mógłby ktoś powiedzieć, iż dobrze to świadczy o Prezydencie Miasta Płocka, gdyż potrafi dostrzec własne błędy i podjął starania dla ich naprawy. Masochistyczna postawa, lecz honorowa. Można tak oczywiście powiedzieć, lecz równocześnie ma pytanie, dlaczego Prezydentowi Miasta Płocka zabrakło honoru i konsekwencji w działaniu w odniesieniu do innych kilkunastu bloków, których adresy mu wskazałem. Możecie Państwo zresztą sami przejechać się po tym osiedlu i naocznie przekonać się ile bloków ma więcej niż cztery piętra mieszkalne. Zapewniam Was, że sporo takich bloków znajdziecie. Prosiłbym także (przy okazji rzecz jasna) o zainteresowanie się, kto był inwestorem tych bloków. Jakie są konsekwencje takich działań. Prezydent Miasta Płocka powinien wydać decyzje o rozbiórce wszystkich tych bloków lub o dostosowaniu w nich ich do wysokości i sposobu użytkowania, do postanowień uchwalonego przez Was miejscowego planu zagospodarowania terenu, a następnie wypłacić stosowne odszkodowania za błędnie wydane decyzje administracyjne (tj. sprzeczne z prawem miejscowym). Tylko w moich blokach jest ponad 100 mieszkań. Pomnóżcie Państwo tą cyfrę przez co najmniej kilkanaście innych bloków, a być może dostrzeżecie skalę tego problemu. Prezydent Miasta Płocka nie poprzestał na tym. Najpierw około 10-12 miesięcy prowadził postępowanie administracyjne, w przedmiocie dwóch moich wniosków o wydanie pozwolenia na budowę budynków wielomieszkalniowych przy ul. Żyznej, w ramach których miał uchylane przez organ II instancji swoje decyzje jako wadliwe – a następnie, gdy prowadzone w bardzo dziwnych okolicznościach faktycznych, postępowanie administracyjne, którego przedmiotem było stwierdzenie nieważności pozwolenia na budowę budynku wielorodzinnego położonego w Płocku przy ul. Żyznej 47 na działce nr 114/17, zakończyło się wynikiem negatywnym (Wojewoda Mazowiecki nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności tej decyzji) Prezydent Miasta Płocka wydał postanowienie o wznowieniu tegoż postępowania i nie może go zakończyć do chwili obecnej. Upłynęło już ok. 6 miesięcy od jego wszczęcia.

Nadmieniam, że od ponad roku nie mogę odebrać budynku do użytkowania a tym samym sprzedawać wybudowanych lokali. W prowadzonym w międzyczasie postępowaniu administracyjnym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku wobec mnie potrzebne było wydanie przez Prezydenta Miasta Płocka wydanie zaświadczenia. Jestem jak Państwo widziecie wyjątkowo traktowanym petentem, dlatego zaświadczenie to wydane zostało mi już po 6 miesiącach. Jak Państwo widziecie Prezydent Miasta Płocka od około 2 lat skutecznie uniemożliwia mi prowadzenie działalności gospodarczej. Jestem deweloperem, który rocznie na rynku płockim budował i sprzedawał około 100 mieszkań i zatrudniał przeszło 200 pracowników. Powinniście Państwo zadać sobie pytanie, komu to przeszkadzało? Kto miał lub ma interes w wyeliminowaniu z rynku płockiego takiego dewelopera? A może warto zobaczyć jak układały się ceny jednego metra kwadratowego mieszkania u innych deweloperów – w tym na przykład w Miejskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego. Odpowiedzi może być wiele. Ciekawe byłoby także porównanie czasu trwania w okresie na przykład ostatnich 5 lat czasu trwania postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezydenta Miasta Płocka w zakresie udzielania pozwoleń na budowę budynków wielorodzinnych dla wszystkich inwestorów. Zapewniam, iż nie jest to duży wysiłek. Zachęcam Państwa jako radnych o poproszenie o takie dane, dotyczące zarówno postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem takich decyzji, jak i zakończonych negatywnym rezultatem. Zapewniam Was, iż analiza tych danych może być bardzo interesująca, a wnioski pozostawiam Państwu. To przecież Wy jesteście radnymi miasta Płocka i mieszkańcy miasta Wam zaufali jako swoim reprezentantom. Nie zawiedźcie więc okazanego Wam zaufania i bądźcie kreatywni. Może teraz wyjaśnię o co Prezydentowi Miasta Płocka chodzi i dlaczego akurat mnie przypadł ten wątpliwy zaszczyt tak daleko idącego zainteresowania Pana Prezydenta. Przynajmniej w zakresie w jakim, jest to i było mi, przedstawiane. Chodzi o to, iż Prezydent Miasta Płocka w roku 2014 odkrył treść art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Przepis ma już około 30 lat. Odkrycie go nie jest więc samo w sobie niczym imponującym, lecz podobno wszystko z wiekiem nabiera swojej wartości. Przepis ten jest bardzo enigmatyczny, nie ma do niego żadnych przepisów wykonawczych. Brzmi on tak: „Budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia. 2. Szczegółowe warunki budowy lub przebudowy dróg, o których mowa w ust. 1, określa umowa między zarządcą drogi a inwestorem inwestycji niedrogowej.” Prezydent Miasta Płocka w 2014 postanowił, iż umowy zawierane w trybie tego przepisu prawa staną się dodatkowym źródłem finansowania budowy ulic miasta Płocka. Postanowił konsekwencjami finansowymi tego przepisu obarczyć przede wszystkim deweloperów budujących na terenie miasta Płocka budynki wielorodzinne. Tak się złożyło, iż pierwszym deweloperem lub jednym z pierwszych, jaki został „poproszony” o zawarcie takiej umowy byłem ja. Uczyniono to bardzo brutalnie. Od zawarcia takiej umowy Prezydent Miasta Płocka uzależniał wydanie pozwoleń na budowę budynków wielomieszkaniowych przy ul. Żyznej. Gdy organ II instancji potwierdził moje stanowisko, iż takie żądanie (na gruncie prawa budowlanego) jest całkowicie bezpodstawne Prezydent Miasta Płocka postanowił zrobić wszystko, aby toczące się postępowania administracyjne prowadzone, szczególnie w roku 2016, były postępowaniami, które trwają wiele miesięcy czasu. Uważam, iż za ten stan rzeczy odpowiedzialny jest bezpośrednio Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Rozwoju i Inwestycji Pan Jacek Terebus oraz Dyrektor Wydziału Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta Pani Aneta Pomianowska-Molak, których odwołania z zajmowanych stanowisk żądałem w trakcie demonstracji na ulicach miasta Płocka i przed Ratuszem w ostatnich miesiącach. Uważam, iż wraz z Prezydentem Miasta Płocka, który działania te aprobuje, wykorzystują oni przysługujące im uprawnienia władcze w sposób nieetyczny i sprzeczny z prawem. Początkowo przez okres jednego roku czasu próbowano mi narzucić drakońskie warunki umowy i nie potrafiąco określić ani kwoty jakiej się ode mnie żąda, ani nie potrafiąco mi przedłożyć pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Płocka do

prowadzenia ze mną takich rozmów, czy negocjacji. W końcu określono wielkość mojej partycypacji w kosztach budowy ul. Żyznej, na kwotę ponad 1.300.000 zł i przedstawiono mi wymyślony przez urzędników Urzędu Miasta w Płocku wzór według którego to wyliczono. Dlaczego nie chcę podpisać umowy na taką kwotę? Przede wszystkim muszę na wstępie zastrzec, iż nigdy nie odmawiałem zawarcia tego rodzaju umowy z Prezydentem Miasta Płocka – co do zasady. Odmawiałem i nadal odmawiam zapłaty żądanej ode mnie kwoty 1.300.000 zł i przyjęcia narzucanych mi jednostronnie warunków takiej umowy przez Prezydenta Miasta Płocka albowiem nie ma dotychczas, na terenie gminy Miasto Płock, ustalonych jasnych i obiektywnych kryteriów w oparciu o które będą zawierane tego rodzaju umowy. Nie jest w sposób obiektywny i jasny ustalony krąg inwestorów inwestycji niedrogowych, o jakich mowa jest we wspomnianym wyżej art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, których będzie obciążał obowiązek zawarcia tego rodzaju umów oraz poniesienia kosztów budowy lub przebudowy ulic miasta Płocka. W art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych mowa jest wyraźnie i jednoznacznie, iż budowa lub przebudowa dróg publicznych musi być spowodowana inwestycją drogową. Tym samym najpierw musi zaistnieć zamiar realizacji inwestycji drogowej i dopiero z niego (a więc następnie) musi powstać konieczność budowy lub przebudowy drogi publicznej z nią związanej. Tymczasem ja tereny w pobliżu ul. Żyznej nabyłem w roku 2007, zaś miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, z którego wynika umiejscowienie i konieczność budowy tejże ulicy został uchwalony w roku 2003 uchwałą nr 346/XIX/03 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2003 r., tak Dziennik Ustaw z dnia 3.02.2004. Budowa ulic miasta Płocka to zaś generalnie zadanie własne Gminy Miasta Płock. W momencie, gdy żąda się ode mnie tego rodzaju kosztów zakończona jest przeze mnie budowa 3 bloków przy ul. Żyznej nr 41, Żyzna 43 i 45, które są prawie w całości zasiedlone (z ponad 150 mieszkań jakie się tam znajdują pozostało mi z tych dosłownie kilka mieszkań). W rozliczeniu kosztów budowy ul. Żyznej uwzględnia się powierzchnie lokali mieszkalnych znajdujących się w tych blokach. Uważam, że niesłusznie. Miasto (o ile uznać teoretycznie że ma rację) miało możliwość żądania zawarcia tego rodzaju umów od 2003, w tym ode mnie od roku 2008, a nie zrobiło tego wcześniej. Tego rodzaju koszty są kosztami ogólnymi, które każdy inwestor uwzględnia przy określaniu ceny sprzedaży jednego metra lokalu mieszkalnego. Skoro miasto w roku 2014 czy też 2015 przyjęło, jako nową politykę, żądanie od deweloperów zawarcia takich umów, to nie może to obciążać tychże deweloperów w odniesieniu do powierzchni wcześniej wybudowanych i sprzedanych już mieszkań. Deweloperzy nie mieli bowiem – w odniesieniu do tych mieszkań – możliwości wliczenia tych kosztów do ceny ich sprzedaży, obecnie musieliby pomniejszyć swój zysk o te kwoty. Uważam to za krzywdzące i niesprawiedliwe. Tego rodzaju stanowisko rodzi także roszczenia odszkodowawcze na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego i może być źródłem różnych postępowań sądowych. Z tego miejsca apeluję do Was Radni Miasta Płock o ustalenie jasnych, przejrzystych i obiektywnych kryteriów w oparciu, o które Prezydent Miasta Płocka, jako zarządca ulic, będzie mógł żądać w przyszłości od mieszkańców tego miasta i jego przedsiębiorców zawarcia umów w trybie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Uważam, iż dość już samowoli i nieetycznych działań ze strony Prezydenta Miasta Płocka i podległych mu urzędników. Mając ograniczone możliwości i chcąc wykazać niezasadność stanowiska Prezydenta Miasta Płocka w roku 2015 zleciłem znanemu polskiemu urbaniście arch. Grzegorzowi A. Buczek z Warszawy, będącym m.in. biegłym sądowym i Wiceprezesem Towarzystwa Urbanistów Polskich, sporządzenie stosownej ekspertyzy. Przekazałem ją w roku 2015 Prezydentowi Miasta Płocka. Nie ustosunkował się on do niej merytorycznie do chwili obecnej, a fakt jej istnienia przemilcza. W dniu dzisiejszym pragnę więc dodatkowo złożyć ją na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta Płocka, aby ekspertyza ta mogła być zaczątkiem poważnych i wyważonych prac nad opracowaniem tego rodzaju zasad i kryteriów dla pożytku i dobra wszystkich mieszkańców Płocka. Jeżeli zaś chodzi na koniec

o moją skargę, która jest przedmiotem jednego z punktów dzisiejszego porządku obrad Rady Miasta Płocka, to pragnę zauważyć, iż skargę skierowałem do Wojewody Mazowieckiego chcąc go zainteresować pewnymi zjawiskami z jakimi zetknąłem się w kontaktach z Prezydentem Miasta Płocka i podległych mu urzędników oraz z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Płocku, a które mnie niepokoją i nie zyskały mojej akceptacji. W trakcie posiedzeń Komisji Rady Miasta Płocka usłyszałem, iż w ocenie Komisji nie leży w kompetencji Rady Miasta Płocka zajmowanie się skargą na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku – Pana Zbigniewa Gołębiowskiego. Rozumiem i przyjmuję to stanowisko. Pragnę jedynie poinformować, iż w tym zakresie swoje pretensje do Pana Zbigniewa Gołębiowskiego zawarłem w akcie z oskarżenia prywatnoskargowego, jaki wniosłem wobec niego do Sądu Rejonowego w Płocku, II Wydział Karny. Sprawa otrzymała oznaczenie sygnatury akt II K 669/16, zaś zdarzenia dotyczą jego zachowania i wypowiedzi w dniu 27 września 2016 r., które zostały następnie rozpowszechnione w prasie i internecie, a które – moim zdaniem – naraziły mnie na utratę zaufania moich klientów i stanowią czyn niedozwolony. Rozstrzygnie jednak tę skargę sąd powszechny w prowadzonym w tym zakresie postępowaniu karnym. Jeszcze raz pragnę podziękować za okazane mi zainteresowanie i umożliwienie mi zabrania głosu na dzisiejszej radzie, sesji miasta Płocka.”
(wystąpienie na piśmie stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Drodzy Goście! Ja bym chciał w kilku zdaniach odnieść się do rzeczy co do których wydaje mi się, że mogę się odnieść. Co do niektórych toczą się postępowania w prokuraturze i w związku z tym nie na każdy temat chciałbym tutaj zabierać głos. Ale chciałbym odnieść się do tych rzeczy, które są – po pierwsze – kompletną nieprawdą. Odnieść do tych rzeczy, które Pan prezentujący swoje stanowisko zupełnie pominął. Po pierwsze, będzie to retoryczne pytanie, bo to nie Prezydent Miasta Płocka wybudował ilość pięter niezgodną z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. To nie Prezydent Miasta Płocka złożył oświadczenie do nadzoru budowlanego o ilości kondygnacji, ilości mieszkań, które chciałby oddać, które nie były ani zgodne z pozwoleniem na budowę, ani niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Płocka w tym rejonie. Co do oskarżeń, które Pan kieruje pod adresem Prezydenta Miasta Płocka, to jeszcze raz chciałem Panu powiedzieć, że to nie Prezydent, a w przypadku administracji samorządowej tego typu konkretny urzędnik wydaje pozwolenia na budowę, a zatem nie Prezydent Miasta Płocka tylko tenże urzędnik. Ale co drugie chciałem podkreślić. Tak jak na początku powiedziałem - zostały wybudowane na osiedlu Żyzna, przy ulicy Żyznej, bloki niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Co więcej – uzyskały pozwolenie na użytkowanie i zostały sprzedane mieszkania. Zostały sprzedane mieszkania. Dla części z nich podpisał Pan z właścicielami akty notarialne. Sprawa pewnie nie wyszłaby na jaw, gdyby nie ta grupa mieszkańców, którzy kupili od Pana mieszkania a tych aktów od Pana nie dostali. Bo kiedy – jak Pan sam wspomniał – zwrócił się Pan o zaświadczenie do Prezydenta Miasta Płocka, już nie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, do poprzednika Pana Zbysška Gołębiowskiego, bo nie Pana Zbysška, tylko do Prezydenta Miasta Płocka, kiedy zwrócił się Pan o zaświadczenie, o wydanie samodzielności lokali, okazało się, że tych lokali jest więcej niż w pozwoleniu i w planie miejscowym. A zatem pozwolenie na użytkowanie zostało cofnięte. I tu powstaje, tu zaczyna się problem, tak naprawdę dramat tych mieszkańców, natomiast nie dramat Pański, bo Pan z pełną świadomością w 2007 roku zakupił działkę na osiedlu Żyzna, przy ulicy Żyznej, która nie miała dostępu do drogi publicznej. Przecież to nie Pan Prezydent, tylko Pan wystąpił do miasta z wnioskiem o pozwolenie na budowę drogi. Dlaczego Pan to uczynił? Uczynił Pan to dlatego, że żeby móc w ogóle postawić jakkolwiek

budynek mieszkalny w tym rejonie musiał Pan się wykazać dostępem do drogi publicznej. Bardzo mocno chciałbym to podkreślić. Pan składając zamierzenie inwestycyjne czy projekt zagospodarowania terenu dla całego tego osiedla wiedział Pan, że musi Pan wybudować tę drogę. Nie ma Pan problemów dlatego, że stwarzają je Panu kolejni urzędnicy, tylko proszę powiedzieć mi, czy Pan podpisał umowę chociażby z Wodociągami na dostawę wody, czy Pan pobrał warunki od tych Wodociągów, czy Pan wybudował wodociąg, kanalizację sanitarną, ba, wreszcie kanalizację deszczową zgodnie z warunkami, które Pan otrzymał? Prezydent Miasta Płocka i ówczesny i obecny, którzy Panu pozwolenie wydawali, wydawali je tak jak każdemu innemu inwestorowi. Jak sam Pan zaznaczył, sam Pan zaznaczył – art. 16 od lat. Możemy tylko boleć, że zarządzenie Prezydenta Miasta Płocka zostało przygotowane dopiero w 2015 roku odnośnie stosowania art. 16 z ustawy o drogach, ale artykuł ten mówi o tym – sam Pan to przytoczył – to nie my budujemy inwestycję, która będzie wymuszała obciążenie układu komunikacyjnego w tym rejonie, tylko Pan. Definicja art. 16 mówi o tym, art. 16 mówi o tym, że inwestor inwestycji niedrogowej, który buduje inwestycję niedrogową tylko sprawia ona, czy wpływa na obciążenie układu drogowego w danym terenie musi sam na własny koszt wybudować drogę. I Pana pełnomocnik, Pana mecenas mówi, że ten artykuł jest nieubłagalny. I to jest praktyka, która sobie ot tak wymyśliliśmy. W Gdańsku, zanim przystąpiliśmy do realizacji, chcę Państwu tylko powiedzieć, w Gdańsku czy Poznaniu dane chyba z 2014 roku w Gdańsku, deweloperzy budują, w rejonie, gdzie budują osiedla mieszkaniowe, bodajże chyba w 2014 wybudowali za przeszło 120 milionów złotych dróg, bo każdy ten argument rozumie. Mało tego, nasi inwestorzy płocki również to rozumieją. Nie ma w żaden sposób - chciałbym to bardzo mocno podkreślić - wybiórczego stosowania prawa w stosunku do Pana. Myślę, że tu na tej sali – mogę teraz powiedzieć – jesteśmy w sytuacji, w której teren na którym buduje Pan swoje osiedle dzieli droga i po drugiej znajduje się drugi deweloper, ten deweloper podpisał z nami umowę, określił kwotę zgodnie z wyliczeniem o którym Pan mówi, że Pan go nie dostał. Dostał Pan je dwa lata temu. Pana mecenas od dwóch lat twierdzi, że nie widział wzoru, nie widział kwoty. Pan też powiedział o tym, że Pan nie widział kwoty a potem ją Pan przytoczył. To jest kwota, która została wyliczona sprawiedliwie dla Pana i dla inwestora obok w zależności od ilości mieszkań, które Panowie wybudowaliście. Musieliśmy jakiś klucz znaleźć, ale chciałbym wrócić do kwestii początków Pana zamierzenia inwestycyjnego. Nie dostałby Pan nigdy pozwolenia na budowę, gdyby nie wyraził Pan woli popartej projektem na budowę drogi, gdyby nie wyraził Pan woli na wybudowanie drogi. To przecież Pan wystąpił do Prezydenta Miasta Płocka z wnioskiem na pozwolenie na budowę drogi i Pan to pozwolenie na budowę drogi uzyskał na siebie. Ta droga, przypominam jeszcze raz, chciałbym to bardzo mocno podkreślić, jest drogą pożarową, jest drogą obsługującą potężne osiedle, w związku z czym, żeby uzyskiwać kolejne pozwolenie na użytkowanie dla kolejnych budynków pewne elementy musi Pan po prostu wykonać. Tak jest w przypadku art. 16. Podpisaliśmy, Drodzy Państwo, to już dla informacji dla Państwa Radnych, na dzień dzisiejszy mamy już zrealizowaną jedną umowę, jednego z inwestorów, mamy podpisaną umowę na realizację, z trzecim negocjujemy i z czwartym myślę, że w przeciągu dwóch, trzech miesięcy zamkniemy umowę na budowę drogi przy budowanych osiedlach. Oczywiście w sytuacji, w której sytuacja jest... nie da się tych parametrów – myśmy pytali o to w innych miastach – nie da się tych parametrów określić jako, nie wiem, jako prawo miejscowe czy jako jednoznaczne zasady. Te zasady w każdym mieście, które przygotowuje taką, które wymaga od inwestorów budowy dróg w oparciu o art. 16 jest przewidywany indywidualnie, bo zależy od obciążenia ruchem, od tego co dana inwestycja spowoduje w danym terenie. Więc odnosząc się po prostu do Pana słów – kilka faktów Pan pominął mówiąc o tym, że to Prezydent. Prezydent nie wybudował tych dwóch pieter więcej. Teraz odnosząc się do sytuacji mieszkańców, gdzie uważam, że rozgrywa się dramat tych mieszkańców, dlatego że funkcjonują tam osoby, które kupiły mieszkania, nie mają aktu notarialnego, a na te mieszkania wzięły kredyty i to też chciałbym, żebyście Państwo Radni o tym wiedzieli. Wzięły kredyty, nie wiem dlaczego taką umowę podpisali, stało się. Stało się – podpisali takie umowy. Na dzień dzisiejszy, jeśli do

banku się nie dostarczy aktu notarialnego, to ubezpieczenie kredytu jest strasznie drogie. Ci ludzie płacą strasznie drogie ubezpieczenie kredytu. Ba, mało tego, są przypadki mieszkańców, którzy sprzedali mieszkanie po babci, jakiś spadek i prawo podatkowe nasze dopuszcza, że jeśli te pieniądze zostaną przeznaczone na cele mieszkaniowe, to wtedy nie płacą podatków. Minęło trzy czy cztery lata, Urząd Skarbowy puka do tych ludzi o 30-40 tysięcy podatków. To jest problem, dramat tych ludzi. Pan Prezydent w momencie, kiedy zapoznał się z sytuacją podjął decyzje o tym, że Pana zasiedlone bloki, o których Pan mówi, nie będą wyburzone, tylko musimy zrobić coś z tym fantem. Ja osobiście się z tym ogromnie nie zgadzam. Nie chciałbym honorować samowoli budowlanej. Ale bierzemy pod uwagę dramat tych ludzi, dlatego przystąpiliśmy do zmiany planu miejscowego. I może Pan, bo też Pan to pominął, może Pan powie co, jak wniosek Pan złożył dwa tygodnie temu jak jesteśmy na końcówce planu. Dla kolejnych bloków chce Pan podwyższyć znowu o dwa piętra. I nie możemy tego planu zamknąć, już drugi raz, będzie drugie wyłożenie, bo Pan znowu chce dwa piętra więcej w tych budynkach. W związku z czym, jeśli kieruje Pan taką ilość i ma Pan tak potężne argumenty, że to Pan Prezydent, czy to ja osobiście, czy Pani Dyrektor robimy Panu krzywdę, to może Pan wstąpić na drogę sądową i w ten sposób z nami dyskutować. Nie ma zamiaru z naszej strony blokowania Pana zamierzenia. Znowu, kolejny przykład, który miał miejsce w ostatnim czasie. Wpłynęła od Pana faktura na 1.200.00 zł za budowę kanalizacji deszczowej. A czy podpisał Pan z nami umowę? Nie ma w mieście inwestora, który buduje, dewelopera, który by nie przyszedł po warunki i nie podpisał tej umowy. Przecież my nie mówimy, że my nie zwracamy tych pieniędzy. Rozkładamy to na lata. Państwo Radni przegłosowują budżet, w którym zabezpieczamy środki na zwrot za budowę kanalizacji deszczowej, ale trzeba mieć podpisaną umowę, trzeba przestrzegać tych elementarnych kroków prawa, które są wymagane. Wybudować, przede wszystkim, tę infrastrukturę z materiałów, które wskazują gestorzy sieci, a nie wybudować i wymuszać na gestorach sieci, aby dany fragment, czy daną infrastrukturę przejęli. Jeszcze raz powtarzam. Działka nie miała dostępu do drogi publicznej. Nawet jednego budynku by Pan tam nie postawił, gdyby Pan nie wyraził zgody wybudowania tejże drogi. Złożył Pan wniosek o pozwolenie na budowę. Ma Pan wniosek na pozwolenie na budowę. I co dalej się stało. Już dwa lata temu Pan i Pana pełnomocnik dostaliście od nas i wyliczenie, i wzór umowy i Pan kwestionuje pełnomocnictwo, którym ja się posługuję? To możemy wysłać ze skrzynki, czy bezpośrednio do Pana od Pana Prezydenta. Co to zmieni? Dlaczego buduje Pan garaż, dlaczego Pan taki fakt pominął? Dlaczego Pan buduje obiekt B, kolejny obiekt bez pozwolenia na budowę? Staramy się w tym momencie załagodzić sprawę, pomóc tym ludziom, którzy mają problem, mają realny problem. Ale Pan dziś wystąpił i tylko powiedział to, co Panu powiedział mecenas, że za chwilę wy wystapicie na drogę odszkodowawczą nie do Prezydenta, tylko do mieszkańców, bo Pan część mieszkań sprzedał i tych ludzi będzie chciał Pan, część tych ludzi będzie chciał Pan przełożyć na jego koszty doprowadzenia tejże samowoli budowlanej do zgodności. Zrobiliśmy, Panie inwestorze, pierwszy krok, pierwszy krok ogromny, mamy prawie gotowy plan, żeby całą sprawę w jakiś sposób wyprostować, a przede wszystkim pomóc ludziom. Drugi krok, o którym od dwóch lat próbujemy gdzieś rozmawiać w jakiejś formule, to jest drugi krok, to jest chociażby umowa na budowę drogi i nie tylko dlatego, że myśmy się uparli. Pan twierdzi, że wziął specjalistę i twierdzi, że to jest zadanie własne gminy. Nie. Ta droga w Pana planie zagospodarowania przestrzennego jest również wskazana jako droga pożarowa, a zatem droga, która na etapie pozwolenia na użytkowanie powinna być gotowa. Kolejne kroki związane z budowaniem chociażby garażu podziemnego. Nie ma Pan na niego pozwolenia na budowę a garaż stoi. W związku z czym o czym my rozmawiamy? Pan próbuje robić pikietę. Pan próbuje wytykać błędy urzędnika, ale to – jeszcze raz zaznaczam – nie Pan Prezydent poszedł do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie z ilością lokali niezgodną z pozwoleniem na budowę, niezgodną z planem miejscowym, tylko Pan. A zatem zanim zaczniemy szukać winnych myślę, że to odpowiednie organy ustalą, to wydaje mi się, że powinniśmy starać się przede wszystkim pomóc tym ludziom i to chcemy zrobić

przygotowując plan miejscowy, uchwalając nowy plan miejscowy, akceptując dla tych trzech bloków to co co się stało. Ale kolejne wnioski od Pana o kolejne podwyższenie, o kolejne rzeczy, które chciałby Pan wprowadzić, mam nadzieję, bo dawno w tym rejonie nie byłem, że kolejne bloki nie stoją a pozwolenie jeszcze nie zostało wydane. Co do zarzutu, który Pan podniósł. Ja, Drodzy Państwo Radni, będę wnioskował na jednej z Komisji Rewizyjnej, ja Państwu tę listę, którą Pan złożył do nas, te 16 bloków, ja Państwu pokaże i plany miejscowe i te bloki. Tam nie ma naruszenia prawa. Przejdziemy sobie punkt po punkcie, omówimy, będziecie mogli to zobaczyć. Takiej sytuacji po prostu w tym terenie nie ma. I to chyba pokrótce tyle. Tak naprawdę odbiegamy od tematu, bo tematem jest skarga, jeśli mogę. (z sali Pan **Stefan Karczewski** powiedział: „Przepraszam bardzo. Wiem, że jest późno. Ja bym dwa zdania powiedział.(nieczytelne nagranie)”)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jeżeli potrwa to naprawdę krótko, to proszę. Ale prosiłbym naprawdę krótko, bo z tej dyskusji, która się toczy, my nie mamy chyba żadnych wątpliwości, że tylko sąd będzie mógł pewnie ten spór rozstrzygnąć. (z sali Pan **Stefan Karczewski** powiedział: „Tak sądzę.”) Proszę bardzo, ale bardzo bym prosił bardzo krótko.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Stefanowi Karczewskiemu.

Pan **Stefan Karczewski** powiedział: „Ale proszę, ja się zwracam do radnych, bardzo proszę, pewnie trzeba będzie chwilę poświęcić na to i my udzielimy informacji szczegółowych. Pan Terebus wprowadza w błąd od razu wszystkich Państwa Radnych. Ja tu mogę powiedzieć od razu, że mogę nawet i sobie, sąd może mi przyznać ile lat więzienia, jak ja teraz skłamię, ja nie skłamię. W dokumencie pisze wyraźnie: działka posiada dostęp do drogi publicznej, jak Boga kocham! Ten człowiek przekłamuje w oczy. Państwo sprawdzą. Przecież dobrze. Sprawdźcie za kilka dni i powiedzcie teraz kto kłamie, czy on czy ja.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, dziękujemy. Nie ma sensu tej dyskusji toczyć teraz. Niech sąd rozstrzygnie. Bardzo proszę.”

Pan **Stefan Karczewski** powiedział: „No, dobrze. Mam skończyć, tak?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Prosiłbym, bo to tak naprawdę chyba mnie ma sensu, zwłaszcza, że mimo wszystko my jako radni mamy zbyt małą wiedzę w tej sprawie, żeby to dzisiaj rozstrzygnąć. Chyba inaczej niż w sądzie tego rozstrzygnąć się nie da. (z sali Pan **Stefan Karczewski** powiedział: „Apeluję do wszystkich Państwa Radnych, żeby się zapoznali z tematem, bo to dotyczy każdego. Nie można powiedzieć, że Urząd Miasta wymusza od innych przedsiębiorców, bo się godzą, a jest to na zasadzie negocjacji, jakie przedstawiłem.”) Dziękuję. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski chciał jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo! Ja przede wszystkim z jednej strony dziękuję Komisji Rewizyjnej za zajęcie się tym tematem, ale także Wiceprezydentowi Terebusowi i jego służbom. To jest trochę tak, że, co przewinęło się w tych wypowiedziach i co bardzo mocno chciałbym podkreślić, że w tym momencie poszczególni inwestorzy czy deweloperzy traktowani są na takich samych zasadach. Tutaj ten artykuł, który był przywoływany kilkakrotnie, art. 16 obowiązuje każdego. To jest pewna norma, być może która zbyt późno została, czy zaczęła być praktykowana w Płocku, ale z

drugiej strony skoro prawo pozwala na w tym momencie tego rodzaju współpracę między miastem a inwestorem, w którego interesie jest pobudowanie z jednej strony bloków, ale także w jego interesie jest, ażeby dane osiedle komunikowało się z resztą miasta. I w tym momencie mamy co najmniej kilka przykładów, o których powiedział Pan Wiceprezydent, gdzie takie osiedla bądź powstały bądź powstają i w tym momencie, przynajmniej ze zdecydowaną większością tych deweloperów jesteśmy już albo na etapie podpisania umowy bądź negocjacji i wkrótce będzie umowa podpisana, a efekty będziemy mieli wszyscy, bo za tę drogę tak czy inaczej ktoś będzie musiał zapłacić, jeśli nie w trybie art. 16, to po prostu Państwo Radni musieliby znaleźć w budżecie miasta pieniądze na realizację tego rodzaju inwestycji, która de facto służyłaby przede wszystkim mieszkańcom, żeby nie powiedzieć inwestorowi, ale mieszkańcom tych właśnie bloków, które dany inwestor w danym miejscu buduje. Wykorzystując prawo chcemy w tym momencie przede wszystkim tę sytuację w taki sposób realizować, ażeby było to z korzyścią de facto dla wszystkich mieszkańców naszego miasta. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Jeszcze Pan Prezydent Jacek Terebus i kończmy ten temat, Szanowni Państwo, a właściwie to skończy go sąd, bo chyba widzę, że przy takiej niemożliwości porozumienia stron nie ma innej opcji. Proszę bardzo, Pan Prezydent i kończymy temat."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, bardzo przepraszam, ale już bardzo krótko. Mam w ręku oświadczenie na podstawie którego, co się przed chwilą Pan zaklinał, Pan ma dostęp do drogi publicznej właśnie poprzez tą drogę, jeśli Pan ją wybuduje. W inny sposób Pan takiego dostępu do drogi publicznej nie ma. To jest oświadczenie, które rzeczywiście zostało przez nas złożone również do prokuratury, bo to oświadczenie mówi wszystko w zakresie tego tematu. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przejdźmy do kolejnego punktu.(...)”

21.upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Harc. A. Gradowskiego 11 do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” wraz z akceptacją założonych w Studium Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych (druk nr 499)

Nie zgłoszono uwag i wniosków do projektu uchwały pomieszczonego na druku nr 499.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „(...) Zatem, Szanowni Państwo, zakończyliśmy etap I. (z sali Pani Radna **Wioletta Kulpa** zapytała, czy może złożyć wniosek.) Teraz? Proszę bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Dziękuję bardzo. Chciałabym złożyć wniosek Radnych Rady Miasta Płocka złożony podczas XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka o następującej treści: *Rada Miasta Płocka zobowiązuje Prezydenta Miasta Płocka do przygotowania na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka zaplanowaną na dzień 28.02.2017 zmian w budżecie Miasta Płocka polegających na zabezpieczeniu środków finansowych na realizację projektu technicznego nowego Przedszkola Nr 17 przy ul. Kossobudzkiego. Uzasadnienie. Społeczność przedszkolna, a w szczególności rodzice dzieci z tzw. Osiedla „Wielka Płyta” od 2009 roku byli zapewniani o planach budowy nowej placówki, ponieważ obecny budynek jest czasowo dopuszczony do użytkowania, a zgodnie z przepisami ma zostać wyłączony z użytkowania do 2020 roku. Od podjęcia decyzji o przeniesieniu Zespołu Szkół Ogólnokształcących Specjalnych do nowo wybudowanej placówki przy ul. Słonecznej padły zapewnienia ze strony władz miasta Płocka o budowie nowego przedszkola w miejscu likwidowanych szkół, natomiast na terenie obecnego przedszkola miał zostać zaprojektowany parking oraz plac zabaw dla dzieci. Pozostając z takimi zapewnieniami mieszkańcy cierpliwie czekali na wpisanie do kolejnych budżetów miasta Płocka planowanej inwestycji. Niestety obecne plany przeniesienia Przedszkola Nr 17 do obecnego Gimnazjum Nr 5 nie są w naszym przekonaniu rozwiązaniem, które zakończy problem z brakiem miejsc dla dzieci w przedszkolu, a przede wszystkim spełnieniem oczekiwań młodych rodziców. Lokalizacja planowanego przeniesienia przedszkola do gimnazjum przy ul. Królowej Jadwigi 4 w naszej ocenie nie jest właściwa, tym bardziej, że przy ul. Wolskiego znajduje się w bliskim sąsiedztwie Przedszkole Nr 16. Nie wiemy na dzień dzisiejszy, jaki będzie koszt dostosowania budynku po G5 do potrzeb przedszkola i żłobka. Dość wysokie podpiwniczenie oraz piętra w budynku gimnazjum również nie wpływają na planowaną dobrą organizację pracy, a szczególnie bezpieczeństwo dzieci. Ponadto planowane przeniesienie po wygaszeniu Gimnazjum Nr 5 dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 3 nie jest również właściwą decyzją z uwagi na fakt, że obecnie według opinii rodziców szkoła podstawowa na tym etapie kształcą dzieci w klasach I-VI już jest przepełniona. Ponadto obiekt G5 jest lepiej doposażony w zaplecze infrastruktury sportowej, a budynek jest po termomodernizacji, zatem właściwym rozwiązaniem byłoby przeniesienie dzieci z obecnej Szkoły Podstawowej Nr 3 do siedziby Gimnazjum Nr 5. Natomiast powrót do wcześniejszych zapewnień o budowie nowej siedziby Przedszkola Nr 17 na działce po Zespole Szkół Ogólnokształcących Specjalnych jest wyjściem naprzeciw mieszkańcom, którzy od lat czekają na realizację wcześniejszych zapewnień władz miasta Płocka o budowie przy ul. Kossobudzkiego przedszkola. Podpisy Radnych: Marek Krysztofiak, Tomasz Kolczyński, Piotr Szpakowicz, Tomasz Korga, Andrzej Aleksandrowicz, Leszek Brzeski, Adam Modliborski, Marcin Flakiewicz, Barbara Smardzewska-Czmiel oraz Wioletta Kulpa. Dziękuję.”*

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Pan Prezydent chciałby się do wniosku odnieść. Proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo Radni! Ten wniosek, jakby rozumiejąc jego potrzebę, bo mam świadomość, że Przedszkole nr 17 dzisiaj funkcjonuje dzięki ogromnemu zaangażowaniu i Pani Dyrektor, i nauczycieli, wychowawców z tego przedszkola, funkcjonuje od 40 lat właściwie w warunkach, które są mało komfortowe. Oczywiście dyrekcja i nauczyciele, pracownicy robią wszystko, żeby najmniej odczuwały to dzieci, które korzystają z tego przedszkola. I rzeczywiście pełna zgoda. Kiedy rozmawialiśmy do wielu, wielu lat, kiedy jestem Prezydentem, o remontach bazy przedszkolnej analizowaliśmy różnego rodzaju warianty. Tych przedszkoli

wybudowanych w systemie ciechanowskim, które nie nadawały się do remontu, tylko właściwie wymagały budowy zupełnie nowego obiektu było w Płocku jeszcze kilka więcej. Dzisiaj już nie po nich śladu. Nie ma śladu po przedszkolu przy ulicy Kochanowskiego, jest nowoczesny budynek. Dwa takie przedszkola były na osiedlu Międzytorze. Również jest dzisiaj nowoczesny budynek, gdzie mieszczą się dwie takie placówki. A więc konsekwentnie dążymy do tego, żeby poprawiać jakość funkcjonowania płockich przedszkoli, poprawiać komfort pobytu dzieci w naszych przedszkolach. I rzeczywiście plan był taki, że po przeniesieniu budynku Zespołu Szkół Specjalnych nr 7, który również był przecież w takim mało komfortowym budynku w pobliżu Przedszkola nr 17 przy ulicy Kossobudzkiego, na tej działce będziemy w stanie wybudować nowe przedszkole, nowoczesny budynek. Z tym że, tak jak powiedziałem, zmieniły się w pewien sposób okoliczności. Te okoliczności to reforma oświaty i uchwała, którą dzisiaj Państwo jestem przekonany, że podejmą, bo generalnie głosu sprzeciwu podczas dyskusji nie było. Jeśli Państwo ją podejmą, to w tym momencie będą kolejne etapy. Najpierw, tak jak rozmawialiśmy, będzie opinia kuratora, będzie opinia także związków zawodowych i kolejna uchwała pewnie w marcu, która ostatecznie ustali liczbę obwodów. Gdy ustali liczbę obwodów okaże się, zgodnie z projektem tej uchwały, że na osiedlu – nazwijmy to szeroko – „Wielka Płyta” z czterech szkół podstawowych i dwóch gimnazjów zostaną cztery szkoły podstawowe, zgodnie z projektem tej uchwały. Cztery szkoły podstawowe. Więc potencjalnie dwa budynki pozostaną puste. Budynki, które będą wymagały zagospodarowania, powtórzę jeszcze raz – dopiero wtedy, kiedy Państwo podejmą uchwałę. I będziemy w tym momencie, znaczy już zastanawiamy się jak zagospodarować te budynki, w jaki sposób one będą wykorzystane dla dobra także płockiej edukacji. Na dzisiaj jeszcze trochę za wcześnie, aby o tym mówić, natomiast w mojej ocenie bardzo w tej dyskusji, która toczy się między zainteresowanymi stronami, także jeśli chodzi o, a może przede wszystkim, jeśli chodzi o dyrekcję szkół podstawowych i jeszcze dzisiaj także dyrekcje gimnazjów, w przypadku akurat Szkoły Podstawowej nr 3 i Gimnazjum nr 4 wydaje się być bardzo racjonalne, że - i to jest trochę jeszcze za wcześnie, to jest pewien pomysł, którym teraz dzielę się z Państwem - że racjonalne jest, by nauka w klasach I-III odbywała się w Szkole Podstawowej nr 3, a IV-VIII w budynku Gimnazjum nr 4, G5, przepraszam, Gimnazjum nr 5, które do tego jest jak najbardziej przystosowane. Nie będzie wówczas trzeba robić kosztownych remontów ani w jednym, ani w drugim budynku, tylko te które są potrzebne, ale nie będzie gruntownej przebudowy ani jednego, ani drugiego budynku. Gimnazjum nr 5 posiada także bardzo dobrą, czy dawną „Dziesiątkę”, bazę, jeśli chodzi o zaplecze na przykład językowe, czy zaplecze także sportowe, a więc tutaj racjonalne. Pozostanie nam do wykorzystania część budynku Szkoły Podstawowej nr 3. Część budynku, która po zapewne pewnej przebudowie i dostosowaniu może doskonale pełnić funkcję właśnie przedszkola dla dzisiejszej siedziby Przedszkola nr 17, a odległość od dzisiejszej „Siedemnastki” do Szkoły Podstawowej nr 3 to jest dosłownie 100 metrów dalej i bez wątplenia przy tej samej wręcz ulicy, z dobrym dojazdem, dobrym parkingiem. Natomiast ten teren, który pozostanie, będzie można oczywiście wykorzystać na potrzeby osiedla, na potrzeby mieszkańców tego osiedla, czy też na teren zielony, parkingi, place zabaw. Więc tutaj kwestia jest naprawdę bardzo, bardzo otwarta. Natomiast przypominam - tak czy inaczej trzeba w jakiś sposób będzie zagospodarować budynek, a przynajmniej część budynku po dzisiejszej Szkole Podstawowej nr 3. Taki jest mój pomysł. Do tego pomysłu chciałbym Państwa Radnych przekonać, a więc uznać, że wniosek, który w tym momencie został złożony przez Państwa Radnych z PiS, przez Panią Przewodniczącą, według mnie jest bezprzedmiotowy. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Panie Prezydencie, jeśli Pan ocenia wniosek Radnych PiS za bezprzedmiotowy, to ja powiem Panu, że Pana wypowiedź była

beprzedmiotowa, bo wniosek jest sformułowany przede wszystkim w oparciu o to, co wysłuchaliśmy podczas spotkania w Przedszkolu nr 17 na Kossobudzkiego na którym również Pan był. Chyba, że Pan nie do końca wsłuchiwał się w tą dyskusję i w słowo, które było kierowane od rodziców i od kadry nauczycielskiej. W moim przekonaniu Pana dyskusja w tym momencie i teraz przedstawianie nam kolejnego pomysłu, bo przypominę tylko, że na Kossobudzkiego będąc na tym spotkaniu sami byliśmy zaskoczeni. Mało tego – społeczność Gimnazjum nr 5 była zaskoczona, że do tego budynku ma być przeniesione Przedszkole nr 17, bo na tym spotkaniu Pan to powiedział. Teraz Pan zmienia koncepcję. Mówi, że - a, jednak zostawimy klasy IV-VIII w Gimnazjum nr 5, w Szkole Podstawowej nr 3 zostawimy I-III i tam dołożymy przedszkole i pewnie jeszcze żłobek, bo o tym Pan zapomniał. To pytanie - w którą stronę Pan chce iść, bo widzę, że Pan się tak naprawdę w moim przekonaniu trochę... przypomina nam Pan trochę chodzącego we mgle. Nie wie Pan w którą stronę iść. Niech Pan się zdecyduje, tak naprawdę, bo Pan żongluje dziećmi, żongluje rodzicami, którzy przychodzą, słuchają i wyraźnie Pan ich przekonywał na tym spotkaniu, bo ja to słyszałam, że: mam nadzieję, że Państwa przekonam do tego pomysłu, żeby przenieść przedszkole do Gimnazjum nr 5. To nie do końca spotkało się z akceptacją na tym spotkaniu w Przedszkolu nr 17, dlatego że rodzice zwracali również uwagę na te powierzchnie, które są w Gimnazjum nr 5 i pokonywanie tych schodów przez dzieci codziennie nie jest najlepsze z uwagi przede wszystkim na bezpieczeństwo tych dzieci. A teraz Pan rzuca inny pomysł. I teraz pytanie, nie wiem, za miesiąc się spotkamy, znów Pan pewnie nam rzuci jakiś inny pomysł. Nie wiem w czym jest problem. To były tak naprawdę obietnice, które Pan również składał zarówno rodzicom, jak i nauczycielom z tej placówki i pytanie, dlaczego się Pan nie chce z tego wywiązać. To jest naprawdę bardzo potrzebne przedszkole w tym właśnie miejscu i taką obietnicę Pan składał i tego się Pan nie wyprze. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, to może z miejsca w tym momencie. Po pierwsze ja przede wszystkim rozmawiałem z Panią Dyrektorem. Czyli wcześniej nie rozmawiałem z rodzicami i nie mówiłem o tym, że tam ten budynek powstanie. A nawet, gdybym tak mówił, to w tym momencie nieracjonalne byłoby, nieracjonalna byłaby budowa tam zupełnie nowego budynku, jeśli 100 metrów obok będzie stał pusty budynek, generalnie przystosowany do nauki, jeśli chodzi o dzieci nawet najmłodsze, a więc stosunkowo pewnie jakimś tam kosztem, trudno dzisiaj określać jakim kosztem, będzie można dostosować tam także część tego budynku na potrzeby przedszkola. Po prostu byłoby to nieracjonalne, w mojej ocenie, pozbawione generalnie i sensu i trudno powiedzieć dbałości o miasto. Wobec tego stąd pewna propozycja. Oczywiście Pani Radna ma rację, że na spotkaniu w Przedszkolu nr 17 rozmawialiśmy o nieco innej koncepcji, tylko że – jeszcze raz powtórzę – na ostateczne decyzje mamy w tym momencie jeszcze dwa lata, może półtora roku, bo wygaszanie gimnazjów będzie trwało 2,5 roku, więc zakładając, że jeszcze przez 2,5 roku uczniowie w gimnazjach będą się dalej uczyć - oczywiście pytanie ilu tych uczniów, czy możemy w pewnym momencie na przykład część tych uczniów przenieść do innego gimnazjum, to są kwestie otwarte na dzisiaj i nie chciałbym o nich przesądzać. Ale de facto ta moja propozycja to jest tylko propozycja. Też nie chciałbym, żeby Pani Radna dzisiaj przywiązywała się. Jest to propozycja. W mojej ocenie moja jest bardziej uzasadniona, stąd ja wypowiedziałem swoje zdanie, Pani Radna wypowiedziała swoje zdanie. Ja kierując się dbałością z jednej strony o dzieci przede wszystkim, gdzie nie muszę tego udowadniać, bo w tym momencie w ciągu ostatnich sześciu lat zbudowaliśmy kilka przedszkoli, kolejnych kilka wyremontowaliśmy, postaviliśmy kilka, żeby nie mówić kilkanaście placów zabaw przy szkołach i przy przedszkolach, więc ta hala sportowa, ale to już mówię, to ta dbałość o dzieci jest widoczna. Tutaj naprawdę nie muszę niczego nikomu udowadniać, że tym się przede wszystkim kieruję jako Prezydent Miasta. Natomiast muszę

także kierować się pewną racjonalną dbałością o nasz majątek miejski i w tym momencie mając taki a nie inny budżet określony, mając także reformę edukacji, która dzisiaj wchodzi w życie i perspektywę, że 100 metrów dalej od tej działki będzie do wykorzystania, będą przestrzenie, które dzisiaj zajmuje szkoła, w mojej ocenie racjonalne jest to, by właśnie tam dokonać remontu, dostosować ten budynek do potrzeb przedszkolnych i zrobić naprawdę fantastyczne przedszkole. Można to zrobić. Remontujemy obiekty przedszkolne - w tym momencie - z dużo gorszego stanu, można dostosować to. Zapewniam, że też nie będą to jakieś kilka pięter w górę, chociaż akurat przedszkola także w Płocku funkcjonują z windami, gdzie także są nie tylko na jednym poziomie, ale na dwóch czy trzech nawet poziomach. Więc w mojej ocenie tutaj nie stoi nic na przeszkodzie, żeby ten budynek zgodnie ze sztuką budowlaną, zgodnie z wymogami dostosować pod potrzeby przedszkola, zrobić tam nowoczesną placówkę przedszkolną z pięknym placem zabaw, bo akurat przestrzeni tam również nie brakuje, a ten teren, gdzie dzisiaj zajmuje przedszkole i zajmował zespół szkół po prostu dać, przywrócić osiedlu jako taki teren, gdzie będą, tak jak powiedziałem, funkcje zarówno parkingowe, jak i terenów zielonych, czy placów zabaw. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Panie Prezydencie, ponieważ na tym spotkaniu w Przedszkolu nr 17 również byłem i 2,5 godziny Pan bardzo aktywnie przekonywał do przenoszenia przedszkola, mając te same argumenty, co Pan przed chwilą powiedział – to przedszkole przenieść do G5 – pozwoliłem sobie zadzwonić do osób z tej szkoły, z Gimnazjum nr 5, które były zszokowane, że taki pomysł jest. To się chciałem spytać, czy Szkoła Podstawowa nr 3: dyrekcja, nauczyciele, pracownicy wiedzą o tym pomysle, żeby przenieść teraz z kolei po miesiącu tam przedszkole, bo w ten sposób to my będziemy po kolei w każdym budynku jakieś przedszkole przenosić, bo żeśmy już do „Siedemnastki” przenosili Przedszkole nr 3. Na szczęście po interwencji rodziców Pan Prezydent się wycofał z tego pomysłu i teraz tak bez przerwy słyszymy o jakimś nowym tego typu pomysle. Czy środowisko Szkoły nr 3 zna ten pomysł, wie już o tym, zaakceptowało, jak się w ogóle do tego ustosunkowało, jeżeli w ogóle wiedzą?”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ta formuła ad vocem to jest naprawdę wymysł szatański, ponieważ widzę, że od dzisiejszej sesji będą głównie zgłoszenia do dyskusji w ramach formuły ad vocem. Ja bym proponował, Panie Przewodniczący, nim przejdę do sedna, żebyśmy może rozważyli możliwość wprowadzenia do regulaminu obrad sesji to, że na przykład, jeśli ktoś w sposób nieuzasadniony będzie korzystał z formuły ad vocem, to na przykład, żebyśmy go na trzy miesiące pozbawili możliwości tej formuły. Ten trzymiesięczny okres wcale nie jest przypadkowy, bo ostatnio staje się modny w różnego rodzaju regulaminach. Ale teraz przechodzę do rzeczy. Jak tak, nie jestem radnym z tego osiedla ani nigdy nie będę się ubiegał o głosy ludzi mieszkających na tym osiedlu. Jakimś dziwnym zbiegiem okoliczności bardzo wiele osób, uczestników tego spotkania, o którym Państwo mówicie, poprosiło mnie o takie spotkanie również w tej sprawie. Przedstawili mi swoje argumenty. Ja przedstawiłem jakieś argumenty wynikające z mojego jakiegoś doświadczenia życiowego i z mojego doświadczenia samorządowca. Spotkanie trwało bardzo długo. Przebiegało w bardzo solidnej, rozsądnej atmosferze. Ja, broń Boże, ani nikogo do niczego nie nakłaniałem, ani nic im nie obiecywałem, bo gdybym – nawiasem mówiąc – ja obiecał w 2009 roku, że zbuduję tam nowe przedszkole, to bym wprowadził to do budżetu roku 2010 albo do projektu budżetu na rok 2011. Ale to już, powiedzmy, nie wracajmy do tej

sytuacji. Generalnie uczestnicy tego spotkania byli bardzo zadowoleni z tego, że ich argumenty dotyczące konieczności pozostawienia tego przedszkola na tym osiedlu uzyskały akceptację, z tego powodu są bardzo zadowoleni i oni nie oczekują tego, żeby w bardzo błyskawicznym, pilnym terminie przedstawić nam, czyli radnym, koncepcję, tylko oczekują tego, że w terminie rozsądnym, wynikającym również ze zdarzeń towarzyszących dzisiejszej sesji przedstawić im, czyli rodzicom oraz kadrze pedagogicznej tego przedszkola, pewną wizję i pewną koncepcję rozwiązania tego problemu. Ja nie słyszałem tam jakiegoś uporu niezwykłego przy tym, żeby budować nowe przedszkole, bo ci ludzie, mieszkańcy tego osiedla mają cały szereg innych pomysłów na wykorzystanie dwóch istniejących wolnych placów i ich zdaniem przedstawienie tej wizji pozwoli im współuczestniczyć w mądrej decyzji. Jeśli koncepcja zagospodarowania na potrzeby przedszkola Gimnazjum G5 będzie w jakiś sposób kolidowało z interesami tej placówki szkolnej lub koncepcja wykonania modernizacji tego obiektu, części tego obiektu na potrzeby przedszkola plus koncepcja zagospodarowania wolnych terenów na tym osiedlu nie zyska ich akceptacji z pewnością za wnioskiem zgłoszuję tym, który zaprezentował Klub Prawa i Sprawiedliwości, a nawet bardzo chętnie się pod tym wnioskiem podpiszę. Natomiast do momentu realizacji takiego scenariusza na który oczekuje ta grupa rodziców dzieci tam mieszkających, dopóki nie odbędzie się kolejne spotkanie z nimi celem przedstawienia ostatecznej wizji, to ja nie widzę powodu dla którego mielibyśmy nakładać na barki organu wykonawczego samorządu zadania, które może się okazać zadaniem zupełnie bezsensownym, bo niezgodnym z oczekiwaniami mieszkańców. Argument o tym – ja nie jestem oczywiście pedagogiem – ale argument o tych dwóch kondygnacjach jest argumentem dla mnie zupełnie niezrozumiałym, ponieważ uczestniczyłem w otwarciu dwóch przedszkoli całkiem nowych, z których obydwie są dwukondygnacyjne i w każdym z nich znajdują się windy, a dzieci są zachwycone, dzieci, rodzice zachwyceni są tym co tam jest. Ja nie namawiam Państwa do wycofania tego wniosku, natomiast ja przedstawiam swoją opinię, dlaczego za tym wnioskiem nie będę głosował i nie chciałbym, żeby moje nazwisko pokazało się w kontekście, czy w grupie osób, które są przeciwne zrealizowaniu wzorcowego, spełniającego oczekiwanie mieszkańców osiedla „Wielka Płyta” wniosku. Tylko to taka prośba, żebyście mnie Państwo do tego nie mieszała i żebym nie znalazł w mediach informacji o tym, że oto głosowałem przeciwko temu osiedlu na takiej zasadzie, że oto właśnie jest jakaś koalicja PO-PSL-SLD albo na takiej zasadzie, że oto te osoby, które głosowały - zresztą nikogo nie namawiam do głosowania przeciw - są wrogami mieszkańców osiedla „Wielka Płyta” oraz dzieci i ich rodziców, a także grona pedagogicznego wszystkich placówek, które tam istnieją.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Tomaszowi Kominkowi.

Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Bardzo często zarzuca się nam, że brakuje rozmowy w temacie różnych wrzutek i wniosków i dziś z nami też Klub Prawa i Sprawiedliwości w tym temacie nie rozmawiał. To jest pierwsza rzecz. Ale nie ubolewam nad tym, gdyż faktycznie rozmawiałem, byłem na tym spotkaniu z rodzicami zorganizowanym w tym przedszkolu, rozmawiałem zarówno i rozmawiam nadal zarówno z przedstawicielami rodziców, jak i osób pracujących w przedszkolu. I ja sugerowałem i dalej zostaję przy swoim – i mówię to w imieniu całego naszego klubu – że w pewien sposób, po pierwsze, to odpowiednie grono przedstawicieli zarówno rodziców, jak i przedszkola powinno się spotkać z Panem Prezydentem Andrzejem Nowakowskim jako głównym kreatorem budżetu i wiem, że takie spotkanie jest przed nami. Nie dalej jak do 10 lutego się odbędzie. I tam w pewien sposób, ja nie sugeruję, ale w mojej cenie dobrą informacją byłoby przygotowanie bardzo wstępnego kosztorysu przekształcenia czy modernizacji, czy przebudowy jednego z tych budynków, o których wspominał Pan Prezydent i wtedy możemy zobaczyć czy w ogóle opłaca się modernizować jeden z tych budynków po gimnazjum, czy też koszty są bliskie temu, co mogłaby nam dać nowa

budowa, czy nowa siedziba. Na dziś to jest trochę wróżenie z fusów. I wtedy może sam Pan Prezydent przekona się do argumentu tego, że nie adaptujemy budynek a budujemy nowy. Natomiast w mojej ocenie mamy czas. Mamy czas na to pierwsze spotkanie. Mamy czas na zorganizowanie tego dokumentu, o którym przed chwilą wspomniałem. Mamy czas na drugie spotkanie. I w mojej ocenie pierwsze rozwiązanie jest takie, że wspólnie wypracujemy, czyli wszystkie zainteresowane strony, wniosek do budżetu na 2018 rok. To jest pierwsza rzecz. Uważam to za rozsądne. Druga rozsądna rzecz. Pewnie będą jakieś możliwości, jeżeli kolejne środki unijne zasilą budżet miasta Płocka, na to że jeżeli będą wszystkie strony kierowały się w jednym, znaczy w jednym kierunku będą szły, to faktycznie wtedy kreator jakim jest Prezydent, może ten wniosek rzucić, tak. Natomiast oczywiście przedszkole mogłoby powstać w 2018 czy 2019 roku, ale dajmy szansę na spokojną rozmowę, bodajże – przypomniało mi się – 8 lutego u Pana Prezydenta i to bez radnych, tak naprawdę. Ja sugeruję, żeby radni na to spotkanie niekoniecznie się udawali, tylko rodzice i przedstawiciele tego przedszkola. Zobaczymy co będzie po tym spotkaniu, bo determinacja rodziców, rady rodziców jest na tyle duża, że na pewno my później będziemy mieli stosowne informacje w jakim kierunku to poszło. Przedstawi Prezydent koncepcję zagospodarowania budynku i wtedy będziemy bliżej odpowiedniej decyzji. Na dziś uważam ten wniosek za mało roztropny. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Szanowni Państwo! Tak się składa, że jestem radnym z tego osiedla i niedaleko mieszkam i w związku z tym myślę, że mogę się wypowiadać również w imieniu mieszkańców z którymi rozmawiałem, którzy uważają, że dla nich największym problemem na tym osiedlu jest brak miejsc parkingowych. Natomiast, jeśli chodzi o nową siedzibę Przedszkola nr 17 obu rękami podpisuję się za. Natomiast uważam, że rozstrzygnięcie tej kwestii jak ma wyglądać ta siedziba i gdzie ona ma się znajdować, to wymaga racjonalnego podejścia i właśnie tego rodzaju spotkania, które są planowane temu będą służyć. Dlatego uważam, że wniosek Radnych Prawa i Sprawiedliwości w tym momencie jest przedwczesny i będę głosował przeciw.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Szanowni Państwo, ja wczoraj zastanawiałam się, czy pojawi się jakiś temat, który będzie starał się w jakiś sposób przyćmić dwa główne, wiodące tematy dzisiejszej sesji, czyli modernizację stadionu i sprawę oświaty. I jednak stało się. Ja na chwilę obecną całkowicie zgadzam się z moimi przedmówcami – z Panem Kominkiem, z Panem Wojtkiem Hetkowskim i z Panem Prezydentem. Niezbyt rozsądnym byłoby podejmowanie jakichkolwiek decyzji dotyczących budowy nowego obiektu w momencie, kiedy jeszcze nie podjęliśmy decyzji, jakie obiekty pozostaną puste. Mamy czas. Myślę, że każdemu z nas zależy na dobru dzieci, na dobru pracowników i włącznie z rozmowami, które ja prowadzę, muszę potwierdzić, że coraz więcej osób zaczyna rozumieć radnego, który racjonalnie odpowiada za całość naszego miasta a nie tylko za populizm i za chęć spełnienia oczekiwań jakiejś wąskiej grupy osób. Dziękuję bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Markowi Krysztofiakowi.

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Chciałbym znać nazwisko tego radnego, który racjonalnie odpowiada za całe miasto. Myślałem, że to prezydent odpowiada a nie jakiś

radny racjonalny. Ale może i takowy też jest. Proszę Państwa, szukacie pretekstu jak nie zagłosować za tym wnioskiem i nic więcej z tej waszej wypowiedzi nie wynika. Miesiąc temu, pamiętacie być może Państwo, że taki sam wniosek żeśmy składali na sesji budżetowej. Żeście Państwo to odrzucili. Później zaistniało coś, co ja nie jestem zainteresowany może tak jak niektórzy tu radni z tego osiedla. Ale, mógłbym prosić o spokój? Przewodniczący Komisji Kultury przede wszystkim kulturę powinien zachowywać i dawać przykład, naprawdę. (z sali Pan Radny **Michał Sosnowski** powiedział: „Proszę nie manipulować, Panie Przewodniczący Komisji Edukacji.”) Ale to nawet to, że Pan mi wchodzi w słowo też świadczy o braku kultury Przewodniczącego Kultury. Bardzo mi przykro za takie słowa. (nieczytelny głos z sali) Pani Radna, Pan Stefański kiedyś powiedział – ma Pani okazję się nie odzywać, to Pani się nie odzywa.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja chyba przerwę, Szanowni Państwo. Będę musiał...”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „No właśnie chciałbym, Panie Przewodniczący, zabrać głos i nie mogę, bo niestety ja nie przeszkadzałem w wypowiedzi ani Panu Radnemu Hetkowskiemu, ani Pani Radnej Domosławskiej. Nic nie mówiliśmy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Prosiłbym wszystkich Państwa Radnych o zachowanie większej dyscypliny. Wszystkich. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.”

Pan Radny **Marek Krysztofiak** powiedział: „Więc może wrócimy do tematu. I to jest moje zdanie. Proszę Państwa, w międzyczasie od tego wniosku sprzed miesiąca zaistniało to spotkanie na którym część z nas była, gdzie jednoznacznie środowisko nie na jakichś tam spotkaniach nie wiadomo kiedy i gdzie, tylko oficjalnie zaproszono nas i jednoznacznie się wypowiedziano w kwestii budowy tego przedszkola. Pan Prezydent, tak jak już mówiłem, jednoznacznie namawiał do z kolei zmiany siedziby przedszkola na Gimnazjum nr 5. Cóż się wydarzyło od tamtej pory takiego? Ja nie wiem nic innego. My wówczas mówiliśmy o tym wniosku naszym na budowę przedszkola. Z moich przynajmniej rozmów i kontaktów nie znam sytuacji, żeby środowisko tego przedszkola zmieniło zdanie. Chcą mieć przedszkole na tym samym miejscu stąd ponowienie naszego wniosku. Mało tego, przecież trzy godziny temu Pani Przewodnicząca Struzik tutaj oficjalnie powiedziała, że popiera budowę przedszkola właśnie w tym miejscu. Więc co się takiego nagle przez tą przerwę zadziało, że Państwo szukacie pretekstu, żeby za nim nie zagłosować? Wręcz przeciwnie – słyszę głosy, że ten wniosek bezprzedmiotowy. Wniosek jest wnioskiem, przegłosujemy, skończmy dyskusję, Panie Przewodniczący, odliczmy się i poznamy prawdziwe intencje i skończmy tą dyskusję. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Radnemu Arturowi Krasowi.

Pan Radny **Artur Kras** powiedział: „Ja chciałem się odnieść do słów Pana Przewodniczącego Krysztofiaka. Otóż w latach 2013, 2014, 2015, kiedy z Panem Prezydentem ustalaliśmy listę przedszkoli do budowy, to znaczy ciechanowskich przedszkoli, które miały być wyburzone i wybudowane jako w zupełnie innej formule, wtedy jeszcze nikt nie mówił o reformie oświaty. Reforma oświaty, którą Państwa Rząd teraz wprowadził spowodowała całkiem nową jakość. Pojawiają się puste budynki po-szkolne. I teraz mamy sytuację taką, kiedy nad tymi budynkami, nad ich przeznaczeniem musimy się zastanowić. Nie można tego zrobić z dnia na dzień, ad hoc, nie wiem - rano wstaję, po południu mam pomysł. Trzeba to poprzedzić racjonalnymi spotkaniami. Trzeba przygotować taką decyzję. W związku z powyższym tutaj wkładanie w nasze usta tego, że będziemy głosowali przeciwko przedszkolu jest nieprawdą,

dlatego że ja powiedziałem – ja głosuję za nową siedzibą Przedszkola nr 17, ale nie za wnioskiem Prawa i Sprawiedliwości, który niczemu nie służy.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Ja chciałem zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu Krysztofiakowi, że nie było to spotkanie jakieś tam, bo ja się nie spotkałem z tymi Paniąkami u siebie w domu, kiedy moja żona wyjechała do lekarza, tylko się spotkałem z nimi w publicznym miejscu na ich prośbę. Było to spotkanie, które miało miejsce po spotkaniu na terenie szkoły czy tam przedszkola na „Wielkiej Płycie”. I proszę, żebyśmy traktowali tych ludzi jako ludzi rozumnych, którzy wyciągają wnioski z tego co słyszą, że wyciągają wnioski również z tego, co ludzie do nich mówią. Przecież ja nie mam zamiaru nie głosować za Waszym wnioskiem. Powiedziałem, że będę za nim głosował, ponieważ jest to mój obowiązek radnego i nie zamierzam uciekać od odpowiedzialności. A że nie będę głosował za, to dlatego że po prostu uchybiłbym treści rozmowy, którą z tymi ludźmi odbyłem, którzy wcale nie chcą, żeby ich uszczęśliwiać na siłę przedszkolem w miejscu takim właśnie, bo oni woleliby pewnie, żeby w tym miejscu powstał rzeczywiście kawałek parku, placu zabaw albo parkingu, których tam brakuje, jeśli oczywiście ta propozycja, którą Urząd przedstawi, będzie propozycją ich satysfakcjonującą. Daleki jestem od tego, żeby tych ludzi zmuszać do przyjmowania decyzji, którą tutaj wypracuje Prezydent Nowakowski, ale daleki jestem również od tego, żeby tych ludzi lekceważyć, bo ze względu na poświęcony czas, który z nimi spędziłem. I to nie chodzi o mój czas, tylko o ich czas, rzeczową, rozsądną, mądrą dyskusję, które mnie bardzo ujęła. I nie jestem przeciwnikiem – wyraźnie chcę to powiedzieć – nie jestem przeciwnikiem nowego obiektu przedszkolnego na „Wielkiej Płycie”, z wielu powodów, nie tylko dlatego, że dotyczy to dzieci i rodziców, które są zainteresowane tym przedszkolem. Dotyczy to także ludzi dorosłych, którzy nie mają dzieci lub już nie mają lub w najbliższym czasie nie planują, którzy mają świadomość tego, że jeśli z tego osiedla zginie przedszkole, to to osiedle zacznie się z wolna wpisywać na listę osiedli przeznaczonych do rewitalizacji, ponieważ z tego miejsca będą się wyprowadzali ludzie jako miejsca nieprzyjaznego dla młodej rodziny. Jest tam oczekiwanie żłobka, jest tam oczekiwanie przedszkola i naszym obowiązkiem jest zatrzymanie zjawiska, podtrzymanie tego co na tym osiedlu zaczyna się dziać, że ludzie wracają do mieszkań swoich rodziców, nie wyprowadzają się gdzieś tam na obrzeża miasta, że to osiedle jest nadal atrakcyjne do mieszkania, jeśli nie będziemy go pozbawiali podstawowych funkcji, jakie ludzie oczekują. I dlatego jestem absolutnie za tym, żeby powstało tam przedszkole. Ale absolutnie jestem przeciwny temu, żebym był zmuszany do podejmowania decyzji, z którymi się absolutnie nie zgadzam z punktu widzenia racjonalnego, racjonalnego wydatkowania środków i szacunku dla ludzi, którzy poświęcają swój czas, żeby powalczyć o to co im jest realnie potrzebne.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo i pójdziemy na WF – opcja wniosek formalny, Pan Przewodniczący Tomasz Korga, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Tomaszowi Korga Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Państwa, składam wniosek formalny o przerwaniu dyskusji, o zamknięcie dyskusji.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Wniosek formalny głosujemy od razu. Szanowni Państwo, ja też uważam, że przez ostatnie kilkanaście minut powtarzamy te same argumenty. Zdecydujemy w głosowaniu. Wniosek formalny o

zakończenie dyskusji w tym miejscu. Proszę Panów o zasygnalizowanie gotowości poddania pod głosowanie tego wniosku pod kątem informatycznym. Jesteśmy gotowi. Proszę, Szanowni Państwo, o zagłosowanie, czy jesteście Państwo za wnioskiem o przerwanie dyskusji w tym miejscu, przeciw czy wstrzymanie się.(...)”

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 2

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Proszę Szanownych Państwa o podanie wyników głosowania. Niemalże jednogłośnie 20 za, przy 2 wstrzymujących przerwaliśmy tę dyskusję. Rozstrzygniemy w głosowaniu nad wnioskiem złożonym przez Państwa Radnych. Szanowni Państwo, przystępujemy do etapu II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał, przy czym proponuję, żebyśmy głosowali tak jak omawialiśmy te tematy, czyli najpierw uchwały, na końcu będzie wniosek przez Państwa zgłoszony głosowany. Czy jesteśmy gotowi do głosowania, pytam Panów zza pulpitu. Zaczynamy po kolei poszczególne uchwały.(...)”

Etap II – głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami i projektami uchwał

Głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania polegającego na budowie oczyszczalni wód deszczowych na nabrzeżu wiślanym w ramach realizacji projektu „Rewitalizacja społeczno-gospodarcza śródmiejskich przestrzeni Płocka - Rozwój Płocka” pozycja nr 1.1.2.12 w Wieloletniej Prognozie Finansowej (druk nr 489)**

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 489 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 474/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania polegającego na budowie oczyszczalni wód deszczowych na nabrzeżu wiślanym w ramach realizacji projektu „Aktywizacja społeczno-gospodarcza zmarginalizowanych śródmiejskich przestrzeni miasta Płocka” pozycja nr 1.1.2.12 w Wieloletniej Prognozie Finansowej stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

- 2. zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania pn. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na deszczową i sanitarną w centrum miasta Płocka”, polegającego na budowie kanalizacji deszczowej w ulicach: Kobylińskiego-Spacerowa-Tysiąclecia oraz 3 Maja-Piękna i Ostatnia, w**

ramach projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” planowanego do dofinansowania ze środków Funduszu Spójności (druk nr 490)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 490.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 475/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zobowiązania się Gminy Miasto Płock do zabezpieczenia w Budżecie Miasta Płocka środków finansowych na realizację zadania pn. „Rozdział kanalizacji ogólnospławnej na deszczową i sanitarną w centrum miasta Płocka”, polegającego na budowie kanalizacji deszczowej w ulicach: Kobylińskiego-Spacerowa-Tysiąclecia oraz 3 Maja-Piękna i Ostatnia, w ramach projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” planowanego do dofinansowania ze środków Funduszu Spójności stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2017-2039 (druk nr 497)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 497 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymujące – 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 476/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Płock na lata 2017-2039 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

4. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 (druk nr 498)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 498 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymujące – 7

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 477/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na rok 2017 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

5. wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działka nr 293/247 i działka nr 293/250 o łącznej pow. 2087 m², położonej w Płocku przy ul. Armii Krajowej stanowiącej własność Gminy Płock oraz ustalenia jej ceny (druk nr 480)

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Punkt 5 – uchwała na druku nr 480 z autopoprawką: zamiast ulica będzie aleja Armii Krajowej.(...)”

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 480 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 18

przeciw – 0

wstrzymujące – 5

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 478/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako działka nr 293/247 i działka nr 293/250 o łącznej pow. 2087 m², położonej w Płocku przy al. Armii Krajowej stanowiącej własność Gminy Płock oraz ustalenia jej ceny stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

6. nadania statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego (druk nr 481)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 481.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 479/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie nadania statutu Książnicy Płockiej im. Władysława Broniewskiego stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

7. szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Gminie-Miasto Płock lub jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych (druk nr 482)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 482 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 480/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Gminie-Miasto Płock lub jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów i osób do tego uprawnionych stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

8. udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości, stanowiących pomoc operacyjną na infrastrukturę sportową (druk nr 483)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 483.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 481/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości, stanowiących pomoc operacyjną na infrastrukturę sportową stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

9. programu realizacji miejsc postojowych dla pojazdów na terenie miasta Płocka (druk nr 484)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 484.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 482/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie programu realizacji miejsc postojowych dla pojazdów na terenie miasta Płocka stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

10. wyrażenia zgody na realizację przez Gminę-Miasto Płock projektu konkursowego pt. „MÓJ DOM – MOJE MIEJSCE” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, Oś Priorytetowa IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.2 – Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 – Zwiększenie dostępności usług społecznych (druk nr 485)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 485.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 483/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Gminę-Miasto Płock projektu konkursowego pt. „MÓJ DOM – MOJE MIEJSCE” współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, Oś Priorytetowa IX – Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.2 – Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej, Poddziałanie 9.2.1 – Zwiększenie dostępności usług społecznych stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

11.projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych (druk nr 486)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 486.

Wynik głosowania:

za – 21

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 484/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

12.projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe (druk nr 487)

Pod głosowanie został poddany wniosek złożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Treść wniosku:

do projektu uchwały na druku nr 487 wprowadzić następującą zmianę: w § 6 ust. 1 pkt 4) zastąpić adres „ul. Cicha 12a” adresem „ul. Krakówka 4”.

(załącznik nr 31 do niniejszego protokołu)

Wynik głosowania:

za – 8

przeciw – 13

wstrzymujące – 0

Wniosek został odrzucony.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 487 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 485/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

13.zmiany uchwały Nr 398/XXII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 27 września 2016 r. w sprawie reorganizacji obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek oświatowych oraz opiekuńczo-wychowawczych działających jako jednostki organizacyjne Gminy Miasto Płock zaliczane do sektora finansów publicznych (druk nr 488)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 488.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 486/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany uchwały Nr 398/XXII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 27 września 2016 r. w sprawie reorganizacji obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek oświatowych oraz opiekuńczo-wychowawczych działających jako jednostki organizacyjne Gminy Miasto Płock zaliczane do sektora finansów publicznych stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

14.zmian w Statucie Miasta Płocka (druk nr 491)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 491.

Wynik głosowania:

za – 23

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 487/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zmian w Statucie Miasta Płocka stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

15.uchwalenia Regulaminu Rady Miasta Płocka (druk nr 492)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 492.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 488/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miasta Płocka stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

16.zmiany uchwały nr 305/XVII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 22 marca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka (druk nr 493)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 493.

Wynik głosowania:

za – 20

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 489/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany uchwały nr 305/XVII/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 22 marca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia Statutów Osiedli Miasta Płocka stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

17.zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka (druk nr 494)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 494.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 490/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Mieszkańców Osiedli Miasta Płocka stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

18.usalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli (druk nr 495)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 495.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 491/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości jednorazowych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyboru członków Rad Mieszkańców Osiedli stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

19.zmiany Uchwały Nr 442/XXV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą Płocki Program Rewitalizacji (druk nr 496)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 496 (z autopoprawką).

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 492/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 442/XXV/2016 Rady Miasta Płocka z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą Płocki Program Rewitalizacji stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

20.skargi Pana Stefana Karczewskiego (druk nr 478)

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 478.

Wynik głosowania:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymujące – 9

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 493/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie

skargi Pana Stefana Karczewskiego stanowi **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

21. upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Harc. A. Gradowskiego 11 do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” wraz z akceptacją założonych w Studium Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych (druk nr 499).

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały pomieszczony na druku nr 499.

Wynik głosowania:

za – 22

przeciw – 0

wstrzymujące – 0

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

UCHWAŁA NR 494/XXVIII/2017 Rady Miasta Płocka z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie upoważnienia Spółki „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Harc. A. Gradowskiego 11 do złożenia wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach i przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Płocka, etap IV” wraz z akceptacją założonych w Studium Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych stanowi **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu.

Pod głosowanie został poddany wniosek złożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Treść wniosku:

Rada Miasta Płocka zobowiązuje Prezydenta Miasta Płocka do przygotowania na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka zaplanowaną na dzień 28.02.2017 zmian w budżecie Miasta Płocka polegających na zabezpieczeniu środków finansowych na realizację projektu technicznego nowego Przedszkola Nr 17 przy ul. Kossobudzkiego. Uzasadnienie. Społeczność przedszkolna, a w szczególności rodzice dzieci z tzw. Osiedla „Wielka Płyta” od 2009 roku byli zapewniani o planach budowy nowej placówki, ponieważ obecny budynek jest czasowo dopuszczony do użytkowania, a zgodnie z przepisami ma zostać wyłączony z użytkowania do 2020 roku. Od podjęcia decyzji o przeniesieniu Zespołu Szkół Ogólnokształcących Specjalnych do nowo wybudowanej placówki przy ul. Słonecznej padły zapewnienia ze strony władz miasta Płocka o budowie nowego przedszkola w miejscu likwidowanych szkół, natomiast na terenie obecnego przedszkola miał zostać zaprojektowany parking oraz plac zabaw dla dzieci. Pozostając z takimi zapewnieniami mieszkańcy cierpliwie czekali na wpisanie do kolejnych budżetów miasta Płocka planowanej inwestycji. Niestety obecne plany przeniesienia Przedszkola Nr 17 do obecnego Gimnazjum Nr 5 nie są w naszym przekonaniu rozwiązaniem, które zakończy problem z brakiem miejsc dla dzieci w przedszkolu, a przede wszystkim spełnieniem oczekiwań młodych rodziców. Lokalizacja planowanego przeniesienia przedszkola do gimnazjum przy ul. Królowej Jadwigi 4 w naszej ocenie nie jest właściwa, tym bardziej, że przy ul. Wolskiego znajduje się w bliskim sąsiedztwie Przedszkole Nr 16. Nie wiemy na dzień dzisiejszy, jaki będzie koszt dostosowania budynku po G5 do potrzeb przedszkola i żłobka. Dość wysokie podpiwniczenie oraz piętra w budynku gimnazjum również nie wpływają na planowaną dobrą organizację pracy, a szczególnie bezpieczeństwo dzieci. Ponadto planowane przeniesienie po wygaszeniu Gimnazjum Nr 5 dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 3 nie jest również właściwą decyzją z uwagi na fakt, że obecnie według

opinii rodziców szkoła podstawowa na tym etapie kształcąc dzieci w klasach I-VI już jest przepełniona. Ponadto obiekt G5 jest lepiej doposażony w zaplecze infrastruktury sportowej, a budynek jest po termomodernizacji, zatem właściwym rozwiązaniem byłoby przeniesienie dzieci z obecnej Szkoły Podstawowej Nr 3 do siedziby Gimnazjum Nr 5. Natomiast powrót do wcześniejszych zapewnień o budowie nowej siedziby Przedszkola Nr 17 na działce po Zespole Szkół Ogólnokształcących Specjalnych jest wyjściem naprzeciw mieszkańcom, którzy od lat czekają na realizację wcześniejszych zapewnień władz miasta Płocka o budowie przy ul. Kossobudzkiego przedszkola.

(załącznik nr 42 do niniejszego protokołu)

Wynik głosowania:

za – 10

przeciw – 12

wstrzymujące – 1

Wniosek został odrzucony.

Ad. pkt 10

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka złożył sprawozdanie z pracy między sesjami Rady Miasta Płocka za okres od 30.12.2016 r. do 30.01.2017 r. Poinformował, że:

- wraz z Marszałkiem Adamem Struzikiem podpisał umowę na unijne dofinansowanie budowy drugiego i trzeciego etapu obwodnicy miasta Płocka (wspólnie z Panem Jackiem Terebusem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka i Panem Wojciechem Ostrowskim Skarbnikiem Miasta Płocka),
- wraz z Biskupem Piotrem Liberą wziął udział w Orszaku Trzech Króli (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- uczestniczył w kweście na rzecz Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy (wspólnie z Zastępcami Prezydenta i Radnymi),
- wraz z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka spotkał się z radą pedagogiczną, z rodzicami dzieci uczęszczających do Miejskiego Przedszkola nr 17,
- uczestniczył w spotkaniu z radą pedagogiczną Gimnazjum nr 5 (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- wręczył całoroczne stypendia sportowe 37 zawodnikom reprezentującym różne dyscypliny sportowe (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- był obecny na uroczystości otwarcia Centrum Aktywności Seniora (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka i z Panem Jackiem Terebusem Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- wziął udział w uroczystościach z okazji obchodów jubileuszu 40-lecia Płockiej Orkiestry Symfonicznej (wspólnie z Panem Romanem Siemiątkowskim Zastępcą Prezydenta Miasta Płocka),
- przyjmowałem interesantów (interesantów przyjmowali również Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka);

Pan **Roman Siemiątkowski** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- spotykał się z dyrektorami płockich szkół, radami pedagogicznymi, rodzicami, przedstawicielami związków zawodowych w celu omówienia bieżącej sytuacji związanej z pracami nad wdrożeniem systemu reformy oświaty,
- reprezentował Prezydenta Miasta Płocka na spotkaniu opłatkowo-noworocznym płockiego środowiska kombatantów,

- reprezentował Prezydenta Miasta Płocka podczas spotkania ws. zdrowia płocczan – projekt Płocki Program Onkologiczny,
- uczestniczył w posiedzeniu Płockiego Stołu Edukacyjnego,
- był obecny na spotkaniu noworocznym z Przewodniczącymi Rad Mieszkańców Osiedli i Przewodniczącymi Zarządów Osiedli;

Pan Piotr Dyśkiewicz Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- wziął udział w uroczystym otwarciu Pracowni Hemodynamicznej po zainstalowaniu nowego angiografu w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Płocku,
- uczestniczył w spotkaniach dotyczących strefy płatnego parkowania,
- spotykał się z przedstawicielami spółek prawa handlowego z udziałem miasta w celu omówienia bieżących działań oraz planów długoterminowych;

Pan Jacek Terebus Zastępca Prezydenta Miasta Płocka:

- spotykał się z mieszkańcami Płocka w sprawie prowadzonych oraz planowanych inwestycji i remontów na terenie Miasta Płocka,
- spotykał się z podmiotami zainteresowanymi współpracą z Gminą Miasto Płock,
- brał udział w spotkaniu wyjazdowym w Warszawie z Dyrektorem Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Marcinem Wajdą,
- brał udział w zespole ds. planowania inwestycji miejskich.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdania? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

Ad. pkt 11

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przedstawił sprawozdanie z pracy między sesji Rady Miasta Płocka. Poinformował, że:

- podpisywał uchwały po poprzedniej Sesji Rady Miasta Płocka,
- 7 stycznia 2017 roku był na premierze sztuki „MayDay2” w płockim tatrze,
- 13 stycznia 2017 roku był na koncercie Płockiej Orkiestry Symfonicznej z zespołem „Vołosi”,
- 17 stycznia 2017 roku uczestniczył w Domu Technika w zorganizowanym przez PKN Orlen spotkaniu z mieszkańcami; powiedział: „Miała to być debata ekspertów zaproszonych przez Orlen z mieszkańcami Płocka pod tytułem „Bezpieczeństwo środowiskowe Zakładu Przemysłowego w Płocku”. Spotkanie mnie, podobnie jak wielu innych mieszkańców, rozczerowało”,
- 18 stycznia 2017 roku uczestniczył w Płockiej Izbie Lekarskiej w spotkaniu dotyczącym Płockiego Programu Onkologicznego,
- 19 stycznia 2017 roku w Domu Darmstadt był gospodarzem noworocznego spotkania z Przewodniczącymi Zarządów oraz Przewodniczącymi Rad Mieszkańców Osiedli,
- przyjmował interesantów,
- podpisywał dokumenty i korespondencję,
- złożył kilka interpelacji,
- brał udział w komisjach merytorycznych Rady Miasta Płocka,
- przygotowywał dzisiejszą sesję Rady Miasta Płocka;

Pan **Tomasz Korga** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka:

- uczestniczył w spotkaniu z rodzicami i kadrami nauczycielską Miejskiego Przedszkola nr 17 w Płocku w sprawie budowy lub przeniesienia przedszkola do innego budynku,
- uczestniczył w spotkaniu w Domu Technika dotyczącym zanieczyszczenia powietrza, zorganizowanym przez przedstawicieli Orlenu i ekspertów w dziedzinie ochrony środowiska,
- uczestniczył w 40-leciu Płockiej Orkiestry Symfonicznej,
- brał udział w przyjęciach interesantów,
- uczestniczył w posiedzeniach komisji merytorycznych;

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka:

- uczestniczyła w pracach organów statutowych Rady Miasta Płocka oraz w pracach Rady Mieszkańców Osiedla Zielony Jar,
- przyjmowała interesantów,
- 15 stycznia 2017 roku uczestniczyła w 25. Finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, gdzie zbierała pieniądze w celu ratowania życia i zdrowia dzieci na oddziałach ogólnopediatrycznych oraz zapewnienia godnej opieki medycznej seniorom,
- 16 stycznia 2017 roku uczestniczyła w sesji naukowo-edukacyjnej „Jak polubić fizykę?” zorganizowanej przez Stowarzyszenie Nowoczesna i Innowacyjna Edukacja i Politechnikę Warszawską,
- 17 stycznia 2017 roku brała udział w uroczystym otwarciu Centrum Aktywności Seniora przy ulicy Otolińskiej 6,
- 19 stycznia 2017 roku uczestniczyła w obradach Okrągłego Stołu Edukacyjnego,
- 19 stycznia 2017 roku wzięła udział w spotkaniu noworocznym z Przewodniczącymi Rad Mieszkańców Osiedli i Przewodniczącymi Zarządów Osiedli w sali Domu Darmstadt.

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję Państwu Przewodniczącym za aktywny udział i aktywną pomoc w pracach prezydium. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdań Przewodniczących? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu.(...)”

Ad. pkt 12

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Darii Domosławskiej.

Pani Radna **Daria Domosławska** powiedziała: „Ja pozostanę w temacie sportu. Być może moja interpelacja będzie tylko i wyłącznie jakimś sygnałem idącym ze środowiska pływackiego. Swoją wiedzę na temat dotychczasowego projektu lub też perspektyw budowy pływalni czerpię oczywiście głównie z mediów. Tematem mojej interpelacji jest uwzględnienie podczas planowania budowy nowej pływalni obiektu z torami 50 m (z możliwością wydzielenia niezależnych torów o długości 25 m) lub budowy toru pływackiego okólnego otaczającego standardowy 25 m basen. Wiadomo, że nowa pływalnia powinna spełniać oczekiwania pływaków amatorów i zawodowców oraz być atrakcją nie tylko dla płocczan. Proszę o rozważenie podczas analizy możliwości budowy nowej pływalni obiektu pływackiego z torami 50 m lub budowy toru okólnego. Pływalnia 50 m będzie dawała szansę na organizację zawodów pływackich i treningów, na które nasi płoccy zawodnicy muszą dojeżdżać między innymi do Oświęcimia i do Warszawy.

Zaletą toru okólnego natomiast jest możliwość prowadzenia treningów dla triathlonistów lub też pływaków pływających długie dystanse. Druga moja prośba nawiązuje cały czas do tematu pływackiego. Bardzo proszę, żeby przed podjęciem jakichkolwiek decyzji dotyczących budowy pływalni przeprowadzić konsultacje ze środowiskiem pływackim, trenerami, działaczami klubowymi na temat perspektyw powstania nowej pływalni na terenie Płocka, gdyż myślę, że warto wziąć pod uwagę opinię praktyków i osób, które praktycznie całe swoje życie spędzają na pływalniach. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Pani Radnej Wioletcie Kulpie.

Pani Radna **Wioletta Kulpa** powiedziała: „Zbliża się okres ferii i w związku z tym mam pytanie, Panie Prezydencie. Niestety obiekty zostały przejęte przez spółkę i teraz zawsze tradycja była taka, że były pewne ulgi, zmniejszone opłaty w czasie ferii zimowych dla dzieci, które ewentualnie mogłyby korzystać chociażby z basenów. Proszę mi powiedzieć, czy Państwo przygotowujecie jakąś ofertę taką skierowaną właśnie do młodzieży, do dzieci w czasie tych dwóch tygodni."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Wojciechowi Hetkowskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ponieważ wszyscy, to ja też. Interpelację przygotowaną mam i ją złożę, ale chciałbym bardzo Panów poprosić – patrzę tu w kierunku Pana Prezydenta Terebusa, który jawi mi się jako jeden z głównych tutaj sprawców nieszczęść płocczan oraz Prezydenta Nowakowskiego, który go nadzoruje. Chodzi mi konkretnie o problem ten który ostatnio bulwersuje bardzo dużo płocczan, mianowicie ten niefortunny problem wycinki drzew. Ja wiem, że niestety nowa ustawa o ochronie środowiska ... (głos z sali: „Ja nie wycinałem drzew.”) Ale dojdziemy i wskażę to miejsce. Ta nowa ustawa o ochronie środowiska rzeczywiście ma coś na celu, chyba – nie wiem – ktoś ma jakiś prywatny interes związany ze stokami narciarskimi albo SPA Resort w puszczech, bo inaczej nie potrafię tego uzasadnić. Natomiast niestety dotarło to również do Płocka. Ja rozumiem, że nie bardzo mieliśmy wielki wpływ na wycięcie 900 drzew wzdłuż ulicy Norbertańskiej, choć nie wiem, być może powinniśmy mieć, ale jest moja taka prośba, żebyśmy, jeśli nie możemy zdyscyplinować podmiotów niezależnych od nas, to żebyśmy dyscyplinowali nasze podmioty. Ja patrzyłem ze smutkiem, od wielu, wielu lat, to nie jest tutaj akurat jakiś ewenement, przy realizacji Starego Rynku wycięto lipy, które były, rosły tutaj wiele, wiele lat, były pięknymi lipami, zdrowymi. Wycięto je dlatego, że bez wątpienia inwestorowi, wykonawcy tego placu łatwiej było wyciąć te drzewa i w to miejsce posadzić nowe, które będą rosły jeszcze ze 30 albo ze 40 lat, żeby osiągnąć taki efekt. Oczywiście były opowieści o koronach, które będą się schodziły w szpalery i tym podobne. Dobra, przeboleliśmy to. Identyczna sytuacja miała na ulicy Tumskiej, gdzie także wycięto piękne drzewa i w to miejsce, prawie w tych samych miejscach posadzono nowe, które tam będą rosły z milion lat, bo nie jest to teren rzeczywiście sprzyjający wegetacji. Kolejny problem to jest ulica Padlewskiego, gdzie kolejnych tam 80 chyba, czy nie wiem ileś tych klonów zginie. Ile? (Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Odniesiemy się, bo byliśmy razem na kontroli.”) To, jeśli nie zginą, to bardzo się cieszę. Wiecie, to jest takie tłumaczenie. Przepraszam, Panie Dyrektorze, bo może Pana dotknę, jest to problem polegający – ja wiem, że istnieje zagrożenie, że takie drzewo może się przewrócić, ja o tym wiem. (nieczytelny głos z sali) Ja tam jeżdżę bardzo, bardzo często. (z sali Pan **Tomasz Żulewski** powiedział: „Właśnie, proszę się z nami przejść i zobaczymy jak te drzewa wyglądają, w jakim są stanie. (nieczytelny głos)”; z sali Pan Radny **Tomasz Kominek** powiedział: „Nie

trafiły one do kominka.”) To szkoda, bo to dobre drewno, akurat być może, że tam też jest. I problem tej Tysiąclecia. Naprawdę, kurczę, czy konieczna jest tam ta akurat ścieżka rowerowa wzdłuż ulicy Tysiąclecia, gdzie giną naprawdę takie drzewa, że nawet mnie, człowiekowi niezbyt wrażliwemu, jak się okazuje, serce się krwawi. Możliwość skomunikowania całego osiedla Tysiąclecia z tą magistralą rowerową wzdłuż ulicy Kobylińskiego, Jachowicza i tak dalej, jest prosta - przez pasaż Roguckiego, ci ludzie i tak muszą tymi uliczkami osiedlowym gdzieś dojechać. Naprawdę, spójrzcie tak jak Pan Dyrektor MZD spojrział na tamte drzewa, spójrzcie na te. Niektóre to są naprawdę takie, że może nie są pomnikami przyrody, ale wiele im do tego nie brakuje. Jest to znowu kilkadziesiąt drzew, które polegną dlatego, że łatwiej będzie inwestorowi. Naprawdę bardzo Panów proszę – i to nie jest moja osobista prośba tylko prośba mnóstwa ludzi, którzy mnie zaczepiają w najmniej oczekiwanych miejscach i opowiadają mi o tych drzewach i niestety muszę się z tym zgodzić. To, że ktoś gdzieś tam posadzi gdzieś na końcu Płocka nie wiadomo gdzie parę drzewek, których i tak nie upilnujemy, które tak naprawdę nic nam nie dadzą jako płoczanom, a szczególnie mieszkańcom tych ulic, nie jest dobrą rekompensatą, choć sztuka się zgadza, może nawet kilka sztuk za jedną. Dlatego naprawdę bym bardzo prosił, żebyśmy przy wycince tych drzew zachowywali daleko idący umiar, rozsądek. Ja mam świadomość, że niektóre drzewa muszą niestety polec, ale ja to zaczynam odczuwać wrażenie, że jest to taka rzecz najprostsza – wytniemy, posadzimy tam gdzieś indziej. A fantastyczna akcja Pana Prezydenta, który osobiście sadził i zachęcał ludzi do sadzenia na przykład platanów wzdłuż ulicy Grabówka, fajne zadrzewianie ciągu od ulicy Wyszogrodzkiej i ulicy Piłsudskiego, a za chwilę jakaś taka kurczę wpadka za którą niestety ja muszę się wstydzić i myślę, że my też wszyscy powinniśmy się wstydzić. Popatrzmy na te drzewa naprawdę jako coś ważnego w mieście, w którym tej przyrody i tej zieleni trochę brakuje.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby w temacie interpelacji? Nie widzę, zatem przechodzimy do odpowiedzi na interpelacje.(...)”

Ad. pkt 13

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Jackowi Terebusowi Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka.

Pan **Jacek Terebus** Zastępca Prezydenta Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący, czuje się wywołany trochę do tablicy. Nie za każdą wycinkę jesteśmy my odpowiedzialni. Rzeczywiście ta, która jest realizowana przy pasach drogowych, jest zawsze poddawana analizie. Dla przykładu podam takie miejsca jak na przykład ulica Otolińska. Tam zgodziliśmy się, jak Państwo wiecie, budowaliśmy Otolińską, nawet na tym odcinku tylko od KFC do Chopina. Po lewej stronie biegnie ścieżka rowerowa i rosną piękne drzewa. Mieszkańcy na etapie budowy stwierdzili, że absolutnie nie możemy tych drzew ruszyć. Myśmy te drzewa zostawili. Dziś mija cztery lata bodajże od tej inwestycji. Ścieżką rowerową średnio można pojechać. Jest wysadzona w kilku miejscach. Oczywiście trzeba by się zastanowić nad tym, czy za każdym razem ta ścieżka rowerowa jest potrzebna. Ale zapewniam Pana, tak jak w przypadku tego Padlewskiego czy w przypadku Tysiąclecia, za każdym razem oglądamy te drzewa. To, że to drzewo się zieleni wiosną i rzeczywiście daje cień latem nie zawsze oznacza, że jest drzewo zdrowym tak, także... (z sali Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „To trzeba je leczyć.”) Być może tak, natomiast nie zawsze jest drzewem zdrowym, nie zawsze je się da wyleczyć i uratować. Odpowiem tylko tak. Miejski Zarząd Dróg złożył bodajże dwa tygodnie temu wniosek do

WIOS o nowe 690 drzew. Ja wiem, że to żaden argument przy tych, które Pan przywołał, tak jak w zakresie rynku, czy ulicy Tumskiej, bo to są jeszcze lata zanim będziemy mieć zacienienie i efekt, które te drzewa będą dawały, kiedy będą w takim dojrzałym wieku. Ale zapewniamy, że będziemy za każdym razem się przyglądać. Zachęcamy oczywiście do tych prac wspólnie z ogrodnikiem miasta, z ogrodnikiem zatrudnionym w Zarządzie Dróg. Za każdym razem oglądamy, sprawdzamy, czy rzeczywiście taka wycinka w takim zakresie jest konieczna i prowadzona. Natomiast mimo wszystko zwracam uwagę na chociażby ten odcinek przy Otolińskiej, co się stało. Tam nie tylko ścieżka rowerowa ale te korzenie przrastają do chodnika i to powoduje pewne komplikacje, bo tam nawierzchnia pęka, wykrusza się i tak dalej. Także rzeczywiście chcielibyśmy je chronić. Będziemy zwracać na to uwagę i będziemy za każdym razem mocno, mocno przyglądać się każdemu drzewu, które miało być wycięte. (z sali Pan **Wojciech Hetkowski** Wiceprzewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Panie Prezydencie, jeszcze jeden, przepraszam. Ale już argumentacja, że na tego Padlewskiego nie można posadzić drzew, bo tam jest zacienienie i nie ma miejsca, dla mnie jest prześmieszna. Przecież te drzewa tam kiedyś wyrosną.”) (nieczytelny głos z sali).”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dobrze, to się i tak, Szanowni Państwo, nie nagrywa, jeżeli nie mówicie do mikrofonów, albo bardzo słabo się nagrywa, więc... (nieczytelny głos z sali) To jeszcze powiem więcej – Central Park. Dobrze, zieleń jest istotna. Musimy zazieleniać Płock, to nie ma dyskusji, tak. Starajmy się jak najmniej wycinać i sadźmy jak najwięcej nowych drzew. Ja już też wielokrotnie w interpelacjach powielam. Nie chcę pisać interpelacji. Musimy nowe parki też tworzyć. Ale to jak gdyby temat do naprawdę gigantycznej dyskusji, którą mam nadzieję odbędziemy w trakcie dyskusji nad programem zazielenia miasta. Mamy taki punkt w porządku obrad sesji w tym roku. Pan Prezydent Andrzej Nowakowski, proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, ja jak gdyby kontynuując czy kończąc ten temat związany z wycinką drzew, czy zazielenianiem, jak kto woli, z jednej strony jestem przekonany, że Wiceprezydent Terebus czy Dyrektor Żulewski, Dyrektor MZD, absolutnie tam gdzie nie jest to konieczne nie podejmują takich decyzji o wycinie drzew. Mało tego, tutaj z jednej strony nie chodzi tylko o nasadzenia zastępcze, ale też o zaangażowanie zarówno MZD, czy Wydziału Kształtowania Środowiska. Pozyskujemy konkretne środki zewnętrzne na nasadzenia nowe. Zgodzę się z tym, że często trzeba poczekać aż te nowe drzewa rzeczywiście będą tak cieszyć mieszkańców jak te, które dzisiaj z powodu różnego rodzaju inwestycji niestety są wycinane. Natomiast jeszcze raz powtórzę - jeśli nie ma takiej rzeczywistej, niezbędnej potrzeby to żadne drzewo w Płocku nie powinno być wycięte. W przypadku odpowiedzi na dwie wcześniejsze interpelacje. Oczywiście, kiedy będziemy rozmawiać na temat pływalni, nowej pływalni w Płocku, to będziemy dalej przeprowadzać konsultacje. Tak jak to było w przypadku stadionu, tak samo będzie w przypadku pływalni, czy aquaparku, czy basenu. Natomiast trzeba mieć świadomość, że rzeczywiście budowa dzisiaj pływalni 50-metrowej to będzie na pewno dosyć duży koszt, a więc ta inwestycja, na pewno bardzo zasadna z punktu widzenia sportowego, z punktu widzenia już takiego wypoczynkowego, rekreacyjnego nie ma aż takiego uzasadnienia. Ale na pewno te konsultacje będziemy przeprowadzać. Z tym, że też trudno sobie wyobrazić, żeby oczekiwania samego środowiska pływackiego były inne. Ostatnio taka pływalnia powstała, jeśli chodzi o ten basen olimpijski, w Lublinie. Tam dosyć duże zaangażowanie było Ministerstwa Sportu, więc bez wątpienia tutaj także będziemy szukali takich źródeł finansowania. W przypadku pytania Pani Radnej Kulpy – ofertę, tak, przygotowujemy. Dziękuję.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękujemy bardzo, Panie Prezydencie. Przechodzimy do kolejnego punktu: *Sprawy różne*. Tutaj pewnie również zaczynamy od Pana Prezydenta i kwestii aportów, tak. *Sprawy różne*.”

Ad. pkt 14

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Andrzejowi Nowakowskiemu Prezydentowi Miasta Płocka.

Pan **Andrzej Nowakowski** Prezydent Miasta Płocka powiedział: „Szanowni Państwo, chciałbym poinformować Państwa zgodnie z § 9 uchwały Nr 572/XXX/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 września 2004 roku w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach o wniesieniu udziałów/akcji do następujących spółek prawa handlowego. I tak Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji. W wykonaniu zarządzenia Nr 2872/2017 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 2 stycznia 2017 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, uchwałą nr 1/ZW/2017 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 2 stycznia 2017 roku, sporządzoną za repertorium A numer 15/2017 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 55.360.000,00 zł poprzez ustanowienie 55.360 nowych udziałów o wartości 1.000,00 zł każdy, objętych przez Wspólnika Spółki - Gminę Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Punkt drugi. W wykonaniu zarządzenia nr 2876/2017 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 3 stycznia 2017 roku w sprawie wniesienia do Spółki Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 3/ZW/2017 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 4 stycznia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2.500.000,00 zł poprzez ustanowienie 2.500 nowych i równych udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł każdy, objętych przez Wspólnika Spółki - Gminę Płock. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 2.500.000,00 zł pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na 2017 rok, zadanie nr 04/WNW/I/G Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z o.o. SEKCJA PIŁKI RĘCZNEJ - WISŁA PŁOCK Spółka Akcyjna. W wykonaniu zarządzenia nr 2900/2017 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 10 stycznia 2017 roku w sprawie wniesienia do Sekcji Piłki Ręcznej - Wisła Płock Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 1/WZ/2017 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, sporządzoną za numerem Repertorium A 136/2017 w dniu 12 stycznia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1.500.000,00 zł w drodze emisji 15.000 nowych akcji imiennych serii P o numerach od nr P-119 889 do nr P-134 888 o wartości nominalnej 100,00 zł każda akcja, skierowanych do Akcjonariusza Gminy-Miasto Płock, któremu przysługuje prawo poboru. Akcje serii P o numerach od nr P-119 889 do nr P-134 888 zostały pokryte wkładem pieniężnym, pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na 2017 rok, zadanie nr 09/WNW/I/G – Sekcja Piłki Ręcznej - Wisła Płock Spółka Akcyjna, za co Akcjonariusz Spółki – Gmina-Miasto Płock objął 15.000 akcji imiennych serii P. I punkt trzeci - WISŁA PŁOCK

Spółka Akcyjna. W wykonaniu zarządzenia nr 2899/2017 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 10 stycznia 2017 roku w sprawie wniesienia do Spółki Wisła Płock Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, uchwałą nr 1/WZ/2017 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, sporządzoną za numerem Repertorium A 141/2017 w dniu 12 stycznia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 2.000.000,00 zł w drodze emisji 20.000 nowych akcji imiennych serii AC o numerach od nr AC-329 926 do nr AC-349 925 o wartości nominalnej 100,00 zł każda akcja, skierowanych do Akcjonariusza Gminy-Miasto Płock, któremu przysługuje prawo poboru (subskrypcja zamknięta). Akcje serii AC o numerach od nr AC-329 926 do nr AC-349 925 zostały pokryte wkładem pieniężnym, pochodzącym ze środków zabezpieczonych w Budżecie Miasta Płocka na 2017 rok, zadanie nr 08/WNW/I/G – Wisła Płock Spółka Akcyjna, za co Akcjonariusz Spółki – Gmina-Miasto Płock objął 20.000 akcji imiennych serii AC. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Trzy tematy ode mnie, Szanowni Państwo. Po pierwsze przypomnienie, żebyście Państwo zabrali dzisiaj tablety oraz ładowarki do tabletów, z którymi są połączone. Druga kwestia. Chciałbym, żebyście Państwo przemyśleli to o czym już kilka razy na sesji mówiliśmy, czyli tą opcję ad vocem. Ja w momencie, gdy po raz pierwszy nam prezentowali Panowie, twórcy tego programu nasze oprogramowanie, już zwracałem na to uwagę, miesiąc temu na sesji również to samo sygnalizowałem. Z jednej strony jestem daleki od tego, żeby komukolwiek zabraniać w jakikolwiek sposób ograniczać demokrację, ale z drugiej dzisiaj najbardziej żał mi na sesji było Pana Radnego Kolczyńskiego, który grzecznie zapisał się do listy, a w międzyczasie przed nim kilka osób wcisnęło ad vocem, chociaż w gruncie rzeczy bardzo podobną dyskusję chciało toczyć jak on. Ja mam prośbę. Prośbę na razie w pierwszej kolejności do Przewodniczących klubów. Może byście Państwo się chociaż na chwilę spotkali przy najbliższej okazji i przemyśleli, czy nie warto, ja byłbym gotowy nawet zrezygnować z tej opcji, bo to tylko... Wszyscy będą mieć dalej równe szanse, jeżeli tej opcji nie będzie i będziemy w normalnej kolejności zabierać głos. Ale nie chciałbym czegoś narzucać. Spróbujcie porozmawiać. Może jako Przewodniczący klubów dojdziecie do jakiegoś rozwiązania, które będzie sprawiedliwe, a jednocześnie nie będzie naruszało demokracji. I ostatnia kwestia w *Sprawach różnych*. Szanowni Państwo, zróbmy coś, żeby tu naprawdę od kolejnej sesji było ciepło. A mi jeszcze bardziej żał urzędników, bo jeżeli w poszczególnych pomieszczeniach Ratusza jest temperatura zbliżona do auli, to te oszczędności, które będą ekonomiczne, pewnie zniweluje zakres zwolnień chorobowych. Pan Prezydent nie, teraz Pan Sekretarz Krzysztof Krakowski, proszę bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka przekazał głos Panu Krzysztofowi Krakowskiemu Sekretarzowi Miasta Płocka.

Pan **Krzysztof Krakowski** Sekretarz Miasta Płocka powiedział: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja bardzo dziękuję za tą informację o tym, że tablety Państwo zabieracie, ale mam też prośbę, jeszcze ponowię, bo starałem się tym osobom, o których wiedziałem, to przekazać osobiście, abyście Państwo zwrócili do na laptopy, z których korzystacie, ponieważ chcielibyśmy mieć pewien porządek w sprzęcie. Myślę, że one po prostu już będą w tej chwili nieprzydatne skoro Państwo dostaniecie do dyspozycji te tablety. To tyle. Dziękuję bardzo."

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś wystąpienia w *Sprawach różnych*, Szanowni Państwo? Nie widzę.(...)”

Ad. pkt 15

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka zamknął obrady XXVIII Sesji Rady Miasta Płocka.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Sekretarz Sesji
Rady Miasta Płocka

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Jolanta Kozera

Tomasz Maliszewski

Artur Jaroszewski